

بہارِ کمال ہے



پانی

سیریز کی ایک اور کامیاب پیشکش

جس میں

۴ بیس بیس دالا
۳ بیس ڈال دیو و غار ستر ریو



قیمت

۲۳۵ روپے

(کماتا ہے)

شرقی و مغربی پاکستان میں موجود تمام

محمد ابراہیم اینڈ کمپنی (۱۹۵۳) لمیٹڈ

کراچی — لاہور — راولپنڈی — ڈیرہ — جالندہ

THE MONTHLY CHIRAGH-RAH

Tip Top

DRY CLEANERS.

Visit for

The Best Service
&

High Quality Dry Cleaners.

Tip Top
Branches

1. Alama Iqbal Road.
P. E. C. H. S.
2. Kharadar Karachi.
3. Nurser.
4. Nazimabad.

DATSUN BLUEBIRD

Remember for Genuine spare parts

AUTO VENTURE

Shaheen Chambers,
Opposite Sind Assembly Building,
Bunder Road, Karachi
Phone No. 75193

چراغِ غزالیہ

مجلہ ادارۃ معارف اسلام

سوشلزم نمبر

(جلد اول)

اشاعت خاص، ۱۹۶۷ء

✱

علی کتاب گھر،
۵۵-فینک روڈ-لاہور

مجلس ادارت،
خورشید احمد
احمد انیس
ممتاز احمد

جلد اول

دسمبر ۱۹۶۷ء

اس اشاعت خاص میں شائع ہونیوالے تمام مضامین کے جملہ حقوق
بحق ادارہ معارف اسلامی محفوظ ہیں

سالانہ چندہ ————— = ۹ روپے

قیمت فی شمارہ ————— = ۷۵ روپے

بھارتی حشریدار : اپنی رقومات مکتبہ الحسنات رام پور
یو۔ پی کے پتہ پر ارسال فرما کر ہمیں مطلع فرمائیں۔



ادارتے امور:

ادارہ معارف اسلامی ۱/جی/۵/۱۳۔ ناظم آباد۔ کراچی

انتظام امور:

میجر جہانگیر راہ۔ یوسف منزل، ہریز جی روڈ۔ کراچی

طابع و ناشر :

سید کاظم علی

مطبع :

مشہور پریس۔ کراچی

مقام اشاعت :

یوسف منزل، ہریز جی روڈ۔ کراچی

قیمت، سوشلزم نمبر : ۷/۲ روپے +

ادارہ معارف اسلامی

ادارہ معارف اسلامی (رجسٹرڈ) ایک آزاد علمیں اور تحقیقی ادارہ ہے جو اسلام کے حقیقی اور بے آئین تعلیمات کو دوسرے زبان میں پیش کرنے اور اسلام کی رہنمائی میں آج کے معاشرہ کے مسائل کا حل تلاش کرنے کے علم کے کام میں مصروف ہے۔ اس ادارہ کا قیام ۱۹۶۳ء میں عمل میں آیا۔ ایک با اختیار مجلس منتظمہ اس کے تمام امور کے ذمہ دار ہے۔ ادارہ کا مرکزی نظم کراچی میں ہے اور ایک مختصر شاخ ڈھاکہ میں کھلا کر رہی ہے۔ جنہیں مقاصد کے حصول کے لئے یہ ادارہ کوشاں ہے وہ یہ ہیں:

◆ اسلامی تعلیمات کو 'پوری تحقیق اور علمی جستجو کے بعد' جدید ترین اسلوب و نظام کو اختیار کرتے ہوئے پیش کرنا اور تمدن، تاریخ، قانون، معیشت اور دوسرے دائروں میں جو مسائل درپیش ہیں ان کا حل اسلام کی روشنی میں پیش کرنا۔

◆ علمائے اسلام کے تحقیقی کارناموں کا ترجمہ ترتیب نو تشریح و توضیح اور اشاعت۔ اس طرح قدیم علمی خزانوں تک آج کے طالب علموں کی رسانی کا سامان کرنا۔

عالم اسلام کے موجودہ مسائل اور مستقبل کے امکانات کے بارے میں صحیح اور حقیقت پسندانہ فہم پیدا کرنے کے لئے، مسلم ممالک کے بارے میں بالعموم اور پاکستان کے بارے میں بالخصوص تحقیقی کام کرنا۔

◆ اسلامی موضوعات پر دور حاضر کے مسلم علماء کے نمایاں کارناموں کے وسیع اشاعت اور لفظ و ذکاوت، دنیا کی اہم زبانوں میں بالخصوص عربی، اردو، انگریزی، فرانسیسی، جرمن اور سواحلی میں ان کے ترجمہ اور اشاعت کا انتظام کرنا۔

◆ عام پڑھے لکھے لوگوں میں اسلامی تہذیب و تمدن اور تاریخ اور مسلم دنیا کے موجودہ مسائل کا صحیح فہم پیدا کرنے کے لئے مناسب طرز کی عام فہم کتابوں کی تیاری اور اشاعت کا انتظام کرنا۔

◆ تعلیم کو مثبت اسلامی آہنگ دینے کے لئے اور اسلامی بنیادوں پر تیسرے شعبہ ایک نئے نظام تعلیم کے ارتقاء کی راہ ہموار کرنے کیلئے تعلیم کے مختلف مراحل کی (صلابی اور اعدادی کتب کی تیاری اور اشاعت کا انتظام کرنا۔

لکھنے والے

عبدالمحیہ صدیقی۔ مدیر معاون ترجمان القرآن لاہور، رفیق ادارہ معارف اسلامی، مصنف اسلام کا فلسفہ تاریخی (اردو، انگریزی)، اسلامی صحیحاری (اردو، انگریزی) اور کئی دیگر کتابیں۔

قاضی عبدالقادر۔ استاد شعبہ فلسفہ، جامعہ کراچی

ممتاز احمد۔ معلم ایم۔ اے۔ جامعہ کراچی، رفیق ادارہ معارف اسلامی

محمد عثمان رتن۔ مقالہ نگار، شاعر، ویلفیئر آفیسر این جیوٹ ملز، چٹاگانگ۔

حسین حنا۔ معلم ایم۔ اے، ڈیوٹیو پورسٹی، سکریٹری، اسلامک سنٹر، پان۔

ظفر اسحاق انصاری۔ ایم۔ اے، پی ایچ ڈی۔ (میکنک یونیورسٹی)، پروفیسر کنگ عبدالعزیز یونیورسٹی، جدہ۔

خلیل حامدی۔ رفیق دارالعلوم جماعت اسلامی پاکستان، لاہور۔

حسان کلیمی۔ ایم۔ اے۔ سابق ایڈیٹر مسلم نیوز انٹرنیشنل

یعقوب طاہر۔

وزیر عنایت۔

احمد انیس۔ مدیر معاون چراغ راہ کراچی

آباد شاہ پوری

اے۔ کے بروہی۔ ایڈوکیٹ سپریم کورٹ آف پاکستان۔ مصنف پاکستان کا اساسی قانون

نعیم صدیقی، مدیر سجادہ الاولیاء، مصنف شعلہ خیال، خون آہنگ، ہمراہ کارواں لٹریچر، مجری، فکر و نظر،
عجیب و غریب، معروت دمنکر، اسلام کا فلسفہ، ملکیت، معاشی ناہمواریوں کا اسلامی حل، وغیرہ

فائیک عزیز احمد چودھری ایم۔ اے

جنور شید احمد

شرکا۔ مذاکرہ:

آرنلڈ۔ جے۔ ٹائنے بی۔ ادارہ بین الاقوامی تعلقات۔ لندن۔

ای۔ آئی۔ جے۔ روزنہال۔ پی۔ بروک کالج، کیمبرج یونیورسٹی۔

ڈبلیو۔ مونٹگمری ڈاٹ۔ شہزادہ اسلامی علوم، ایڈنبرا یونیورسٹی۔

سید ابوالاعلیٰ مودودی۔ رکن مجلس تاسیس رابطہ عالم اسلامی، مکر۔ ایمر جماعت اسلامی پاکستان، مصنف تفہیم القرآن، اسلامی تہذیب، پردہ وغیرہ

چودھری محمد علی۔ صدر نظام اسلام پارٹی، سابق وزیر اعظم پاکستان، مصنف ظہور پاکستان (انگریزی)، معاشی ترقی کا جائزہ، انگریزی،

جسٹس عبدالحمید۔ پرنسپل، لاہور کالج پشاور۔ سابق جسٹس عدالت عالیہ، مغربی پاکستان۔

مندرجات

۹

۱ پیر آغاز

افکار و مسائل

۱۵

خورشید احمد

سوشلزم یا اسلام

۲

اشتراکیت کا علمی جائزہ

۱۶۳

عبد الحمید صدیقی

اشتراکیت کی فکری بنیادیں اور ان کا تنقیدی جائزہ

۱۸۴

قاضی عبدالقدار

مارکسی نظام میں مخالفت کا تصور

۱۹۰

محمد عثمان ریمز

اشتراکیت اور مذہب

۱۹۸

حسین خاں

اشتراکیت اور معاشی ترقی

۳

اشتراکیت اور مسلمانان

۲۸۷

احمد انس

محمد، فترآن اور اسلام

۲۹۵

آباد شاہ پوری

روسی استعمار کی مسلم کش پالیسی

۳۰۹

آباد شاہ پوری

اشتراکی سامراج اور وسط ایشیا کے مسلمان

۴

عالم اسلام میں اشتراکی تحریک

۳۲۱

خلیل حامدی

عرب سوشلزم، نظریہ، تاریخ، تحریک اور نتائج

۳۷۵

غفر اسحاق انصاری

عرب بعث پارٹی کی قومی اشتراکیت

ممتاز احمد

الجزائری سوشلزم

۳۹۸

حسان کلیمی

پاکستان میں کمیونسٹ پارٹی کا عروج و زوال

۴۱۶

یعقوب طاہر ناصر احمد

پاکستان میں اشتراکی سرگرمیاں

۴۳۳

وزیر عباسی

پاکستان کمیونسٹ پارٹی

۵

اسلامی سوشلزم

اسلامی سوشلزم

اقبال اجتہاد اور اسلامی سوشلزم

اقبال اور اسلامی سوشلزم

نعیم صدیقی

اے۔ کے۔ بروہی

فائیک عزیز احمد

۴۶۶

۴۶۰

۶

مذاکرہ : عالم اسلام اور اشتراکیت کا چیلنج

شرکاد :

اے۔ جے۔ ٹائن بی

ای۔ آئی۔ جے۔ روزنٹال

ڈبلیو۔ مانٹگری واٹ

اے۔ کے۔ بروہی

سید ابوالاعلیٰ مودودی

چودھری محمد علی

جسٹس عبدالحمید

۴۷۵

۷

تیسرا راستہ

اسلام کا میزانی نظریہ معیشت

نعیم صدیقی

۴۹۶

اہم اعلان سوشلزم نمبر حصہ دوم

صفحات کی کمی کی وجہ سے سوشلزم نمبر میں بعض مضامین شامل اشاعت نہیں کئے جاسکے ہیں۔ ان مضامین کے ساتھ کچھ نئے مزید مضامین شامل کر کے سوشلزم نمبر حصہ دوم شائع کیا جا رہا ہے۔ اسکی قیمت وغیرہ کا اعلان بعد میں کیا جائے گا۔ اسکے مشمولات درج ذیل ہیں:-

- مارکسزم کا نشو و نما، جیلانی بی اے
- اسلامی ریاست کی معاشی ذمہ داریاں، نجات اللہ صدیقی
- اسلام اور سوشلزم، حکیم محمد سحاق
- روس اور چین کے مابین افتراق، عبدالحمید صدیقی
- اردو ادب میں اشتراکی رجحانات، عبدالمغنی
- ادیب اور کمیونسٹ فطاح، گوپال متل
- روس میں اسلام، والٹر کولارز، ترجمہ: اعجاز احمد۔ احمد انس
- جنوں کی حکایات خونچکاں، ترتیب: ممتاز احمد
- خواتین کے راز: ترتیب: ممتاز احمد
- اشتراکیت: دانشوروں کی نظر میں، ترتیب: ممتاز احمد
- حصہ اول اور دوم کا مکمل اشاریہ

کتابیات - سوشلزم پر انگریزی اور اردو کتابوں کی فہرست

دفتر: ماہنامہ چاند نیوٹن
لاہور، رازی، سٹریٹ۔ کوئی نمبر

پیرایہ آغاز

ہر راغ راہ کے دورنوں کا پہلا خاص نمبر آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ ہم خدائے بزرگ و برتر کا میم قلب سے شکر ادا کرتے ہیں کہ اس نے اس اشاعت خاص کو آپ تک پہنچانے کی توفیق بخشی۔



اس وقت پوری اسلامی دنیا میں 'اند خود پاکستان' میں 'سوشلزم' موضوع بحث بنا ہوا ہے۔ ایک گروہ سوشلزم کے مبلغ کی حیثیت سے کام کر رہا ہے۔ کچھ دوسرے لوگ سوشلزم اور اسلام کا ایک مرکب بنا نا چاہتے ہیں اور وہ اسلامی سوشلزم کی بات کر رہے ہیں۔ یہ آوازیں مختلف سمتوں سے اٹھ رہی ہیں۔ اس بات کی ضرورت ہے کہ اصل مسئلہ کا خالص علمی انداز میں تحقیقی دیانت کے ساتھ جائزہ لیا جائے اور جو راستہ بھی اختیار کیا جائے سوچ سمجھ کر اختیار کیا جائے۔ یہ نمبر آپ کو اس مسئلہ کے سمجھنے میں مدد دے گا۔

جو لوگ سوشلزم کی بات کر رہے ہیں اگر ان کے افکار و آراء کا تجزیہ کیا جائے تو ان کو مندرجہ ذیل گروہوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ (الف) وہ حضرات جنہوں نے اشتراکیت کو سوچ سمجھ کر اختیار کیا ہے اور وہ یہ سمجھتے ہیں کہ اشتراکیت کے سوا کوئی اور نظریہ یا مذہب آج کی دنیا کی ضرورت کو پورا نہیں کر سکتا۔ یہ حضرات اسلام سے کوئی دلچسپی نہیں رکھتے۔ ان کی نگاہ میں مذہب کو مٹا دینا چاہیے یا کم از کم نظر انداز کر دینا چاہیے اور سماجی تعمیر اشتراکی اصولوں کے مطابق ہونی چاہیے۔ اپنی بات اتنے کھل کر کہنے کی اخلاقی جرات کم ہی لوگوں میں ہے۔ لیکن یہ گروہ بھی مسلمان ممالک میں موجود ہے، گو معمولی اقلیت میں ہے۔

(ب) وہ حضرات جن کے دل و داغ اشتراکیت کو قبول کر چکے ہیں لیکن وہ اشتراکیت کی بات کھلے عام کرنا قرین مصلحت نہیں سمجھتے۔ اس لئے اس پر اسلامی سوشلزم کا لیبل لگاتے ہیں تاکہ اس قوم کے لئے اشتراکیت قابل قبول ہو جائے۔ جو لوگ جان بوجھ کر یہ کام کر رہے ہیں وہ بھی ہیں تو دہل زمرہ (الف) ہی سے متعلق، لیکن اخلاقی جرات کی کمی کے باعث کڑوی گولی پر شکر کی ڈھمائیے کا کام کر رہے ہیں۔

(ج) وہ حضرات جنہوں نے اشتراکیت کو غور و فکر کے بعد قبول نہیں کیا ہے بلکہ محض فیشن ہونے کی وجہ سے اختیار کر لیا ہے۔ ان کا مطالعہ بہت کم اور معلومات بہت نامکمل ہیں۔ یہ نہ اشتراکیت کی بنیادوں سے واقف ہیں نہ اس کے نظام کار سے اور نہ ہی ان نتائج سے جو اشتراکیت کا تجربہ پیدا کر چکا ہے۔

(د) اوپر کے گروہ (ج) میں ایسے لوگ بھی ہیں جو اخلاص کے ساتھ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ اشتراکیت میں غیر ہے اور

وہ اسلام سے متصادم نہیں۔ اس لئے دونوں کا اجتماع ہو سکتا ہے۔ ان کا یہ خیال اس وجہ سے بھی ہے کہ اشتراکیت سے پوری طرح واقف نہیں ہیں اور اس وجہ سے بھی کہ ان میں سے کچھ کا تصور مذہب وہی روایتی تصور ہے یعنی مذہب نما ز روزہ سے عبارت ہے اور اجتماعی زندگی کے باقی تمام امور وقت کے تصورات کے مطابق طے کئے جاسکتے ہیں۔

(د) ایک بڑا گروہ ہے جسے اشتراکیت سے دلچسپی پیدا ہو گئی ہے۔ اس لئے کہ اس کے بارے میں اخباروں میں تھوڑا بہت دکھا ہے اور آرتی آرتی باتیں سنی ہیں۔ لیکن اس نظریہ کے ضروری پہلوؤں سے وہ کما حقہ واقف نہیں ہے۔ وہ ابھی اس کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کر سکا ہے۔ لیکن کوئی رائے قائم ضرور کرنا چاہتا ہے۔

ان میں سے ہر گروہ کے اپنے مسائل اور نفسیات ہیں۔ اس سبب ہماری ہمارے مخاطب یہ تمام ہی لوگ ہیں۔

الفاظ اور دہانہ بیان کئے ہوئے حضرات سے ہماری درخواست ہے کہ وہ اس سبب کے مضامین پر ٹھنڈے دل سے غور کریں۔

اور ہٹ دھرمی کی جگہ حق پرستی کی روش اختیار کریں۔ وہ صرف دلیل کی زبان کو وزن دیں اور جس چیز پر دل و دماغ مطمئن ہو جائیں اسے قبول کر لیں۔ اگر آپ دلیل سے اپنی کوئی رائے بدل دیتے ہیں تو یہ تلون مزاجی نہیں حق دوستی ہے۔ (ج) (د) اور (دھ) میں بیان کئے ہوئے بھائیوں سے ہماری درخواست ہے کہ وہ اشتراکیت کو اچھی طرح سمجھیں اور پھر اس کے بارے میں رائے قائم کریں۔ محض کچھ مقامات پر کسی چیز کا چلن اس کی صداقت کی دلیل نہیں ہے۔ محض لغو بازی اور فیشن پرستی میں نہ نظریات کو قبول کیا جاتا ہے اور نہ رد۔ یہ کام تحقیقی مطالعہ اور ٹھنڈے سوچ بچار سے ہونا چاہئے اور ہم ان کو اسی کی دعوت دیتے ہیں۔ کسی نے صحیح کہا ہے کہ ”جو دلیل کا مقابلہ نہ کر سکتا ہو وہ ہزدل ہے“ جو دلیل کے آگے سر تسلیم خم نہ کر دے وہ بے وقوف ہے اور جو دلیل کی زبان سمجھنے کا اہل ہی نہ ہو وہ احمق ہے۔ ہم ان سب گروہوں کو دعوت دیتے ہیں کہ جذباتیت سے بلند ہو کر خالص استدلالی سطح پر اس مسئلہ پر غور کریں۔ اس اشاعت خاص میں جو کچھ پیش کیا گیا ہے۔ وہ دلیل کے ساتھ پیش کیا گیا ہے، ناقابل انکار شواہد کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے۔ اور دلیل کا جواب دلیل سے دینے اور علی مجادلہ کرنے کے لئے ہم ہر وقت تیار ہیں۔ اس میں علم کی ترقی ہے اور ذہن کی زندگی کا راز مضمر ہے۔



یہاں ہم ایک امر کی وضاحت ضروری سمجھتے ہیں۔ کچھ لوگ جنہیں اشتراکیت سے نہ معلوم کس قسم کی دلچسپی ہے، یہ شوشہ چھوڑتے ہیں کہ اشتراکیت پر تنقید سے اشتراک کی ممالک سے پاکستان کے تعلقات کشیدہ ہو جائیں گے۔ یہ بات نہ صرف سطحی اور بے حقیقت ہے بلکہ مضحکہ خیز ہے۔ اس سلسلہ میں چند باتیں ذہن میں رہیں تو بہتر ہے۔

۱۔ اشتراکیت، سرمایہ داری، جمہوریت، فسطائیت، مغربیت، صنعتیت، یہ سب مختلف نوع کے نظریات ہیں اور ان کا تنقیدی اور تحقیقی مطالعہ ایک خالص علمی کام ہے۔ اس کا کوئی تعلق تعلقات خارجہ سے نہیں۔ دنیا کے سارے ممالک میں مختلف نظریوں اور نظریات کا تنقیدی مطالعہ ہوتا ہے اور کوئی صاحب ہوش اسے تعلقات خارجہ کا مسئلہ نہیں بناتا۔ حد یہ ہے کہ مذاہب کے باب میں بھی جہاں جذبات سب سے زیادہ نازک ہوتے ہیں، کبھی سفارتی تعلقات کا ڈھول نہیں پیٹا جاتا۔ جس زمانے میں ہمارے تعلقات امریکہ سے نہایت گہرے تھے، اس زمانے میں بھی ہم نے سرمایہ داری پر کڑی تنقید کی ہے۔ لادینی جمہوریت

کی دھجیاں بکھیری ہیں لیکن تعلقات خارجہ پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑا۔ اب اگر اشتراکی ممالک سے ہمارے تعلقات دوستانہ ہیں۔ تو اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اشتراکیت کا علمی محاسبہ نہ کیا جائے، سوال یہ ہے کہ خود مغربی اور اشتراکی ممالک میں اسلام کے خلاف جو کچھ لکھا جاتا ہے، اور علمی انداز میں یا تحقیقی طریقہ پر نہیں بلکہ سطحی اور بازاری انداز میں لکھا جاتا ہے اس نے آج تک مسلمان ملکوں سے ان کے سفارتی تعلقات کو متاثر نہیں کیا؟ ہر شخص اس امر سے واقف ہے کہ امریکہ میں اشتراکیت کے خلاف سب سے زیادہ کام ہو رہا ہے اور حد یہ ہے کہ ان کی چند یونیورسٹیوں میں تو اشتراکیت کا مطالعہ تک ممنوع ہے لیکن اس کے باوجود روس اور امریکہ کے درمیان یہ کہ صرف یہ کہ سفارتی تعلقات ہیں بلکہ گزشتہ پانچ چھ سال سے بین الاقوامی امور پر ان دونوں کا اتحاد و اشتراک بڑھتا جا رہا ہے۔ ایشیا اور افریقہ کے کئی ممالک ایسے ہیں جہاں اشتراکی پارٹی اور اشتراکی فکر پر قافلی پابندی رہی ہے۔ لیکن روس سے صرف یہ کہ ان کے تعلقات دوستانہ تھے، بلکہ معاشی تعاون اور مالی امداد تک کا سلسلہ جاری تھا۔

۲۔ پھر ایک اصولی بات یہ سامنے رہنی چاہئے کہ مغربی ممالک سے دوستی کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ان کے نظام تمدنی اور نظریہ حیات کو بھی ہم قبول کر لیں یا اس کا تنقیدی مطالعہ ترک کر دیں۔ اسی طرح اشتراکی ممالک سے دوستی کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ہم اشتراکیت کے کاسرہیں بن جائیں۔ سفارتی تعلقات ایک چیز ہیں اور نظریاتی الحاق اور تمدنی امور میں لین دین بالکل جدا چیز۔ ان دونوں میں خلط مٹا دی لوگ کرتے ہیں جن کو باکوئی مخصوص مفاد ہو، اور یا جو بین الاقوامی سیاست کے مبادیات سے بھی واقف نہیں ہیں۔

۳۔ ایک اور بات جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ ایک ملک کی خارجہ پالیسی کا انحصار کن چیزوں پر ہوتا ہے۔ اس کا اپنا نظریہ حیات اور علمی مفاد۔ اگر ان دونوں کو خارجہ تعلقات کے نام پر بھینٹ چڑھا دیا جاسکتا ہو تو پھر ایسے تعلقات کا کیا فائدہ؟ جو لوگ کہتے ہیں کہ اشتراکیت پر تنقید سے اشتراکی ممالک سے تعلقات خراب ہو جائیں گے، کیا انھوں نے یہ غور کیا ہے کہ اس میں کیا مضمر ہے؟ کیا اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اشتراکی ممالک کے تعلقات کی قیمت ہم کو یہ ادا کرنی چاہئے کہ اپنے نظریہ حیات کو ترک کر دیں اور اشتراکیت کو قبول کر دیں؟ ہم یہ ماننے سے انکاری ہیں کہ روس یا چین ایسی احمقانہ بات کریں گے کہ تم سے دوستی صرف اس شرط پر ہو سکتی ہے کہ تم اشتراکیت پر تنقید نہ کرو؟ یا امریکہ اور برطانیہ ہم سے یہ مطالبہ کرنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ ہماری دوستی کی قیمت اس طرح ادا کرو کہ سرائے دارانہ نظام اختیار کرو اور ہماری لادینیت پر تنقید نہ کرو۔ اگر کوئی ایسی احمقانہ اور سرکشانہ بات کہتا ہے تو ہمارا جواب صرف یہ ہونا چاہیے کہ یہی ایسی دوستی نہیں چاہیے جس کی قیمت اپنے نظریہ حیات اور اپنی فکر و عمل کی آزادی کی شکل میں دینی پڑے۔

اے طاہر لاہوتی اس رزق سے موت ابھی

جس رزق سے آتی ہو پرواز میں کوتاہی

ہمارے خیال میں یہ بات یا تو شریک منہا کہتے ہیں یا وہ لوگ جو بادشاہ سے بھی زیادہ تاج کے وفادار ہونے کی کوشش کرتے

ہیں۔ اور بہرہ و صورت یہ بات بھل اور ناقابل التفات ہے۔

سوشلزم نمبر کو، حصوں میں تقسیم کیا جا رہا ہے۔ پہلے حصہ میں سوشلزم کا مفصل علمی جائزہ لیا جا رہا ہے۔ اس کی حیثیت ایک مقدمہ کی سی ہے جس میں اشتراکیت کے حق میں دیئے جانے والے دلائل اور اس کے خلاف پیش کئے جانے والے مواد کا محاکمہ ہے اور یہ بتایا گیا ہے کہ کس طرح بحیثیت مجموعی اس تحریک اور اس نظام سے دنیا کو خسارہ پہنچا ہے۔

دوسرے حصے میں اشتراکیت کا علمی جائزہ لیا گیا ہے۔ اس میں پانچ مضامین ہیں۔ پروفیسر عبدالحمید صدیقی نے ایک نئے انداز میں اشتراکیت کی فکری بنیادوں کا علمی تجزیہ کیا ہے اور ان کی خامیوں اور کمزوریوں کو واضح کیا ہے۔ قاضی عبدالقادر صاحب نے مارکس کے فکر کے ایک اچھوتے لیکن اہم پہلو پر روشنی ڈالی ہے اور مارکس کے تجزیہ کو ذرا اور وسعت دے کر خود اشتراکی نظام کو اس پر جانچا ہے۔ ممتاز احمد صاحب نے فرانسیسی مفکر سارتر کے افکار کی روشنی میں، مارکس کی طبیعیات اور مابعد طبیعیات سے بحث کی ہے۔ رمیز صاحب نے اشتراکیت اور مذہب کی ابدی کشمکش کو نمایاں کیا ہے اور حسین خاں نے اشتراکیت اور معاشی ترقی کے موضوع پر داد تحقیق دی ہے۔ قاضی عبدالقادر صاحب پہلی بار چراغ راہ کی بزم میں شریک ہو رہے ہیں اور ہم ان کو خوش آمدید کہتے ہیں۔ حسین خاں صاحب بھی بحیثیت مقالہ نگار پہلی بار ہماری محفل میں شریک ہو رہے ہیں۔ ہمیں توقع ہے کہ وہ انشائلاً اللہ آمدہ علمی میدان میں مفید خدمات انجام دیں گے۔

تیسرے حصہ میں ان حقائق کو پیش کیا جا رہا ہے جن کے ذریعہ یہ معلوم کیا جاسکتا ہے کہ اشتراکیت کے زیر سایہ اسلام اور مسلمانوں پر کیا جاتی۔ احمد انصاری صاحب نے اشتراکی مستشرقین کے کام کا جائزہ لیا ہے اور دکھایا ہے کہ کس طرح انھوں نے اسلام کی تعلیمات کو مسخ کیا ہے اور بادشاہ پوری صاحب نے روس کی مسلم کش پالیسی کا تاریخی جائزہ لیا ہے۔

چوتھے حصے میں عالم اسلام میں اشتراکی تحریک کا جائزہ لیا گیا ہے۔ اس حصے میں ۶ مضامین ہیں۔ دوعب دنیا کے متعلق اردو پاکستان کے متعلق اور ایک ایک انڈونیشیا اور الجزائر کے بارے میں۔ یہ حصہ ہمارے اس خاص نمبر کی ایک خاص چیز ہے اور ہمیں توقع ہے کہ قارئین اس میں اشتراکی تحریک کے حقیقی مدد و خال کا مطالعہ کر سکیں گے۔

پانچواں حصہ وقت کے اس مسئلہ کے بارے میں ہے جس نے اس نمبر کی ضرورت کا احساس پیدا کیا۔ یعنی اسلامی سوشلزم ایک حیثیت سے یہ اس اشاعت خاص کا قلب ہے۔ اس میں چار مضامین دیئے جا رہے ہیں۔ محترم بروہی صاحب نے اپنے مخصوص فلسفیانہ انداز میں کٹ کا آغاز کیا ہے۔ بروہی محترم صدیقی صاحب نے متعلقہ مسئلہ کے تمام ضروری پہلوؤں پر بڑی جامعیت کے ساتھ گفتگو کی ہے اور سوچنے کے لئے بہت سا مواد فراہم کر دیا ہے۔ محترم مولانا امین الدین صاحب نے اسلام اور سوشلزم کی متضاد راہوں کو بڑی خوبی کے ساتھ واضح کیا ہے اور عزیز احمد صاحب نے اس سلسلہ میں اقبال کے افکار کو پیش کیا ہے اور شاعر مشرق کے نام پر جو دھوکہ دینے کی کوشش ہو رہی ہے اس کا پردہ چاک کیا ہے۔

چھٹے حصہ میں منظرہ دیا جا رہا ہے جس میں پاکستان سے چار چوٹی کے اہل قلم اور یورپ کے تین اہم مفکر شرکت کر رہے ہیں۔

آخری حصہ میں صرف ایک مضمون دیا جا رہا ہے۔ — نعیم صدیقی صاحب کا "اسلام کا میراثی نظریہ معیشت"۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ اسلام اصل معاشی مسئلہ کو کس طرح حل کرتا ہے اور پاکستان اور پورے عالم اسلام کا مستقبل اشتراکیت کی ٹپی ہوئی راہ کی جادہ پیمانی میں نہیں اسلام کے زندہ گی بخش نظام کو اختیار کرنے اور انے انسانیت کے سامنے پیش کرنے میں ہے۔ اشتراکیت نے صرف انصاف کا نام استعمال

کیا ہے، ورنہ اسے عدل و انصاف سے کوئی حقیقی دلچسپی نہیں ہے۔ اسلام عدل اور قسط کا نظام قائم کر لے آیا ہے اور دیکھی انسانیت کی نجات اسی نظام میں ہے۔ محض اس کا نام لینے میں نہیں، یا دوسرے نظاموں پر اس کا لیبل چسپاں کر کے میں نہیں، بلکہ اسلام کے پورے نظام کو قائم کر کے میں ہے۔

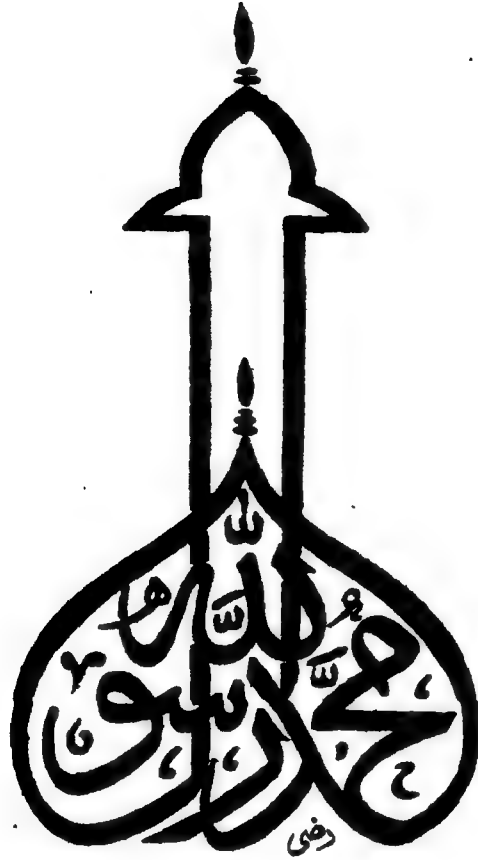
اور یہی وہ نقطہ نظر ہے جسے چراغِ راہ ملتِ اسلامیہ کے سامنے پیش کر رہا ہے:

اس نمبر کے لئے جو دوسری چیزیں تیار کی گئی تھیں ان کو صفحات کی قلت کے باعث روک لیا گیا ہے۔ اس تمام مواد کو مزید اضافوں کے ساتھ دوسری جلد میں پیش کیا جائے گا۔ اور اسی جلد میں پورے نمبر کا مفصل اشاریہ (INDEX) بھی ہوگا۔ یہ اشاعت خاص ایک مستقل کتاب کی حیثیت رکھتی ہے۔ یہ ایک ایسے موقع پر شائع ہو رہی ہے جب اشتراکیت نے عملی دنیا میں اپنے پچاس سال پورے کر لئے ہیں۔ اب آئندہ تاریخ میں اس کے حقیقی خدوخال صاف دیکھے جاسکتے ہیں۔ اس نمبر میں بھی اشتراکیت کی پوری تصویر دیکھی جاسکتی ہے۔ اور ہم نے جو بات بھی کہی ہے، دلیل کے ساتھ کہی ہے، سند کی بنیاد پر کہی ہے اور عملی انداز میں اور افہام و تفہیم کے مقصد سے کہی ہے ہم ملتِ اسلامیہ کے تمام طبقات کو، حتیٰ کہ ان لوگوں کو بھی جو اشتراکیت سے مرعوب یا اس کے زیر اثر ہیں، دعوت دیتے ہیں کہ اس میں پیش قدمی کریں۔ اور دل و دماغ جسے حقیقی اطمینان کے ساتھ قبول کریں۔ اگر دلیل کی جگہ لغو فرے لے لیں اور حقائق کی جگہ پروپیگنڈہ تو یہ فکرو نظری کی موت نہیں، تہذیب و ثقافت کے لئے بھی خطرہ ہے۔ ہم اس خطرہ سے آگاہ کرنا چاہتے ہیں اور دلیل کی روشنی میں شاہراہِ حیات کو طے کرنے کی دعوت دیتے ہیں۔ وما علینا الا البلاغ۔

اس اشاعت خاص میں ارکانِ ادارہ کے ناموں میں آپ ایک کی محسوس کر رہے ہوں گے۔ رفیقِ محترم مصباح الاسلام فاروقی کا نام شریکِ ہزم نہیں ہے۔ ہم نے یہ کمی دلی رنج کے ساتھ کی ہے۔ ہر اور مفاد فی صاحب پر حکومت پاکستان نے یہ پابندی لگا دی ہے کہ ان کی ہر وہ تحریر یا ان کی مرتب کردہ ہر وہ چیز جو امور خارجہ سے متعلق ہو، قبل طباعت سینسر کے بغیر شائع نہیں ہو سکتی۔ اس فرمانِ خاص کے بعد ہم مجبور تھے کہ بادل ناخواستہ ان کا نام مجلسِ ادارت سے مٹا دیں۔ اب ہم جیسے نیاز مند اس کے سوا کیا کہیں۔

یارِ بندہ مجھے میں نہ سمجھیں گے سری بات
دے لو دل ان کو جو نہ دے مجھ کو زبان اور

خورشید احمد



الله الله الله الله الله

سوشلزم یا اسلام

ایک مسلم معاشرہ میں یہ سوال اٹھنا کہ اس کی منزل سوشلزم ہوگی یا اسلام ہے تو اچھے کی بات، لیکن یہ ایک ناخوش گوار حقیقت ہے کہ آج عالم اسلام میں یہ سوال اس شکل میں اٹھ چکا ہے اور اسے نظر انداز کرنا کسی طرح بھی دانشمندی کی روش نہیں ہو سکتی۔

آج عالم اسلام شدید ذہنی انتشار سے دوچار ہے۔ کبھی مسلم معاشرہ کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ اپنے مخصوص مزاج کے بارے میں غیر معمولی طور پر مضبوط اور حساس تھا۔ وہ ہر باطل نظریہ کے مقابلے میں ایک سیر پلائی ہوئی دیوار کی مانند تھا اس کی کیفیت اس فخر طبیعت کی تھی جس کی جڑیں ایمان اور عقیدہ میں مضبوطی کے ساتھ اتری ہوئی ہوں، جس کا تینا مضبوط اور شاخیں اپنی اصل سے پیوستہ ہوں، جس کے پتے تروتازہ اور جس کے پھول شکستہ ہوں، مختلف سمتوں سے آنے والی ہوائیں، خواہ وہ کبھی ہی تند و تیز نہ ہوں، اس درخت کو کوئی نقصان نہ پہنچا پاتی ہوں، بلکہ ان سے وہ اپنی ضرورت اور اپنے مزاج کے مطابق غذا حاصل کرتا اور اپنی بنیاد پر نئی دستوں اور بلند یوں سے ہم کنار ہوتا رہا۔ لیکن آج کیفیت بڑی مختلف ہے۔ اب وہ درخت کمزور ہو چکا ہے، ہر صراور بادِ محوم کے پھیرے اس کی نانگی اور سرسبز کو مٹائے ڈال رہے ہیں۔ وہ دیوار جس کے قدموں پر کبھی ہر حملہ آور سر چڑھ کر پسپا ہو جاتا تھا۔ آج اس کی بنیاد کمزور ہو گئی ہے اس دیوار میں چھید اور رخنے پڑ چکے ہیں اور خود مسلم معاشرہ میں نئے آوازیں اٹھ رہی ہیں، جو اس کے کالوں کے لئے اجنبی اور نامالوس ہیں۔ یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ آج وقت کے چلتے ہوئے نظاموں سے شدید عجز و تنگی کی کیفیت پائی جاتی ہے۔ کچھ لوگ لادینیت پر غرور لیتے ہیں۔ کچھ سرمایہ داری کے ظلم میں گرفتار ہیں۔ کچھ قومیت کے ہاتھوں نقدول ہار چکے ہیں۔ کچھ اشتراکیت کے بحر میں مبتلا ہیں۔ غرض وقت کے ہر نظام کے کچھ نہ کچھ مایوس اور مدنی خود مسلمانوں میں سے اٹھ کھڑے ہوئے ہیں اور اسلامی دنیا کو اپنے دل پسند نظام کی تجربہ گاہ بنانا چاہتے ہیں۔ اس کے لئے تعلیم و تبلیغ اور نشر و اشاعت کے ذرائع بھی استعمال کئے جا رہے ہیں اور جہاں جس حد تک ممکن ہے جبر و تشدد کے حربے بھی اختیار کئے جا رہے ہیں۔ یہ سب تحریکات اسلامی تہذیب و ثقافت کے لئے چیلنج کی حیثیت رکھتی ہیں اور ان میں سے ایک نہایت اہم اور موثر چیلنج اشتراکیت کا ہے۔ ان صفحات میں ہم مختلف پہلوؤں سے اس رجحان کا جائزہ لینا چاہتے ہیں اور دلائل و ثبوت کے ذریعہ اپنی قوم کے سوچنے بچنے والے عناصر کے سامنے یہ بات رکھنا چاہتے ہیں کہ ان کی اصل منزل کونسی ہے۔ سوشلزم یا اسلام؟

(۱)

سوشلزم کیا ہے؟

سب سے پہلے جس چیز کو سمجھنے کی ضرورت ہے وہ یہ ہے کہ سوشلزم کیا ہے؟ اس کے معنی و مفہوم اور اس کے پروگرام کو متعین کرنے کے بعد ہی عالم اسلام کے لئے اس کے چیلنج کا صحیح اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

سوشلزم کا لفظ ان چند اصطلاحات میں سے ایک ہے جن کے مفہوم کے بارے میں شدید اختلاف اور انتشار نظر پایا جاتا ہے۔ معاشی اور معاشرتی امور میں حکومت کی معمولی مداخلت سے لے کر تمام وسائل دولت اور شیانے صرف کے بہر قومی تحویل میں لے لئے جانے تک کی کیفیات کے لئے یہ لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ فکر و فلسفہ سے لے کر معمولی معمولی معاشی اصلاحات تک پراس کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ مختلف حرکات کے تحت پیش کئے جانے والے مختلف النوع معاشی اور سیاسی خیالات کو اس لفظ کے سہارے بیان کیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جتنے اختلافات سوشلزم کے معنی کے بارے میں پائے جاتے ہیں، شاید کسی دوسرے لفظ کے بارے میں نہیں پائے جاتے۔ اسی بنا پر پروفیسر جوڈے لکھا تھا کہ سوشلزم اس ٹوٹی کی مانند ہے جو اپنی شکل و صورت کھو چکی ہے، اور یہ اس لئے کہ ہر کوئی اسے اپنے سر پر منڈھ میں معروف ہے۔¹ انسائیکلو پیڈیا آف سوشل سائنسز کا فاضل مقالہ نگار بھی شکایت کرتا ہے کہ "سوشلزم" کمیونزم اور اجتماعیت کی اصلاحات جو بالعموم ایک دوسرے کے متبادل کے طور پر استعمال میں ہیں، نہایت مبہم، غیر واضح اور صحیح تعریف سے محروم ہیں۔² ایک انگریز اہل قلم اس صورت حال کا اس طرح اظہار کرتا ہے:

"(سوشلزم) مرنے لگا ہے اور غیر مرنے لگا ہے، نظری بھی ہے اور عملی بھی، تصوراتی بھی ہے اور مادی بھی، بہت قدیم بھی ہے اور بالکل جدید بھی۔ یہ لفظ ایک معمولی سے جذبہ اور احساس سے لے کر واضح عملی پروگرام تک کے لئے استعمال ہوتا ہے اس کے مختلف موندے مختلف صورتوں میں پیش کرتے ہیں۔ مثلاً اسے ایک فلسفہ، حیات، ایک قسم کے مذہب، ایک اخلاقی ضابطہ، ایک معاشی نظام، ایک تاریخی عرض، ایک قانونی اصول کہا جاتا ہے۔ پھر اسے بیک وقت ایک عوامی تحریک اور ایک سائنسی تجزیہ، ماضی کی ایک تعبیر اور مستقبل کا ایک تصور، آواز، جنگ اور نقانہ، متشددانہ انقلاب اور خاموش بغاوت، محبت اور بے لوثی کا صحیفہ اور نفرت اور غوغا، غرضی کا مجسمہ، انسانیت کی امید اور تہذیب کا قاتل اور نوکی علمبرار اور خوفناک تباہی کا پیامبر قرار دیا جاتا ہے۔"³

گویا اثر اکیٹ نہ ہوئی، اردو شاعری کے روایتی محبوب کی محفل ہو گئی کہ

لائے ہیں اس کی ہیزم سے یا رنبر الگ الگ

حضرت شیخ کا نقش قدم یوں بھی ہے اور یوں بھی

شد پریشاں خواب من از کثرت تعبیر ہا

یا یوں سمجھئے کہ

اور نتیجہ ظاہر ہے:

اور یہی وجہ ہے کہ بحث و گفتگو میں سوشلزم کے بہت سے مؤدین اپنے موقف کو تبدیل کرتے اور ہر شکل کے وقت پہلو بدلنے میں زیادہ و تشواری محسوس نہیں کرتے۔

1. Joad, C. E. M., *Modern Political Theory*, Oxford,
2. Jaszi, Oscar, "Socialism", *Encyclopaedia of the Social Sciences*, The Macmillan Co., New York, 1950, Vol: XIV, p. 210.
3. Shadwell, A. *Quarterly Review*, London, July, 1924, p. 2.
Quoted by Loucks, William N., *Comparative Economic Systems*, Harper & Bros., New York, 1964, p. 179.

اشتراکیت کے اس پہلو کے پورے پورے اعتراف کے بعد ہم اس امر کی کوشش کریں گے کہ آوازوں کے اس جنگل میں سے کوئی صورت معنی پیدا کریں اور ان انواع کو نظر انداز کر کے جن پر اشتراکیت کا اطلاق بس تکلف ہی ہوتا ہے، ان بنیادی انکار و تصورات کو مٹھ کر کسی کوشش کریں جن سے اشتراکیت عبادت ہے۔

ہم ان تہم اشتراکی رجحانات کو نظر انداز کر سکتے ہیں جن کا سراغ ماضی بعید میں لگایا جاتا ہے۔ وہ سب بہت جلدی، نامکمل، مبہم و خیالی (utopian) تھے۔ وہ اپنے وقت کی کسی مخصوص صورت حال کی پیداوار یا کسی وقتی عدم توازن کو دور کرنے کی ایک کوشش کی حیثیت رکھتے ہیں۔ البتہ ایک جامع نظریہ اور اجتماعی تحریک کی حیثیت سے اشتراکیت انیسویں صدی میں رونما ہوئی۔ ہماری توجہ کا اصل مرکز اشتراکیت کا یہی جدید دور ہے۔

اشتراکیت نے مغربی تہذیب کے نطن سے جنم لیا ہے اور اسی کی گود میں اس نے پرورش پائی ہے اس نظریہ اور اس تحریک کو سمجھنے کے لئے اس کے تہذیبی پس منظر کو نگاہ میں رکھنا بے حد ضروری ہے۔

مغرب کی نئی زندگی کا آغاز اس فکری اور ذہنی رو سے ہوا جسے نشاۃ ثانیہ کہتے ہیں اور جو عبارت تھی قرون وسطیٰ کے مذہبی جبروت و تشدد کے نظام کے خلاف بغاوت سے۔ سب سے پہلے فکری میدان میں آزادی اور حریت پسندی (Liberalism) رونما ہوئی جس کا سب سے نمایاں مظہر پرانے ادب کا احیاء تھا۔ یہ تحریک دراصل یورپ کے مذہبی دور کے مقابلہ میں اس سے قبل کی دنیا سے ذہنی وابستگی کی عطا تھی۔ پرانی دیوالاؤں اور یونانی اور رومی اصنامی ادب (Pagan literature) سے رجوع کیا گیا اور مفکر و فن کے ہر میدان میں مذہب کی دی ہوئی اقدار سے گریز بلکہ ان سے انحراف اور ان کے خلاف بغاوت اور متشددانہ بغاوت کی روش اختیار کی گئی۔ پھر یہ لہرزم فلسفہ کے میدان میں رونما ہوا اور الہامی ہدایت سے بے نیاز ہو کر محض عقل کے سہارے سفر حیات طے کرنے کا دعویٰ پیش کیا، عقلیت

(rationalism) اور انسانیت پرستی (Humanism) کی تحریکات اسی رجحان کی علمبردار تھیں۔ اس کے بعد اس کا اظہار اخلاق و معاشرت کے دائرے میں ہوا اور روایتی اخلاق کے مقابلہ میں ایک قسم کی بے قیدی، آزادی پسندی اور بے راہ روی کی کیفیت رونما ہوئی۔ پھر یہ حریت پسندی خود مذہب کے دائرے میں رونما ہوئی اور اس نے تحریک اصلاح مذہب (Reformation) کو جنم دیا۔ بحیثیت مجموعی جو نیا نقطہ نظر ابھرا اس میں آخرت کو اساس بنانے کی بجائے صرف اس دنیا کے سود و زماں کو بنیاد بنانے کا رویہ تھا۔ نئی اقدار کا محور مرکز جلب دنیا، حصول منفعت، لذت پسندی اور مادہ پرستی قرار پائی۔ اس کے اظہار کا اگلا میدان سیاست تھی۔ یہاں اس نے انفرادیت (individualism) کا روپ دھارا۔ بلو شاپت اور استبدادی حکومت کے خلاف علم بغاوت بلند کیا گیا، فرد کے حقوق کے لئے لڑائی لڑی گئی اور بالآخر عوام کی حاکمیت کی بنیاد پر لادینی جمہوری نظام قائم کیا گیا۔ سیاست ہی کا ایک اور پہلو مذہب کے نام پر ہم گیر مین الاقوامی ریاست تھی اس کے خلاف بھی تحریک رونما ہوئی اور بین الاقوامیت کی جگہ قومیت کا محدود و جزوقاتی تصور رونما ہوا۔ اور بالآخر فرد و معیشت کے دائرہ میں اس نئی روئے اپنا اظہار کیا اور صنعتی انقلاب کے سہارے جدید سرمایہ داری رونما ہوئی جس میں فساد کو معاشی سی وجہ کی بے قیدی آزادی دی گئی، اور سرمایہ کو اصل فیصلہ کن قوت بنا دیا گیا اور ذاتی نفع کا حصول معیشت کی رہنما طاقت بنا۔ حکومت کی مداخلت کو محدود و ترک کر دیا گیا۔ اس کے نتیجے میں شدت پسندی کی معاشی انفرادیت (economic individualism) رونما ہوئی، سائنس اور فطرت (technology) کی تمام قوتیں انفرادیت پسند تہذیب کو پروان چڑھانے کے لئے استعمال ہوئیں۔

لہذا ہم کی اس تحریک نے جہاں مذہبی اور سیاسی استبداد سے پیدا ہونے والی بہت سی خرابیوں کو دور کیا اور نئی تخلیقی قوتوں کو جنم دیا، وہیں اس نے متعدد نئے مسائل اور پیچیدگیاں پیدا کر دیں۔ نیا انسان، اخلاق، مذہب، قانون اور رواج کے تمام ہندسوں کو توڑ کر بالکل نیا مادہ پیدا کرنا وہی کے تباہ کن راستہ پر لگ گیا اور ظلم و استحصا کا ایک نیا اور خراب تر و در شروع ہو گیا۔ معیشت کے میدان میں یہ بگاڑ سب سے زیادہ شدید تھا۔ اس کے خلاف جو ہمہ گیر دھڑلے رونما ہوا اس میں انفرادیت پرستی کی جگہ اجتماع پرستی لے لی۔ مغربی تہذیب کی باقی تمام بنیادوں کو توڑ کر انہوں نے محفوظ رکھا گیا البتہ فرد کو اجتماعی مفاد کا پابند بنانے کی شکلیں تجویز ہونے لگیں۔ فرد کی جگہ سماج کو مرکزیت دینے کا تصور رونما ہوا اس کا اپنی انتہائی شکل میں اظہار سوشلزم کی تحریک میں ہوا۔

سوشلزم مغربی تہذیب کی اساس۔ عقلیت، لامذہبیت اور مادیت سے ابھرا اور اس کی کچھ بے اعتدالیوں۔ قومیت، انفرادیت اور سرمایہ داری۔ کی اجتماعیت کے ذریعہ تصحیح و تکمیل کی کوشش میں معروف ہو گیا۔ جس مٹی سے اس کا غیر اٹھا ہے وہ مغربی تہذیب ہی کی مٹی ہے، البتہ پیاس کے کچے پہلوؤں کی تکمیل کرتا ہے اور کچھ کی تردید و تنقیص یہ ہے، اشتراکیت کا ذہنی اور تہذیبی پس منظر ہے۔

یہ لڑکچہ میں اشتراکیت کا لفظ تین مختلف چیزوں کے لئے استعمال ہوتا ہے۔

(الف) وہ نظام فکر اور اجتماعی نظریہ جو انفرادیت اور سرمایہ داری کے مقابلہ میں رونما ہوا۔

(ب) وہ عملی اجتماعی تحریک جو سرمایہ دارانہ نظام کو ختم کرنے اور اشتراکیت کے قائم کرنے کے لئے برپا ہوئی۔

(ج) وہ نظام مملکت جو ان ممالک میں قائم ہوا جہاں اشتراکیت کی تحریک اپنا مطلوبہ انقلاب برپا کرنے میں کامیاب ہو گئی۔

ان تینوں کے اندر ایک جوہری وحدت پائی جاتی ہے لیکن تجربہ اور محاکمہ کے لئے نظریات تحریک اور نظام میں فرق کرنا ضروری ہے۔ اس مطالبہ میں ہمارے پیش نظر نظریہ اور نظام ہوں گے، تحریک کی کیفیت اور اس کے پیدا کردہ مسائل سے ہم غصنا تو تعرض کریں گے لیکن

۳۰ ایک مشہور امریکی اہل قلم رسل ڈیوڈ نیپورٹ لکھتا ہے کہ مغربی صنعتی تہذیب اور اشتراکیت تمدن کا رشتہ ماں اور بیٹی کا رشتہ ہے، دونوں کی رگوں میں ایک ہی خون جاری و ساری ہے، دونوں کی اساس مشترک ہے۔

”حاصل وہ چیزیں جو امریکہ اور روس کو ایک دوسرے سے جدا اور میز کرتی ہیں آزاد دنیا کو اس درجہ حیرت اور خوف میں مبتلا نہیں کرتیں جتنی وہ چیزیں جو ان دونوں میں مشترک ہیں۔ ان دونوں کی تکنیکی تہذیبوں میں جو چیز مشترک ہے وہ ان کی فلسفیانہ رجائیت ہے، ایک کے سلسلہ میں کلیت پسندانہ ادب جبکہ، اور دوسرے کے سلسلہ میں اضافی اور متردد، لیکن بہر حال ایک ایسی رجائیت جس کی نگاہ میں انسان حقیقی کی تخلیق ہے، اس کی نجات اس دنیا کے اجتماعی مقاصد کے حصول کی شکل میں ہے اور جس کے حصول کا ذریعہ زیادہ صنعتی پیداوار، معاشی فراوانی اور ذہنی تعاون ہے۔ یہ بجائے کہ کلیت پسند رجائیت اور آزادی پسند رجائیت کے نتیجہ میں دو مختلف قسم کے انسان رونما ہوتے ہیں۔ یعنی جدلی انسان۔ اور صنعتی انسان۔ لیکن جس درپردہ مخالفت اور پریشانی سے آزادی کی پوری دوجا ہے وہ یہ ہے کہ صنعتی انسان جدلی انسان سے ایک حد تک جدا ہونے کے باوجود ایک دوسرے سے انداز میں اس سے کچھ بہت زیادہ مختلف نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جدلی انسان، صنعتی انسان ہی کی اولاد ہے جیسا کہ مارکسزم کی تاسیخ سے ثابت ہے۔“

Russel W. Devenport,
The Dignity of Man. p. 238-39.

وہ پہلا اصل موضوع بحث نہیں ہیں۔

سرمایہ داری کی بے اعتدالیوں اس کے ظلم و استحصالی اور عوام اور خصوصیت سے مزدور طبقہ کے ساتھ اس کے ناروا سلوک کے خلاف اٹھارویں صدی کے آخری نصف ہی میں آوازیں اٹھانا شروع ہو گئیں تھیں۔ انیسویں صدی کے شروع میں یہ احساس اور بھی شدید ہو گیا کہ اصلاح حال کے لئے ضروری ہے کہ معاشی زندگی میں بنیادی تبدیلیاں کی جائیں۔ چونکہ سرمایہ داری کی بنیاد بے قید انفرادی ملکیت اور آزاد کاروبار پر تھی اس لئے ان حضرات نے اس بنیاد پر ضرب لگائی اور یہ تصور پیش کیا کہ اگر ساری پیداواری املاک قومی تحویل یا اجتماعی ملکیت میں لے لی جائیں تو سب مساوی ہو جائیں گے اور وہ چیز جو معاشی ظلم کا ذریعہ بن رہی ہے باقی نہ رہے گی۔ اس کے نتیجے میں ایک دوسرا سماج رونما ہوگا اور وہ زیادہ صحت مند ہوگا۔ ان کا خیال تھا کہ یہ تبدیلی رائے عامہ کی تیاری کے ذریعہ عالم سیاسی جدوجہد کے نتیجے میں لائی جاسکتی ہے اور خود ہر سر اقتدار اور با اثر طبقات کو اس کے لئے ذریعہ بنایا جاسکتا ہے۔ سینٹ سائمن، فیوریر اور رابرٹ اوڈن اس نقطہ نظر کے علمبردار اور اسی مسلک کے پیچھے ہیں۔ معروف تھے۔ چونکہ سرمایہ داری کی انفرادیت پرستی کو ختم کرنا چاہتے تھے اور فرد کی جگہ اجتماع کے مفاد کو اصل مہم بنانا چاہتے تھے اس لئے اس نئی فکر کو سوشلزم کے نام سے موسوم کیا گیا۔ انیسویں صدی کی دوسری چوتھائی (۱۸۲۵-۵۰) میں اشتراکی افق پر مارکس رونما ہوا اور اگلے ۵۰ سال تک وہ اور اس کے افکار رقصا پر چلے رہے۔ جس بات کو مارکس کے پیش رو اخلاقی اور انسانی بنیادوں پر پیش کر رہے تھے مارکس نے اس کو ایک سائنس بنا کر پیش کیا اور اس وقت سے آج تک سوشلزم کے تقریباً ہر مکتبہ فکر پر مارکس اور اس کے تلمیذ رفیق فریڈرک اینجلز کے نظریات کی چھاپ موجود ہے۔ اشتراکی فکر ایک امنگ، ایک تمنا اور ایک تجویز کی شکل میں تو موجود تھی لیکن اسے ایک جامع نظریہ اور ایک متبادل نظام کی حیثیت حاصل نہ تھی۔ مارکس اور اینجلز کا اصل کارنامہ یہ ہے کہ انھوں نے اسے یہ حیثیت عطا کی کہ سوشلزم کی وہ شاخیں بھی جنہوں نے

۵۰ مارکس اور اینجلز کی اہم تصانیف یہ ہیں۔

۱۔ اشتراکی منشور (Communist Manifesto) جو فروری ۱۸۴۸ء میں شائع ہوا۔ اس کا اصل ہدف نظام

سرمایہ داری ہے جس کے بارے میں پورے زرد و شور کے ساتھ یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ وہ قریب المرگ ہے اور یہ دعویٰ تاریخ کی ایک خاص تعبیر۔ معاشی تعبیر پر مبنی ہے۔ اس منشور نے بحث و گفتگو کو اخلاقیات کی سطح سے اٹھا کر تاریخ اور عملیات کی سطح پر پہنچا اور سرمایہ داری کی موت اور اشتراکیت کا ظہور تاریخ کا تقاضا قرار دے گئے۔ مسئلہ پورے سماج کا مسئلہ بن گیا اور اس کی قسمت کا فیصلہ طبقاتی کشمکش کو سونپ دیا گیا۔ (ملاحظہ ہو مارکس اور اینجلز منتخب مقالات، ماسکو، ۱۹۳۷ء، صفحہ ۹، ۱۴۲)

۲۔ نقد معاشیات قومی (Critique of Political Economy) یہ تقریر اس دعوے کی ثبوت میں لکھی گئی

تھی جو منشور اشتراکیت میں کیا گیا تھا لیکن اصل کتاب نامکمل رہی صرف دو ابواب لکھے جاسکے جو اس عنوان سے چھپے ہیں۔ اس کا پیش لفظ اشتراکی لٹریچر کی اہم ترین تقریرات میں سے ایک ہے اور اس میں تاریخی ملویت کے نظریہ کو پسند نہ نکات میں مرتب کیا گیا ہے۔ نقد معاشیات قومی میں قد زائد کے نظریہ کو اس کی ابتدائی شکل میں بیان کیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو کارل مارکس، اینجلز منتخب مقالات، ماسکو، جلد اول، صفحہ ۲۹۹ تا ۳۱۳)

نقد معاشیات قومی اس دعویٰ کو ثابت کرنے میں ناکام رہی۔ نتیجتاً غیر منتر اور (باقی اگلے صفحہ پر)

۳۔ سرمایہ (Capital)

جزدی اصلاح پر آمادگی کا اظہار کر دیا ہے، اس کی نظام کے تعدد کے اثرات سے پاک نہیں ہیں۔ شہ پر ادبات ہے کہ وہ اپنے مصالح یا ضرورت کے پیش نظر کسی خاص پہلو کو نمایاں کرتی ہوں۔ اب سوشلزم ایک سماج اور ایک تہذیب کے معنی رکھتا ہے، اور اپنے نقطہ نظر کے مطابق ملی

دقیقہ حاشیہ صفحہ گذشتہ، مایوس کن رہی۔ مارکس نے ۱۸۶۲ میں پھر اس کام کو شروع کیا اور ان دو ابواب اور پرنٹس میوزیم سے جمع کردہ مہلوث کی بنیاد پر سرمایہ داری پر اپنی اصل تنقید لکھی شروع کی۔ ۱۸۵۰ سے ۱۸۶۲ تک وہ صرف مواد جمع کرتا رہا اور ۱۸۶۲ سے ۸۶۶ تک پانچ سال کی شب و روز کی محنت سے کتاب کی پہلی جلد لکھی۔ اس کی دوسری اور تیسری جلد مارکس کی موت کے بعد شائع ہوئیں، دوسری ۱۸۸۵ میں اور تیسری ۱۸۹۴ میں آخری جلد مارکس کی یادداشتوں اور مسودات سے مرتب کی گئی۔ اس کتاب کا اصل موضوع اشتراکیت نہیں سرمایہ داری ہے۔ مارکس کی تاریخی اور معاشی فکر اس ایک کتاب میں جمع ہو گئی ہے۔ لیکن تجزیاتی انداز کے ساتھ ساتھ اس میں واقعاتی اور بیانیہ انداز بھی اختیار کیا گیا ہے۔ اس میں سرمایہ داری کے ارتقا، اور اس کے مستقبل کے تاریخی قوانین کو پیش کیا گیا ہے اور اسی سلسلہ میں یہ واضح کیا گیا ہے کہ ایک دور کا پورا نظام زندگی دراصل اس دور کے وسائل پیداوار اور ان پر مبنی پیداواری تعلقات کی پیداوار ہوتا ہے۔ اب اگر سرمایہ دارانہ تہذیب کو ختم کرنا ہے تو اس کا ذریعہ وسائل پیداوار کو انفرادی ملک سے نکال کر جماعتی تحویل میں لانا ہوگا۔ بلکہ داری کے موجودہ مرحلہ میں جو پیداواری تعلقات ہیں اور جو اجتماعی ادارے کام کر رہے ہیں وہ نئی پیداواری قوتوں سے مناسبت نہیں رکھتے۔ اس لئے حالات کی یہ قوت ان تعلقات اور ادارات کو ختم کر کے رہے گی۔ اور ان کی جگہ فطری سماجی قانون کے تحت اشتراکیت رونما ہوگی۔ مارکس کا اصل موضوع سرمایہ داری میں پائے جانے والے تضادات، اس کا نظم و استحصال (exploitation) اور اس میں پائی جانے والی مفارقت (alienation) ہے۔ اور ان پر اس نے بڑی مہتمم بالشان بحث کی ہیں۔

۴۔ سرمایہ کی تحریر و تسوید سے قبل مارکس نے ایک مختصر تحریر (۱۸۴۵) جرمن مفکر لڈوگ فیورباخ (These of Feuerbach) پر لکھی تھی جس میں مذہب پر فلسفیانہ حمله کیا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو منتخب مقالات جلد اول صفحہ ۵۲-۵۵) اس طرح اس نے اسی دور میں ایک اور کتاب افلاس فلسفہ (Poverty of Philosophy) لکھی (۱۸۴۸) اس کتاب میں خیالی اشتراکیت پر زور دار تنقید ہے اور یہ فرانسیسی پروڈھون کے رد میں لکھی گئی ہے۔ (ملاحظہ ہو Poverty of Philosophy مطبوعہ ماسکو، انقلاب اور طریق انقلاب کے سلسلہ میں مارکس کی متعدد تحریریں ہیں جن میں فرانس کے ۱۸۴۸ کے ناکام انقلاب پر تبصرہ (Civil War in France) اور ۱۸۴۹ کے پیرس کمیون پر تنقید شامل ہے۔

۵۔ گوٹھا پروگرام پر تنقید (Critique of the Gotha Programme) یہ مارکس کی آخری تحریرات میں سے ایک ہے اور اس میں جرمنی کی سوشل ڈیموکریٹک پارٹی کے پیش کردہ پروگرام (جسے گوٹھا پروگرام کہا جاتا تھا) اس مناسبت سے کردہ گوٹھ کے مقام پر ہونے والی کانفرنس میں منظور کیا گیا تھا) ملاحظہ ہو منتخب مقالات جلد دوم صفحہ ۳ تا ۴) مارکس نے اس تحریر میں پہلی مرتبہ اشتراکیت کے دو مراحل، اولیں اور آخری کی تخصیص کی۔ اس میں اشتراک کی سماج کے بارے میں مارکس کے کچھ خیالات بہت واضح شکل میں سامنے آئے، ورنہ دوسری تحریرات میں تنقیدی اور منفی رنگ غالب ہے۔

انجیلز کی اولیں تصنیف - انگلستان میں مزدوروں کی حالت (Conditions of the Working Class in England)

تبدیلی کا مدعی ہے۔ یہ وہ بنیادی بات ہے جس کا دعویٰ جوئی کے اشتراک کی اہل قلم کرتے ہیں اور جس کا اعتراف اشتراکیت پر علمی اور تحقیقی کام کرنے والے تمام اہم نقادوں نے کیا ہے۔

(تقریباً صفحہ گذشتہ) ہے جو ۱۸۴۵ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس کے بعد اشتراک منشور کی تسوید میں اس نے حصہ لیا، گواس کا اہنا قول یہ ہے کہ بر منشور مارکس کا کھسا ہوا ہے میرا اس میں مجز نام کے اور کوئی حصہ نہیں دیا جاوے۔ تیسرا ایڈیشن) اینجلز نے بہت سے نہایت اہم اور قیمتی مضامین اور پمفلٹ لکھے ہیں جو اشتراکیت کے مختلف پہلوؤں کی تشریح و توضیح کرتے ہیں۔ البتہ اینجلز نے جدلی مادیت کے پورے فلسفہ کو ایک کتاب میں نہایت جامع انداز میں مرتب کر دیا ہے اور وہ ہے Anti-Duhring (مطبوعہ ۱۸۴۸ء) مارکس اشتراکیت کی تبلیغ و تشریح میں اس کتاب کا حصہ نہایت نمایاں ہے۔ سائنس سے متعلقہ امور پر پیدا ہونے والے بہت سے بنیادی سوالات پر اینجلز نے Dialectics of Nature میں بحث کی ہے۔ یہ ایک حیثیت سے روڈیو ہرنگ کا ٹکڑہ ہے۔ (مطبوعہ ماسکو ۱۹۵۴ء) اس لٹریچر کے ایک سرسری جائزہ سے اندازہ ہو جائے گا کہ مارکس اور اینجلز نے پوری فکر کو ایک نظام کی شکل میں مرتب کیا ہے۔

۱۹۴۸ء میں اشتراک منشور کی سو سالہ جوبلی منانے کے لئے برطانیہ کی لیبر پارٹی نے اس کا ایک نیا ایڈیشن وہاں کے مشہور سوشلسٹ مفکر ہیرالڈ جے لاسکی کے نئے تعارف کے ساتھ شائع کیا ہے۔ اس کے نام میں دونوں کے باہم اثر و تاثر کی اچھی عکاسی ہو گئی ہے کتاب کا نام ہے۔ اشتراکی منشور۔ اشتراکی سنگ میل

(The Communist Manifesto - Socialist Landmark)

۱۹۴۸ء میں اس امر سے واقف ہیں کہ چند اہل قلم اس بات کو بھی پیش کرتے ہیں کہ اشتراکیت کی بنیادی معاشی فکر کو اس کی مابعد الطبیعیات سے کاٹا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں لازم و ملزوم نہیں ہیں۔ یہ بات صرف ان لوگوں نے کہی ہے جو اشتراکیت سے کوئی مرکب بنا ناچاہتے تھے۔ مثلاً مسیحی سوشلزم کے علمبردار۔ لیکن وہاں یہ بات صرف اس لئے ممکن ہوئی کہ عیسائیت خود تنویر کی قائل تھی اور اس کا اپنا معاشی اور سماجی نظام نہ تھا۔ پھر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ یہ پیوند کامیاب نہ ہو سکا۔ اس مرکب میں سے مسیحیت آہستہ آہستہ دم توڑ گئی اور صرف اشتراکیت باقی رہ گئی۔ دودھ دینا یہ بات سڈنی ہک اور دو ایک دوسرے اہل قلم نے کہی ہے کہ ان حضرات کی حیثیت ایک ناقابل التفات اقلیت کی سی ہے جس کی بات کو اشتراک کی مفکرین کی عظیم اکثریت بلکہ ان کی mainstream قبول نہیں کرتی ہے۔ نیز اشتراکیت کے بانیوں کی تحریرات اور ان کا مجموعی نظام فکر بھی اس کی تائید سے قاصر ہے۔

۱۹۴۸ء میں مارکس اور اینجلز کی تحریرات کا جو سرسری جائزہ ہم اس سے پہلے پیش کر چکے ہیں اس سے اس امر کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اشتراکیت کے ان بانیوں نے صرف معاشی امور ہی سے بحث نہیں کی ہے بلکہ کائنات کا تصور، تاریخ کے ارتقاء کے اصول، تمدن کے قوانین، فلسفہ، مذہب کی حقیقت، ریاست اور قانون وغیرہ تمام مباحث پر گفتگو کی ہے اور ان مباحث کو اپنے مرکزی تصور سے متعلق اور مربوط کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کو خلاقی نظام (system builders) کہا جاتا ہے۔

سب سے پہلے مارکس اور انجیلز کو پیچھے بلا کر ان کے پروگرام میں وسائل پیداوار کی قومی ملکیت کو مرکزی اہمیت حاصل ہے۔ لیکن یہ اس لئے کہ ان کی نگاہ میں ایک دور کا پورا تمدن، اس کا فلسفہ، مذہب، اخلاق، قانون، معاشرت، ثقافت، سیاسی نظام، بین الاقوامی تعلقات، غرض ہر چیز وسائل پیداوار اور پیداواری تعلقات پر مبنی ہے۔ تمدن اس معاشی زیریں ساخت (Economic infra structure) کا پیدا کردہ ہے۔ اس کی حیثیت ثانوی اور طفیلی ہے جب کہ معاشی زیریں ساخت اصل

اور حقیقی ہے۔ باقی سب کچھ اسی کا عکس اور پرتو ہے۔ ان معاشی وسائل پر جسے ملک اور تعرف حاصل ہو وہ صاحب اقتدار طبقہ ہے اور باقی تمام افراد ان کے تابع ہیں۔ ان دونوں طبقات میں کشمکش سے ساری انسانی تاریخ عبارت ہے۔ قانون اور ریاست برسر اقتدار طبقہ کے تسلط کو مستحکم کرنے کا کام انجام دیتے ہیں اور آلہ استحصال کی حیثیت رکھتے ہیں۔ مذہب اور اخلاق انہی کے مفاد کے تحفظ کا وظیفہ ادا کرتے ہیں، معاشرت و ثقافت اسی طبقاتی صورت حال کی پیداوار ہوتے ہیں، فلسفہ ادب اور فن انہی کی عکاسی کرتے ہیں۔ اس لئے تمدن میں فیصلہ کن چیز وسائل پیداوار اور ان پر تعرف ہے۔ انہیں انفرادی ملک سے نکال کر قومی تحویل میں لے آئے سے سارا نظام بدل جائے گا۔ قومی ملکیت کے معنی محض ایک معاشی تبدیلی نہیں بلکہ ایک سماجی اور تمدنی انقلاب کے ہیں جس کے نتیجے میں ایک نیا سماج اور نیا تمدن رد و نما ہوگا اور موجودہ تمدن کی کاپیا بلٹ ہو جائے گی۔ شہ انجیلز منشور اشتراکیت کے مقدمہ میں اشتراکی فکر کے بنیادی اور اساسی تصور کو اس طرح پیش کرتا ہے:

کہ ہر تاریخی دور میں اس کا مروجہ معاشی طریق پیداوار و تبادلہ اور اس کے تحت لازمی طور پر رونما ہونے والی سماجی تنظیم و مہیت وہ اساس اور بنیاد ہیں جس پر اس دور کی فکری اور سیاسی تاریخ مبنی ہوتی ہے اور صرف اسی کی روشنی میں ان کی تعبیر و تفہیم ممکن ہے۔ پس اس کا نتیجہ ہے کہ انسانیت کی ساری تاریخ راہیں قبائلی سماج جس میں تمام زمین مشترک ملک تھی کے انتشار سے لے کر طبقاتی کشمکش کی تاریخ ہے۔ استحصال کرنے والے اور مظلوم حکمران اور مجبور طبقات کے درمیان تنازع کی تاریخ۔ نیز یہ کہ طبقاتی تنازع کی یہ تاریخ ایک ایسے سلسلہ کی حیثیت رکھتی ہے جس میں ارتقاء کا رفرما ہے اور جو اب ایک ایسے مقام پر پہنچ گئی ہے کہ مظلوم اور پسے ہوئے طبقات — (پرولتاریہ) استحصالی اور برسر اقتدار طبقات (بورژوا) کے تسلط سے نجات حاصل نہیں کریں گے، مگر اس طرح کہ اس کے ساتھ ساتھ اور ہمیشہ کے لئے، پورے سماج کو استحصال، ظلم و تشدد، طبقاتی تفریق اور طبقاتی نزاع سے بھی پاک کر دیں گے۔

یہ بنیادی بات، میرے خیال میں، تاریخ کے لئے وہی کچھ کرنے والی ہے جو ڈارون کے نظریہ نے حیاتیات کے لئے کیا ہے۔ یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ مارکسی اشتراکیت کا پورا نظام فکر مربوط اور منظم ہے۔ اس کے معاشی تصورات کو اس کی تعبیر تاریخ سے کاٹ کر نہیں سمجھا جاسکتا، اس کے تعبیر تاریخ کے تصور کی جڑیں اس کے جدی فلسفہ میں اتری ہوئی ہیں، اس کا جدی فلسفہ ابدیت اور عقلیت پر مبنی ہے، اس کے ساری سماجی تصورات اسی نظام فکری کی پیداوار ہیں۔ یہ فکر صحیح ہو یا غلط اور ہماری نگاہ میں غلط ہے، لیکن اس کے ایک جز کو دوسرے سے کاٹ دینے سے کوئی معنی باقی نہیں رہتا۔ مارکس اور انجیلز کے مطالبہ سے

اشتراکی منشور انجیلز کا پیش لفظ برائے طبع ۱۸۸۳ء۔ ملاحظہ ہو کہ یہ نٹ مینی فٹو: سوشلسٹ لینن مارک۔ مرتبہ ہیرالڈ لاسکی۔ مطبوعہ لندن، ۱۹۵۱ء صفحہ ۱۰۵۔

معلوم ہوتا ہے کہ ان کے فکر کی اساس یہ تصور تھا کہ موساتی ایک نامی (organic) وجود ہے، جس کا ہر حصہ دوسرے سے مربوط ہے۔ تاریخ ایک ارتقائی عمل کا نام، ہر دور اپنے ماقبل کا بوجھ اٹھا کر آگے بڑھتا ہے اور اس سے چند قدم آگے نکل جاتا ہے اور ترقی ایک مسلسل اصطہیم کشمش اور پیکار کا نتیجہ ہے۔ تنازع ہی میں ترقی کا راز ہے۔^۱

مارکسزم چونکہ اشتراکیت کی مکمل ترین اور معتبر ترین شکل ہے اس لئے ہم کوشش کریں گے کہ اس نظام فکر کے ہمہ پہلوؤں کی مختصر ترین الفاظ میں تلخیص کر دیں تاکہ اس کی دستوں کا پورا پورا اندازہ ہو سکے۔

۱۔ اشتراکیت کا تصور کائنات یہ ہے کہ مادہ ازلی ہے اور اجتماع ضدین پر مبنی ہے، یعنی متضاد عناصر کے اجتماع سے عبارت ہے۔ تناقض و تضاد فطری اور لازمی طور پر حرکت کو پیدا کرتے ہیں اس لئے مادہ خود حرکتی (autodynamic) ہے۔

مارکسی فلسفہ کا پہلا بنیادی قانون ہی (unity of opposites) اجتماع ضدین ہے۔ اس کا دوسرا قانون اصول نفی (negation) ہے۔ جس کے تحت مادہ نفی کے ذریعہ کمیتی ترقی حاصل کرتا ہے۔ گیہوں کا دانہ فنا ہو کر اپنے سے سونگنا زیا دے پیدا کر دیتا ہے۔ اس طرح مادی حقیقت اپنی مقدار اور کمیت میں اضافہ کرتی چلی جاتی ہے۔ پھر تیسرا قانون اصول تلبست (Transformation) ہے، جو نئی حقیقتوں اور کیفیتیں تبدیلیوں کی توجیہ کرتا ہے۔ اس طرح اشتراکیت کا تصور کائنات خالص مادیت پر مبنی ہے اور انجلیز کے الفاظ میں اس کے ذریعہ (لغزوہ بالشد) اس کائنات سے باہر کسی خالق کے تصور کا آخری نشان بھی مٹا دیا گیا ہے۔^۲

۲۔ مارکیت کا تصور خود بھی خالص مادی ہے۔ اس کی نگاہ میں روح یا نفس (mind) کا کوئی وجود نہیں شعور محض ذہن کا وظیفہ ہے جو مادہ ہی کے ایک بے ارتقائی سلسلہ کا نتیجہ ہے۔ ذہن انسانی معروض حقیقت کے علم کو حاصل کر سکتا ہے اور حصول علم کے لئے کسی دوسرے ذریعہ کی حاجت نہیں صداقت کی میزان عمل اور تجربہ ہے اور علم و عمل باہم مربوط ہیں۔ اگر علم عمل کے میدان میں اچھے نتائج لائے تو وہ مبنی بر صداقت ہے ورنہ باطل ہے۔ اس طرح روح کی مکمل نفی ہو جاتی ہے اور خود شعوری زندگی کی توجیہ خالص مادی بنیادوں پر کی جاتی ہے۔^۳

۳۔ اس پہلو سے بہر نشوئے بڑی قیمتی اور مفید بحث کی ہے۔ ملاحظہ ہو

Hearnshaw, F., *Suivey of Socialism*, London, 1929, p. 214.

۴۔ بحوالہ Hnti-Duhring مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۴ء، صفحہ ۱۹۱۔ مارکیت کے تصور کائنات کو سمجھنے کے لئے مفید

Marx, K., *Capital*, London, Vol. 1 and 2.

Marx, K., *Selected Correspondence*, Moscow, 1954.

Engles, F., *Ludwig Fenerbach*, New York, 1934.

Thesis on Fenerbach

Engles, F., *Anti-Duhring*,

Lenin, V. I., *Materialism and Empirio-Criticism*, Moscom.

۳۔ اشتراکیت کا تصور تاریخ بھی خالص مادی ہے۔ نہ اس میں کسی بالائے قوت کی کارنامائی کو مانتی ہے اور نہ فرد ہی کو کوئی آزاد تخلیقی کردار عطا کرتی ہے۔ اصل تاریخ ساز قوت معاشی کوائف ہیں اور انہی سے باقی تمام سماجی تصورات اور ادارات جنم پتے ہیں۔ اس میں ایک قسم کی سماجی حیرت بھی پائی جاتی ہے۔ ہر دور اپنے ماقبل سے پیداواری قوتیں وراثت میں حاصل کرتا ہے۔ پورے سماجی نظام کی صورت گری معاشی قوتوں کے ہاتھوں ہوتی ہے۔ اور جب ایک سماج اور اس کے ادارات معاشی قوتوں سے پیچھے رہ جاتے ہیں تو تنازع رونما ہوتا ہے جو بڑھتا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ ایک انقلاب کے ذریعے پٹنویت اور مختصر رفع ہو جاتا ہے اور نئی سماجی ہیئت رونما ہوتی ہے۔ انقلاب ہی وہ راستہ ہے جس سے تضادات رفع ہوتے ہیں اور نئے تضادات کے رونما ہونے کے دروازے کھلتے ہیں۔ تاریخ اسی کشمکش اور پیکار سے عبارت ہے اور اس کو نظر انداز کر کے تاریخ یا سماج کے کسی پہلو کو آزاد تاریخ میں رونما ہونے والی تبدیلیوں کو سمجھا ہی نہیں جاسکتا۔ ۱۱

۴۔ ریاست کے بارے میں مارکسی تصور یہ ہے کہ وہ اس وقت وجود میں آئی جب وسائل پیداوار کی انفرادی ملکیت کی وجہ سے معاشرہ دو طبقات میں بٹ گیا۔ برہمنز و طاقتور طبقہ نے اپنے تسلط کو قائم رکھنے کے لئے ریاست کا آلہ وضع کیا۔ یہ ایک خالص طبقاتی ادارہ ہے اور استحالی قوتوں کا مدد و معاون ہے۔ اس کا اولین مقصد انفرادی ملکیت کا تحفظ ہے اور قوت و تشدد کے ذریعہ وہ یہ مقصد حاصل کرتی ہے۔ ۱۲

۱۱۔ اس نکتہ کے لئے بھی اوپر کے ماخذ سے رجوع کیا جائے۔ ان کے علاوہ اس موضوع اور مذکورہ بالا نکتہ کو سمجھنے کے لئے ان کتب کا مطالعہ

Murry, J., *Marxism*, London, 1935; Jackson, T., *Dialectics: The Logic of Marxism*, London, 1936, Russel, B., *Freedom versus Organisation*, Allen and Unwin, London, 1949, Cole, G. D. H., *The Meaning of Marxism*, Gollancz, London, 1948, Palekanov, G., *Fundamental Problems of Marxism*, London, 1929, Adoratsky, V., *Dialectical Materialism*, London, 1934, McFadden, Charles J., *The Philosophy of Communism*, Benziger Bros., New York, 1939; Crew-Hunt, R.N., *The Theory and Practice of Communism*, Geoffrey Bles, 1951; Cornforth, Maurice, *Dialectical Materialism*, Lawrence & Wishart, London, 3 volumes. بھی مفید ہوگا۔

۱۲۔ اشتراکیت کے اس قضیہ کے مطالعہ کے لئے مندرجہ بالا کتب کے علاوہ ملاحظہ ہو۔

Marx, *Communist Manifesto*; Marx, *A Contribution to the Critique of Political Economy*; Bober, M. M. *Karl Marx's Interpretation of History*, Harvard University, Cambridge. 1950.

Engels, *The Origin of the Family*, مندرجہ بالا کتب کے علاوہ ان کا مطالعہ بھی اس پہلو کے سمجھنے کے لئے مفید ہوگا۔

Private Property and the State. یہ مضمون الگ کتابی شکل میں بھی شائع ہوا ہے اور منتخب مقالات میں بھی شامل ہے۔

Lenin, V., *The State and Revolution*, Moscow. ۲۲

۵ - مذہب بھی طبقاتی تضاد کی پیداوار ہے۔ یہ عوام کو اپنے زعموں کی باتوں سے غافل کرنے کا ایک حربہ ہے۔ یہ ان کو ان کے فرائض کی تو تعلیم دیتا ہے۔ لیکن حقوق کا کوئی درس نہیں دیتا۔ بلکہ ظلم اور زیادتی پر سر تسلیم خم کرنے کا سبق پڑھاتا ہے اس لئے مذہب کو مثلاً بغیر اصلاح کی راہ نہیں کھل سکتی۔ اسی طرح اخلاق طبقاتی تقسیم ہی کی پیداوار ہے اور بالآخر طبقات کے مفاد کے تحفظ کا کام انجام دیتا ہے۔

۶ - سرمایہ دارانہ نظام ایک نظام ظلم ہے۔ اس میں نجی ملکیت کی وجہ سے ایک اقلیتی طبقہ تمام وسائل پیداوار پر قابض ہے اس کا مقصد اپنے نفع کو بڑھانا ہے اور یہ اضافہ وہ دوسروں پر ظلم و زیادتی اور ان کے حق محنت کو خورد برد کر کے حاصل کرتا ہے۔ قدر محنت کی پیدا کردہ ہے لیکن اس کا صرف ایک حصہ اصل محنت کار کو جاتا ہے، ایک بڑا حصہ سرمایہ دار لئے لیتا ہے۔ اور اس ظلم کی چکی کو تیزی سے چلنے میں مدد دیتا ہے۔ لیکن سرمایہ داری کا نظام اب اس مقام پر آگیا ہے کہ اس کا بنایا ہوا سماجی نظام وسائل پیداوار کے بنیادی حقائق سے مطابقت نہیں رکھتا۔ اس میں مغائرت کی کیفیت رونما ہو گئی ہے جو بڑھتی جا رہی ہے۔ سرمایہ داری نے خود نئے تضادات کو ختم کر دیا ہے۔ اس میں سرمایہ کے ارتکاز کا قانون کا فرما ہے جس کے نتیجے میں دولت کم سے کم ترانہوں میں جمع ہوتی جا رہی ہے اور دوسری طرف غربت پھیلتی اور بڑھتی جا رہی ہے۔ خود سرمایہ کی کمیت ترکیبی (organic Composition of Capital) بدل رہی ہے، ان کے نتیجے میں پیداوار اور مصرف میں توازن باقی نہیں ہے اور یہ چیز معاشی عدم استقلال کو پیدا کر رہی ہے۔ معاشی بحران رونما ہو رہے ہیں اور مزید ہوں گے اور بلاآخر نظام سرمایہ داری کو کسے ڈوبیں گے۔ سرمایہ داری سہارا لینے کے لئے سامراجیت کا روپ دھارتی ہے۔ لیکن یہ اس کا آخری سنبھالا ہوا ہے۔ نتیجتاً اپنے ہی بطن سے رونما ہونے والے تناقضات اور اختلافی قوتوں کے ہاتھوں یہ نظام ختم ہو جائے گا اور اشتراکیت کی جگہ تاریخی تقاضے کی حیثیت سے سامنے آئے گی۔ تبدیلی ایک انقلابی عمل ہوگی جس کے بعد پروتاریہ کی اہمیت مدہا ہوگی۔ یہ امریت وسائل پیداوار کی قومی تمام کرے گی اور اس بنیادی تبدیلی کے نتیجے میں نیا سماج مدہا ہوگا۔ جب یہ انقلابی عمل اپنی تکمیل کو پہنچے گا تو ایک غیر طبقاتی معاشرہ وجود میں آئے گا جس کے کامیابی سے کام کرنے کے لئے ریاست کی جبری قوت کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہے گی۔ یہ ہوگی اصل معیاری اشتراکی سوسائٹی، جس میں طبقہ واریت ہوگی، نہ اس کے پیدا کردہ تنازعات مناقضات ہوں گے اور نہ تشدد اور جبر کے آلات۔ اس معاشرہ میں مادی فراوانی (affluence) کی کیفیت بھی ہوگی۔ اور یہی ہے اشتراکیت کا مقصد۔

۷ - ملاحظہ ہو، ایچ جی لکٹر کی لڈوک نمبر بانچ، اور روڈو ہرنگ، 'نیشن کی مذہب'، مطبوعہ ماسکو و نیویارک، بخارین (N. Bukharin) کی 'The A. B. C. of Communism' مطبوعہ لندن ۱۹۲۲ء، سیرالڈ لاسکی کی 'Communism' مطبوعہ لندن ۱۹۳۵ء، اشتراکی پارٹی کا پروگرام 'Programme of the Communist International' مطبوعہ نیویارک ۱۹۳۴ء اور سٹالین کی 'Soviet Communism A New Civilization' مطبوعہ لندن ۱۹۳۶ء۔

اشتراکیت کی ان بنیادی تعلیمات کی روشنی میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ
دراصل، اشتراکیت ایک مکمل نظام فکر اور ایک سماج اور تہذیب ہے۔ اس کے مختلف اجزاء باہم مربوط ہیں یہ جزوی اصلاح کا کوئی
منصوبہ نہیں۔

دوب، اس کی بنیاد اور روح خالص مادیت اور مذہب سے بیگانگی بلکہ اس کی مخالفت پر مبنی ہے۔ اس کی حیثیت مذہب کے
ایک متبادل (alternate) اور رتیب کی ہے، حلیف کی نہیں۔

اب تک ہم نے ان باتوں کو اشتراکیت کے بانیوں کے افکار کی روشنی میں بیان کیا ہے۔ اب ہم اس دعوے کی تائید میں اپنے دور
کے چند چوٹی کے اہل قلم کی آراء پیش کرتے ہیں۔

امریکہ کا سب سے بڑا مارکسی ماہر معاشیات پروفیسر ہال ام سویزی اپنی کتاب "سوشلزم" میں لکھتا ہے۔

"سوشلزم کے معنی وہ سماجی نظام ہیں جس کی امتیازی خصوصیت 'دوسرے سماجی نظاموں کے مقابلہ میں مخصوص نوعیت

کے تعلقات ملکیت ہیں۔" ۱۴

سویزی اس کی وضاحت کرتے ہوئے مزید لکھتا ہے کہ

"جب ہم اشتراکیت کی بات کرتے ہیں تو ایک سماجی نظام کے بارے میں بات کرتے ہیں، محض ایک خاص قسم کے تعلقات ملکیت

کے مجموعہ سے نہیں۔" ۱۵

یعنی اصل چیز یہ نہیں ہے کہ اشتراکیت میں وسائل پیداوار اجتماعی ملکیت میں آجاتے ہیں بلکہ اس بنیاد پر رد و نما ہونے والا

پورا سماجی نظام ہے۔

گہر لوہنب، جس نے اشتراکیت پر بڑے مدلل اور تحقیقی انداز میں کام کیا ہے، لکھتا ہے۔

"پس اشتراکیت ایک مکمل تمدن اور نظام حیات (weltanschauung) ہے جو ایک مربوط

فلسفیانہ، معاشی، سیاسی اور سماجی نظریہ پر مبنی ہے، وہ نظریہ جو دنیا کی واحد سائنسی تعبیر کرنے کا مدعی ہے۔ اس کا مطالعہ کل

کے کل کی حیثیت سے ہونا چاہیے۔ یہ بات بالکل ردا نہیں کہ اس کے کچھ اجزاء کو جو ہماری توجہ کو جذب کریں پورے نظام سے جدا

کر کے غور کیا جائے اور باقی حصوں کو نظر انداز کر دیا جائے۔ اشتراکی سرگرمیوں کی تفہیم اس پورے نظام کے مطالعہ کے بغیر ممکن نہیں

جس پر وہ مبنی ہیں۔" ۱۶

یہی مصنف اپنی ایک دوسری کتاب میں اشتراکیت کے نظام کے بارے میں اس بات کا یوں اظہار کرتا ہے کہ:

"نیز یہ کہ اس کا نظام ایک مکمل نظام ہے۔ ایسا کلی نظام جس میں انسانی فکر و عمل کے تمام پہلو ایک موثر اور فیصلہ کن ہول

۱۴ Sweezy, Paul M., *Socialism*. McGraw-Hill, New York, 1949, p. 3.

۱۵ *ibid.*, p. 5 and p. 7. 18 Carew-Hunt, R. N., *The Theory and Practice of Communism*. Geoffrey Bles, London, 1951, p. 7-8.

برہمنی ہیں : ۱۹

ایک دوسرے مقام پر کیروٹھٹ لکھا ہے :

"مارکسزم ایک انقلابی نظریہ ہے موجودہ نظام کا پورا ہیلا اس کا نظام قانون، فوج، پولیس وغیرہ سب کو یکسر بدل کر پورے سماج کو نئی بنیادوں پر استوار کیا جائے : ۲۰

اسی بات کا اظہار سائرل ٹریٹ لے کیا ہے۔

"ایک آئیڈیالوجی کی حیثیت سے اشتراکیت مذہب سے ظاہری مماثلت رکھنے والا عنصر ہے۔ یہ سیاسی فکر و عمل کا ایک نظم ہے اور مذہب کے متبادل (substitute) کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کے جدِ مادیت کے نظریہ کی جب تاسیخ پر تطبیق کی جاتی ہے اور مستقبل میں اس کی تطبیق PROJECTION کی جاتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ انسانیت کے آخری ہدف کے طور پر ایک عالمگیر نظام کا تصور پیش کرتا ہے جس میں پیداوار اجتماعی ہو اور ایک غیر طبقاتی سماج میں عالمگیر مادی فراوانی کا دور دورہ ہو۔ ۲۱

اشتراکیت کے ایک مکمل نظام ہونے کی بات صرف نظری طور پر ہی ثابت نہیں ہے بلکہ اس کا تجربہ ہر حیثیت سے اس کی تائید کرتا ہے۔ کیروٹھٹ کے الفاظ میں :

"جس نظریہ پر سویت نظام کی بنیاد ہے وہ ایک مادہ پرست آئیڈیالوجی ہے۔ اس کا بنیادی مفروضہ یہ ہے کہ معاشی عامل ولس اہمیت کا حامل ہے، اس کے سوا جو کچھ ہے اس کا عکس ہے۔ اس کا سب سے پہلا اور منطقی تقاضا یہ ہے کہ معاشرے کی معاشی بنیاد کی تشکیل نو ہو۔ یعنی ان وسائل پیداوار کو قومی ملکیت میں لایا جائے جنہیں سرمایہ داری اب تنگ اپنے فائدے کے لئے استعمال کر رہی تھی۔ یہ وسائل پیداوار اب مزدوروں کی تحویل میں ہوں گے۔ لیکن مزدوران پر تعریف کے بارے میں مجبور ہیں، اس لئے نئی منصوبہ بند معیشت کی ذمہ داری اشتراک پارٹی پر ہوگی جو اب واحد طبقہ کی نمائندہ تصور کی جاتی ہے۔ اس کا لازمی تقاضا ایک جماعتی حکومت ہے، اس لئے کہ ایسا کوئی گروہ یا مفاد باقی ہی نہیں رہا ہے جس کی نمائندگی دوسری پارٹی کرے گی۔ اگر وہ حکومت سے اتفاق کرتی ہے تو وہ بے گناہ ہے۔ اگر اختلاف کرتی ہے تو باغیانہ ہے۔ پھر حکومت کے اختیارات کی بھی کوئی حد نہیں ہو سکتی۔ فرد معاشرہ اور گروہ کے ایک فرد ہی کی حیثیت سے اپنا کوئی وجود رکھ سکتا ہے، اس سے باہر نہیں۔ قانون اخلاقی اور تخریبی عناصر کی سرکوبی کا آلہ بن جاتا ہے۔ فلسفہ آرتھ' ادب اور سائنس کوئی بھی اس نظام میں اپنے لئے آزاد مقام کا مطالبہ نہیں کر سکتے۔ ان سب کی اصل قدر و قیمت اور حقیقی جواز اس میں ہے کہ نظام کی کامرنگی میں کیے اضافہ کریں۔ خاندان کا نظام اس حد تک گوارا کیا جائے گا جس تک ریاست اسے مفید مطلب سمجھے۔

۱۹ Carew-Hunt, R. N., *Marxism: Past and Present*, Geoffrey Bles, London, 1954, p. 5.

۲۰ Carew-Hunt, *Marxism*, p. 167.

۲۱ Zebot, Cyril A., *The Economics of Competitive Co-existence*, Praeger, London, 1964, p. 24.

بچے معاشرے کی دولت ہوں گے، والدین کی ذاتی دولت نہیں۔ مذہب کا گوارا کیا جانا بہت ہی مشکل ہے، اس لئے کہ اس کی وجہ سے وفاداریوں میں ثنویت کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے اور اسے اس معاشرے میں کیسے گوارا کیا جاسکتا ہے جس میں سب کچھ قیصر کا ہے۔ نئے نظام کا مہندس کسی رقیب کو گوارا نہیں کر سکتا۔

یہ ایک بلند پایہ نفاذ کی رائے تھی۔ اب ایک چوٹی کے مدافع کی رائے بھی سن لیجئے۔ بات وہ بھی یہی کہتا ہے اور کوئی لگی پٹی رکھے بغیر کہتا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ اس کلیت پسند مزاج اور دوئی اور ثنویت کے ختم کئے جانے کے بارے میں زبان بھی تقریباً ہی استعمال کرتا ہے۔ کیرلوینٹ سب کچھ قیصر کے لئے کہتا ہے اور مشہور سوشلسٹ مفکرین سڈنی اور پٹرس ویب اتوار اور باقی ایام کی تفسیر کے مٹ جانے اور سب کے ایک رنگ میں رنگ جانے کی خبر دیتے ہیں۔ واضح رہے کہ اتوار اور باقی ایام کی تسبیح بڑی معنی خیز ہے۔ عیسائیت میں اتوار خدا کا دن تھا اور باقی تمام دن دنیا پرستی کے۔ ایک اہم جرمن مفکر نے بہت خوب لکھا تھا کہ یورپ کی عیسائی اخلاقیات کا حال یہ ہے کہ اتوار کو ہر عیسائی کی بائبل اس کا ہی کھاتہ (ledger) بن جاتی ہے اور ہفتہ کے باقی تمام دنوں میں اس کا بھی کھاتہ اس کی بائبل ہوتی ہے۔ سڈنی ویب اور اس کی اہلیہ برطانیہ کے مشہور سوشلسٹ ہیں۔ ان کی کتاب اشتراکی روس کے ایک نہایت مستند اور دوستانہ مطالعہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ انھوں نے اشتراکیت کو ایک مکمل تہذیب کی حیثیت سے پیش کیا ہے۔ ان کی مشہور کتاب Soviet Communism: A New Civilization اس کا ثبوت ہے۔ اس کا پہلا ایڈیشن ۱۹۳۵ میں آیا ہے تو مصنفین نے "نئی تہذیب" کے آگے ایک سوالیہ نشان (؟) لگا دیا تھا لیکن بعد کے حالات کے مطالعہ کے بعد انھوں نے سوالیہ نشان ہٹا دیا۔ آخری ایڈیشن (۱۹۴۴) میں ایک مکملہ میں اس بات کا فیصلہ کن انداز میں اظہار کیا کہ وہ ایک نئی مادی تہذیب ہے۔

"یہ بلاشبہ لڑجہات اور جادو و غیرہ کے سلسلہ کے ان تمام بچے کچے تصورات کا ابطال کرتی ہے جو بیسویں صدی کا انسان سرمایہ داری و سوسائٹی میں کائنات اور اس میں انسان کے نظام کے بارے میں رکھتا ہے۔ روسی اشتراکیت ایک نئی آئیڈیالوجی اور نئی معاشیات دیتی ہے۔ یہ صرف یہ کہ علم کے لئے کوئی حد متعین نہیں کرتی اور سائنس کی ترقی پر انحصار کرتی ہے بلکہ دادر یہ بات اس تہذیب کی امتیازی خصوصیت ہے ہر اس علم کو ماننے یا اسے اپنے ضابطہ اخلاق کی بنیاد بنانے سے انکاری ہے جو محض روایتی عقائد سے ماخوذ ہے اور جو انسان فلسفی یا مذہبی مفکر کی خیال آرائیوں کے سوا کوئی عقلی بنیاد فراہم نہیں کرتا۔"

پھر یہ مصنفین لکھتے ہیں کہ اب یہی نئی غیر مذہبی اخلاقیات پوری زندگی میں جاری و ساری ہیں، معاشی پیداوار قومی ملکیت کے تحت اجتماعی مرفہ کے لئے ہو رہی ہے اور منصوبہ بندی کے ذریعہ ہو رہی ہے۔ (اتوار مذہبی زندگی، اور ہفتہ کے بقیہ ایام دکاروباری زندگی، میں کوئی فرق باقی نہیں رہا ہے۔ ایک شہری فیکٹری اور کھیت میں بھی اسی نظام اقدار کے مطابق عمل کرتا ہے جس کے مطابق گھر کھیل یا انتخابات میں لڑا ہے۔ مذہبی اور دنیوی ایک ہو چکے ہیں۔ مذہب کی نہیں دیویت کی بنیاد پر! دورنگی کی جگہ یک رنگی

پیدا ہو گئی ہے، لیکن لادینی کی یک رنگی؛

مندرجہ بالا بحث ہمارے قائم کردہ نکات کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔ اب ہم کو صرف دو امور کی وضاحت کی ضرورت ہے۔ ایک یہ کہ ہم نے جو کچھ اشتراکیت کی اس اہل اور مرکزی تحریک کے بارے میں کہا ہے، وہ ان سوشلسٹ تحریکات کے باب میں بھی صحیح ہے جو اپنے کو مارکسی نہیں کہتیں؟ اور دوسری چیز یہ ہے کہ کیا ہم کمیونزم اور سوشلزم میں کوئی تفریق کرتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر یہ دو مختلف چیزیں ہیں، تو ان میں کیا فرق ہے۔ ان دونوں امور کی وضاحت کے بعد سوشلزم کی نوعیت کے بارے میں غالباً کوئی اشتباہ باقی نہیں رہے گا۔

پہلی بات کے بارے میں ہم یہ عرض کریں گے کہ مارکس اور اینجلز کے بعد پوری اشتراکی فکر پر ان کے اثرات بہت نمایاں ہیں جن لوگوں نے جزوی طور پر ان سے اختلاف کیا ہے یا کچھ دوسرے انداز میں اشتراکیت کی دعوت کو پیش کیا ہے۔ وہ بھی مارکس کی بنائی ہوئی ساخت (framework) سے باہر نہیں نکل سکے ہیں۔ تمام اہم سوشلسٹ مفکرین نے انفرادی اور قومی ملکیت کو سرمایہ داری اور اشتراکیت کے درمیان فرق کی بنیاد قرار دیا ہے۔ اگر کسی دائرہ میں کوئی نمایاں فرق ہے تو وہ سیاسی حیثیت اور طریق انقلاب کا دائرہ ہے۔ بنیادی فکر یا سوچنے کے انداز کا نہیں۔ اس لئے دیکھ کر برطانیہ کی لیبر پارٹی اشتراکی منشور کو اپنی فکر کے ماخذ کی حیثیت سے پیش کرتی ہے۔ اور مارکس اور اینجلز دونوں کو ساری مزدور تحریک کا مرجع قرار دیتی ہے۔ قومی ملکیت کے مسئلہ پر تقریباً تمام سوشلسٹ مفکرین اور جماعتوں کے درمیان اتفاق رہا ہے اور یہی ان کی امتیازی خصوصیت ہے۔ اور ساری اصطلاح کا مدار اس ایک چیز پر رکھنا دراصل مارکسزم کی روح ہے۔ دوسرے سوشلسٹ کبھی ان دلائل کو بھی استعمال کرتے ہیں جو مارکس نے فقیرانہ کبھی صرف نتیجہ اور حاصل بحث کو پیش کر دیتے ہیں اور کبھی اپنی طرف سے دوسرے دلائل کا اضافہ کرتے ہیں لیکن مرکزی فکر ان سب کی ایک ہی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اصل اور مرکزی خیال کے اعتبار سے سوشلزم اور کمیونزم میں کوئی جوہری فرق نہیں ہے۔ اپنے اصل مقاصد کے اعتبار سے دونوں ایک ہیں۔ فرق جو بھی ہے وہ فنی اور ذیلی ہے۔ بنیادی اور اساسی نہیں۔ چونکہ اس مسئلہ پر خاصا ژوئیدہ فکری پائی جاتی ہے، یا پیدا کی جاتی ہے۔ اس لئے ہم اس کے ضروری پہلوؤں کی مختصر وضاحت کر دیتے ہیں۔

سوشلزم کے مقابلہ میں کمیونزم نسبتاً پرانی اصطلاح ہے۔ پرلے لڑچبچ میں کمیونزم کا لفظ بار بار استعمال ہوتا نظر آتا ہے۔ مور (Muir) کی خیالی جنت (utopia) میں یہ غالباً پہلی بار وسائل پیداوار کی اجتماعی ملکیت کے معنی میں استعمال ہوا اور اس طرح ایک سماجی نظام کا تصور ابھرا۔ اس سے پہلے کی تمام تحریرات میں یہ لفظ اشیائے صرف کے اشتراک کے لئے بولا جاتا تھا۔ انیسویں صدی کے شروع میں سوشلزم کا لفظ متعارف ہوا اور ایک اجتماعی نظام اور تحریک کی حیثیت سے یہ لفظ پہلے پہل رابرٹ آون Owen

ملاحظہ ہو۔ پیش لفظ از لیبر پارٹی۔ اشتراکی منشور۔ سوشلسٹ سنگ میل۔ اسکی صفحہ ۶۔

Laidler, Harry W., Social-Economic Movements,

Routledge & Kegan Paul, London, 1953, p. 110.

ملاحظہ ہو

انٹیکنالوئیڈ یا برائیکا میں جاری برناؤ خواہ مضمون بھی اس سلسلہ میں دیکھا جاسکتا ہے۔

اور اس کے متبعین کی تحریکات میں استعمال ہوا۔ ۱۸۲۵ء سے ۱۸۴۸ء تک اسے بڑا چلن حاصل ہوا۔ مگر اس انجیلز نے اپنے کو اس دور کے سوشلسٹوں سے رخصت وہ خیالی کہتے ہیں (حیث کر کے لئے کیونٹ کہا پائی کا نام کیونٹ لیگ) اپنے نظریہ کو کمیونزم کہا۔ جلد ہی اس فکر کا اتنا اثر ہوا کہ لوگوں میں تفریق مشکل ہو گئی۔ پہلی بین الاقوامی تحریک کے بعد دونوں لفظ تقریباً مترادف کی حیثیت سے استعمال ہونے لگے۔ خود مارکس اور مارکسیوں نے اپنے کو سوشلسٹ کہا شروع کر دیا۔ انجیلز نے سائنسی سوشلزم کی اصطلاح کو رواج دیا۔ بقول سونیری

”نتیجتاً کیونٹ اور سوشلسٹ کے الفاظ کم و بیش ایک دوسرے کے متبادل کی حیثیت سے استعمال ہونے لگے، وقت کے گزرنے کے ساتھ ساتھ کیونٹ کی جگہ سوشلسٹ“ نے لے لی۔ کیونٹ منشور کو سوشلسٹ تحریک کے مقاصد اور طریق کار کا مستند اور متفق علیہ بیان سمجھا جاتا تھا۔“

اس طرح ”من تو شدم“ تو من شدی“ کی کیفیت پیدا ہو گئی اور یہ سلسلہ تقریباً پہلی جنگ عظیم کے اختتام تک جاری رہا۔ روس کے اشتراکی انقلاب کے بعد پھر فرق رونما ہوا اور یورپ کے اشتراکیوں نے اپنے کو سوشلسٹ کہا جب کہ روس نے کمیونزم کی اصطلاح استعمال کی، لیکن بطف کی بات یہ ہے کہ روس کا دستور بھی روس کو ایک سوشلسٹ ریاست کہتا ہے، کیونٹ ریاست نہیں، یہ فرق سیاسی اور ایک حد تک طریق کار کا فرق تھا، اصل مقاصد کا نہیں۔ حقیقی منزل اور بنیادی رویہ کے اعتبار سے دونوں بے کوئی بنیادی فرق نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آکسفورڈ ڈکشنری میں کمیونزم اور سوشلزم کی تعریف یہ کی گئی ہے۔

سوشلزم

“A theory or policy of social organization which advocates the ownership and control of the means of production, capital, land, property etc. of the community as a whole, and their administration or distribution in the interests of all.”

سماجی تنظیم کا ایک ایسا نظریہ یا مسلک جو تمام وسائل پیداوار سرمایہ، زمین، ملک وغیرہ پر پورے معاشرے کی ملکیت اور اجتماعی تصرف کا مدعی ہو اور جس کا مقصد سب کے مفاد میں ان وسائل کی تنظیم اور تقسیم ہو۔

کمیونزم

“A theory of society according to which all property should be vested in the community and labour organised for the common benefit.”

سماج کا ایک ایسا نظریہ جس کی رو سے تمام ملکیت معاشرہ میں تقویض ہونی چاہیے اور محنت کی تنظیم مفاد عامہ کی خاطر انجام پانی چاہیے۔

سویڈی شہ کیریونٹ، لوکس، ہیوسے سی وغیرہ سب اس پر متفق ہیں کہ اپنے اصل مقاصد اور منزل اور بنیاد کے اعتبار سے دونوں میں کوئی اساسی فرق نہیں ہے۔ ہم طوالت سے بچنے کے لئے صرف ایک دو حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔

”جہاں تک ان مقاصد کا تعلق ہے جو ان دونوں کے سامنے ہیں، ان کی رو سے سوشلزم اور کمیونزم تقریباً باہم مترادف اور متبادل اصطلاحات“ (”interchangeable terms“) ہیں۔۔۔۔۔ ان کے درمیان جو بھی اختلافات ہوں اصل مقصد اور منشاء کے اعتبار سے ایک ہیں، فرق ذرائع کا ہے، مقاصد کا نہیں، پال ہیوسے سی لکھتا ہے کہ:

”سوشلزم اور کمیونزم کی اصطلاحات اپنے معاشی معنی میں تقریباً ہم معنی ہیں۔ اس لئے کہ دونوں نظاموں کا جن کا فرق کیفیت کا نہیں، کمیت کا ہے، آخری مقصد انفرادی ملکیت کی جگہ قومی ملکیت اور آزاد کاروبار کی جگہ سرکاری منصوبہ بندی ہیں۔“

لوکس کا خیال ہے کہ فرق صرف زمانی میزان کا ہے۔ سوشلسٹ بھی اپنا طویل المدت مقصد کمیونزم ہی کو کہیں گے جبکہ کمیونسٹ اپنے قلیل المدت یا فوری ہدف کی حیثیت سے سوشلزم کو پیش کرتے ہیں۔^{۱۳۵}

اس مقصدی اشتراک اور یک نگی کے اقرار کے بعد مزوری معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہ بھی بتا دیں کہ علمی اعتبار سے ان کے درمیان جو فرق کیا گیا ہے وہ کیا ہے۔ اگر تمام اہم حکایت فکر کا تجزیہ کیا جائے تو دو واضح رجحان ملتے ہیں۔

۱۔ جمہوریت پسند اشتراکی۔ ان کا کہنا یہ ہے سوشلزم وسائل پیداوار کو قومی تحویل میں تولینا چاہتا ہے، لیکن انقلابی اور متشددانہ طریقہ سے نہیں، بلکہ ایک تدریجی، اصلاحی تبدیلی کے ذریعہ جس میں عوام کی رائے کو مستحضر رکھے، انھیں کے دلوں سے اشتراکی توتیں ہر سر اقتدار آئیں گی، پارلیمانی قانون سازی کے ذریعہ اصلاحات نافذ ہوں گی، بالواسطہ ذرائع کو زیادہ اہمیت دی جائے گی۔ اور عوام کی آزادیوں اور جمہوری فضا کی حفاظت کی جائے گی۔ اس مکتب فکر کی طرف ایک فسق کی نشان دہی بھی کی جاتی ہے اور وہ یہ کہ اشیائے صرف میں اجتماعی ملکیت اس کے پیش نظر نہیں ہے اور نہ ہی یہ ریاست کے ادارے کے بالکل فنا ہو جانے کا قائل ہے جب کہ کمیونزم اپنی انتہائی شکل میں ان کا بھی دعویٰ کرتا ہے۔

۲۔ مارکس اور اس کے متبعین ان دونوں اصطلاحات میں جو اصولی فرق کرتے ہیں اسے پہلی مرتبہ خود مارکس ۱۸۴۷ء میں

^{۱۳۵} Socialism, pp. 8-14.

^{۱۳۶} Carew-Hunt, The Theory and Practice of Communism, p. 5

^{۱۳۷} Paul de Hevesy, The Unification of the World, Pergamon Press, Oxford, 1966, p. 98.

^{۱۳۸} Loucks, William N., Comparative Economic Systems, Harper & Ros., New York, (Oxford edition for students), 1961, p. 187.

اس سلسلے میں مزید شواہد کے لئے ملاحظہ ہو انسانی کمپوٹیشنل برائینیکا مقالہ ”سوشلزم“ و ”کمیونزم“ اور یونین کی دستنوی آف فلاسفی سے ”مارکسزم“۔ سائنٹفک سوشلزم، اڈمنسٹریٹو سوشلزم، پرنٹس۔

بیان کیا تھا۔ جس نے کہا تھا کہ ایک اشتراکیت کا اولین یا عبوری دور ہوگا اور دوسرا اس کا آخری اور تکمیلی دور۔ اولین دور میں مزدوروں کی آمریت قائم ہوگی۔ ریاست موجود رہے گی، اس کو چلانے والے ہاتھ بدل جائیں گے۔ اجرت کے تعین میں بھی کارکردگی کو ملحوظ رکھا جائے گا۔ البتہ قومی ملکیت کا نظام نافذ کر دیا جائے گا اور وہ آہستہ آہستہ دوسرے سماجی تبدیلیاں لے آئے گا۔ اس عبوری دور کے اختتام پر جو دور قائم ہوگا وہ اصل اشتراکیت کا دور ہے۔ اس میں غیر طبقاتی معاشرہ وجود میں آئے گا۔ فرد کی کوئی ملک نہیں ہوگی۔ کوئی ریاست یا آلہ جبر نہیں ہوگا۔ پیداوار کی فراوانی ہوگی۔ ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق دیا جائے گا وغیرہ۔ مارکس نے پہلے کو ابتدائی دور اور سوشلزم کا دور کہا ہے جب کہ آخری مرحلہ کو کمیونزم کا آخری اسٹیج کہا ہے۔ لینی نے اس تقسیم کو اور بھی نمایاں کیا اور "ریاست اور انقلاب" میں زیادہ صاف لفظوں میں پہلے اور عبوری دور کو سوشلزم اور دوسرے دور کو کمیونزم کہا۔ اس مناسبت سے روس کے دستور نے روس کو ایک سوشلسٹ ریاست قرار دیا۔ کمیونزم کا ذکر اس میں صرف کمیونسٹ پارٹی اور اس کے مقاصد کے تحت ہی ہے۔ البتہ اشتراکیت پارٹی نے اپنے تیسرے پروگرام میں (۱۹۶۱ء) کمیونزم کی تعمیر اور ۱۹۸۰ تک غیر طبقاتی معاشرہ کے قیام کو اپنے سامنے رکھا ہے۔ اس پروگرام کی تکمیل کے بعد کیا صورت ہوتی ہے؟ ابھی کہنا مشکل ہے۔ لیکن فی الحال تو خود روس کا نظام بھی سوشلزم پر مبنی ہے "اور کوسجین کے آنے کے بعد ۲۰ سالہ پروگرام کے سلسلہ میں وہ جو شورش و خروش نہیں ہے جس کا مظاہرہ خروشیف کر رہا تھا۔

اس وقت تک کی بحث کی روشنی میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ

- ۱۔ سوشلزم اور کمیونزم میں جزوی اختلافات کے باوجود مقصد اور بنیادی فکر کا اتفاق پایا جاتا ہے اور ہم ان دونوں الفاظ کو ہم معنی اصطلاحات کے طور پر استعمال کر سکتے ہیں۔
- ۲۔ سوشلزم ایک تمدنی نظریہ اور ایک مکمل نظام حیات ہے، جو مادیت اور اجتماعیت کی بنیادوں پر معاشی وسائل کی قومی ملکیت کے ذریعہ ایک نیا سماج قائم کرنا چاہتا ہے۔ وہ کلیت پسند سماج ایک بنیادی اصول پر مبنی ہوگا اور اس میں روح اور مادہ کی ثنویت اور دین و دنیا کی تفریق کا کوئی موقع نہ ہوگا۔ روح کی نفی اور دین و مذہب کا ابطال اس کا نقطہ آغاز ہے اور لادینیت اور مادیت کی بنیادوں پر پوری زندگی کی تعمیر اس کے پیش نظر ہے۔
- ۳۔ اس کام کو انجام دینے کے لئے اشتراکیت معاشی ہیئت کو تبدیل کرنا چاہتی ہے اور اس کا دعویٰ ہے کہ وہ مسائل پیداوار کی قومی ملکیت کے نتیجہ میں زندگی کے ہر پہلوؤں میں بنیادی تبدیلیاں رونما ہوں گی اور ایک نیا تمدن اور نئی تہذیب وجود میں آئے گی۔ یہی تہذیب اشتراکیت کا مقصود ہے۔ ہم نے یہ بحث اتنی تفصیل سے اس لئے کی ہے کہ اشتراکیت کی نوعیت کے بارے میں کوئی غلط فہمی باقی نہ رہے۔ جسے اس نظریہ کو قبول کرنا ہے وہ بھی سوچ سمجھ کر اور اس کے سارے مقصدات کے شعور کے ساتھ اسے قبول کرے اور

"Critique of the Gotha Programme", Selected Works, Moscow, Vol. II. The State and Revolution, p. 81.

۸۲

یہ بات زیادہ صفائی کے ساتھ لنین نے لکھی ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۸۱

۱۹۰۳ء میں پیش کیا تھا اور اسے پہلا پروگرام کہتے ہیں اس میں اشتراکیت انقلاب کی عام دعوت دی گئی ہے۔ دوسرا پروگرام ۱۹۱۹ء میں آیا اور اس میں روس میں سوشلسٹ ریاست کی تعمیر کا پروگرام پیش کیا گیا۔ اور ۱۹۶۱ء میں سوشلسٹ نظام کو بالآخر کمیونزم سے ہم آہنگ کر کے اس کا آخری مرحلہ کو طے کرنے کا پروگرام پیش کیا گیا ہے۔

جسے اس کو رد کرتا ہے وہ بھی یہ جان لے کہ وہ اسے کون تائب نہ کرتا ہے۔

(۱۲)

سوشلزم کو جاننے کے معیار

سوشلزم کو جاننے اور پرکھنے کے مختلف طریقے ہو سکتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک طریقہ فکر و نظر کے مختلف گوشے ہمارے سامنے لاتے ہیں۔ اگر ہم غرضی معیارات کو سامنے رکھ کر بحث کریں تو گفتگو بہت طویل ہو جائے گی۔ اس لئے ہم چند پہلوؤں پر صرف سرسری نظر ڈالیں گے اور چند دوسرے گوشوں پر نسبتاً تفصیلی نگاہ اس سلسلہ میں جو اہم معیارات ہو سکتے ہیں وہ یہ ہیں:

(i) عقلی تنقید اور تجزیہ کے ذریعہ اشتراکی نظریہ کا جائزہ اور یہ محقق کر لے کہ کوشش کہ وہ کہاں تک معنی برصداقت ہے اور زندگی اور کامنات کے حلقے سے مطابقت رکھتا ہے۔

(ii) فکری اور عملی دونوں پہلوؤں سے اس امر کا جائزہ کہ وہ کیسی تہذیب قائم کرتا ہے اور انسان کی زندگی کے مسائل کو کہاں تک کامیابی کے ساتھ حل کرتا ہے۔ اس میں انسان کا مقام کیا ہے؟ اور حق و انصاف کا کہاں تک بول بالا ہے۔

(iii) محدود معاشی نقطہ نظر سے بھی اشتراکیت کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔ اس کا سب سے بنیادی دعویٰ معاشی میدان ہی میں ہے۔ اس لئے اس پہلو سے یہ دیکھا جاسکتا ہے کہ اشتراکیت کا معاشی پروگرام کہاں تک حقیقت پسند ہے اور نتائج کی روشنی میں جو معاشی مثال (Model) اشتراکیت سے پیش کیا ہے اس میں انسانیت کے لئے کتنی کشش ہے؟

(iv) پھر اشتراکیت کو خود اس کے اپنے دیئے ہوئے معیار پر بھی پرکھا جاسکتا ہے۔ یعنی اشتراکی نظریہ اور عملی مثال میں کتنی مطابقت ہے اور خود اپنے اصولوں پر وہ کہاں تک پوری اترتی ہے۔

(v) مطالعہ اور محاسبہ کا ایک اور طریقہ ہو سکتا ہے کہ اشتراکیت اور اسلام کا تقابل و موازنہ کیا جائے اور یہ جاننے کی کوشش کی جائے کہ ان دونوں میں اشتراک اور اختلاف کے کون کون سے پہلو ہیں۔

ان میں سے ہر معیار اپنے طور پر بے حاشیہ ہے اور بحث و نظر کے بہت سے پہلوؤں پر سے پردہ اٹھاتا ہے۔ مسلمانوں کے سوچنے سمجھنے والے عناصر کو ان میں سے ہر نقطہ نظر سے حالات کا گہرا مطالعہ کرنا چاہیے اور اچھی طرح چھان چھان کر سوشلزم کے بارے میں اپنا موقف طے کرنا چاہیے۔ محض جذباتیت یا غزوہ بازی سے ان مسائل کو حل نہیں کیا جاسکتا۔

(۱۳)

اشتراکیت کے مثبت پہلو

اشتراکیت شروع ہی سے محض ایک نظریہ نہیں رہی بلکہ اس نے ایک تحریک کی شکل اختیار کی۔ نظریہ ہے جن لوگوں کو اشتراکی وہ اس کو بروئے کار لانے کی جدوجہد میں معروف ہو گئے۔ پھر ہر کس نے اپنے تاریخی تجزیہ سے یہ تاثر پیدا کیا کہ سرمایہ داری کا نظام موت کی آغوش میں ہے اور نیا اشتراکی نظام تاریخ کی ناگزیر قوتوں کے سہارے طلوع ہونے والا ہے۔ انقلاب دستک دے رہا ہے، عہدِ اگلا اس کے لئے دروازے کھول دیتا ہے۔ اس نقطہ نظر نے ایک عملی لہجہ پیدا کر دی اور ہر طرف انقلابی گردہ اور تبلیغی حرکت میں آ گئیں۔ یورپ کے مختلف ممالک میں اشتراکی پارٹیاں قائم ہوئیں۔ ہر کس نے خود ایک بین الاقوامی تحریک جسے برپا کرنے کی کوشش کی لیکن

دس سال کی کوششوں کے بعد وہ تحریک منتشر ہو گئی۔ انیسویں صدی ہی میں ایک بار پھر بین الاقوامی تحریک قائم کرنے کی کوشش ہوئی اس میں انجمن ملین اور لومپ کے بیشتر سوشلسٹوں نے حصہ لیا لیکن دوسری جنگ کے آغاز پر یہ بھی قومیت کی چٹان سے ٹکرا کر پاش پاش ہو گئی۔ فرانس میں ۱۸۷۳ میں انقلاب برپا کرنے کی کوشش کی گئی لیکن یہ تحریک ناکام رہی پہلی جنگ کے آخری دنوں میں دوس میں اشتراکی پارٹی کو کامیابی حاصل ہوئی اور اکتوبر ۱۹۱۷ء میں پہلی اشتراکی ریاست قائم ہوئی۔ مغربی یورپ میں سوشلسٹ پارٹیاں وقتاً فوقتاً برسرِ اقتدار آتی رہیں لیکن جس نزاع کی تبدیلی وہ آجاتی تھیں اس کا پورا موقع ان کو نہ مل سکا۔ دس میں یہ موقع بدرجہ کمال حاصل رہا اور یہی وجہ ہے اس کے بعد سے روس میں اقوامی اشتراکی تحریک کا قائد اور سب کے لئے نمونہ بن گیا۔ وہ سوشلسٹ جو روس کے نظام کے کچھ پہلوؤں سے اختلاف کرتے ہیں وہ بھی اس تجربہ کو بہ نظر تحسین دیکھتے ہیں۔ روس میں اشتراکیت کو رو بہ عمل آئے اب ۵ سال کی مدت ہو چکی ہے اور یہ زمانہ کسی بھی تہذیبی تجربہ کو جانچنے اور پرکھنے کے لئے کافی ہے۔ اس وقت جوشل روس میں برسرِ اقتدار ہے وہ انقلاب کی آغوش میں پٹی ہے اور اشتراکیت کے سایہ میں پروان پڑ رہی ہے۔ دوسری جنگ کے بعد مشرقی یورپ کے مختلف ممالک میں اشتراکی انقلاب برپا ہوئے اور ۱۹۴۹ میں چین میں اشتراکیت برسرِ اقتدار آ گئی۔ ان تمام مقامات پر بھی اسے اپنے نظریہ کے مطابق سماج کو تبدیل کرنے کے لئے تقریباً ۲۰ سال کی مدت مل چکی ہے۔ آج اشتراکیت کا ایک طالب علم اس پوزیشن میں ہے کہ اس کا نظری اور عملی دونوں پہلوؤں سے مطالعہ کرے اور تحقیق و جستجو کے بعد کوئی رائے قائم کرے۔

۱۔ اس وقت اشتراکیت کی دنیوی پوزیشن یہ ہے۔

کل دنیا	اشتراکی دنیا	سرایہ دار کیپ	فرینسلک ممالک
رقبہ (۱۹۶۲) ۱۳۵.۲	۳۵.۲	۱۵.۰	۸۵.۰
زمین کلومیٹر			
فی صد ۱۰۰	۲۶.۱٪	۱۱.۱٪	۶۲.۸٪
آبادی	۱.۱۱۲۰	۵۲۶۰۳	۱۵۱۳۰۰
فی صد	۳۵.۳٪	۱۶.۶٪	۴۸.۱٪

نوٹ: ۱۔ سرایہ دار کیپ میں امریکہ، برطانیہ، مغربی جرمنی، فرانس، اٹلی، جاپان اور ان کے مقبوضات کو شامل کیا گیا ہے۔
اس طرح دنیا کے کل رقبہ کا ۲۶ فی صد اور کل آبادی کا ۳۵ فی صد اشتراکیت کے زیرِ سایہ ہے۔ یہ اس کی مادی اور سیاسی طاقت کا ایک اشاریہ ہے۔ پھر ان اشتراکی ممالک میں معاشی، تعلیمی، سائنسی، معاشرتی اور عسکری میدانوں میں نمایاں کارنامے انجام دیئے گئے ہیں۔ آج روس دنیا کی دوسری بڑی قوت کی حیثیت رکھتا ہے اور سائنس اور فنیات (technology) کے

میدان میں اس نے بڑا اونچا مقام حاصل کر لیا ہے۔ زندگی کی دوڑ میں تقریباً ہوا سرہ میں وہ خسر گئی اقوام کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کر رہا ہے۔ اگر صرف مادی نقطہ نظر سے حالات کا مطالعہ کیا جائے تو اشتراکیت کے دامن میں بہت سی کامیابیوں کے نشان ہیں اور مغربی ممالک سے کچھ پہلوؤں سے پیچھے ہونے کے باوجود وہ آنکھیں چاڑھ کر سکتی ہے۔

۲۔ نظری اعتبار سے اشتراکیت کا ایک نمایاں کارنامہ سرمایہ داری کا مطالعہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ سرمایہ دارانہ نظام کے معاشی نظریہ (economic theory) پر فیض کلام ملے اس اور دوسرے اشتراکی مفکرین نے کیا ہے اتنا سرمایہ داری کے علمبرداروں نے نہیں کیا۔ اور اس موغزل کو گردہ لے جو کام کیا بھی ہے وہ اس چیلنج کے جواب میں ہے جو اشتراکیت نے پیش کیا۔ اس طرح اشتراکیت نے علمی تحقیق، مطالعہ اور بحث و مجادلہ کا ایک نیا میدان کھولا۔ فرانسیسی اہل قلم اے مونڈائیرون نے بہت صحیح کہا؟ کو مارکسزم دراصل سرمایہ داری کی سائنس (Science of Capitalism) ہے۔ سرمایہ داری کی غامضیوں پر سے پردہ اٹھانا اور ان رستے ہونے کا سوروں کو دنیا کے سامنے بے نقاب کرنا جو اس نظامِ ظلم نے جسم انسانی پر پیدا کر دیئے تھے اشتراکیت کا ایک بہت بڑا کارنامہ ہے۔

پھر اشتراکیت نے سرمایہ داری کو ایک اور پہلو سے بھی متاثر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ اس کی تنقید کے زیر اثر سرمایہ داری کی غولیلوں کو دور کرنے اور اس کے تناقضات کو رفع کرنے کی کوشش شروع ہوئی۔ گزشتہ سو سا سو سال میں جو بھی اصلاحات سرمایہ داری میں ہوئی ہیں ان میں سے بیشتر کا سہرا بالواسطہ یا بالواسطہ طور پر اشتراکیت کے سہرے ہیں۔ بلکہ اشتراکیت نے جو نظریہ پیش کیا اس کے زیر اثر معاشیات کی اہمیت غیر معمولی طور پر بڑھ گئی۔ اشتراکیت کی بے اعتدالی اپنی جگہ لیکن دوسرے تمام علوم میں معاشیات کو جس طرح نظر انداز کیا جا رہا تھا وہ بڑا غیر حقیقت پسندانہ تھا۔ اشتراکی انکار کے زیر اثر اس پوزیشن پر نظر ثانی کی گئی اور تقریباً تمام ہی غربی علوم اس سے متاثر ہوئے اور انھوں نے اپنے اپنے دائرے میں بہت سی اصلاحات کیں اور بہت سے نئے مباحث پر گفتگو اور تحقیق کا دروازہ کھل گیا۔ غربی علوم میں تاریخی نقطہ نظر کو فروغ دینے اور معاشرہ کے مختلف پہلوؤں کو ایک ہمہ گیر عمل کا جزو سمجھ کر تجزیہ کرنے کے رجحان کو تقویت دینے میں بھی اشتراکی فکر کا خاص داخل ہے۔

اسی طرح طریق استنتاج (Pragmatic method) کو رداع بخشنے میں بھی اشتراکیت کا حصہ ہے۔ اس نے نظریہ کے ساتھ عمل کی اہمیت کو واضح کیا اور نظریات کو عمل کی تجربہ گاہ میں پرکھنے کی روش ڈالی۔ اشتراکیت کے سارے علمی اثرات قابل ذکر اور ایک حد تک لائق تحسین ہیں۔

۳۔ پھر اشتراکیت نے مغربی دنیا کی ایک بہت بڑی مزدت کو پورا کیا ہے مذہب سے انحراف اور انکا کے بعد اس میں ذہنی تردد اور تشکیک (scepticism) کو فروغ حاصل ہوا تھا۔ انسان عقیدہ کی قوت سے محروم ہو گیا تھا۔ ہر علم کی خاص سمجھ میں قوتی کر رہا تھا اور سب کو چھڑ کر ان میں یک رنگی پیدا کرنے والا کوئی اصول باقی نہ رہا تھا۔ اوجھری مادیت اور لذت پرستی بلا شبہ ہر میدان میں موجود تھی لیکن محض یہ کوئی انضمامی قوت (integrating force) نہیں بنا سکتی تھی۔ اس نے بڑے پیمانے پر ذہنی انتشار اور تشکیک رونما نہیں کیا اور کیفیت یہ ہو گئی کہ :

جاتا ہوں تھوڑی مدد ہر ایک تیز رو کے ساتھ

اس پس منظر میں اشتراکیت نے مغربی تہذیب کی ادھوری مادیت کی تکمیل کی اور مکمل مادیت اور معاشی عوامل کی اولیت کے اصول پر فکر و عمل کے ہر شعبہ کو منظم کرنے کی کوشش کی۔ اس نے تاریخی وجہ (historical necessity) کے تصور کے ذریعہ ایک نیا ایمان پیدا کیا۔ مستقبل کو پر امید بنایا اور انقلاب کو تمام آرزوؤں اور امنگوں کا مرکز و محور بنا دیا۔ اب وہ کئی انسانیت کو نجات کی ایک راہ نظر آنے لگی۔ عقیدہ سے محروم دنیا کو ایک نیا عقیدہ مل گیا۔ جو سرمایہ داری کے مظالم کا نشانہ تھے ان کے لئے نئی زندگی کا ایک تصور ابھر آیا۔ اس چیز نے تمام مظلوم اور پس ماندہ عناصر کو اور ذہین طبقات (intelligentsia) میں سے ہر عزم باہمت اور حوصلہ مند اشخاص کو اس نئی تحریک سے وابستہ کر دیا۔ اب ان کے دے ہوئے احساسات کو اظہار کا راستہ مل گیا۔ سو یا ہوا انقلابی جذبہ بیدار ہو گیا۔ قوت عمل کو پال کرنے والی تشکیک کی جگہ روشن مستقبل کی امید نے لی۔ اشتراکیت نے پرانے مذہب کی بیخ کنی کی، لیکن خود ایک مذہب بن گئی۔ وہ حینیت (idealism) کی منکر تھی، لیکن اس کے اپنے فروغ کا سب سے بڑا سبب اس کی حینیت ہی ثابت ہوئی۔ یہ وہ پہلو ہے جس پر اس کی ساری کامیابی کا انحصار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لاسکی جیسے سوشلسٹ مفکر نے بھی اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے کہ:

”کیونکہ کم فروغ اسس کی اور مقصدیت (idealism) کی بناء پر ہے، حقیقت پسندی اور مادیت کی وجہ سے نہیں، اس کے روحانی امکان کی وجہ سے ہے، مادی توقعات کی بنا پر نہیں“ ۱۹۲۷ء اور بیسویں صدی کے سب سے اہم معاشی مفکر کینس نے اس حقیقت کو یوں ادا کیا ہے کہ اگر اشتراکیت کوئی کامیابی حاصل کرتی ہے تو وہ اس کے سلسلہ کردہ معاشی تکنیک کی وجہ سے نہیں ہوگی، بلکہ ایک مذہب کی حینیت سے ہوگی۔ ۱۹۲۷ء

مشہور اشتراکی نقاد، کیروینٹ اس بات کو بھی وضاحت کے ساتھ بیان کرتا ہے۔

”اشتراکیت غربت اور خراب سماجی حالات کی پیداوار نہیں ہے۔ اس نے اس کی اصل اپیل نچلے افلاس زدہ طبقات کے مقابلے میں بہتر اجرت پانے والے مزدوروں اور تعلیم یافتہ اور تربیت یافتہ کارکنوں کے لئے ہے۔ یہ اس امر کا نتیجہ بھی نہیں ہے کہ عوام میں اب سرمایہ دارانہ نظام کی خباثتوں اور بے انصافیوں کا شعور پیدا ہو گیا ہے اور نہ ہی یہ نظام پیداوار کی آگاہ دینے والی کیسائی کا نتیجہ ہے کیونکہ اس امر کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ مزدور روٹین کام سے کوئی نفرت رکھتے ہیں بشرطیکہ ان کو ملازمت کی ضمانت حاصل ہو اور ان کے معیار زندگی کو کوئی خطرہ نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے اور بے لاگ تجربہ ہمیں بالآخر اس نتیجہ تک لاتا ہے کہ اشتراکیت ان نظریات کے مجموعہ کا نام ہے جنہوں نے ہماری زندگی کے اس خلا کو پُر کیا ہے جسے منظم مذہب کے انہدام نے پیدا کر دیا تھا اور جو زندگی پر لادینیت کے غلبہ کا لازمی

۱۹۲۷. Laski, Harold, J., *Communism*, Henry Holt & Co., New York. 1927, p. 250.

Quoted by Oscar Jaszi, "Socialism", *Encyclopaedia of the Social Sciences*, Vol: X 209.

نتیجہ تھا۔ اس نظام کا مقابلہ اگر کیا جاسکتا ہے تو ایک دوسرے ہمہ گیر نظام حیات ہی سے کیا جاسکتا ہے جو کچھ
مقابلہ اصولوں کا طبعی دار ہو۔

اشتراکیت کے اس پہلو نے بیسویں صدی کی دنیا کو بے حد متاثر کیا ہے، لیکن یہی وہ پہلو ہے جس کی توجید فاصلے اشتراکی
ہیئت فکر (framework) اور اصول حمزہ کی روشنی میں نہیں کی جاسکتی۔ ایک نظریہ کی حیثیت سے اشتراکیت کی کاپی
اشتراکیت کی فلسفیانہ بنیادوں پر ایک ضرب کاری ہے۔

۴۔ اشتراکیت نے بیسویں صدی کو نظریاتی مزاج دینے میں بھی غیر معمولی خدمات انجام دی ہیں جغرافیائی قوم پرستی کے بت پرستی کی

Carew-Hunt, R.N., *The Theory and Practice of Communism*,
op. cit., p. 6.

۵۔ یہی نقطہ نظر سابق کیونٹ اور انگلستان کی کیونٹ پارٹی کے ترجمان *The Daily Worker* کے
سابق ایڈیٹر ڈگلس ہائیڈ نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ موثر انداز میں پیش کیا ہے۔ ملاحظہ ہو

پہر بات صرف اس ذیل
لے اپنے پیروں میں دہی تقلیدی ذہن پیدا کیا ہے جو مذہب کا خاتمہ رہا ہے۔ اشتراکیوں کے لئے مارکس اور انجیلز کی تحریکات "تبات
ربانی" کا درجہ رکھتی ہیں۔ ان کی کتب کو دہی درجہ دیا جاتا ہے جو صحف سماوی کو دیا جاتا ہے۔ اس کے لئے کسی اور مثال کو چھوڑنے
صرف لینی کے خط سے یہ دو اقتباسات بغور پڑھ لیجئے۔

"انجیلز بالکل برسر حق تھا۔ میں اپنے زمانہ میں جب یہ سنتا ہوں کہ انجیلز موقع پرست تھا تو مجھے بے حد دکھ
ہوتا ہے۔ میرا رویہ سرتاسر تشکیکی ہے۔ میں دعویٰ کرتا ہوں کہ آگے بڑھو اور صرف ایک بار یہ ثابت کر دو
کہ انجیلز سے کبھی غلطی بھی ہوئی ہے۔ تم ایسا کبھی ذکر نہ کرو گے۔"

لینی - خط بنام انیسارمانڈ مورف ۲۵ دسمبر ۱۹۱۷ء۔

"میں اب بھی مارکس اور انجیلز سے گہری محبت کرتا ہوں۔ اور ان کے خلاف کسی بدزبانی کو خاموشی سے برداشت
نہیں کر سکتا۔ نہیں۔ یہ دونوں تو اصل معیاری انسان ہیں۔ ہمیں لازماً ان سے سیکھنا چاہیئے۔ اس
بنیاد سے ہمیں سب کو انحراف نہیں کرنا چاہیئے۔"

لینی خط بنام انیسارمانڈ - مورف ۲۴ جنوری ۱۹۱۸ء۔

اس طرح چین میں ملوزسے تنگ کی "لال کتاب" کو جس طرح صحیفہ آسمانی کی حیثیت سے استعمال کیا جا رہا ہے حتیٰ کہ یہ تنگ کہا جاتا
ہے کہ چینی سپاہیوں نے "لال کتاب" سے اقتباسات کی "تلاوت" کرتے ہوئے ہر کی جہاز راہ گزرتے یا یہ سب "مذہبی جذبہ" کے اظہار
کی صورتیں نہیں تو دیکھ لیں؟ یہی تو تاثیر ہے کہا تھا کہ اگر خدا نہیں ہے تو ہمیں ایک خدا بنانا پڑے گا!

عالمگیریت نے ایک بنیاد ہی کامیاب ضرب لگائی ہے۔ اشتراک کی تجربہ کا مطالعہ اس پہلو سے بے حد معنی خیز ہے کہ ایک نظریہ کس کس پہلو سے انسانوں کی قوتوں کو پیداکرتا ہے اور انفرادی اور اجتماعی زندگی میں کیا کیا کارنامے انجام دے سکتا ہے۔ پھر تمام ہی علوم کے دائروں میں نظریہ کی بنیاد پر تحقیقی اور تخلیقی کام ہوا۔ چونکہ وہ نظریہ ایک متوازن نظریہ نہ تھا اور چونکہ وہ کائنات کی بنیادی حقیقتوں سے متصادم تھا اس لئے بلاشبہ اس نے ہزار نئی پیچیدگیاں اور مشکلات پیدا کیں، لیکن یہ بات کہ ایک نظریہ کس کس پہلو سے متاثر کن ہو سکتا ہے خود ایک دلچسپ موضوع مطالعہ ہے۔

۵۔ اشتراکیت نے بہت سے نئے تجربات بھی کئے ہیں اور یہ تجربات انسانیت کی مشترک میراث ہیں ان سے ہر قوم اپنی ضرورت اپنے حالات اور اپنے اصول و اقدار کی مناسبت سے استفادہ کر سکتی ہے جس طرح ہم بہت سے معاملات میں مغربی سرمایہ داری کے کئے ہوئے تجربات سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں اور جس طرح بہت سے امور میں جمہوریت کے تجربہ سے سبق سیکھ سکتے ہیں اسی طرح اشتراک کی تجربہ سے بھی بہت سی چیزیں سیکھی اور اخذ کی جاسکتی ہیں۔ البتہ ہر صورت میں اس اقتیاد کے ساتھ کہ ان میں سے کوئی چیز ہمارے دین و ایمان، ہمارے تمدن و معاشرت اور ہماری اقدار و حیات سے متصادم نہ ہو یا ان کے مزاج سے نامطابقت نہ رکھتی ہو۔ اشتراکیت نے جو مفید تجربات کئے ہیں ان میں سے ایک معاشی منصوبہ بندی ہے۔ گو اس پہلو سے بھی اشتراکیت دوسری نہج کو بھیچ گئی لیکن بے اعتدالیوں سے دامن بچاتے ہوئے اس پہلو سے بہت سی مفید چیزیں اخذ کی جاسکتی ہیں۔ اسی طرح یہ بات کہ ایک نظریہ کو کس طرح اور کس کس پہلو سے رد و عمل لایا جاتا ہے اور آج کی دنیا میں اس کے مختلف ادارات میں نظریہ کو کیونکر سمویا جاسکتا ہے۔ یہاں بھی بہت سی اشیائیں مزدوری ہیں۔ بے اعتدالیوں اور تشدد سے بچنا ہوگا۔ لیکن کئی پہلو بہت مفید اور سبق آموز ہیں اور ان کو سامنے رکھا جاسکتا ہے۔ اسی طرح معاشی ترقی کے سلسلہ میں انسانی سرمایہ کی تشکیل اور پورے ترقیاتی عمل کے اس متغیرہ کا تعلق بھی ایک ایسا

میدان ہے جس میں اشتراک کی تجربات سے بہت کچھ سیکھا جاسکتا ہے۔ اشتراکیت کے مفید تجربات سے اس بنا پر صرف نظر نہیں کرنا چاہئے کہ وہ دین و فتنہ تہذیب میں ہوئے ہیں۔ ایک مسلمان ملک کو ان دونوں کے زہریلے پہلوؤں سے اپنے کو بچانا ہے اور مفید اور اپنے نظام کے لئے قابل قبول پہلوؤں سے مانع ذہن اور آناؤ رویہ کے ساتھ استفادہ بھی کرنا ہے۔

۶۔ اشتراکیت نے اخلاقی اور مذہب کی نفی کی ہے اور اپنے پورے نظام کو خالص مادی بنیادوں پر بیان کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ جن لوگوں نے اس کی پکار پر لبیک کہا ہے وہ اخلاقی حس کی بنا پر کیا ہے اس لئے انسانوں کی توجہ کو سرمایہ دارانہ نظام میں برپا ہونے والے ظلم و استحصا اور بے انصافی پر مرکوز کیا۔ اشتراکیت کے خالص مادی نقطہ نظر میں "انصاف" اور "ظلم" کا کوئی مقام بحیثیت اخلاقی تصورات کے نہیں ہے لیکن عام انسانوں کے لئے یہ الفاظ اخلاقی مفہوم ہی رکھتے ہیں اور سرمایہ داری کے خلاف ان کا فم و فصد اخلاقی محرکات ہی کا پیدا کردہ ہے۔ اس پہلو سے اشتراکیت غیر مادی اور ایک مفید کام کرنے کا ذریعہ بنی ہے گو اس کی نفی اس لئے طبقاتی تصادم اور نفرت کو برادے کر کردی۔ اس نقصان وہ پہلو کے باوجود جو چیز کسی حیثیت سے بھی مفید تھی اس کا ذکر نہ کرنا ہم دیانت و انصاف کے خلاف سمجھتے ہیں۔ ہم اشتراکیت پر جتنا بھی غور کر کے ہیں ہائی نگاہ میں اس کے مفید اور مثبت پہلو بس یہی ہے ہیں۔ اور تنقیدی مطالعہ سے پہلے ہم نے بلا تکلف ان کا اظہار کیا ہے

اشتراکیت کی نظری الجھنیں

اس مضمون میں ہم اشتراکیت کے نظری پہلو سے زیادہ بحث نہیں کرنا چاہتے۔ بلکہ یہ بھی اشتراکیت کو جاننے اور پرکھنے کا ایک اہم معیار ہے اس لئے ہم چند ضروری نکات کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

۱۔ اشتراکیت کا سب سے کمزور پہلو اس کا بنیادی تصور ہے۔ یعنی معاشی عامل کی ادویت اور بالادستی 'یہ چیز مثلاً غلط' مثلاً خلافتِ واقع اور تاریخی طور پر ناقابلِ ثبوت ہے۔ اس کے لئے ملکوں اور اس کے حامیوں نے جو بھی استدلال کیا ہے وہ ایک خا اور بوجہ ہے۔ انسان محض معاشی حیوان نہیں ہے اور نہ ہی معاشی قوتیں اصل تاریخ ساز ہیں۔ انسانی زندگی بہت سے محرکات کے اثر پر ہوتی ہے۔ ساری تاریخ تہذیب کو کسی ایک جزوی فارمولے کی روشنی میں بیان نہیں کیا جاسکتا۔ اس سلسلہ کی فنی بھی کوششیں ہوئی ہیں وہ سب خام اور غیر نسلی بخش ہیں۔ اشتراکیت نہ انسانی نفسیات کو سمجھ سکی اور نہ تہذیب کے عناصر ترکیبی کو۔ اس لئے ہر چیز کو اپنے ایک مخصوص فارمولے پر صادی کرنا چاہا اور اس میں وہ بری طرح ناکام رہی۔

۲۔ اشتراکیت کا تصور کائنات و انسان بھی سراسر باطل ہے۔ اس نے انیسویں صدی کے نصفِ اول کی مادیت کو من و عن قبول کر لیا اور اس کی بنیاد پر ایک ممکن فلسفہ وضع کر ڈالا۔ حالانکہ مادیت کا وہ نقطہ نظر ان حقائق کی نفی کرتا ہے جنہیں انسانیت نے وحی الہی اور انبیائے کرام کی رہنمائی میں ہمیشہ سے پہنچا مانا ہے اور ان صداقتوں سے بھی تصادم ہے جو انسانی تجربے اور خود سائنس کی جدید تحقیقات سے ہمارے سامنے آتی ہیں۔ محض ادویت کائنات کے بنیادی حقائق اور انسانی زندگی کے اولین سوالات کا کوئی معقول اور نسلی بخش جواب فراہم نہیں کر سکتی۔ پھر اشتراکیت نے اس مادیت پر جلدی عمل کا مزید اہانہ کیا جس نے اس کے پورے مطالعہ کو اور بھی غیر متوازن اور غیر حقیقی بنا دیا۔

۳۔ اشتراکیت کا تصور تاریخ بھی نہایت خام اور غیر متوازن ہے۔ اگر ساری تاریخ طبقاتی تنازع کی تاریخ ہے تو ماننا پڑے گا کہ انسانیت کی تاریخ بہت ہی مختصر اور جزوی ہے۔ اس پوری کتاب میں صرف چند صفحات پر کوئی تحریر ہے اور وہ بھی چند سطروں سے آگے نہیں بڑھتی! نہ تاریخ میں وہ جبریت ہے جس کی نشان دہی اشتراکیت نے کی ہے، نہ یہ ان واضح حقائق اور منزلوں میں منقسم ہے جن کی دریافت اشتراکیت نے کی ہے اور نہ اس میں کشش کی وہ نوعیت ہے جسے اشتراکیت نے ترقی کی بنیاد قرار دیا ہے۔ پھر تاریخ میں محض ایک طرزِ تریک نہیں ہے۔ ایک ہی قوت دوسروں کو حائر نہیں کرتی بلکہ ہر ایک وقت

نفع اس کے لئے اس شمارہ میں پروفیسر عبدالحمید صدیقی کا مضمون "اشتراکیت کی فکری بنیادیں اور ان کا تنقیدی جائزہ" ملاحظہ فرمائیے۔ اشتراکیت اور نظامِ اسلام "از مظہر الدین صدیقی" انسانیت کی تعمیر اور اسلام از عبدالحمید صدیقی

جے شمار تو تم کارفرما ہیں جو اثر انداز بھی ہوتی ہیں اور اثر پذیر بھی۔ اشتراکیت تاریخی عمل کو اس درجہ آسان بناتی ہے کہ وہ غیر حقیقی ہو جاتا ہے۔

۵۔ اشتراکیت نے فکروں، فلسفہ و مذہب، سیاست و قانون، معاشرت و مدنیت، اخلاق و ثقافت، غرض چنر کو معاشی

اسباب و کوائف کی پیدائش قرار دیا ہے۔ لیکن وہ یہ بتانے میں ناکام ہے کہ فرد معاشی ہیئت اور پیداواری ساخت میں تبدیلی کیسے ہوتی ہے؛ وہ کوئی قوتیں ہیں جو اس میدان میں تغیر کی لہروں کو پیدا کرتی ہیں اور پھر پورے نظام کی قلب مابیت پر منتج ہوتی ہیں۔ تہذیب کے آغاز و ارتقاء کی پیداواری قوتوں کی جبریت کی روشنی میں توجیہ ناممکن ہے۔

۶۔ اشتراکیت شعور انسانی کے آزاد اور مختار وجود کی نفی کرتی ہے اور اس طرح خود عقلیت کی بنیادوں کو منہدم کر دیتی ہے۔ پھر

جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں، اشتراکیت کے اس دعوے کے بعد خود اشتراکیت کی ترقی اور اس کے فردوں کی کوئی توجیہ نہیں کی جاسکتی۔ مارکس نے طبقاتی شعور کو پیدا کیا۔ یہ آپ سے آپ وجود میں نہیں آگیا تھا۔ پلیدی اشتراک کی تحریک اسی شعور کو زیادہ سے زیادہ بڑھانے کی کوشش کرتی ہے۔ خارجی ذرائع سے اس شعور کو ابھارنے کے بعد اس کا دعویٰ بھی رہتا ہے کہ شعور محض مادی کوائف کا ایک بے جان پرتو ہے! اشتراکیت کی دہی ہوئی نفسیات بڑی بے بنیاد ہے۔ یہ انسانیت کی نفی پر مبنی ہے۔

۷۔ معاشی دائرہ میں مارکس کا بنیادی تصور قدر زائد کا نظریہ ہے لیکن اس کا باطل ہونا اب ایک ثابت شدہ حقیقت ہے۔ بلا کی

جیسا سوشلسٹ بھی اعتراف کرتا ہے کہ قدر زائد کا نظریہ کوئی صداقت نہیں رکھتا۔ اسی طرح سرمایہ داری کے ارتقاء کے بارے میں مارکس نے جو اصول وضع کئے تھے ان میں سے معاشی عدم توازن اور بحران کی پیشین گوئی کے علاوہ کوئی بھی صحیح ثابت نہیں ہوا۔ نہ ارتقاء کی وہ کیفیت رونما ہوئی جو مارکس نے بتائی تھی نہ غربت میں اضافہ ہوا نہ ہیئت سرمایہ میں وہ تغیرات واقع ہوئے اور معاشی بحران کو بھی خلاف بحران مسلک کے ذریعہ بڑی حد تک قابو

میں کیا جا چکا ہے۔ اجروں میں کامل مساوات بھی اسی طرح ایک انتہائی کیفیت ہے جس طرح ان میں غیر فطری عدم توازن۔ مارکس نے ان تمام پہلوؤں کا مطالعہ بڑے جذباتی انداز میں کیا اور اپنے سائنٹفک ہونے کے بارے میں سارے دعوؤں کے باوجود اپنے ان مفروضوں و دعوؤں کو عقل و تجربہ کی میزان پر نہ کسا۔ اسی نے مارکس کی معاشیات یک رخنی اور غیر حقیقت پسندانہ رہی۔

۸۔ سیاست میں بھی یہی کیفیت ہے۔ ریاست اور قانون کو ظلم و استتعال کا آلہ سمجھنا حالات کا برا غلط اور غیر حقیقت پسندانہ

مطالعہ ہے۔ اسی طرح بلار ریاست کے سماج کا تصور بھی ایک خیالی داہمہ ہے۔ جب تک انسان انسان ہے اسے نظام کی ضرورت ہوگی اور کوئی نظم قانون اور احتساب کے بغیر نہیں چل سکتا۔ اشتراکیت ایک متشددانہ اور انتہا پسند نظریہ ہے

اور ہر دو صورتوں میں وہ راہ اعتدال سے کوسوں دور ہے۔

۹۔ مذہب اور اخلاق کے بارے میں بھی اشتراکیت کی تنقید بڑی سطحی اور غلط ہے۔ نہ اس کی معلومات صحیح ہیں، نہ تجربہ درست ہے اور نہ نتائج مبنی بر صداقت ہیں۔

۱۰۔ اشتراکیت نے نفرت کے جذبہ کو ابھارا ہے، تشدد کے طریقہ کی تبلیغ کی ہے، انقلاب اور خون خرابے کو پسند کیا ہے، بلکہ یہ عجائبات قرار دیا ہے اور جیسا کہ برٹریٹڈسل نے کہا ہے کہ ایسی کوئی کمی نہیں پائی جاتی کہ نسا، جنگ و جدل اور تشدد اور خون خرابے سے امن، تعاون اور محبت و مروت کو پیدا کر دیا جائے۔

۱۱۔ اشتراکیت کا سارا کام منہنی نوعیت کا ہے۔ اس نے زندگی کا کوئی مثبت نقشہ پیش کیا ہے اور نہ ہی ایک منصفانہ اور عادلانہ نظام کے خدوخال بیان کئے ہیں۔ وہ سرمایہ داری کے خلاف نفرت پیدا کر لے اور انقلابی جذبہ بیدار کر لے کا کام کرتی ہے، کوئی مثبت نظام نہیں پیش کرتی۔

۱۲۔ اگر اشتراکیت پر خود اشتراکی تجزیہ کا اطلاق کیا جائے تو بڑا دلچسپ نتیجہ نکلتا ہے اشتراکیت کا دعویٰ ہے کہ ہر دور کے نظریات اپنے مخصوص معاشی حالات کی پیداوار ہوتے ہیں۔ اگر یہ صحیح ہے تو پھر اشتراکیت انیسویں صدی کے مخصوص معاشی حالات کی پیداوار قرار پاتی ہے اور اگر ایسا ہے تو پھر اشتراکیت اور اس کے معاشی تجزیہ کو ابدی صداقت کی حیثیت سے کیسے مانا جاسکتا ہے۔ جب کوئی بھی ابدی صداقت نہیں ہے تو اس نظریہ کو یہ مقام کیسے دے دیا جائے؟ اشتراکیت چہ خاص حالات کی پیداوار تھی اور اس صدی کے خاتمہ اور ان حالات کے بدل جانے کے بعد اس کی بھی ختم ہو گئی۔ اگر کوئی سنہری اصول نہیں ہے تو اس قول کو ایک سنہری اصول کیسے مان لیا جائے! جی تو آرٹائڈن نے کہا تھا کہ اگر اشتراکیت جیتتی ہے تو اشتراکیت غلط ہے! ۱۳

(۵)

اشتراکیت کی اصل ناکامی

اگر اشتراکی نظریہ میں ایک نہیں ایک لاکھ نظریاتی الجھنیں اور پیچیدگیاں ہوتی ہیں لیکن وہ ایک ایسی تہذیب قائم کرنے میں کامیاب ہو جاتا جس میں انسان کو اس کا حقیقی مقام حاصل ہوتا، جہاں حق و انصاف کا درد دودھ ہوتا، جو امن و سلامتی کا پیغام دیتا، جو نیکی اور بھلائی کا گہوارہ ہوتا، جہاں دل کو سکون اور روح کو اطمینان دیتا تو شاید ان الجھنوں کو نظر انداز بھی کر دیا جاتا۔ لیکن اشتراکیت شدید نظریاتی الجھنوں کے ساتھ اس معیار پر بھی پوری نہیں اترتی۔ جسے بہت زیادہ صحت ہوگا کہ یہی وہ پہلو ہے جو اشتراکیت کا سب سے کمزور اور سب سے زیادہ تاریک پہلو ہے۔

ہمیں اس سے نگار نہیں کہ اشتراکیت نے بہت سے پہلوؤں سے غیر معمولی ترقی کی ہے۔ اس کے زیر سایہ معاشی پیداوار بڑھی ہے اور تعلیم و سائنس کے فروغ حاصل کیا ہے۔ اس نے نئے ملک فتح کئے ہیں اور آج ہن الاقوامی دنیا میں اس کی آواز ایک نئی نغمہ

حیثیت رکھتی ہے۔ اس کے پیروں نے تباہ کن اسلحہ سے لے کر مصنوعی سیاروں تک کی صنائی میں ایک نمایاں مقام حاصل کیا ہے۔ سب کچھ بجا؛ لیکن سوال یہ ہے کہ کسی نظام کی عظمت کا انحصار آخر کن چیزوں پر ہے؟ اگر اس کا انحصار محض دولت کی فراوانی اور عیدوار کی زیادتی پر ہے تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ مہربا یہ دارانہ نظام اشتراکیت سے افضل ہے۔ آج بھی اس پہلو سے مغرب کے سرمایہ دار ممالک اشتراکی ممالک پر فوقیت رکھتے ہیں۔ اگر آبادی کی گنجائی اور رقبہ کی وسعت کسی نظام کی عظمت کی دلیل ہے تو سنکھ کا یونان، سیزکاروم اور تیمہ کی سلطنت اشتراکیت سے اعلیٰ وارفع قرار پائیں گے؛ اگر بڑی بڑی میکٹریاں، اونچے اونچے قلعے اور عظیم معاشی منصوبے برتری کا ثبوت ہیں تو پھر فرعونوں کے دور میں مجبور کساؤں کے زخمی ہاتھوں سے تیار شدہ اہرام انسانی کارگیری اور مادی عظمت کے زیادہ بڑے اور روشن نشان ہیں؛ اور اگر کسی نظام کی صداقت کی دلیل اس کا تیزی کے ساتھ پھیل جانا دنیا پر چھا جانا اور چند سالوں میں بڑی بڑی آبادیوں کو اپنے زیر اثر لے آنا ہے تو پھر چنگیز اور ہلاکو کے طوفانی غلبہ اور یورپی استعمار کے ہلاکیش تسلط کے بارے میں منصف نقاد کیا رائے ظاہر کرے گا؟ اور ان میں سے کس کو عظیم تر قرار دے گا؟

حقیقت یہ ہے کہ کسی نظام تہذیب کی عظمت نہ اس کے مال اگلنے ہوئے کارخانوں سے ہے اور نہ آگ برساتے ہوئے اسلحہ سے۔ نہ دولت کی فراوانی اسے عظیم بناتی ہے اور نہ فوجی سطوت۔ اس کی بڑائی نہ رقبہ کی وسعت سے ہے۔ اور نہ ہی غلبہ کی سرعت سے۔ عظمت کا اصل پیمانہ یہ ہے کہ ایک نظام انسانیت کے لئے کتنا مفید اور نافع ہے اور کتنا ثبات کے مقاصد سے کہاں تک ہم آہنگ ہے؟ اس کے ذریعہ انسانیت شرف کی اعلیٰ ترین منزلوں سے ہم کنار ہو رہی ہے یا غلامی اور دولت کی گہرائیوں میں گر رہی ہے؛ اخلاق سنور رہے ہیں یا بے حیثیت کو ترقی ہو رہی ہے؟ آزادی، اخوت اور بھائی چارہ میں اضافہ ہو رہا ہے یا ظلم، فساد اور انسان کشی میں؟ دنیا میں حقیقی امن قائم ہو رہا ہے یا جنگ و جدل اور کشمکش و پیکار کو ہوا دی جا رہی ہے؛ انصاف کا دوسرہ ہے یا بے انصافی کا؟ حق و صدا کو سر بلند ہی نصیب ہو رہی ہے یا باطل و طاغوت کو؟ انسان خوش اور مطمئن ہے یا اس کی روح بے چین و مضطرب ہے؟ اس لئے کہ

دکھلی ہے وجہ نظر کشی، نہ کنول کے پھول میں تازگی

فقط ایک دل کی شگفتگی، سبب نشاط بہار ہے

اگر ایک نظام خواہ اس نے کتنی ہی مادی ترقی کیوں نہ کر لی ہو، انسانیت کے بنیادی مسائل کو حل نہیں کرتا، انسانی شرف و عزت کو قائم نہیں کرتا، اخلاق کو صحت مند بنیادوں پر تعمیر نہیں کرتا اور جہن حیات کو انصاف، آزادی، خدا ترسی، محبت اور اخوت کے پھولوں سے آراستہ نہیں کرتا تو وہ دنیا کے لئے ایک نعمت نہیں لعنت ہے اور وہ انسانیت کے دکھوں کا کوئی مداوا نہ کر سکے گا۔

ابن مریم ہوا کرے کوئی

میرے دکھ کی دوا کرے کوئی

جب ہم اشتراکیت کا اس نقطہ نظر سے جائزہ لیتے ہیں تو اس نتیجہ سے کوئی مفر نہیں کہ وہ بری طرح ناکام رہی ہے۔

”حقیقی تہذیب لازمی طور پر ایک روحانی حقیقت ہے اور اس کے جانچنے کا معیار مادی دولت نہیں بلکہ روحانی نظر ہے“

چارلس ڈرسن۔ Essays in Order نیویارک۔ ۱۹۳۱ء، صفحہ ۹-۲۳۸

اشتراکیت نے جس مقام سے اپنے سفر کا آغاز کیا وہ مغربی تہذیب کا وہ دور تھا جس میں انسان کی خاصی تخفیف قدر (devaluation) ہو چکی تھی۔ کبھی انسان کا مسکن (دنیا) کائنات کا مرکز تھی اور انسان اس کا مقصد تخلیق کائنات

کی ہر شے انسان کے لئے تھی اور انسان کا مقام خدا کے خلیفہ کا تھا۔ ہر دوسری چیز اس کے تابع تھی۔ اب زاویہ نظر بدلنا شروع ہوا۔ سائنس دانوں کی ایک کھیپ اٹھی اور اس نے یہ ثابت کیا کہ دنیا کائنات کا مرکز نہیں ہے بلکہ اس کی حیثیت اس غظیم کائنات میں ریت کے ایک حقیر ذرہ سے زیادہ نہیں۔ پھر یہ تصور آیا کہ انسان کوئی خاص مخلوق اور خدا کا خلیفہ نہیں بلکہ محض جانور کی ایک ترقی یافتہ شکل ہے۔ 'بھیرے' کہتے 'اور بندر سب اس کے افراد خاندان ہیں' پھر ایک اور ضرب لگی کہ انسان مختار اور آزاد بھی نہیں ہے بلکہ معاشرہ کی پیداوار ہے۔ اشتراکیت نے ایک قدم اور آگے بڑھایا اور اس نے بتایا کہ معاشرہ بھی مخصوص معاشی ہیئت کا اثر ہے۔ فرد کا کوئی مستقل وجود نہیں، وہ تاریخی قوتوں کے ہاتھوں مجبور محض ہے۔ اب انسان صرف ایک چلتا پھرتا پرزہ مشین ہو کر رہ گیا۔ اشتراکی فلسفہ نے شعور اخلاقی اور روح ہر چیز کی نفی کی۔ اب انسانی اقدار کو کوئی مقام حاصل تھا اور انسان کی کوئی اعلیٰ اخلاقی حیثیت تھی۔ انسانی احساسات اور جذبات کی بھی کوئی وقعت باقی نہ رہی۔ فکر و نظر کا مرکز انسان نہ رہا۔ پیداواری نظام بن گیا۔ اصل اہمیت عاملین پیداوار کی قرار پائی، انسانی اقدار کی نہیں۔ پھر اخلاق ایک اضافی شے قرار دی گئی اور اس کو مادی ترقی کے تابع کیا گیا۔ حق و انصاف، سچائی و محبت، اور خیر و نفع کی کوئی مستقل حیثیت باقی نہ رہی۔ اصل اہمیت پیداوار میں اضافہ کی ہو گئی خواہ وہ کسی قیمت پر ہو، اور کسی بھی طریقہ سے حاصل ہو، مستقل اور اعلیٰ اخلاقی اقدار کا کوئی سوال ہی باقی نہ رہا۔

مغرب کی سرمایہ دارانہ جمہوریت میں انسان کی کافی تذلیل اور اس کے مقام کی تخفیف ہو گئی تھی، لیکن نظری طور پر ایک چیز باقی تھی۔ فرد کا احترام، فرد کی شخصیت کا اثبات موجود تھا اور اس کی آزادی کو ایک ناقابل تخفیف حق مانا جاتا تھا۔ اشتراکیت نے روح اور اخلاق کی نفی کے ساتھ فرد کی نفی بھی کی اور اسے اجتماع اور طبقہ کی بھینٹ چڑھا دیا۔ اب فرد زیادہ سے زیادہ ایک گروہ یا طبقہ کا جزو تھا۔

مومن ہے دریا میں اور بیرون دیا کچھ نہیں

گروہ اور طبقہ کے اس "ضمیمہ" کی آزادی اب بے معنی تھی۔ طبقہ کا مفاد اس کا مفاد تھا اور طبقہ کا نقصان اس کا نقصان۔ سرمایہ دارانہ جمہوریت کی دست برد سے جو کچھ بچ گیا تھا اس سے اشتراکیت نے آکر محروم کر دیا۔ اب فرد بالکل مجبور تھا۔

یہی وہ تصور ہے جس نے اشتراک کی کلیت پسندی (totalitarianism) کو جنم دیا اور جس کے نتیجہ میں گھٹ گئے انسان، بڑھ گئے سائے!

پھر اس پر ایک فتنہ کا مزید اضافہ ہوا۔ یعنی اس تصور کا کہ مقصد برابری کے لئے کوئی سے بھی ذرائع استعمال کے سجا سکتے ہیں۔ اصل چیز حصول مقصد ہے، ذرائع کا درست یا نادرست ہونا نہیں۔ اگر تشدد، دھوکہ، فریب، جھوٹ، قتل و غارت گری کے بغیر کام نہیں چل سکتا تو یہ سب روا ہیں۔ لینن نے اشتراک کی پارٹی کے کارکنوں کو خطاب کرتے ہوئے کہا تھا کہ

"اگر ضرورت پیش آئے تو مزدور تنظیموں میں اپنا اثر و نفوذ قائم کرنے، ان میں گھسے رہنے اور ہر قیمت پر اشتراک کی سرگرمیوں کو فروغ دینے کے لئے ہر قسم کے حربوں سے بلا تکلف کام لو۔ سازش، چور توڑ، فیکٹاؤن ذرائع کا استعمال، دھوکہ وغیرہ سب سے پورا پورا فائدہ اٹھاؤ۔"

ایک اور موقع پر لکھنے لے کہا:

”جب کسی کے پاس عظیم اکثریت ہو تو وہ بلا واسطہ سامنے سے حملہ آور ہو کر کامیاب ہو سکتا ہے لیکن جب قوت ناکافی ہو تو پھر دوسرے حربوں کا استعمال ناگزیر ہوتا ہے یعنی اصل رستے سے ہٹنا اور مغربی راستہ اختیار کرنا۔ اشتراک اور خالی دنیا، پیچھے ہٹنا، پیچ دھم کھانا وغیرہ وغیرہ“

پھر اپنی مقصد براری کے لئے اشتراکیت تشدد اور قوت کا استعمال بھی ضروری سمجھتی ہے۔ مارکس اور اینجلز نے اشتراکیت منشوری میں کہہ دیا تھا کہ

”اشتراکیت اپنے اصل نظریات اور عزائم کے اظہار میں پردہ پوشی سے کام لینے سے انکاری ہیں۔ وہ براہ راست اس کا اعلان کرتے ہیں کہ ان کے مقاصد کا حصول مردہ سماجی نظام کو بہ جبر اٹھا پھینکنے ہی سے ممکن ہے۔“ ۱۵۴

اینجلز نے بڑے فخر کے ساتھ کہا تھا کہ

”امیروں اور عروہوں کی یہ جنگ دنیا کی ساری جنگوں سے زیادہ خون آشام ہوگی۔“ ۱۵۵

اور مارکس نے یہ تک کہہ کر تشدد کی تبلیغ کی کہ

”لڑائی یا موت، نئی بہ وجہ یا تباہی — اصل سوال لازمی طور پر اسی طرح پیش کیا جاسکتا ہے۔“ ۱۵۶

لنن نے انہی ارشادات کی روشنی میں تشدد کی تعلیم دی اور بغاوت کے اصول بیان کئے۔ ۱۵۷ تشدد اشتراکیت انقلاب اور پھر

اشتراکیت پالیسی کا ایک جزو لا ینفک بن گیا ہے۔

مندرجہ بالا بحث سے ہم بہ ناقابل انکار نتائج نکال سکتے ہیں۔

(الف) اشتراکیت فکر اور اس کے تحت رہنما ہونے والے تمدن میں اصل مرکزی مقام انسان کو حاصل نہیں ہے۔ اس کی حیثیت محض اضافی اور طفیلی ہے

(ب) اشتراکیت کا خالص ازمی اور جدلی فلسفہ روح اور شعور کی نفی کرتا ہے اور انسان کو تاریخی قوتوں کے سامنے مجبور محض قرار دیتا ہے

(ج) فرد کے آزاد، مختار اور مہر و جود کی نفی کی گئی ہے

(د) انفرادی آزادی کے لئے کوئی حقیقی فلسفیانہ اور اخلاقی بنیاد باقی نہیں رہتی۔

۱۵۵ Marx, *Communist Manifesto*, ed. Laski, op. cit., p. 160

اس بات کا اظہار مارکس نے اور بھی واضح الفاظ میں کیا ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۹۹ مطبوعہ لارنس اینڈ سونز

۱۵۶ Engels, F., *Conditions of the Working Class in England*, George Allen and Unwin, p. 296.

۱۵۷ Marx, K., *Poverty of Philosophy*, Lawrence and Wishart, p. 147

۱۵۸ ملاحظہ ہو لنن کی تحریرات کا مجموعہ (Lenin selected works) مطبوعہ مؤرخن کلب، ۱۹۲۹ء خصوصیت صفحہ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸

(۱) اخلاقی اور غیر اخلاقی ذرائع میں کوئی تمیز باقی نہیں رہتی اور جیرو تشدد اور قوت کے استعمال کو ایک گونہ فوٹیت حاصل ہوتی ہے۔
(۲) صداقت اور سچائی کا کوئی مستقل معیار باقی نہیں رہا ہے۔ اسی طرح عدل اور انصاف کی کوئی مستقل اقدار نہیں پائی جائیں۔ مطلق اصل رہنما قوت قرار پاتی ہے۔

یہ تمام نتائج اشتراک فلسفہ سے فطری اور منطقی طور پر رونما ہوتے ہیں۔ اب دیکھئے کہ اشتراک سماج میں یہ تمام کیفیات کیسے رونما ہوتی ہیں۔

۱۔ جن ممالک میں بھی اشتراک انقلاب رونما ہوا ہے وہاں ساری توجہ مادی پیداوار کو بڑھانے اور فوجی قوت کو مضبوط بنانے پر دی گئی ہے۔ یہی روس کی پالیسی رہی ہے۔ اسی پر مشرقی یورپ کے اشتراک ممالک کا رہنما ہیں اور یہی چین کی بنیادی حکمت عملی ہے۔ ہر وہ طریقہ اختیار کیا گیا ہے جس سے یہ مقصد حاصل ہو سکے خواہ اس کی کیسی ہی قیمت ادا کرنی پڑے۔ دوست اور نادرست کا معیار انسان اور اس کی فلاح نہیں، قومی پیداوار اور ملکی قوت کی تعمیر رہے ہیں۔ مغربی تہذیب نے اور اس کے تحت خود سرمایہ داری نے انسان کی یہ تخفیف بڑے گھناؤنے انداز میں کی تھی۔ اشتراکیت نے اس عمل کی جیل کر دی۔ اس باب میں سرمایہ داری اور اشتراکیت ایک ہی بنیادی نقطہ نظر رکھتی ہیں۔ سرمایہ داری نے معاشی نفع کو اصل رہنما قوت بنایا تھا اور اشتراکیت نے پیداواری قوتوں کے اضافہ اور ان کی مخصوص تنظیم کو انسانوں کے نظام میں کسی مرکزی اہمیت کا حامل نہیں۔ اس کی حیثیت بھی بس ایک پیداواری قوت (means of production) کی ہے۔ سوشلزم نے یورپ میں جن انسانی مسائل کو اٹھایا تھا اور انسان کی زبانوں میں پر جو ماتم کیا تھا اس کا کوئی اشتراکیت کے عملی نظام پر نہ پڑا۔ وہ تمام چیزیں عوام کی ہمدردیوں کو حاصل کرنے کے لئے تھیں، بنیادی اشتراک فلسفہ سے ان کا کوئی تعلق نہ تھا۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ جب اصل فلسفہ پر عمل ہوا اور نئی حکمت عملی وضع ہوئی تو جسے سب سے زیادہ نظر انداز کیا گیا وہ انسان ہے! ہم اس کے چند مظاہر کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

لینن نے برسرِ اقتدار آنے کے بعد یہ کہا کہ "اشتراکیت نام ہے سویت برقی قوت کی تعمیر۔ دوسرے مواقع پر اس نے کہا کہ "سویت اور صنعتی ترقی سے سوشلزم عبارت ہے"۔ لیکن کے یہ جملے روسی اشتراکیت کا بنیادی اصول قرار پائے۔ اس کے بعد کی ساری ترقی اس اصول پر ہے کہ گویا صنعتی ترقی اور پیداوار میں اضافہ اشتراکیت کے ہم معنی ہیں۔ نقطہ نظر کی یہی وہ تبدیلی ہے جس کی وجہ سے خوب و ناخوب کا معیار اضافہ پیداوار قرار دیا گیا۔ اب یہ اضافہ کسی بھی قیمت پر ہو، ساری توجہ اس پر صرف ہوتی ہے۔ جب اس ذہن کے ساتھ پورے نظام کو چلایا جائے تو انسان کے ساتھ کیا سلوک ہوتا ہے اس کا اندازہ ان چند مثالوں سے کیجئے۔

(۱) زراعت کو اجتماعی کھیتوں میں منظم کرنے کے لئے کسانوں سے ایک مستقل جنگ کرنی پڑی۔ وہ کسی قیمت پر بھی اپنی زمین اور اپنے مویشیوں کو اجتماعی تحویل میں دینے کے لئے تیار نہ تھے لیکن سخت ترین تشدد کے ذریعہ ان سے زمینوں کو حاصل کیا گیا جس فوجی عمل میں ایک کروڑ انسانوں کی جانیں ضائع ہوئیں۔ لیکن اس نظام نے اس پر کوئی کسک محسوس نہیں کی۔ یاٹا کا نفس کے موقع پر خود اسٹالن نے چرچل سے کہا کہ دوسری جنگ میں جاپان کا اعلان کیا خشیہ رکھا ہے۔ واضح رہے کہ دوسری جنگ میں روس نے تقریباً ۵۰ لاکھ افراد کی قربانی دی، ہم نے تو زراعت کو اجتماعی کھیتوں میں تبدیل کرتے وقت اس سے

دو گنی "تربانی" دی تھی ۹۵

(ii) پیداوار کو بڑھانے کے لئے عورتوں کی محنت کو استعمال کیا گیا اور صرف یہی نہیں کہ انھیں ان کاموں میں لگایا گیا جو کم محنت طلب ہیں بلکہ بڑی صنعت اور کوئلے اور لوہے کی کانوں میں ان کو استعمال کیا گیا۔ انگلستان میں سرمایہ داروں نے عورت کے ساتھ جو سلوک کیا تھا وہی سلوک پیداوار کو بڑھانے کی خاطر اشتراکیت نے کیا۔ انقلاب سے قبل محنت کار عورتوں کی عظیم اکثریت دود تہائی سے زیادہ ۹۵ اہلی محنت میں ملازم تھی۔ ۱۹۳۶ کو کیفیت یہ تھی۔

کل مزدوروں میں عورتوں کا تناسب	کوئلے کی کانیں
۲۶۰۸ فی صد	کوئلے کی کانیں
" ۲۳۰۶	لوہے کی کانیں
" ۲۴۰۹	لوہے کی صنعت
" ۳۱۰۶	مختلف دھاتوں کی صنعت و تجارت
" ۴۳۰۹	کڑی کی صنعت

سرکاری اخبار پراودا کی ۱۹۳۷ ستمبر ۱۴ کی اشاعت میں ایک صوبائی کمیونسٹ پارٹی کے سکریٹری کی زبانی یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ "بہت سی کانوں میں عورتیں بنیادی اور فیصلہ کن حیثیت رکھتی ہیں۔ بہت سے کوئلے کے رستوں میں جیسے Kuzbass، Sovetskugol، Artemugol وغیرہ کل کانوں میں عورتوں کا تناسب ۱۵۰-۶۰ فی صد

تک ہے۔"

اُمّی کی ٹریڈ یونینوں کی فیڈریشن نے لکھا ہے کہ اس نے ٹیچھ سرودی کے زمانے میں چھٹی منزل پر عورتوں کو اینٹیں رکھنے کا کام کرتے ہوئے دیکھا اور یہ سارا کام ان تمام تنغظات کے بغیر انجام دیا جا رہا تھا جو ساری مہذب دنیا میں اس قسم کے کام کے لئے لازمی ہیں۔ (۵۵ الف)

کل محنت کاروں میں عورتوں کی محنت کا تناسب کس رفتار سے بڑھا ہے اس کا اندازہ اس سے کیجئے۔ ۹۵
کل محنت میں عورتوں کا تناسب

۲۶۰۰ فی صد

۱۹۲۶-۲

۹۵ ہر چیز تمام اخبارات میں آئی تھی۔ حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو:

Lin Yu Tang, *The Secret Name*, Heineman, London, 1958, p. 109-110.

۹۵ مائیکوڈن کی کتاب *Workers Before and After Lenin* میں انقلاب سے پہلے کے ۲۵ سال اور انقلاب کے بعد کے ۲۵ سالوں کا بڑا گہرا اور حقیقت پسندانہ مطالعہ کیا گیا ہے۔ ہماری معلومات کا اخذ سرکاری کتب کے علاوہ یہ کتاب

بھی ہے۔ (۵۵ الف) بحوالہ The Soviet World از روسا پیئر و ٹی صفحہ ۱۱

Henry Schwarz, *Labour in the Soviet Union*, p. 75

۹۵ حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو:

۳۴۰۰ فی صد

۱۹ ۳۱

" ۳۹۰۳

۱۹ ۴۲

" ۴۰۰۰

۱۹ ۴۷

۸ مارچ ۱۹۴۸ء کے Pravda میں اس امر کا اظہار کیا گیا ہے کہ کل اجیروں اور تنخواہ دار ملازموں میں سے ۴۷ فی صد خواتین ہیں۔

عورتوں کو سخت ترین کام کرنے ہوتے ہیں اور ان کی حیاتیاتی ضرورتوں تک کا پورا خیال نہیں رکھا جاتا ہے۔ قومی صحت کے لیے ایک باقاعدہ اعلان کے ذریعہ ڈاکٹروں کو منع کیا کہ "عورتوں کو مخصوص ایام کی وجہ سے کام سے رخصت" کی اجازت نہ دیں۔ عورتیں بھی کام پر مجبور ہیں کہ وہ کمائے بغیر اپنا اور اپنے بچوں کا پیٹ نہیں پال سکتی ہیں۔

(iii) بچوں کی محنت کو قانوناً ممنوع ہے۔ رادیر ممانعت زار کے زمانے سے ہے ۱۸۸۲ اور ۱۸۸۵ کے قوانین کے ذریعہ بچوں کی محنت کو روک دیا گیا تھا لیکن پیداوار کو بڑھانے اور منصوبے کو پورا کرنے کے لیے اس سے بھی گریز نہیں کیا جاتا۔ نو جوانوں کے لیے سرکاری ترجمان Komsomolskaya Pravda نے اپنی ۴ مارچ ۱۹۳۵ء کی اشاعت میں اس کا اعتراف کیا کہ بارہ اور چودہ سال کے بچے ۱۲ اور ۱۶ گھنٹے یومیہ تک کھدیتوں پر کام کرتے ہیں۔ پرچے میں اس نوعیت کے متعدد واقعات بیان کئے گئے ہیں۔ ایسی مثالیں بھی دی گئی ہیں جن میں بارہ بارہ سال کے بچوں نے تین تین دن لگاتار کام کیا ہے اور پھر بے ہوش پڑ گئے ہیں۔ ۱۷

(iv) پیداوار کو بڑھانے کے لیے سرمایہ دار اوقات کار کے بعد بھی کام لیتا ہے اور مزدور دوسرے کمائے کے لیے اپنی صحت اور زندگی کو خطرے میں ڈال کر over-time کام کرتا ہے۔ روس میں بھی یہ طریقہ اختیار کیا گیا ہے اور اس کا نام سٹاکھانوفزم (Stakhanovism) رکھا گیا ہے۔ سٹاکھانوف ایک کوئلہ کا کان کن تھا جس نے ایک دن میں ۱۰۲ ٹن کوئلہ ایک مقام سے دوسری جگہ منتقل کیا۔ اس کے بعد یہ روجھل گئی اور ہر فیکٹری میں وہ مزدور رونما ہو گئے جو اصل مقدار سے ۲۰ فی صد ۵۰۰ فی صد ۱۰۰۰ فی صد تک پیداوار کرنے لگے اور ان کو اجرت بھی دوسروں سے زیادہ دی جانے لگی۔ سٹاکھانوف مزدور کو عام مزدور سے کئی گنا زیادہ اجرت دی جاتی ہے۔ اس طرح ایک مزدور کی قوت کی آخری رمت بھی چھوڑ لی جاتی ہے۔ یہاں بھی انسان نہیں پیداوار اصل چیز قرار پاتی ہے۔

(v) پھر پیداوار میں بھی ان چیزوں کو اویٹ دی جاتی ہے جو نظام کے لیے ضروری ہیں، خواہ انسان کی مزورتیں وہ پوری کریں

۱۷ روسی اخبارات کے حوالہ سے متعدد مثالیں مانیا گورڈن کی مذکورہ بالا کتاب میں منقول ہیں۔ ایک طرف یہ مثالیں ہیں اور دوسری طرف اٹھارویں اور انیسویں صدی کے انگلستان کے واقعات سامنے رکھے۔ وہی واقعات جنہیں مارکس نے "سرمایہ" میں بیان بیان کیا ہے اور جن کی تفصیل Webb Hammonds Ashlay کی کتابوں میں چارٹس وکنس کے ناولوں میں ملتی ہیں۔ انسان کے استحصال کی حیثیت دلاں جگہ ایک ہی ہے، صرف مقامات کے نام بدلے ہوئے ہیں۔

یاد کریں۔ تمام اشتراکی ممالک میں بھاری صنعت کو اولیت دی گئی ہے اور عام استعمال کی چیزیں نظر انداز کی گئی ہیں۔ ترجیحات کا یہ نظام اسی ذہن کی پیداوار ہے۔ روس میں اشتراکی انقلاب کو اب پچاس سال ہو رہے ہیں۔ لیکن معاشی پالیسی اسی بنیاد پر ہی ہے اور آج تک اشیائے صرف کی قلت ہے۔ پھر کسانوں کو مجبور کیا جاتا ہے کہ خواہ ان کی ضرورت پوری ہو یا نہ ہو۔ پیداوار کا ایک خاص حصہ ایک خاص قیمت پر حکومت کو دیدیں۔ حکومت کے حصہ کے تعین میں اس کا کوئی خیال نہیں رکھا جاتا کہ پیداوار خود اپنی ضرورت بھی پوری کر سکیں گے یا نہیں اور قیمت مقرر کرنے میں اس بات کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا کہ وہ کم از کم مصارف پیداوار کو تولید کرے۔ اس کے ثبوت کے لئے کسی اور کی نہیں خرد شیف کی شہادت پیش کی جاسکتی ہے جس نے ۹ دسمبر ۱۹۶۳ کو کمیونسٹ پارٹی کی مرکزی کمیٹی کے سامنے ایک تقریر میں اسٹالن اور مولوٹوف کے بارے میں کہا کہ وہ غلہ ملک سے برآمد کرتے تھے جب کہ ملک میں لوگ جھوک سے مر رہے ہوتے تھے۔ صرف دوسری جنگ سے قبل ہی نہیں اس کے بعد بھی۔

”ہاں کامریڈ! یہ ایک حقیقت ہے کہ ۱۹۴۷ میں بہت سے علاقوں میں اشتہ کر سبک (Kulsh) کے علاقے میں غلام جھوک سے مر رہے تھے۔ اور عین اس وقت یہ لوگ ملک سے باہر چلے آکر وہ غلہ پہنچے تھے۔“

نیٹوں کے لاگت سے بھی کم ہونے کا اعتراف بھی سرکاری طور پر کیا جا چکا ہے۔ گزشتہ چالیس سال سے اس نظام نے اور غیر انسانی پالیسی پر عمل کیا جا رہا تھا۔ یکم جون ۱۹۶۲ کو حکومت نے اس غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے قیمتیں بڑھائیں۔ جملہ اقسام کے گوشت کی قیمت اوسطاً ۲۹ فی صدی اور مولیشیوں سے حاصل کی جانے والی دوسری اشیاء کی قیمتوں میں ۳۵ فی صدی کا اضافہ کیا گیا لیکن روسی معاشیات کے ماہرین کا خیال ہے کہ متعدد قیمتیں اب بھی لاگت سے کم ہیں۔ مثلاً مولیشیوں کے گوشت کی قیمت ۸۳ روپل فی کونٹل ہے جب کہ لاگت ۸۸.۵ روپل آتی ہے۔ اسی طرح مرغی کی قیمت ۲ روپل ۱۲ روپل ہے نی کونٹل جب کہ لاگت ۳۳.۵ روپل آتی ہے۔ یہ صرف چند مثالیں ہیں روزِ زراعت کے بارے میں عمومی پالیسی اسی ظلم و استحصال پر مبنی ہے۔

(۷) پھر مزدور کو وہ حقوق حاصل نہیں ہیں جو اسے سرمایہ دارانہ ممالک تک میں حاصل ہو چکے ہیں۔ مثلاً مزدوروں کی تنظیمیں۔ (ٹریڈ یونین) ان کے حقوق کے لئے جدوجہد کر کے ان کے بجائے حکومت کی منشا کی تعمیل کرانے والا ادارہ بن گئی ہیں۔ ۱۹۶۱ میں نوں پارٹی کانگریس میں طے کیا گیا کہ

”ٹریڈ یونین کی طرف سے سویت حکومت کے ادارہ کی مخالفت کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا اس قسم کی مخالفت دراصل

Vide, Luca Pietromarchi *The Soviet World*. Allen and Unwin, London, 1965, p. 162n.

اس کتاب کا مصنف روس میں آٹلی کا سفیر تھا اور موصوف نے بڑی محنت اور وسیع ریزی کے ساتھ متوازن انداز میں یہ کتاب لکھی ہے۔ اور پوری کتاب روسی مافذ پر مبنی ہے۔

Naum Jasny, "Ten Years After", *Survey*, London, No. 47, April 1963, p. 96.

مابینہوم سے اجرات اور مزدائی ٹریڈ یونینز کی طرف مراجعت کے مترادف تھے۔
روس میں ٹریڈ یونین کا کام مزدور کے مطالبات اور اس کی تکالیف کو پیش کرنا نہیں، انتظامیہ کے ہاتھ مضبوط کرنا ہے۔
اب مزدوروں کے نمائندے خود مطالبہ کرتے ہیں کہ ہمیں زیادہ اجرت نہ دی جائے اور جو زیادہ اجرت چاہتے ہیں ان کو رجعت پسند اور حریص کہا جاتا ہے۔

”جب اجتماعی معاملات کی تجدید کا وقت آتا ہے تو رجعت پسند گروہ، جن کو دائیں بازو کے موقع پرست عناصر خلاف انقلاب ٹرائسکی پرست کو ایک نوازا افراد اور نجی کرنے والے لوگ شردیتے ہیں، اپنے غیر پروتاری اور حریصاء مطالبات پیش کرنا شروع کر دیتے ہیں۔
یہ الفاظ دھات کے دوکار خانوں کے مزدوروں کے نمائندوں کے ہیں جو ۲۲ اکتوبر ۱۹۲۹ء کے پرودا میں شائع ہوئے ہیں۔
اب مساوات اور خوش حالی بورژوائی نعرے بن جاتے ہیں اور مزدوروں کو ان سے محفوظ رکھنے کی کوششیں ہوتی ہیں ٹریڈ یونین کے
Voprosy Truda (نومبر۔ دسمبر ۱۹۳۳ء) کی اشاعت میں کہا جاتا ہے کہ

”ٹریڈ یونین اور کیسار آف لیبر میں موقع پرستوں کی وجہ سے ۲۸-۱۹۲۰ کی اجرتوں کی اصلاح کوششیں نیم بورژوائی افلاحت (egalitarianism) کے لئے ہم گیر کام کا نقطہ آغاز بن گئیں۔“

نیز ٹریڈ یونین کنونشن کے سامنے مرکزی ٹریڈ یونین نے جو رپورٹ پیش کی اس میں کہا گیا کہ
”بھلا ہو کیونسٹ پارٹی کی مرکزی کمیٹی اور کامریڈ اسٹالن کی براہ راست ذاتی مداخلت کا کہ ان کے زیر اثر اب ٹریڈ یونینیں اس لائق ہو گئی ہیں کہ پرلئے نظام کو مٹا دیں اور افلاحت سے اپنے کو پاک کر لیں (expunge equalitarianism)
اب جو لوگ اجرت بڑھاتے اور مزدوروں کے لئے سہولتیں حاصل کرنے کی بات کرتے ہیں وہ مزدوروں کے دشمن ہیں! اب اجرت کا تعین بھی انتظامیہ کا کام ہے، مزدوروں کو اس میں دخل دینے کا کوئی حق نہیں۔ مرکزی ٹریڈ یونین کونسل کے سکریٹری نے پٹیزی سیشن کے سامنے (۸ جولائی ۱۹۳۳ء) اشتراکی نظام میں ٹریڈ یونین کے وظیفہ کے بارے میں کہا:

۱۰ اجرتوں کے نظام کے تعین اور کارکردگی کے معیار کے مقرر کرنے کا کام ٹھیک ٹھیک اسی وقت ہو سکتا ہے جب اس کی کل ذمہ داری فیکٹری کی انتظامیہ اور فن مینجروں پر ہو۔ مجزا انتظامیہ کے کوئی اس بات کا محراز نہیں ہو گا کہ فنی معیار، اجرت، کام کا کوٹ، شرح ادائیگی وغیرہ کا تعین کرے۔ آج بھی فیکٹریوں میں کچھ کامریڈ ایسے ہیں جو یہ رائے رکھتے ہیں کہ اجرت کے تعین میں ٹریڈ یونین کو بھی اتنا ہی دخل ہونا چاہیے جتنا انتظامیہ کا ہے۔ یہ تصور بنیادی طور پر غلط ہے۔ اس کے تو معنی یہ ہوتے کہ یونین انتظامیہ کی جگہ لے لے۔ یہ ایک بائیں بازو کی

۵۵ افلاحت (egalitarianism) جدید معاشیات کی ایک اصطلاح ہے جس کے معنی خوش حالی، عدم مساوات میں کمی، معیار زندگی کو بلند کرنے کی کوشش اور سماجی انصاف کا حصول ہے۔

موقع پرستانہ محریف ہے۔ اس کے نتیجے میں یک نغزی انتظامیہ کمزور ہو جائے گی اور انتظامیہ کے فرائض منصبی کی ادائیگی میں بے جا مداخلت ہوگی۔ اس کو لازماً ختم ہونا چاہئے۔
 اور کسار اور جسٹس کی شائع کردہ کتاب Soviet Labour Law حقیقی طور پر یہ اعلان کرتی ہے کہ روسی قانون کی تدبیر
 "اجتماعی معاہدات میں اب ایسی کوئی دفعہ شامل نہیں کی جائے گی جو تنخواہ پانے والوں یا اجیروں کو موجودہ قانونی تحفظات کے سوا کسی اور حق یا سہولت اور منفعت کی ضمانت دلائے"۔ ۷۵

(vii) مزدور کو ہڑتال کا حق نہیں ہے۔ اشتراکی نظام میں ہڑتال ایک قانونی جرم ہے۔ پیداوار کو بڑھانے کی کوشش کرنا ایک جرم ہے۔ دیر سے آنا قابلِ سزا ہے۔ کام چھوڑنے کی اجازت نہیں ہے۔ کام تبدیل کرنا نہایت مشکل ہے۔ غرض شیف نے ویانا میں ٹریڈ یونین کے نمائندوں کے سامنے تقریر کرتے ہوئے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ اشتراکی نظام میں ہڑتال کا حق نہیں دیا جاسکتا اور پرودا کی ۲۶ دسمبر ۱۹۵۷ء کی اشاعت میں یہ قانون شائع ہوا ہے کہ اسٹرائک کرنے والوں کو ۵ سال کی سزائے قید تک دی جاسکتی ہے۔ روس ہی نہیں ساری اشتراکی دنیا میں یہی پالیسی اختیار کی جاتی ہے۔ مشرقی برلن میں پولینڈ اور ہنگری میں مزدوروں کے مظاہروں کو جس طرح پولیس اور فوج سے کچلا گیا ہے وہ ایک اندوہناک داستان ہے۔ پولینڈ میں ہڑتال ممنوع کی جاچکی ہے اور مشرقی جرمنی بھی اس نوعیت کی قانون سازی کر چکی ہے۔ ۷۵

اب مزدور اپنے تمام حقوق سے دست بردار ہو کر صرف پیداوار بڑھانے کے کام میں مصروف ہو جاتا ہے ۷۵
 (viii) اسی استخار اور اتحصال کا ایک بدترین پہلو جبری محنت تھی۔ اب یہ بات ایک ثابت شدہ حقیقت ہے کہ روس میں اسٹالن کے زمانے میں جبری محنت رائج تھی اور بڑے پیمانے پر رائج تھی۔ جبری محنت کے کمپنوں کے کمپنوں کی داستاؤں سے لے کر اقوام متحدہ کے ایڈ ہاک کمیشن آف فورسڈ لیبر کی رپورٹ ۱۹۵۷ء تک ہر ایک اس پر شاہد ہے۔ پھر

۷۵ مزدوروں اور ٹریڈ یونین کے سلسلہ کے یہ سارے حوالے اصل روسی ماخذ سے ہیں اور ان کو چینی فلسفی لن یو مانگ کی کتاب

The Secret Name سے لیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۸۸ تا ۹۱۔

۷۵ ملاحظہ ہو "دی سویٹ ورلڈ" صفحہ ۱۲۔

۷۵ ملاحظہ ہو روس کی مرکزی ٹریڈ یونین کمیٹی کے صدر V. V. Grishin کی رپورٹ ۲۲ ویں اشتراکی کانگریس

کے لئے ان کا ارشاد ہے - وہ اصل کام جس پر روسی ٹریڈ یونین اپنی توجہ صرف کر رہی ہیں یہ ہے کہ

پیداوار و وسائل کو مزید ترقی دی جائے۔ بجوالہ دی سویٹ ورلڈ۔ صفحہ ۵-۴۔

۷۵

Report of the Ad Hoc Commission on Forced Labour, United Nations and International Labour Office, 1953.

اس میں پوری دنیا کا جائزہ لیا گیا ہے اور روس کی جبری محنت پر ایک مفصل حصہ ہے۔

اس کا ثبوت خود روس کے منصوبہ بندی کمیشن کی رپورٹوں سے ملتا ہے جن میں کل محنت کا ۱۰ سے سہائی مزدی تک حصہ
دہاں کی خفیہ پولیس کے حکم کی طرف سے فراہم کردہ دکھایا گیا ہے۔ اقوام متحدہ کی مذکورہ بالا رپورٹ میں

Large Soviet Encyclopaedia سے یہ حوالہ بھی دیا گیا ہے کہ

”تمام مجاذوں پر اشتراکیت کی تعلیم کا مہیا ہونے سے یہ ممکن کر دکھایا کہ قیدیوں کی محنت کو اشتراکیت کی تعمیر
کے عمومی کام میں استعمال کیا جائے۔“

جبری محنت کے اس نظام کا اعتراف خرد شیف کی اس تاریخی تقریر میں بھی ملتا ہے جس میں اسٹالن کو بے نقاب کیا گیا ہے
اس میں ایک ایک رات میں ہزاروں افراد کو سائیر یا منتقل کرنے کا اعتراف ہے۔ یہی وہ بد نصیب انسان تھے جن سے جبری محنت
لی جاتی تھی۔ دیے تو اشتراکیت نے تمام ہی مزدوروں کی عمومی آزادی کو باقی نہیں رکھا ہے لیکن لاکھوں افراد سے جبری محنت کے
کمپوں میں برسوں کام لے کر ظلم اور انسان کشی کی جو شرمناک مثال اس نے قائم کی ہے اس کی نظیر فرعونوں کے مصر کے بعد نہیں ملتی۔
۲۔ اسی خالص معاشی اور مادی نقطہ نظر کا تقاضا ہے کہ اشتراک کی انقلاب کو برپا کرنا اور اس انقلاب کی حفاظت کرنا اعلیٰ ترین
قدر قرار پاتی ہے اور اس کے لئے باقی کچھ بھی قربان کر دیا جائے وہ کم ہے۔

سیاسی، تمدنی اور ثقافتی زندگی میں کسی اخلاقی قدر کو باقی نہیں چھوڑا گیا ہے اور ہر چیز کو نام نہاد انقلاب کی بارگاہ پر
بھینٹ چڑھا دیا گیا ہے۔ اس کے لئے کیا کچھ ہوا ہے اس پر بھی نگاہ رکھنا ضروری ہے۔

۱۔ انسانوں کے درمیان محبت اور مروت کے تعلقات پیدا کرنے کی بجائے اشتراکیت کا اصل سرمایہ کار نفرت کے جذبات ہیں
وہ ”وصل“ نہیں ”فصل“ برپا کرنا چاہتی ہے۔ وہ انسانوں کو انسانوں سے لڑانا چاہتی ہے اور طبقاتی نزاع کو گہرا تر کرنا
چاہتی ہے۔ اس کی روش منفی ہے۔ برٹرینڈ رسل جیسا سوشلسٹ بھی اشتراک کی فکر کی اس کمزوری کا اعتراف کرتا ہے کہ
”نفرت.... معاشیات کے سائنسی مطالعہ کے لئے کوئی اچھی بنیاد نہ تھی اور نہ ہی اس نظام کے مثبت نظریہ کے
لئے کوئی صحیح اساس تھی جسے سرمایہ کی جگہ لینا تھی.... نفرت سے اپیل ایک لڑائی جیتنے کے لئے اچھا نفسیاتی

۳۔ رپورٹ مذکورہ بالا صفحہ ۸، ۹۔

۴۔ اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل لٹریچر کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔

*Slave Labour in Russia, 1949, Report presented to U. N. by
American Federation of Labour; Dallin, D. D., Forced Labour in
Soviet Russia; Orlov, Alexander, Secret History of Stalin's Crimes;
Trotsky, The Revolution Betrayed; Tchernavin, Vladimir V.,
I Speak for the Silent; Koestler, Arther, Darkness at Noon;
Averbakh, From Crime to Labour.*

غریب ہو سکتا ہے اور سارے ہی جنگ آزماؤں نے ۱۹۱۴ء سے ۱۹۱۸ء تک اس کو استعمال کیا ہے۔ لیکن بعد میں حقیقی تعمیر کے لئے یہ صحیح نفسیات نہیں تھیں۔ مارکس کا کردار کوئی بہت ہی خوش کن کردار نہ تھا۔ ان کی تحریر نفرت اور حسد اور غیظ و غضب سے پُر ہیں۔ یہ ایک افسوس ناک حقیقت ہے کہ اس کی شخصیت میں جو چیزیں ناپسندیدہ تھیں ان میں سے اکثر و بیشتر اس کے پیروں میں سرایت کر گئیں۔ ایک بے لاگ مبعریہ کہنے پر مجبور ہے وہ لڑائی جو اس جذبہ سے لڑی جائے اگر کامیاب بھی ہوئی تو اس کے نتیجہ میں ویسا ہی تباہ کن امن قائم ہو سکتا ہے جیسا معاہدہ ورسائلز کے تحت قائم ہوا۔ نفرت جب حد سے بڑھ جائے تو ایک عادت بن جاتی ہے اور عادت ہمیشہ نئے نئے شکار تلاش کرتی رہتی ہے۔

اشتراکیت نے نفرت کے جذبات کو بھڑکایا ہے اور اسی ناپاک مال کی تجارت کی ہے۔ نتیجتاً انسانی تاریخ میں نفرت اور غیظ و غضب اور حسد و رقابت کے جذبات کو جس درجہ اس نے استعمال کیا ہے کسی دوسری اجتماعی تحریک نے نہیں کیا۔ اس تحریک کے نتیجے میں انسانیت کی جھولی میں کر دے کیلے پھل ہی آ سکتے ہیں اس کا دامن کانٹوں ہی سے تار تار ہو سکتا ہے اور اس کی قسمت میں آگ اور خون ہی آ سکتے ہیں، خیر و برکت نہیں۔

(۱۱) اشتراکیت کی بنیادی ٹیکنیک ہی یہ ہے کہ حالات کو اصلاح یاب نہ ہونے دیا جائے اور ان کو زیادہ سے زیادہ بگاڑا جائے تاکہ بحران شدید ہو اور انقلاب کا راستہ آسان ہو جائے۔ پیرس کمیون پر تنقید کرتے ہوئے مارکس نے کہا تھا انقلاب کی ناکامی کی وجہ یہ تھی کہ برسرِ اقتدار طبقہ کا قلع قمع کرنے کی بجائے سماجی انصاف کے خواب کو عملی جامہ پہنانے کی کوشش ہونے لگی۔ نیز یہ کہ مزدور طبقہ نے مالی طرفی کامیابی کا مظاہرہ کیا۔^{۱۰} اپنے مخالفین کو نیست و نابود کرنے کی بجائے وہ ان پر اخلاقی اثرات ڈالنے کے چکر میں پڑ گئے۔

اس ذہن کا نتیجہ یہ ہے کہ اصلاح کی کوششوں کو ناپسند کیا جاتا ہے، بحران کو شدید تر بنانے کی کوشش کی جاتی ہے، فونی انقلاب کے لئے راستہ ہموار کیا جاتا ہے، انقلاب میں جبر و تشدد اور ظلم و غارت گری سے کام لیا جاتا ہے اور پھر انقلاب کے بعد بھی تشدد اور مخالفین کا قلع قمع کیا جاتا رہتا ہے۔ نتیجتاً خوف، جبر اور تشدد اس نظام کا لازمی جزو اور مستقل فیچر رہتے ہیں۔ پھر انسانی خون ہر شے سے ارزاں ہو جاتا ہے اور توڑ پھوڑ اور غارت گری میں انسان لذت لینے لگتا ہے۔ اشتراکی انقلاب دنیا میں جہاں بھی آیا ہے

^{۱۰} Russel, Bertrand, *Freedom and Organization*, Allen & Unwin, 1949, pp. 251-52.

^{۱۱} Marx, *The Civil War in France*, New York, 1933, p. 80.
^{۱۲} *The State and Revolution*

انہی خیالات کا اظہار مین نے *The State and Revolution* میں (صفحہ ۱۹) اسٹالن نے

میں (صفحہ ۵۱) اور عالمگیر اشتراکی پارٹی نے *The Foundations of Leninism*

مطبوعہ نیویارک ۱۹۳۶ء میں (صفحہ ۳۶، ۳۷) کیا ہے۔ *Programme of the Communist International*

اس نے انسانی خون سے اپنی پیاس بجھائی ہے۔ اور منہ کو ایک بار اس کا مزد لگ جانے کے بعد یہ انقلابی قوت مستقل طور پر خور بن جاتی ہے۔ لینن نے پروتھاریہ کی آمریت کی تعریف ۱۹۲۲ میں یہ کی تھی کہ
 ”ڈکٹیٹر شپ کے معنی اس کے سائنسی تصور کی رو سے نہ اس سے کچھ زیادہ ہیں اور نہ کم کہ وہ نام ہے اس غیر محدود قوت کا جو تشدد پر مبنی ہے، نہ کوئی چیز اس کی حد بندی کرتی ہے، نہ کوئی قانون اس پر گرفت کرنے کے لئے ہے اور نہ کوئی جرمی اور کئی قانون یا اصول۔“

یہی وجہ ہے کہ لینن کی خفیہ پولیس (Cheka) کے سربراہ (Felix Dzerzhinsky) نے اپنے پہلے ہی خطاب میں صاف صاف کہا تھا کہ ”یہ نہ سمجھ لینا کہ میں انقلابی انصاف کی کسی شکل کی تلاش میں ہوں میں اب انصاف کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی ہے۔“

جب تشدد و جبر کو تقدس کا یہ مقام حاصل ہو جائے اور اقتدار کے لئے کوئی حد اور پابندی باقی نہ رہے تو انسانوں پر جو بھی مظالم ہوں کم ہیں۔ مشہور روسی ماہر عمرانیات اور فلسفی پروفیسر پیٹریک سوروکن انقلاب روس اور انقلاب فرانس کا موازنہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ:

”انقلاب فرانس (۱۷۸۹) میں انقلابی عدالتوں کے ذریعہ کل ۱۷ ہزار افراد کو سولی پر چڑھایا گیا اور کوئی ۲۵ سے ۴۰ ہزار افراد انقلابی جنون کا شکار ہوئے۔۔۔۔۔ جو لوگ اشتراکی انقلاب کے سرخ کڑے (۲۲-۱۹۱۸) کے بلا واسطہ شکار ہوئے ان کی تعداد زیادہ سے زیادہ محتاط اندازوں کے مطابق ۶ لاکھ ہے۔ ایک لاکھ فی سال سے بھی زیادہ! اس میں خانہ جنگی رہ (سفید غصبے) کی نذر ہوئے دے افراد اور انقلاب کے بالواسطہ ہدف بننے والے لوگ شامل نہیں ہیں۔ اگر ان تمام صورتوں کو شامل کر لیا جائے تو ایک کروڑ ۵ لاکھ سے لے کر ایک کروڑ ۱۰ لاکھ افراد کی جانیں انقلاب کے بت پر بھینٹ چڑھا دی گئیں۔۔۔۔۔ انسانی زندگی اپنی قدر قیمت کھو چکی ہے۔ جیتے جاگتے انسانوں کو ضمیر کی کسی خلش اور ندامت کے کسی احساس کے بغیر پاؤں تلے رونداجا رہا ہے۔ عمل تطہیر شب و روز کا عمل بن گیا ہے اور قتل و خون روزمرہ کا دوئین ہے۔“

اشتراکیت کس طرح ایک آف ظلم بن گئی اسے ایک دوسرے ماہر عمرانیات اور مورخ کی زبانی سنئے۔ لونی مسفور ڈکٹیٹر ہے۔
 ”میں کامیابی کے لمحہ میں جب کہ اشتراکیوں نے اقتدار پر قبضہ کیا ایک جمعی عمل رونما ہوا۔ سوشلزم کا انسان پرستی کا چہرہ اس کا مادی خوش حالی اور جمہوری اخوت کا خواب، جنگ اور استبداد کے آہنی خود کے پیچھے چھپ گیا۔ بالشویکوں پر جنگ مسلط کی گئی تھی لیکن سوشلزم کا استبدادی پہلو مارکس کا بلا واسطہ ورثہ تھا۔ لینن نے مارکس کے نظریہ کو مکمل نفاذ دی

کے ساتھ مدد بہ عمل لاتے ہوئے ان تمام گرد ہوں اور تنظیموں کا صفایا کر دیا جو کسی طرح بھی ریاست میں اقتدار کے شریک ہو سکتے تھے اور اس طرح اس کے منقسم ہونے کا باعث ہوتے۔ اور جو چیزیں نیست و نابود نہ کی جاسکیں انھیں ریاست کا جزو بنا لیا گیا۔ جاسوسی، بلا کھلا مقدمہ چلائے سزائیں دینا، دور و دراز کے انسانی باڑوں (concentration camps) میں مخفی طور پر انسانوں کو قید کر دینا یا مخفی طور پر انھیں موت کی نیند سلا دینا، جبری محنت، آزادی تقریر کو ختم کر دینا، سیاسی تبدیلی اور عقلی طور پر تلاش کئے جانے والے متارل سیاسی طبقوں کے امکانات کا خاتمہ، ایک ایسے نئے حکمران طبقہ کا ظہور جو عوام سے انتہائی دور ہے جتنا پرانا سرمایہ دار طبقہ اور پوروکرئیں جن کی جگہ اس نے لی اور معاشی قوت کا مکمل ارتکاز۔ اشتراکیت کے ان تمام نئے خصائل نے اس کے اصل عزائم کو خاک میں ملائے کام انجام دیا۔ اور بالآخر خود ان لوگوں کی اکثریت جن کے ہاتھوں انقلاب برپا ہوا تھا غنڈے قرار دی گئی اور انھیں غداروں کی حیثیت سے سزا دی گئی۔ جس طرح انھوں نے اپنے سے اختلاف کرنے والے سماجی انقلابیوں اور جمہوریت پرستوں سے معاملہ کیا تھا بالکل اسی طرح کا معاملہ ان کے ساتھ ان کے اپنے دوستوں کے ہاتھوں کیا گیا۔ اگر ان انقلابیوں پر جو الزامات لگائے گئے وہ درست تھے تو یہ امر خود انقلاب اور اس کے نقطہ آغاز پر ایک بدنامہ داغ ہے، اور اگر ملزمین معصوم اور بے گناہ تھے تو خود ان کے بنائے ہوئے نظام اور اس صورت حال کے جو ان کی کوششوں سے رونما ہوئی قبیح اور بدنام ہونے کی دلیل ہے۔

(iii) صرف انقلاب ہی کی داستان خون سے آلودہ نہیں ہے، تشدد اور استبداد اس نظام کا خاصہ بن گئے ہیں۔ نفرت کے بیج جو درخت نکلا اور انسانی خون سے جس کو سیراب کیا گیا اس کا پھل بڑا ہی کڑوا اور تلخ نکلا اور اس کی بو بوری فضا کو متعفن کر دیا۔ سازشوں، مظالم اور زیادتیوں کا ایک نہ ختم ہونے والا سلسلہ شروع ہو گیا۔ لینن نے اپنے دشمنوں کو صفحہ ہستی کے مٹانے کا کام انجام دیا اور اسٹالن نے اس کے کو اتنا بڑھایا کہ صرف دشمنوں ہی کو نہیں دوستوں کو بھی تہ تیغ کر ڈالا۔ انقلاب کی داستان نے اپنے ہی بچوں کو کھانا شروع کر دیا اور یہ سلسلہ ختم ہونے کو نہیں آتا۔ صرف روس ہی میں نہیں ہر اشتراکی ملک کا مقدمہ اندرونی کشمکشیں اور خون خرابا ہے۔ صرف چند حقائق:

”ایک نئی زبان ایجاد ہوئی اور اس کا طرز امتیاز گالیاں، سب و شتم اور دشنام تھا۔ اس زبان کی چند خاص اصطلاحیں یہ ہیں ”سازشی“ ”سفید محافظہ“ ”باشعہ“ (”White Guard Pigmies“)

”کیرے کھڑے“ (insects) ”درندے“ (fiend)

”فسطائیوں کے قابل نفرت دم جھیلے“ (Contemptible Fascists) انسانیت کی تلچھٹ (scums of

humanity) غدار (traitors) ”بیرونی ممالک کے ایجنٹ“ ”امپریزم کے کاسہ لیس“ دشمن

کے تنخواہ دار“ ”غریبے اور ناسور“ (scabs) وغیرہ۔

Mumford, Lewis, The Condition of Man, Martin Secker & Warburg, London, 1944, pp. 340-41.

یہ ساری مقدس گالیاں (Short Course of the History of the All Union Communist Party) مطبوعہ ماسکو سے اخذ ہیں۔



یہ وہ زبان ہے جسے اشتراکیت نے رواج دیا، اللہ جیسے آج بھی ہر ملک کے اشتراکیوں کی تحریکات میں دکھا جاسکتا ہے۔

☆ لینن نے اپنے دور میں

- غیر اشتراک سوشلسٹ لیڈروں کو گرفتار کیا اور قتل کرایا
- ہتھے مزدوروں پر گولی چلائی (۱۹۱۵ء)
- مزدوروں اور جہاز رانوں کی بغاوت کو کچلا (۱۹۲۱ء)
- کروئسٹاڈ (Krousted) بغاوت (۱۹۲۱ء) کے موقع پر بائینوں کے خاندانوں کو پرغمال کے طور پر رکھنے کے اصول پر عمل کیا۔

• پارٹی کے اندر مخالف عنصر کے وجود کو مٹانے کی کوشش کی۔

• قتل کے ساتھ ساتھ مخالفین کو سائبیریا منتقل کرنے اور ان سے جبری محنت لینے کا آغاز کیا۔

☆☆ اسٹالن کے اس نظام ظلم کو اس کی انتہا تک پہنچایا۔ اس کے زمانے میں عالم یہ ہو گیا کہ

... پارٹی کانگریس جو محض ایک دکھاوے کی چیز تھی اس کا اجلاس بھی باقاعدگی سے نہیں بلایا گیا۔ پسندیدہوں اور بے پسندوں کا ٹکریس میں ۳ سال سوشلیسٹوں اور سترھویں میں ۴ سال سترھویں اور اٹھارویں میں ۵ سال اور اٹھارویں اور

انیسویں کانگریس میں ۱۳ سال کا فاصلہ ہے۔

... مفادات کا ڈھونگ رچا کر برے پھانے پر پارٹی میں تطہیر (purge) کی گئی اور اشتراک نظام کے بانیوں

تک کو غدار اور سرمایہ داری کا ایجنٹ قرار دے کر موت کے گھاٹ اتار دیا گیا۔

لینن کے پولیٹروک کانقریباً ہر رکن ختم کر دیا گیا۔ لینن کی موت کے وقت سات رکن زندہ تھے۔ ان میں سے

اسٹالن کے سوا ہر ایک غدار قرار دیا گیا اور مجرم ٹھہرا۔

پرائے بالشویکوں میں سے کوئی غدار اور ملک دشمنی کے الزام سے نہ بچا۔

۱۹۳۴ء کی جنگی کونسل کے انٹی کے اسی دور (۸) رکن قتل کر دیے گئے یا گرفتار۔

سترھویں کانگریس کے ۱۹۶۶ء مندوبین میں سے ۱۰۸، تقریباً دو تہائی پارٹی سے نکالے گئے اور یا مار دیے

گئے یا کیمپوں میں بھیج دیئے گئے۔ اسی موقع کی مرکزی کمیٹی کے ۱۳۹ ارکان میں سے ۹۸ بعد میں گرفتار

کئے گئے اور قتل کر دیئے گئے۔

جون سٹیم کی تطہیر میں ۹ جرنیل اور ۳ ہزار فوجی افسر مارے گئے۔

اسی طرح جو لوگ مزید جاسوس اور غدار قرار دیئے گئے اور انھیں گولی مار دی گئی ان میں یہ بھی تھے۔

۱۹۳۶ء کی مرکزی کانگریس کے ۱۱ میں سے ۹ وزیر۔

مرکزی انتظامی کمیٹی جو ۱۹۳۶ء کے دستور کے آئے تک مرکزی پارلیمنٹ کی حیثیت رکھتی تھی کے، میں سے ۵ صدر۔

- _____ کمیونسٹ پارٹی کی مرکزی تنظیم کے ۵۲ سیکریٹریوں میں سے ۳۳۔
- _____ صوبائی تنظیم کے تقریباً تمام سیکریٹری۔
- _____ ۱۹۳۷ء کے دستور کا مسودہ تیار کرنے والے ۲۷ جونی کے آئینہ کار کے آئینہ کار میں سے ۱۵۔
- _____ روسی فوج کے ۵ مارشلوں میں سے ۳۔
- _____ فوج کے جرنیلوں میں سے ۹۰ فی صدی۔
- _____ ٹریڈ یونین کے سیکریٹریوں میں سے ۸۰ فی صدی۔
- _____ پارٹی کے ممبروں میں سے پندرہ اور بیس لاکھ کے درمیان ارکان کا اخراج کیا گیا۔
- _____ پہلی تطہیر (۱۹۲۱ء) ۵ لاکھ ۸۵ ہزار ارکان میں سے ایک لاکھ ۷۵ ہزار کا اخراج ہوا۔
- _____ دوسری تطہیر (۱۹۲۸ء) ۳۱ لاکھ ارکان میں سے ۲ لاکھ ۶۰ ہزار کا اخراج ہوا۔
- _____ تیسری تطہیر (۱۹۳۹ء) ۱۹ لاکھ ۲۰ ہزار ارکان کا ہر سال اخراج ہوا۔

اس طرح ۱۹۳۹ء میں روس میں کمیونسٹ پارٹی کے ارکان کی تعداد ۲۵ لاکھ اور خارج شدہ ارکان کی تعداد ۲۵ لاکھ تھی۔ ان حقائق کا اعتراف اب خروشیف نے بھی کر لیا ہے۔ لیکن کیا یہ سب کچھ محض اسٹالن کے جرائم تھے؟ ہماری نگاہ میں صرف اسٹالن کو مورد الزام ٹھہرانا درست نہیں۔ بلاشبہ اس پر بلا واسطہ ذمہ داری آتی ہے لیکن اصل چیز وہ کلیت پسند استبدادی نظام ہے جو اشتراکیت نے قائم کیا جس میں اسٹالن ایک ایسا جابر حکمران بن سکا جس نے یہ سب کچھ ظلم گوارا کیا۔ اسٹالن کی موت کے بعد کچھ تبدیلیاں ضرور آئی ہیں۔ لیکن وہ بنیادی نظام بدستور قائم ہے۔ جو تبدیلیاں بھی آئی ہیں اسی نظام کے اندر ہیں، اس کی بنیادوں میں کوئی تبدیلی نہیں آئی یہی وجہ ہے کہ بعد کے حالات نسبتاً بہتر ہوتے ہوئے بھی کسی بڑی فرق کا پتہ نہیں دیتے۔

۔۔۔ اسٹالن کے بعد اقتدار ایک سرکئی کمیٹی کے ہاتھوں میں آیا۔ میلنکوف، بیریا اور مولوٹوف ۴ ماہ کے اندر اندر بیریا اقتدار قرار دیا گیا اور ختم کر دیا گیا۔ اس کے بعد میلنکوف اور مالوٹوف بھی اقتدار سے ہٹا دیے گئے۔

۔۔۔ خروشیف کے دور میں صورت یہ رہی ہے۔

خروشیف کا شمار	خروشیف کے دست راست	
بیریا	میلنکوف	۱۹۵۲
میلنکوف	مولوٹوف، کاگاژنچ	۱۹۵۵

Michael Padev

یہ تمام معلومات روس کی کمیونسٹ پارٹی کی مرکزی تاریخ سے ماخوذ ہیں۔ اس سلسلے میں

What Happens to Communists کا مطالعہ بھی مفید ہوگا جس نے تمام اعداد و شمار کا خلاصہ مرتب کیا۔

مورٹن، کاگنڈیج

دوسم گریا، ذوق

۱۹۵۷

ذوق

دوسم بہار، بلگان

بلگان

خروشیف، ایک نفری قیادت

۱۹۵۸

• • • خروشیف نے اسٹالن پر جو تنقید کی اور بیسویں اور اکیسویں کانگریس میں جو کچھ اقدامات کئے ان کو بھی اس طرح خاموشی سے قبول کر لیا گیا جس طرح پہلے کی کانفرنسوں میں اسٹالن کے دور میں ہوتا رہا ہے۔
• • • خود خروشیف کو بھی ایسیج سے شہا دیا گیا۔ اب پتہ نہیں یہ توفیق کسے حاصل ہوئی ہے کہ خروشیف کے دل پر سے پردہ اٹھائے۔

ایک اور اہم چیز جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ سازشوں، مقدموں، تبخیر، گرفتاریوں اور گولی سے اڑانے کا یہ سلسلہ صرف روس ہی میں نہیں ہے بلکہ جہاں جہاں اشتراکی نظام قائم ہوا ہے۔ ان میں سے ہر ملک میں یہ موجود ہے۔ صرف چند مثالیں
———— مشرقی یورپ کے چھوٹے اشتراکی ممالک (البانیہ، بلغاریہ، زیکو، سلاویکیہ، ہنگری، پولینڈ اور رومانیہ) میں برابر عمل تبخیر جاری ہے اور پہلے ۸ سالوں میں جو لوگ قلمہ اجل بن چکے ہیں ان میں یہ لوگ شامل ہیں۔

• • • دو نائب وزرائے اعظم

• • • ایک سربراہ مملکت

• • • وزراء میں سے تقریباً تمام وزرائے خارجہ نکالے جا چکے ہیں

• • • اہم سرکاری عہدہ داروں اور کمیونسٹ پارٹی کے سکریٹریوں میں سے تقریباً ۱۰۰۰

• • • پارٹی کے کل ارکان کا تقریباً ۲۵ فی صدی۔ ۸۰ لاکھ ارکان میں سے ۲۵ لاکھ ارکان نکالے جا چکے ہیں۔

———— چین میں ثقافتی انقلاب کے نام پر جو ڈرامہ ہو رہا ہے اس کی تہ میں بھی یہی کشش کار فرما ہے۔ فرض اشتراکیت جہاں بھی آئی ہے اس نے اپنوں اور غیروں سب سے خون کی ہولی کھیلی ہے۔ انسانی نقطہ نظر سے اشتراکیت نے کتنی بڑی قیمت وصول کی ہے، اس کے تصور سے روٹ گئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

(iv) پھر تشدد کی طرف بھی صورت نہیں ہے۔ ملزموں سے اعترافات حاصل کرنے کے لئے جبر اور ظلم کے جو حربے اختیار کئے جاتے ہیں وہ انتہائی شرمناک ہیں۔ ان میں سے کچھ کی تفصیل خود خروشیف نے اپنی تاریخی تقریر میں بیان کی ہے۔ صرف ایک جگہ اور یہ کس طرح ممکن ہوا کہ ایک شخص ان جرائم کا اعتراف کر لیتا ہے جن کا اس سے صدور نہیں ہوا؟ یہ صرف ایک ہی وجہ سے ممکن ہوا۔ اس پر جسمانی ایذا اور تعذیب کے طریقوں کا استعمال، مار پیٹ، اسے تعذیب سے بے ہوش کر دینا، اس کی عقل کو مافوق کر دینا، انسانی عزت اور شرف کو ختم کر دینا، بے حرمتی۔ یہ ہیں وہ ذرائع جن سے اعترافات حاصل کئے گئے۔

پھر صرف ملزموں ہی کو منظم کا نشانہ نہیں بنایا گیا، ان کی اولاد، اعزہ اور دوستوں کو بھی مشق ستم بنایا گیا، بچوں کو قتل کیا، پہنچا کر والدین سے اعترافات حاصل کئے گئے۔ مارچ اور اپریل ۱۹۳۵ کے قانون کے درجہ ۱۲ سال کے بچوں کو بھی اپنی سزاؤں کا

مستحق قرار دیا گیا جو بالغوں کے لئے تھیں اور سرکاری املاک کی چوری پر موت تک کی سزا نافذ کی گئی۔ بارہ سال کے بچوں کو فوج داری کے معاملات میں بالغوں کی سزا کا مستحق قرار دینا دنیا کی تاریخِ علم میں ایک نادر چیز ہے۔ الیگزینڈر کارین کی ۱۳ سال کی لڑکی کو اس طرح بے سہارا کیا گیا کہ وہ دیوانہ وار گلیوں میں پھرتی تھی اور کوئی اس کی بات تک نہ سنتا تھا۔ لینن کی بیوی جس کی حیثیت "اشتراکیت کی پہلی خاتون" کی تھی، وہ بھی منظام سے نہ بچ سکی۔ اور اب خود اسٹالن کی بیٹی کو امریکہ میں پناہ یعنی پڑی ہے؛ ہونے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو؟

پھر اس کی نظیر بھی صرف اشتراکی روس ہی پیش کر سکتا ہے کہ منظرِ جرموں ہی کو نہیں، ان کو بھی ملتی ہے جو جرم کے بارے میں کوئی علم بھی نہیں رکھتے۔ ۱۸ جون ۱۹۳۴ء کے قانون کی رو سے جو نو بی ملک سے بھاگ جائے اس کے ساتھ رہنے والے تمام اعزہ - بیوی، اولاد وغیرہ - کو آزادی سے محروم کر دیا جائے گا اور سائبریا کے دودراز علاقوں میں بھیج دیا جائے گا۔ اگر ان کو اس کے جرم کا علم ہو تو وہ سال سے دس سال کی مدت کے لئے اور ان کی تمام املاک ضبط کر لی جائیں گی اور اگر ان کو علم نہ ہو تو وہ سال کے لئے سائبریا بھیجا جائے گا راز و سیتا۔ ۹ جون ۱۹۳۴ء اس کے صرف یہ معنی ہی نہیں ہیں کہ وہ جو کسی جرم کا کوئی علم بھی نہیں رکھتے ان معصوموں کو بھی سزا دی جا رہی ہے بلکہ اس کے نتیجے میں یہ بہیمانہ نظام قائم کرنا پیش نظر ہے کہ بیوی شوہر پر اور اولاد والدین پر جاسوسی کریں درنہ اپنی چھتری محفوظ نہ رکھ سکیں گے۔

سوال یہ ہے کہ جو نظام اس درجہ بے اعتمادی پر مبنی ہو جس میں ہر طرف "غدار سازی" کے کارخانے کام کر رہے ہوں جس کو جبر و تشدد کے ذریعہ چلایا جا رہا ہے، اس کو ایک صحت مند نظام کیسے کہا جاسکتا ہے۔ پھر اگر ہم مارکس کے اس نظریہ کو مان لیں کہ انسان اپنے ماحول کی پیداوار ہے، تو اس ماحول کے بارے میں کیا رائے قائم کی جائے گی جو خود اشتراکیت کے بہترین سپوتوں کو غدار، پاگل، لوہک دشمن بنائے ڈال رہا ہو! پھر بات یہ بھی نہیں ہے کہ یہ سب کچھ سیاسی کمزوری کی وجہ سے ہو، یہ نظام جتنا مضبوط ہوتا جاتا ہے، اس کی سخت گیری اتنی ہی بڑھتی جاتی ہے۔ ۱۹۲۹ء تک اخبارات میں اختلافی رائے چھپی تھی، لینن کی بیوی کی یادداشتیں آخر روس ہی میں چھپی تھیں، لیکن اس کے بعد جب ملک مضبوط ہو گیا تو یہ سب کچھ ختم ہو گیا۔ عدل کے کیسار کو لینن کو لے ایک بار کہا تھا کہ:

ہرزمانے کے موقع پرستوں کا یہ قول ہے کہ ایک ملک جتنا مضبوط ہوگا، اپنے مخالفین سے اس کا رویہ اتنا ہی نرم ہوگا، نہیں، ہرگز نہیں! ملک جتنا مضبوط ہوگا، جتنا طاقتور ہوگا، پارٹی اور حکومت کا رشتہ عوام کے ساتھ جتنا مضبوط اور گہرا ہوگا، اتنا ہی سوشلسٹ تعمیر کو متاثر کرنے والے دشمنوں کے خلاف ہمارا غصہ سخت تر ہوگا اور ہم ان کے خلاف اتنے ہی سخت تر اقدام کر لیں گے۔ (بحوالہ از ویسٹیا فروری ۱۹۳۶ء)

یہ ہے اشتراکیت کا ذہن! کمزور ہوں تو بھار کے لئے تشدد ضروری ہے، مضبوط ہوں تو مخالفین کے خلاف غصہ کے انہار کے لئے تشدد لازمی ہے۔ تشدد اس نظام کی روح ہے، اس کا مزاج ہے اس کا طریق کار ہے۔ یہ انسانوں سے انسانوں کی طرح معاملہ نہیں کرتا، درندوں کی طرح کرتا ہے اور دوست و دشمن ہر کوئی اس کا نشانہ ستم بنتا ہے۔

۳ - انسانی نقطہ نظر سے اشتراکی سماج کا جائزہ لیا جائے تو محسوس ہوتا ہے کہ اس نے جو سیاسی نظام بنایا ہے وہ آزادی

اور جمہوری اقدار سے محروم ہے۔ فرد کے آزاد وجود کو یہ نظام گوارا کرنے کے لئے تیار نہیں ہے۔ نہ سے نظریہ اور ملک کی آزادی ہے نہ اختلاف اور اعتراض کا حق ہے، نہ پیشہ اور روزگار کی آزادی ہے، نہ تنظیم بندی کی آزادی ہے، نہ نقل و حرکت کی مکمل آزادی ہے، نہ بے لاگ انصاف کے حصول کا حق ہے، نہ نظام حکومت کو اپنی مرضی کے مطابق بنانے اور تبدیل کرنے کا اختیار اور موقع ہے، نہ اشتراکی نظام ایک کلیت پسند آمرانہ اور استبدادی نظام ہے جس میں آزادی اور جمہوری حقوق کے لئے کوئی گنجائش نہیں، ان کو ایک سامان پیشہ قرار دیا گیا ہے جس کی کھپت بورژوا نظام میں تو ہو سکتی ہے، پر دلکاری دنیا میں نہیں!

حقیقت یہ ہے کہ معاشی بگاڑ سے زیادہ بنیادی مسئلہ انسانی آزادی کا مسئلہ ہے۔ انسان صرف روٹی سے نہیں جیتا۔ اس کو باقی حیوانوں سے جو چیز ممتاز کرتی ہے وہ اس کی آزادی ہی ہے۔ اگر دنیا کی تمام سہولیتیں اس کو حاصل ہو جائیں لیکن انسانی خودی مجروح ہو جائے اور اسے آزادی سے محروم کر دیا جائے تو یہ نعمتیں نہیں معیشتیں ہیں۔ علامہ اقبال نے بہت صحیح کہا تھا کہ

اے طائر لاہوتی اس رزق سے موت اچھی

جس رزق سے آتی ہو پرداز میں کوٹاہی

اشتراکی نظام میں انسان کو مشین کے بے جان پرزوں کی سطح پر اتار دیا گیا ہے۔ وہ اپنی سیاسی اور تہذیبی قیمت کا مالک نہیں رہا ہے بلکہ اقدار کے ہاتھوں میں بے جان مہروں کی مانند ہے۔ یہ محض کچھ افراد کا نہیں، پوری انسانیت کا المیہ ہے۔ ملک کے سارے اختیارات ایک پارٹی کے ہاتھوں میں ہیں جس کے کل ارکان کی تعداد آبادی کے ۴ فی صدی سے بھی کم ہے۔ کسی دوسری پارٹی کا کوئی وجود نہیں۔ یہی پارٹی انتخابات کے لئے اپنے نمائندے کھڑے کرتی ہے کوئی ان کے مقابلے پر کھڑا نہیں ہو سکتا یہ بھی دنیا کا ایک عجوبہ ہے کہ انتخاب میں صرف ایک نمائندہ ہوتا ہے اور پھر اس الیکشن کو رائے شماری کہا جاتا ہے! برطانیہ کے سوشلسٹ وزیراعظم اٹلی نے روسی انتخابات کو ایسی گھوڑ دوڑ سے تشبیہ دی تھی جس میں صرف ایک ہی گھوڑا شریک دوڑ رہا!

پورے ملک میں صرف دو اخبارات ہیں۔ پرودا اور ایزوستا۔ ایک پارٹی کا ترجمان ہے اور دوسرا حکومت کا۔ تمام

ملک کے سب سرکاری اخبارات ازویستیا (Izvestia) کا ادارہ چھاپتے ہیں اور تمام پارٹی کے ترجمان پرودا

(Pravda) کا۔ صرف ایک میگزین بھی ہے۔ طاس (Tass) مقامی خبریں صرف سرکاری سینڈ آؤٹ ہوتی ہیں۔ اس

طرح خبروں پر مکمل کنٹرول ہے اور کوئی خبر چھاپی نہیں جاسکتی۔ حد یہ ہے کہ ۳۲-۳۳ کے یوکرین قحط کی کوئی خبر پورے ملک میں شائع نہیں ہوئی حالانکہ اس میں ۲۰ لاکھ کے قریب افراد بھوکوں مرے۔ اب اس قحط کا کھلے بندوں اعتراف کیا جاتا ہے۔

عدالت اور قانون انفرادی آزادی کے محافظ ہوتے لیکن ان کا بھی کوئی آزاد وجود نہیں ہے۔ قانون کو اشتراکی نظام کا ایک آلہ کار بنایا گیا ہے۔ نظام عمل بھی اپنی اشتراکی مقاصد کے تابع کیا جا چکا ہے۔ بنیادی حقوق کی تنفیذ کا کوئی حق نہیں پایا جاتا۔ جج سرکاری وکیل کا رول ادا کرتے ہیں۔ عدالت کا کوئی آزاد ضابطہ نہیں ہے۔ ۵ سال میں تمام عدالتوں میں کوئی ایک فیصلہ بھی حکومت وقت کے خلاف نہیں ہوا ہے۔ اینڈری وائی شنسکی (Andrey Vyshinsky) جو سرکاری وکیل اور ماہر قانون کی حیثیت

رکھتا ہے اپنی کتاب میں کہتا ہے۔

۱۔ ایک اشتراکی عدالت کا کام یہ ہے کہ عوام کے دسموں کو خواہ وہ اشتراکیت کے خلاف اپنی چہرہ دسمیوں کا اظہار کسی بھی صورت میں کریں ذرہ برابر ہمدردی کے بغیر نیست و نابود کر دے۔

۲۔ تمام عدالتیں طبقاتی پالیسی کا آلہ کار ہیں۔

۳۔ اشتراکی انصاف مزدور طبقہ کے ہاتھوں میں جبر و تشدد کا ایک ہتھیار ہے۔

۴۔ ایک اشتراکی جج کا منصباً محض قانونی منطق نہیں ہے۔ اسے ہمیشہ یہ حقیقت اپنے سامنے رکھنی چاہیے کہ قانون پارٹی کی پالیسی کے منشاء کے اظہار کے سوا اور کوئی وجود نہیں رکھتا۔

۵۔ اگر قانون اور پارٹی کی دی ہوئی لائن میں تصادم ہو تو ایک اشتراکی جج کو بلا تکلف قانون کے فلفلی اطلاق کو ترک کر دینا چاہیے تاکہ وہ پارٹی کی ہدایات کی مکمل اطاعت کر سکے اس لئے کہ پارٹی کی ہدایات اس کے لئے ایک بالاتر قانون کی حیثیت رکھتی ہیں۔

اس کے بعد قانون کی حکمرانی کے کیا معنی باقی رہتے ہیں۔

۶۔ اشتراکیت نے جو سماجی نظام بنایا ہے اس میں بھی انسان کو نظر انداز کرنے کی وہی پالیسی کا نفاذ ہے جسے ہم معاشی اور سیاسی دائرے میں دیکھ چکے ہیں۔ خاندان کا نظام جو ہمیشہ سے تہذیب کا گہوارہ رہا ہے، متضاد اور متناقض پالیسیوں کا نشانہ بننا رہا رہا ہے۔ اس نظام میں کوئی چیز محترم باقی نہیں رہی ہے۔ نہ فرد کی شخصیت، نہ قریب ترین رشتے، نہ عائلی ادارے اور تعلقات۔ ہر چیز اضافی ہے اور وقت کے بدلنے کے ساتھ ساتھ اپنا مقام بدلتی رہتی ہے۔ اولاد پر والدین کے حقوق باقی نہیں رہے ہیں ریت کے مفاد میں بچوں کو جس طرح چاہے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ مذہب اور اخلاق نے سماجی زندگی کی تبدیلی کی تھی اسے توڑ دیا گیا ہے۔ نکاح اور طلاق کا نظام وقت کی ضرورتوں کے مطابق بدلتا رہتا ہے۔ جائز اور ناجائز رشتے میں کوئی فرق باقی نہیں رہا ہے۔ انقلاب کے فوراً بعد جنسی آزادی دی گئی، خاندان کے نظام کا مذاق اڑایا گیا، نکاح کی مذہبی تقدیس کو ختم کر دیا گیا طلاق کا دروازہ چوڑا کھول دیا گیا۔ یہاں تک کہ ایک زمانے میں صرف پوسٹ کارڈ سے اطلاع دینا کافی قرار دیا گیا۔ پھر جب حالات خراب ہوئے اور قابو سے باہر ہو گئے تو اس منہی آزادی پر پابندیاں عائد کی جانے لگیں، طلاق کو مشکل تر بنایا گیا۔ طلاق کی فیس کو ۵۰ روپے بڑھا کر ۲ ہزار روپے تک پہنچا دیا گیا، دفعہ ۲۴ قانون طلاق جولائی ۱۹۴۷ء کنواروں پر ٹیکس عائد کر دیا گیا۔ استعلا حمل کو قانونی جرم قرار دیا گیا۔ بچوں کی تعداد پر ماں کو اعزاز دیا جائے گا۔ غرض کسی ایک کیفیت کو بھی معاشرے میں حقیقی قدر و تقدس حاصل نہیں، محض وقتی مصلحت کی بنیاد پر ایک انتہا سے دوسری انتہا تک معاشرہ ٹھوکر کھاتا رہتا ہے۔

۷۔ مزید مطالعہ کے لئے ملاحظہ ہو۔ "قانون کا اشتراکی تصور" از ابن ندیم۔ چراغ راہ اسلامی قانون نمبر جلد اول

۸۔ استعلا کا قانون روس کی تاریخ میں وہ واحد قانون ہے جس کے بارے میں عوامی مرضی معلوم کرنے کے لئے فیکٹریوں سے رجوع کیا گیا۔ استعلا اب رائے کا وعدہ کیا گیا تھا، لیکن جب آئے والی آزادی کی اکثریت حکومت کے مجوزہ قانون کے خلاف معلوم ہوئیں تو استعلا کو روک دیا گیا اور ۲۴ دسمبر ۱۹۳۶ء کو ممانعت کا قانون نافذ کر دیا گیا۔

اس کا نتیجہ ہے کہ وہ تمام اخلاقی مفاسد جو مغربی تہذیب میں رونما ہوتے ہیں اشتراکی سماج میں رونما ہو رہے ہیں۔ چوری اور سبوتاژ دہاں عام ہے۔ زنا اور دوسرے جنسی جرائم بے پناہ ہیں۔ ماسکو کی گلیوں میں تھبہ گری اسی طرح ہوتی ہے جس طرح لندن اور نیویارک میں شراب نوشی عام ہے اور نقص امن عامہ کے ہر دس واقعات میں سے نوہ ہوتے ہیں جن کے مرتکب شراب کے نشے میں مست ہوتے ہیں۔ ۱۹۶۵ء میں صرف لینن گریڈ کے ایک محلہ میں دو ہزار سے زیادہ نوجوان شراب نوشی کے جرم میں گرفتار ہوئے۔ شراب نوشی کا یہ عالم ہے کہ ہر چھٹی کے بعد کے دی مزدوروں کی پیداواری نمایاں طور پر کم ہو جاتی ہے۔ طلا قوں میں سے نصف اس وجہ سے ہیں کہ شوہر شراب نوشی میں مددے گزر جاتے ہیں۔ اطفال اور نوجوانوں کے جرائم بڑھ رہے ہیں۔ کج روی (Delinquency) کا رجحان اسی طرح رونما ہو رہا ہے جس طرح مغربی ممالک میں نوجوانوں کے غول کے غول دہاں بھی رونما ہو گئے ہیں اور مختلف سماج دشمن سرگرمیوں میں مبتلا ہیں۔ فرد معاشرہ سے گٹا ہوا ہے اور شدید مختارت (alienation) محسوس کرتا ہے۔

۵۔ اشتراکی نظام کا یہ بہت ہی عظیم المیہ ہے کہ اس میں حق 'الضاف' خیر اور صداقت کے کوئی مستقل معنی نہیں ہیں۔ مصلحت پرستی دہاں کا چلن ہے اور ہر وہ چیز جو مقصد برابری کا ذریعہ بنے قابل قبول ہے۔ اقدار کی اس اضافیت نے انسان کو وہ نقصان پہنچایا ہے جو اس سے پہلے کے کسی نظام تہذیب نے نہیں پہنچایا تھا۔ خود شیفتے اسٹالن کو جس طرح بے نقاب کیا ہے اس نے اسٹالن کے بارے میں تو ہماری معلومات میں کچھ زیادہ اضافہ نہیں کیا البتہ اس نظام کی اس بنیادی کمزوری پر سے مزید پردہ ہٹا دیا ہے۔ اس نظام میں خوب و ناخوب کا معیار اس طرح بدلتا رہتا ہے جس طرح محل میں ریت کے ٹیلے۔ دوستی اور دشمنی کا بھی کوئی مستقل اصول موجود نہیں ہے۔ یہاں آسمان ہر لحظہ رنگ بدلتا رہتا ہے۔ مدعا کی وضاحت کے لئے ہم صرف چند مثالیں دیتے ہیں۔

(i) پہلی جنگ کے بعد اشتراکیت نے جنگی تادان (reparations) کی بڑھ چڑھ کر مخالفت کی۔ لیکن دوسری جنگ کے بعد جنگی تادان وصول کرنے پر اصرار کیا۔

(ii) فاشیزم کی مخالفت کی اور اسے سرمایہ داری کی بدترین شکل قرار دیا لیکن پھر ہٹلر کے ساتھ صلح کا معاہدہ کر لیا اور تھوڑی سی زمین حاصل کرنے کے لئے پولینڈ پر ہٹلر کے حق کو تسلیم کر لیا۔ جب جرمنی سے دوستی ہوئی تو نہ صرف یہ کہ فاشیزم پر تنقید بند ہو گئی بلکہ ہٹلر کے قومی ترانے تک کو روسی نوچ لے گا یا۔ لیکن پھر جلد ہی قلابازی کھائی اور روس جرمنی کے خلاف برسرِ جنگ ہو گیا۔ اب سرمایہ دارانہ ممالک سے دوستی شروع ہو گئی اور انھیں خوش کرنے کے لئے اشتراکیت کی بین الاقوامی تنظیم کو مڑھیا

۱۱۱۱ Vide CDSP, December 8, 1965.

۱۱۱۱ See: Hollander, Paul, "The Homelessness" Survey, July 1966.

۱۱۱۱ See: Chalasinski, Jozef, "The Homelessness of 'Universal Man', Survey, January, 1967, p. 163.

ہم کو تو دیا۔ جنگ کے فوراً بعد جنگ کے زمانے کے اپنی حلیفوں کے خلاف ہر سیر پیکار ہو گیا۔
 اشتراکیت کے قائلین کے بارے میں جو متضاد باتیں سامنے آتی ہیں وہ سخت حیران کن ہیں۔ جب اسٹالن ہر سیر اقتدار
 تھا تو عالم پہ تھا کہ ازوستیا میں ۲۰ سطروں میں اسٹالن کا نام ۱۴ بار آتا تھا اور ہر بار کئی کئی لائنوں کی تعریفوں کے ساتھ
 اور پرودا میں یہ "حمد" شائع ہوتی تھی کہ شہ

اے عظیم اسٹالن اے عوام کے راہنما
 تو وہ ہے جس نے انسان کو وجود بخشا
 تو وہ ہے جو زمین کو بار آور کرتا ہے
 تو وہ ہے جس سے صدیوں کی زندگی مہارت ہے
 تو وہ ہے جو بہاروں کو جو بن عطا کرتا ہے
 تو میری بہاروں کا مرکز ہے

سورج کی مانند جو لاکھوں دلوں پر جلوہ نکلن ہے۔

اور پھر اب عالم یہ ہے کہ اس عظیم اسٹالن کی لاش تک مقبرہ سے نکال کر کسی گم نام جگہ دفن کر دی گئی ہے اور اب اس کی قبر
 کا بھی کسی کو علم نہیں۔ اسے زاروں سے زیادہ بڑا عالم ثابت کیا جا رہا ہے اور کوئی اس کے حق میں ایک کلمہ تک نہیں کہہ سکتا۔
 بیریا کو کیجے۔ پراہوا اے "اسٹالن کا وفادار دست راست اور شاگرد شدید لکھتا تھا اور سوٹ انسانی کلو پیڈ یا ۱۹۵۵
 ایڈیشن (اسے "سوٹ کمیونسٹ پارٹی اور حکومت کے نمایاں ترین قائلین میں سے ایک" قرار دیتا تھا۔ لیکن تین ہی سال بعد روسی
 ریڈیو اور پریس نے اس کی جو تصویر کشی کی وہ یہ تھی :

"ذلیل اور بے وفائے طرف دشمن ملعون دشمن قابل نفرت غدار، موقع پرست، لٹیڑا، چالاک غدار، بد معاش غدار
 ذلیل غدار، لہر زدائی بد کردار، سامراجی ایجنٹ، باد لکھتا، تیز ہنگامہ پرست، نظریاتی بکا و مال،
 بلغاریہ کے کامریڈ کو شہود کا حشر بھی اس سے مختلف نہ ہوا۔ اس کی پچاسویں سال گرہ کے موقع پر پارٹی کی مرکزی کمیٹی نے اس کا
 قصیدہ یوں پڑھا تھا۔

"کامریڈ کو شہود۔ تمہاری خدمات عظیم ہیں، تم پارٹی کے مہمار اور پارٹی کے ارکان کے استاد اور معلم ہو۔ تمہاری قیادت
 میں اور تمہاری سنہری مثال سے متاثر ہو کر ہزاروں ارکان نے پارٹی کی مکمل اطاعت کی تعلیم و تربیت حاصل کی۔۔۔
 بدکردار کمینڈو کے بارے میں تمہاری مثال بڑی گہری ہیں، تمہاری ثقافت عظیم محنت اور استقلال میں تمہاری مثال بڑی اپنی تمہاری شرافت
 معاملات بڑی گہری ہیں، تمہاری ثقافت عظیم محنت اور استقلال میں تمہاری مثال بڑی اپنی ہے۔ تمہاری شرافت
 تمہارا اپنی امادہ پارٹی اور مزدور طبقہ کے لئے تمہاری بے لوث وفاداری وہ درخشاں بالشوی کی صفات ہیں جو تمہاری

پوری حرکت اور جدوجہد سے بھرپور زندگی کو اور بھی حسین بنا دیتی ہیں۔ تم آج ہماری پارٹی کے محبوب ترین قائدوں میں سے ایک ہو۔ ایک عظیم مدبر اور نئے بلخاریہ کے معمار ۵

اور دو سال بعد ہی کو سٹوڈنٹوں کے کیمپوں میں کھڑا تھا اور اسے سزائے موت دی گئی۔ سرکاری اخبار نے لکھا کہ "کیمپوں میں کو سٹوڈنٹ کھڑا تھا۔ وہ پرانا چالاک دوغلا، جانا بوجھا بائیں بازو کا فرقہ پرست اور پھوٹ ڈولنے والا تجربہ کار ایجنٹ جو بلخاریہ کی شاہی اور فسطائی پولیس کا تنخواہ دار تھا، بھائی کے نظام جا سوسی کا نمائندہ، میٹو جیسے جاسوس اور غدار کا قریب ترین ساتھی، قابل نفرت مجرم، وہ زمین کی غلامت جس نے اپنے تحریری اعتراف نامہ کو ماننے سے انکار کر دیا ۵

جس نظام میں اصولوں، نظاموں، اداروں اور افراد کے بارے میں آزاد اس طرح بدلتی ہوں، جس میں کوئی اصول مستقل ہو اور کوئی قدر دائمی، جہاں حق و انصاف اور صداقت کا کوئی معرض وجود نہ ہوں، وہ نظام انسانیت کے لئے ایک رحمت ہو سکتا ہے یا لعنت! اشتراکیت پر انسانی نقطہ نظر سے جتنا بھی غور کیا جائے گا اس کے سوا کوئی دوسرا نتیجہ برآمد نہیں ہو سکتا کہ یہ ایک انسان شن نظام ہے، جس میں بدن کی سیوا تو کی گئی ہے، لیکن روح کو مٹ کر دیا گیا ہے اور انسانیت کو اس کے ہر شرف سے محروم کر دیا گیا ہے۔ ہم بحث کے اس حصہ کو ایک اشتراکی اور ایک فیڈریشن کی مفکر کی رائے پیش کر کے مکمل کرنا چاہتے ہیں۔ پہلے مشہور سوشلسٹ اہل قلم خارج برنارڈ شاکی رائے کا مطالعہ کیجئے شائد ایک مدت پہلے روس کے دورے کے بعد اپنی اس رائے کا اظہار کیا تھا اور اسے برادر دانی بھی بلا ترمیم شائع کیا تھا۔

"دوسرے افراد اور ریاست کے درمیان ایک نیا رشتہ تعمیر کر لیا ہے۔ اس نئے تصور میں انسانی زندگی کی حقیقی اور اندرونی قدر و قیمت کے چھوٹے اور خیالی نظریہ کی جگہ حیات انسانی کے بارے میں ایک حقیقت پسندانہ اور افادی رویہ اختیار کیا گیا ہے۔۔۔ روسی اشتراکیت کی کامیابی میں بہت بڑا دخل اس حقیقت کو ہے جسے ہر روسی شہری جانتا ہے کہ اگر وہ اپنی زندگی کو اپنے ملک کے لئے کارآمد نہیں بناتا تو امکان غالب ہے کہ وہ اس سے ہاتھ دھو بیٹھے گا۔ خفیہ پولیس کا کوئی ایجنٹ اسے شائے سے تھامے گا اور اسے اس مشہور و معروف جگہ پر لے جائے گا جہاں پہنچنے کے بعد اس کی داستان حیات ختم ہو جائے گی۔ اس کے سارے اعزہ کو زخمی سے مطلع کر دیا جائے گا۔ کہ انھیں اس کے بارے میں فکر مند ہونے کی ضرورت نہیں، اس لئے کہ وہ اب گھر واپس نہیں آئے گا ۵

برنارڈ شاکی اپنے مخصوص انداز میں بڑے پتہ کی بات کہی ہے۔ اشتراکی نظام میں انسان بحیثیت انسان محترم نہیں ہے۔ حیات انسان کی خود کوئی قدر و قیمت نہیں ہے۔ اگر یہ زندگی ملک اور نظام کے لئے مفید نہیں ہے تو اس کی بقا کا کوئی جواز نہیں ہے۔ یہ مادہ پرستانہ ذہن کی بالکل صحیح عکاسی ہے۔ البتہ دوسرے مادہ پرستانہ نظاموں میں ایسے انسان کو اس کے حال پر چھوڑ دیا جاتا ہے لیکن اشتراکیت مادہ پرستی کو اس کے منطقی نتائج تک لے جاتی ہے۔ وہ ایسے انسان کو جو نظام کے لئے افادیت نہ رکھتا ہو، گوارا بھی نہیں کرتی۔ وہ اسے ٹھکانے لگانے کا مناسب بندوبست کر دیتی ہے!

دوسرا مفکر جس کی رائے ہم پیش کرنا چاہتے ہیں وہ چینی فلسفی ڈاکٹر لین یوٹانگ ہے۔ وہ اشتراکیت پر اپنے پورے غور و فکر کا

پتوڑا میں طسرح بیان کرتا ہے کہ

”میں اپنے آپ کو ایک نفی عدالت میں تبدیل کر لیتا ہوں اور اپنے ضمیر کی تنہائیوں میں حقائق کو اشتباہات، خلط بھٹ اور توڑنے مروڑنے کے عمل سے جدا کر کے ان پر غور کرتا ہوں۔ میں ساری شہادتوں کو زیر غور لاتا ہوں اور اپنے سے سوال کرتا ہوں، کیا انسان اور انسانی تمدن کی قسمت میں یہی کچھ لکھا ہے؟ اور میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ راتشر اکیس کا، یہ پورا تجربہ اس لائق نہ تھا کہ اسے کیا جاتا..... میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ نفی ترقی کے تمام دعوؤں کے باوجود، ایک بچے کی زندگی کو بچا لینا، سائبریا سے ایک ماں کا اپنے بچے کے پاس بھیج دیا جانا ایک غلام کو اس کی زنجیروں سے آزادی دلا دینا انصاف میں اسپونٹنک اٹلنے سے کہیں زیادہ قیمتی ہے۔ ایک انسانی کا انسانی سطح سے پست زندگی گزارنا اور اس کا تھکن اور کم خوراک سے چور ہو کر برف پر مردہ گر پڑنا، ایک تہیہ کا اپنی کال کو ٹھہری سے اپنی بے گناہی کی دل خراش پکارنا اور یقوانیا کے علاقہ میں ایک بچے کا آدمی رات کو سیکورٹی پولیس کے ہاتھوں اپنی ماں کی گرفتاری اور روانگی کا منظر دیکھنا۔ یہ ساری چیزیں ان اسپونٹنکوں سے حتمی طور پر کہیں زیادہ اہم ہیں۔ اور یہ سارے امور خود ہم سے متعلق ہیں، اس لئے کہ بیسویں صدی میں ان کو گوارا کر رہے ہیں۔“

اشتراکیت انسانوں کے مسئلہ کو محض حیوانوں کی سطح پر حل کرنا چاہتی ہے اور وہ اسے کبھی حل نہیں کر سکتی انسان کی روح اس مادی ترقی کے باوجود جو یہ حاصل کر لیتی ہے بے چین اور مضطرب رہتی ہے۔ وہی ترقی انسان کی ترقی ہو سکتی ہے جس میں انسان سے بحیثیت انسان معاملہ کیا جیئے۔ اگر مقام انسانیت ہی باقی رہے تو پھر کوئی چیز بھی مفید نہیں ہو سکتی۔ یہی اشتراکیت کا المیہ ہے۔ سب کچھ پانے کے بعد بھی انسان اپنے کو خالی ہاتھ محسوس کرتا ہے۔ اس کے دل و دماغ کی نگری اجاڑ رہتی ہے۔ اس کی شخصیت ایک سایہ سے زیادہ غیبت نہیں رکھتی۔ وہ زندہ ہوتے ہوئے زندگی کو ترستا ہے، سانس کی آمد و رفت کے باوجود اپنے کو زندہ محسوس نہیں کرتا، ساری صلاحیتیں رکھنے کے باوجود مجبور محض ہو جاتا ہے۔ چند معاشی سہولتوں کے بدلے انسانیت کے پورے سرمایہ کی قیمت ادا کر کے وہ محسوس کرتا ہے کہ اسے لوٹ لیا گیا۔ یہ سودا سے بڑی ای مہنگا پڑتا ہے۔ روسی ادیب پاسٹرنگ کے الفاظ میں اس کی کیفیت اس کسان کی سی ہوتی ہے جو محسوس کرتا ہے کہ :

”جب انقلاب آیا تھا اور اس نے اسے بیدار کیا تھا تو وہ سمجھا تھا کہ اب اس کا خواب شرمندہ تعبیر ہوئے کو ہے۔ اس کا پرانا خواب کہ وہ زمین پر اپنے ہاتھوں کی محنت سے بے قید زندگی گزارے، پوری طرح آزاد ہو کسی کا کچھ بھی

۱۵ بحوالہ لن یٹانٹ، کتاب مذکورہ بالا۔ صفحہ

برٹرینڈ رسل نے بھی ایک جگہ کہا ہے کہ ”میں سمجھ رہا ہوں کہ بالشرزم کو دوجہ سے روک دوں۔ پہلا یہ کہ انسانیت کو اشتراکیت کو بانٹو کی طریقوں سے حاصل کرنے کی جو قیمت ادا کرنی پڑتی ہے وہ ہولناک ہے اور دوسرے اس لئے کہ اتنی بھاری قیمت ادا کرنے کے بعد بھی میں سمجھتا ہوں کہ جو نتیجہ حاصل ہو گا وہ وہ نہیں ہو گا جس کا دعویٰ بانٹو کی کرتے ہیں۔“ ڈاکٹر ژواگو از پلورس پاسٹرنگ

ویندار ہو، لیکن اس کے برعکس اُس نے محسوس کیا کہ اس نے صرف آقا بدل لئے ہیں پر لے زاری ریاست کے نظام ظلم و تشدد کی جگہ نئی انقلابی بالا ریاست کا زیادہ دزنی اور سخت گیر جو اس کے کندھوں پر ہے ؟
اشتراکیت کے اس المیہ کو پولینڈ کے شاعر آدم وازیک نے بڑی سچائی اور دردمندی کے ساتھ پیش کیا ہے ۔

یہاں انسان ہیں جو کام سے تھک گئے ہیں ۔
پولینڈ کے سیب ہیں جن کو پولینڈ کے سپوت حاصل نہیں کر سکتے
یہاں بچے ہیں جنہیں مجرم ڈاکٹر غصہ کی نظر سے دیکھتے ہیں
یہاں معصوم بچے ہیں جن کو جھوٹ بولنے پر مجبور کیا جاتا ہے
یہاں معصوم بچیاں ہیں جن کو غلط بیانی پر مجبور کیا جا رہا ہے
یہاں انسان ہیں جو انصاف کے منتظر ہیں
یہاں لوگ ہیں جو ایک مدت سے انتظار کر رہے ہیں
اس زمین پر ہم اپیل کرتے ہیں

انسانوں کے نام پر اپیل کرتے ہیں
ان انسانوں کے نام پر جو کام سے تھک چکے ہیں
ہم ان تالوں کے خواہش مند ہیں جو ہمارے دروازوں پر لگ سکیں
ان کمروں کے طالب ہیں جن میں کھڑکیاں ہوں
ان دیواروں کے جو خستہ و خراب نہ ہوں
ہاں اس لئے کہ انسانوں کی طرح وقت گزارا جاسکے

فرانس کی سوشلسٹ پارٹی کے سیکرٹری پیرے کامن نے سرخ جنت کی زیارت کے بعد بہت ٹھیک کہا تھا کہ
"ہمیں یہ احساس ہے کہ انقلاب انسانوں کو فائدہ پہنچانے اور اس کی عزت اور اس کے وقار میں اضافہ کرنے کا
باعث نہیں ہوا ہے، بلکہ یہ انسان کو محض ایک آلہ بنانے میں کامیاب ہوا ہے ؟"

اشتراکی تہذیب میں انسان کا جو انجام ہوا ہے اس کی بہترین عکاسی روس کے انقلاب کے بعد کے دور کے ایک چوٹی کے شاعر کی زندگی
میں ہوتی ہے ۔

(yessenin) بے سینین - صرف تیس سال کی عمر میں وہ اپنی شہرت کے نصف النہار پر تھا لیکن اس کی روح
بے چین و مضطرب تھی۔ وہ اپنے سے کہتا ہے کہ

"اے میرے سر! تیری تیزی مجھے کہاں لے آتی ہے ؟"

میں بے آبرو ہوں! میں نے عزت کا کوئی پاس نہیں کیا! میں بد معاش ہوں!
 - آہ یہ سب کچھ اور صرف اس لئے کہ اور بھی تیزی کے ساتھ اور بھی شدت سے جلوں -
 اس نے اپنی کیفیت کو اپنے اخلاقی ابتلا کو - پورے اشتراکی سماج کے اخلاقی ابتلا کو - یوں پیش کیا ہے۔
 "میں اپنے ہی وطن میں اجنبی ہوں۔"

میں خود ہی راستے پر کھڑا ہوں
 میں کوئی نیا انسان نہیں ہوں، میرا ایک پاؤں ماضی میں ہے - اور پھر بھی میں فولاد کی دنیا میں شریک ہونا چاہتا ہوں - ہاں گو میں لنگڑا رہا ہوں اور لڑکھڑا رہا ہوں - لیکن چاہتا ہی ہوں :-
 عزت، شہرت، دولت اس کی روح کو تسکین دے سکے - اس نے خودکشی کرنی اور موت کے وقت جو اس کی لکھی ہوئی تحریر ملی وہ پورے اشتراکی نظام پر ایک بھرپور طرز بھی ہے اور اس کی حقیقی کیفیت پر ایک حتمی فیصلہ بھی۔
 "اے میرے دوست! اے میرے دوست!"

اس زندگی میں مر جانے میں کوئی نئی بات نہیں ہے
 لیکن

بلاشبہ زندہ رہنے میں بھی کوئی بات نئی نہیں!"

جب بھی انسانی بنیادوں سے مٹ کر اور انسانی حقائق کو نظر انداز کر کے کوئی سماج قائم ہوگا اس میں انسان کبھی خوش نہیں رہ سکتا۔ پھر وہ اپنے ہی وطن میں اجنبی، اپنے ہی گھر میں غیر انسانوں کے درمیان تنہا، اور اپنے ہی ماحول میں بے سہارا ہوگا۔ پھر نہ موت میں کوئی نئی بات ہوگی اور نہ زندگی میں کوئی نئی چیز زندگی اور موت کا فرق مٹ جائے گا، اس لئے کہ یہ فرق پیدا ہی ہوتا ہے اخلاق کے احساس سے! اشتراکیت نے ایک ایسا غیر انسانی سماج قائم کیا ہے کہ اس میں سب کچھ ہوتے ہوئے بھی انسان کے لئے کچھ نہیں۔ یہی وہ مقام ہے جہاں نہ موت کا خوف ہوتا ہے اور نہ زندگی کی امنگ! انسان اس تھکا دینے والے سببان سے پناہ حاصل کرنے کے لئے خودکشی کی طرف جڑھتا ہے۔ سے سینیں نے اپنی شہرت کے عروج کے وقت اس زندگی سے تنگ آکر خودکشی کر لی۔ یہ مروں کے سینہ کی خودکشی نہیں، انسانیت کی خودکشی ہے! اور یہی ہے اشتراکیت کی سب سے بڑی ناکامی۔

(۶)

اشتراکیت اور معاشی مسئلہ

انسانی نقطہ نظر سے

اشتراکیت کے مجموعی نظام کا جائزہ لینے کے بعد ہم اس نظریہ حیات کو اس کے پلنے دیے ہوئے محد و وسیع پر بھی جانچنے کی کوشش کریں گے۔ اشتراکیت کا سب سے اہم اور مرکزی دعویٰ یہ ہے کہ وہ انسان کے معاشی مسئلہ کو حل کرتی ہے اشتراکیت کی نگاہ میں تہذیب انسانی کی اصل کنجی اقتصاد ہے۔ تہذیب و تمدن کی ہر چیز کا انحصار اسی بنیادی حقیقت پر ہے۔ یہ سنور جائے تو ساری دنیا سنور جاتی ہے۔ یہ بگڑ کا شکار ہو تو پورے

تہذیب بگاڑ میں مبتلا رہتی ہے۔ اوپر کی بحث میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ اس یک رخ اور بیمار ذہن سے جو تہذیب بنتی ہے اس میں کس کس پہلو سے فساد رونما ہوتا ہے اور بالآخر انسان پر کیا گزرتی ہے۔ لیکن اب ہم صرف معاشی بنیاد پر اشتراکیت کا مطالعہ کریں گے اور خود اس کے دیئے ہوئے معیار پر اسے پرکھ کر دیکھیں گے کہ کیا وہ فی الحقیقت انسان کے معاشی مسئلہ کو حل کر دیتی ہے یا کر سکتی ہے، مگر ہماری نگاہیں کسی نظام کو جانچنے کا یہ کوئی صحیح معیار نہیں ہے اور جب تک پورے مسئلہ کو خالص انسانی نقطہ نظر سے اور اس کے تمام پہلوؤں کو سامنے رکھ کر مطالعہ نہ کیا جائے کوئی صحیح نتیجہ برآمد نہیں ہو سکتا لیکن دو وجہ سے اس محدود معیار پر اشتراکیت کو جانچنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ (i) اشتراکیت کا مرکزی خیال اور بنیادی فکر یہی ہے۔ اس لئے اگر اپنے مقرر کردہ معیار کے علاوہ ہم خود اس کے دیئے ہوئے معیار پر بھی اس کو جانچیں تو یہ علمی دیانت سے اقرب ہوگا۔ نیز اشتراکیت کے بارے میں کوئی نتیجہ فیصلہ کرنے میں یہ مطالعہ محدود معاون تو بہر صورت ہوگا۔

(ii) یہ اشتراکیت کی خوش قسمتی اور انسانیت کی بد بختی ہے کہ دور جدید نے جو ذہن پیدا کیا ہے وہ چیزوں کو خالص مادی نتائج سے جانچنے کا عادی ہو گیا ہے۔ اس دور میں 'غیر محسوس' پر 'محسوس' کو ایک فضیلت حاصل رہی ہے، عظمت کو مانپنے کے لئے گزروں اور انچوں یا منوں اور منوں کے پیمانے استعمال کئے جانے لگے ہیں۔ آج علم کی قدر بھی اس کی 'افادیت' اور سائنس کی 'ہمیت' اس کی 'فینتہ' (technology) سے عبارت ہے۔ اخلاق اور روحانی پیمانوں کو غیر اہم بلکہ غیر ضروری اور بیکار (irrelevant) تصور کیا جا رہا ہے اور صرف مادی نتائج پر حسن و قبح کا فیصلہ کیا جا رہا ہے۔ یہ ایک عمومی مرض ہے جس میں سرمایہ داری اور اشتراکیت 'جمہوریت اور آمریت' امریکہ اور روس سب ہی مبتلا ہیں۔ اس فساد عام میں اشتراکیت کے محدود معیار کو قبولیت کا ایک مقام حاصل ہو گیا ہے اور اچھے خالص سمجھ دار لوگ بھی کہتے ہیں کہ اصل مسئلہ تو معاشی مسئلہ ہے۔ ان حالات میں ضروری معلوم ہوتا ہے کہ خالص معاشی نقطہ نظر سے بھی اشتراکیت کے دعویٰ کو اچھی طرح پرکھا جائے، ہم اس حصہ میں مختصر تجزیہ کی کوشش کریں گے۔ نشہ

کیا اشتراکیت کوئی معاشی پروگرام دیتی ہے؟

۱۔ سب سے پہلا مسئلہ جس پر غور ہونا چاہئے یہ ہے کہ کیا فی الحقیقت اشتراکیت نے کوئی واضح اور مفصل معاشی پروگرام دیا ہے؟ کچھ لوگ ہمارے اس سوال پر شاید چونک جائیں! اشتراک پر پیگنڈے نے جو عمومی فضا بنا رکھی ہے وہ یہ ہے کہ گویا معاشی پروگرام تو صرف اشتراکیت ہی کے پاس ہے باقی سب لوگ اس پہلو سے ہی داس ہیں۔ ہر تحریک اور جماعت پر ان کا پہلا اعتراض یہی ہوتا ہے کہ ان کے پاس کوئی معاشی پروگرام نہیں ہے لیکن یہ سب پروپیگنڈے کی کراہت ہے۔ علمی اور تحقیقی سطح پر اشتراکیت کے مؤند اپنے مقابل

نشہ اکبر آبادی نے اپنے خصوصی انداز میں اس عمومی بیماری کی بڑی صحیح نشان دہی کی تھی کہ

نہیں اس کی کوئی پرسش کہ یاو اللہ کتنی ہے یہی سب پوچھتے ہیں آپ کی تنخواہ کتنی ہے

نشہ اسی خاص نمبر میں رفیق عزیز جناب حسین خاں صاحب کا مضمون 'اشتراکیت اور معاشی ترقی' دیا جا رہا ہے۔ اشتراکیت کے معاشی پروگرام اور اس کے نتائج کو سمجھنے کے لئے اس کا مطالعہ بھی بے حد مفید ہوگا۔

سے مشکل ہی سے آنکھیں چار کر سکتے ہیں۔ اور ہم جانتے ہیں کہ محض پروپیگنڈے کا علم زیادہ عرصہ تک قائم نہیں رکھا جاسکتا۔ لیکن نے بچ ہی کہا تھا کہ "تم سب انسانوں کو کچھ عرصہ کے لئے یا کچھ انسانوں کو ہمیشہ کے لئے بے وقوف بنا سکتے ہو، لیکن سب انسانوں کو ہمیشہ کے لئے بے وقوف نہیں بنا سکتے۔" جھوٹ کا پول ایک دن کھل کر رہتا ہے :

ہم پوری ذمہ داری کے ساتھ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اشتراکیت کے بانیوں کی تحریرات سے کوئی واضح اور مثبت معاشی پروگرام پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اشتراکی مفکرین نے ایک فلسفہ تو دیا، سماج کا ایک تصور بھی دیا، طبقاتی نزاع کی ایک کیفیت بھی بیان کی، سرمایہ داری کی خامیوں کو تفصیل سے بے نقاب کیا۔ اور لوگوں میں انقلاب کا ایک دلولہ اور امنگ پیدا کی، لیکن کوئی مفصل معاشی پروگرام نہیں دیا۔ جن لوگوں نے مارکس، انجیلز اور لینن کا حرف نام سنا ہے وہ شاید یہ سمجھتے ہوں کہ ان مہمادان اشتراکیت نے کوئی معاشی پروگرام ضرور دیا ہوگا۔ لیکن جن کی نگاہ ان کی تحریرات پہرے رہ جاتی ہے، اس پر اس بوسے "انقلابی" لٹریچر میں کوئی معاشی پروگرام موجود نہیں۔ بنیادی معاشی مسائل کو مثبت طور پر کس طرح حل کیا جائے گا۔ اس میں کوئی بحث نہیں کی گئی ہے۔ بلکہ کسی مثبت معاشی پروگرام کو بیان کرنا کم از کم مارکس کی بنیادی پر واضح سے مطابقت ہی نہیں رکھتا۔ اس کی توجہ کا اصل مرکز نظام سرمایہ اور سرمایہ پرستی تھی۔ اس نے اس نظام کے بروئے کار آنے اور فنا ہونے کے قوانین بیان کئے ہیں۔ وہ کہتا تھا کہ فطری تاریخی قانون کے نتیجے میں اس کے بدلے اشتراکی نظام رونما ہوگا۔ اصل چیز انقلاب ہے اور اس کے بعد وسائل پیداوار کی قومی ملکیت۔ باقی تمام چیزیں اس کے فطری نتائج کے طور پر اسی طرح رونما ہوں گی جس طرح بیج سے درخت نکل آتا ہے۔ مارکس نے پروگرام مانگے والوں کا مذاق اڑایا ہے اور کبھی اشتراکی پروگرام کی تفصیلات کو بیان نہیں کیا۔ اشتراکیت کا سارا لٹریچر "سرمایہ دار کا علم" (science of capitalism) ہے "اشتراکیت کا نہیں، کیپٹال (capital) میں جزوی اور ضمنی طور پر اشتراکیت کی چند خصوصیات کا ذکر آگیا ہے اور وہ بھی سرمایہ داری سے اختلاف کو ظاہر کرتے ہوئے یا اس کے تضادات پر روشنی ڈالتے ہوئے مارکس کی طرف ایک تحریری لہری ہے جس میں کچھ علمی باتیں آتی ہیں اور وہ ہے "پروگرام پر تنقید" کسی اور جگہ اشتراکی پروگرام کا کوئی نقشہ بیان نہیں کیا گیا۔ اور اس تحریر میں بھی سماجی اشتراکیوں پر تنقید کر کے بتایا گیا ہے کہ جو پروگرام تم پیش کر رہے ہو وہ اشتراکیت کا پروگرام نہیں ہے۔ اشتراکیت کا اصل پروگرام تو انقلاب ہے، "اے برپا کرو" پھر سب کچھ خود بخود ہو جائے گا۔ "نشہ انف" چیلنج کرنا راقم کے مزاج کے خلاف ہے لیکن کیا کوئی اشتراکی اہل قلم دلیل کے ساتھ اور اصل اشتراکی لٹریچر کے حوالوں کے ساتھ اس دعویٰ کی تردید کر سکتا ہے۔

البتہ جو بات اشتراکیت کے مقابلہ میں کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ چونکہ اس کا بنیادی نقطہ نظری یہ ہے کہ پورے سماج اور پوری معیشت میں اصل چیز وسائل کی پیداوار کی ملکیت ہے اور چونکہ سرمایہ دارانہ نظام میں پیداوار کی قوتوں میں جو فرق واقع ہو گیا ہے وہ اس نظام کے مقرر کردہ پیداوار کی تعلقات سے متصادم ہے۔ اس نے وسائل کی ملکیت ہی اصل معاشی پروگرام ہے اور یہ باقی تمام امور کو آپ سے آپ حل کر دے گا، لہذا ہمیں پراندر دینی تضاد کا الزام نہیں لگائیں گے لیکن معاشیات کا کوئی طالب علم اس ایک نعرہ (SLOGAN) کو معاشی پروگرام قرار نہیں دے سکتا ہر معاشی نظام کو ان بنیادی سوالوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ اور کوئی معاشی پروگرام ان کا جواب دے بغیر مکمل نہیں ہو سکتا۔

نشہ انف ڈونیل بل "نظر" کے خاتمہ کے موضوع پر اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

"حقیقت یہ ہے کہ مارکس کبھی بھی محض معاشیات میں بحیثیت معاشیات دلچسپی نہیں لیتا تھا۔ دراصل اس کے لئے معاشیات فلسفہ کا

(الف) انسانوں کی تعلیمات کیا ہیں؟ ان کو پورا کرنے کے لئے کن اشیاء و خدمات کی ضرورت ہے؟ احتیاجات اور مطلوبہ اشیاء و خدمات کا تعین کیسے کیا جائے گا اور متعین مقداروں میں ان کا اظہار کیسے ہوگا؟

(ب) ان مزدوروں کو پورا کرنے کے لئے کیا وسائل موجود ہیں؟ ان وسائل کی تنظیم کیسے واقع ہوگی؟ مختلف مدت میں ان کی تقسیم بہترین اور معقول ترین انداز (rational allocation of resources) میں کیسے واقع ہوگی۔ اس کے لئے کن عاقلیوں کی ادراک اور ادوات کی ضرورت ہوگی۔ ان کا باہم ربط کیسے قائم ہوگا اور تناسب استعمال کی صورت کیا بنے گی؟

(ج) اشیاء و خدمات کی تقسیم (distribution) کیسے واقع ہوگی۔ افراد اداروں اور معاشی اکائیوں کو ان کا حصہ کیسے پہنچے گا؟

(د) معیشت میں انسانی اور مادی وسائل کا مکمل استعمال (full employment) کیونکہ واقع ہو سکے گا؟ بھریا استعمال بہترین (most efficient) کیسے ہو سکے گا؟ نظام میں چمک اور تغیر پذیری کا حصول کیونکر ہوگا۔

(ه) معاشی وسائل، معاشی مساعی اور معاشی فلاح میں کیا تعلق ہوگا؟ معاشی جدوجہد کا اصل مقصد کیا ہوگا اور پوری معاشی زندگی کی اعلیٰ ترین کارکردگی کو کیسے حاصل کیا جاسکے گا؟

(و) نیز ان تمام دائروں میں کون کون سے معاشی قوانین کارفرما ہوں گے اور کس طرح ان سب کے تقاضے پورے کئے جاسکیں گے؟ اشتراکی معاشیات اس پہلو سے بڑی کمزور رہی ہے کہ اس نے ایک معاشی نظام کے بنیادی مسائل کو اپنے نقطہ نظر کے مطابق علمی انداز سے بیان نہیں کیا۔ بلکہ قومی ملکیت کو مکمل سم سم "قسم کی ایک چیز قرار دیا جس کے رو بکار آنے کے بعد سارے بندہ وائے آپ سے آپ کھل جائیں گے۔ خود یہ بات کہ وسائل کو قومی ملکیت میں کس طرح لایا جائے گا؟ کس ترتیب سے لایا جائے گا؟ متبادل انتظام کیا ہوگا؟ قیمتوں کا تعین کس طرح کیا جائے گا؟ طلب و رسد کی کیفیت کیا ہوگی؟ کارکردگی کو جانچنے کا معیار کیا ہوگا؟ مرکزیت اور لامركزیت (decentralisation) کے بارے میں کیا رویہ ہوگا؟

کارکردگی کے لئے کون سے محرکات استعمال ہوں گے اور کس حد تک؟ نظام میں چمک کیسے پیدا کی جائے؟ نتائج کو جانچنے اور پیداواری طریقوں کو تبدیل کرنے کا راستہ کیا ہوگا؟ یہ تمام سوالات وہ ہیں جن سے کلاسیکی اشتراکیت نے کوئی بحث نہیں کی۔ بلکہ ان کے شعور کو بھی انقلابی دلولہ کے خلاف سمجھا گیا۔ ان مسائل پر باقاعدہ غور و فکر اس وقت شروع ہوا جب مخالفین نے اشتراکی ماہرین معاشیات کو آڑے ہاتھوں لیا اور بنیادی معاشی سوالات کے بارے میں ان کو پہنچایا۔

پہلی جنگ کے فوراً بعد جرمن ماہر معاشیات لڈوگ خون مائٹزبر (Ludwig Von Mises) نے یہ اعتراض کیا کہ اشتراکی نظام میں کسی معاشی بنیاد پر قیمتوں کا تعین ممکن نہیں ہے۔ آزاد بازار اور طلب و رسد کی قوتوں کو قومی ملکیت کے

نشہ پر دفسر طرح پام لکھتا ہے۔ معاشی مارکسزم سرمایہ داری پر ایک تنقید ہے اور اس کے پاس اجتماعی معیشت (collectivist economy) کی ہئیت اور اس کے نظام کار نیز اس کے کارفرما اصولوں کے بارے میں کہنے کے لئے عملاً کچھ بھی نہیں ہے۔

دریغ ختم کر دینے کے بعد وسائل کی صحیح تقسیم کے لئے کوئی اصول باقی نہیں رہے گا۔ اشتراکیت کے معاشی نظریہ کا ارتقا اس اعتراض کے بعد ہوا ہے اور سوشلسٹ ماہرین معاشیات نے معاشی حساب کاری (economic calculation)

کے بارے میں مختلف تصورات پیش کئے۔ یہاں ہمارے پیش نظر ان نظریات سے بحث نہیں ہے، بلکہ ہم صرف اس حقیقت پر توجہ مرکوز کرنا چاہتے ہیں کہ روسی تجربہ کے فاصلے آگے بڑھ جانے تک اشتراکیت کے پاس کوئی معاشی نظریہ اور واضح پروگرام نہ تھا اور اس کا اعتراف علمی اور عملی دونوں سطح پر کیا گیا ہے۔ علمی سطح پر مشہور سوشلسٹ مفکر لانگ نے اشتراکی معیشت میں قدر اندازی کے مسئلہ کا حل تجویز کرتے ہوئے اعتراف کیا ہے کہ

”سوشلسٹ رجحان پر و فیس رائٹیز کے بے حد شکر گزار ہیں۔۔۔۔ اس لئے کہ یہ ان کا پیش کردہ مفید حل ہے تھا جس نے انہیں مجبور کیا کہ اشتراکی معیشت میں وسائل کی تقسیم کاری کے لئے معاشی حساب کاری کے مناسب نظام کے مسئلہ کی اہمیت کو محسوس کریں“

لانگ مزید تجویز کرتا ہے کہ :

”پروفیسر موصوف کی خدمات کے اعتراف کے طور پر اور خود اصل مسئلہ یعنی معاشی حساب کاری کی بنیادی اہمیت کو تسلیم کرنے کے لئے پروفیسر رائٹیز کا ایک مجسمہ سوشلسٹ ریاست کے مرکزی منصوبہ بندی کے ادارہ یا وزارت اجتماعت کے بڑے ہال میں ایک محترم مقام پر آویزاں ہونا چاہیے“

اور مشہور مارکسی اہل قلم اولیٹشر (Otto Leichter) نے ۱۹۲۳ء میں لکھا تھا کہ :

”یہ اعزاز میکس ویبر اور لونگ رائٹیز کو جاتا ہے کہ انہوں نے اتنی قوت کے ساتھ سوشلسٹوں کی توجہ اس مسئلہ کی طرف مبذول کرائی۔ خواہ اس تنقید سے ان کا شمار یہ نہ ہو کہ وہ سوشلسٹ نظریہ اور عمل کے مثبت ارتقا کا باعث ہوں گے۔ لیکن پھر بھی عزت و اقراں اور اعزاز اس کے مستحق کو جانے چاہئیں“

روس میں اشتراکی تجربہ کا آغاز جس نصدی کے ساتھ کیا گیا وہ مارکس اور اینجلز خصوصیت سے ثانی الذکر کا یہ احساس تھا کہ قومی ملکیت کے بعد ساری موردات معاشیات آپ سے آپ ختم ہو جائے گی۔ قدر بندی (valuation) کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہے گی۔ اینجلز کا استدلال یہ تھا کہ

”قدر کے جس تصور سے معاشیات آشنا ہے وہ اشیاء کی قدر ہے۔ اشیاء کیا ہیں؟ مصنوعات جو ایک ایسے معاشرے میں پیدا ہوں جس میں انفرادی پیدا کاروں اور جو تبادلہ کے ذریعہ جماعتی استعمال میں آتی ہیں۔ لیکن جس لمحہ وسائل پیداوار کی ملکیت سوسائٹی کی طرف منتقل ہو جاتی ہے اس لمحہ تعلقات کی نوعیت میں بنیادی تبدیلی واقع ہوتی

ہے۔ اب اجتماعی معیشت کو نہ یا قدر کے پیالوں سے نہیں پاپا جاتا بلکہ اس کی پیمائش کا فطری حقیقی اور مناسب اور مطلق پیمانہ وقت و پیداوار میں صرف ہونے والا وقت ہوتا ہے۔ اب لوگ اپنے معاملات کو مشہور زمانہ تصور قدر کی مداخلت کے بغیر بڑی آسانی سے منظم کر لیں گے۔ ۱۱

روس کے ماہر معاشیات پیکھانوف (Plekhanov) نے اسی بنیاد پر لوہے علم معیشت کے دم توڑ دینے کی خبر سنائی۔ اشتراکی انقلابی کونسل کے داغ بھارن (Bukharin) نے اپنی کتاب Economics of the transition

Period میں جو ۱۹۲۰ میں آئی یہاں تک کہہ دیا کہ۔

”معاشیات ایک غیر منظم قومی معیشت کے علم کا نام ہے۔ صرف ایک ایسے معاشرہ میں جس میں پیداوار کا نظام مزاج پر مبنی ہو، سماجی زندگی کے قوانین فطری اور آزاد اور آپ سے آپ مدد نہا ہونے والے قوانین محسوس ہوتے ہیں۔ ایسے قوانین جو افراد اور گروہوں کی مرضی سے آزاد ہوں اور اس طرح ضرورت کی پیداوار ہوں، جیسے قوانین فصل۔ حقیقت یہ ہے کہ جو بھی ہم ایک منظم قومی معیشت کا مطالعہ کرتے ہیں تو علم معاشیات کے تمام بنیادی مسائل مثلاً قیمت، قدر، نفع وغیرہ پاؤں ہو جاتے ہیں۔ اب انسانوں کے درمیان تعلقات کے اظہار کی یہ صورت نہیں ہوتی کہ وہ ”اشیاء کے درمیان تعلقات“ ہیں۔ اس لئے کہ یہاں معیشت کی ضابطہ بندی منڈی اور مسابقت کی اندولنا قوتوں کے ہاتھوں نہیں ہو رہی بلکہ شعوری طور پر ایک منصوبہ کے ذریعہ ہو رہی ہے۔ سرمایہ دارانہ اشیا کا خاتمہ دراصل اس حقیقت کا مظہر ہے کہ معاشیات کا خاتمہ ہو گیا۔ ۱۱

گو لینن نے نئی معاشی پالیسی کے آغاز کے وقت معاشیات کے تلخ حقائق کو محسوس کر لیا تھا اور اس نے اس امر کا اعتراف بھی کیا تھا کہ یہ نام ممکن ہے کہ ایک عرصہ تک سوشلسٹ حساب کاری اور کنٹرول سے گزرے بغیر اشتراکیت کے ادنیٰ ترین مرحلہ تک بھی پہنچا جاسکے گا۔ لیکن اسٹالن نے پھر معاشیات کے خاتمہ کی بات کو اٹھایا۔ ایک مشہور مضمون میں ۱۹۴۳ء میں اس بات کا اعادہ کیا گیا جو مصنف کے نام کے بغیر Pod Znamenem Marksizma میں شائع ہوا تھا اور جس کے بارے میں محققین کا خیال ہے کہ اسٹالن ہی اس پر سے دود میں معاشی تجزیہ، معاشی مسائل کا فنی اور علمی مطالعہ اور حقیقی مشکلات کے احساس کا فقدان کا کھٹا ہوا تھا۔

Angels, Anti-Duhring, pp. 339-340.

85-A. Ekonomike Perekhodnys periade, Moscow, 1920, Translation quoted by Alam Kanfman, "The Origin of the Political Economy of Socialism", Soviet Survey, January 1953, pp. 273.

Quoted, Halm Economic Systems, op. cit., p. 161.

جاتا ہے۔ لطف یہ ہے کہ ۱۹۶۸ء سے ۱۹۵۷ء تک معاشیات کی کوئی نصابی کتاب تک روس میں شائع نہ ہوئی۔ محض قومی ملکیت
اجتماعی کھپت اور منصوبہ بندی کے راگ الاپے جاتے رہے۔ معاشی پروگرام اور سائنسی تجزیہ تو بعد کی چیزیں ہیں، ابتدائی امور کا بھی کوئی
شعور اس زمانے میں نظر نہیں آتا۔ اشتراکی معاشیات "پر جو بھی کام ہو رہا تھا وہ سرمایہ دارانہ ممالک کے سوشلسٹ کر رہے تھے۔
روس میں جو باتیں ہو رہی تھیں، وہ یہ تھیں کہ اب کوئی معاشی مسئلہ باقی ہی نہیں رہا۔ انسان کی موت کے بعد اس خوش فہمی کو ختم
کرنے کی کوشش ہوئی۔ انسٹی ٹیوٹ آف ایکونومکس کے دائرہ کمرہ وی ڈیا خنکو (V. Dyachenko) نے ۱۹۵۵ء میں

لکھا کہ ہم صرف اقتباسات سے کیلتے رہے ہیں اور ان پر حاشیہ چڑھانے کے مرض میں مبتلا رہے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ
"معاشیات کے کلیدی مسائل کی تشریح و توضیح کے میدان میں بہت پس ماندہ ہیں۔ برسوں سے اس میدان میں
کوئی ایک بھی نھوس علمی کتاب پیش نہیں کی گئی ہے۔"

موصوف نے یہاں تک لکھا ہے کہ

"۱۹۵۱ء کے معاشی مباحث کے بعد سے بس یہ فیشن ہو گیا ہے کہ ہر تحریر میں یہ کہہ دیا جائے کہ سوشلزم کے معاشی
قوانین اپنا معروضی وجود رکھتے ہیں لیکن کوئی ایک بھی تحریر ایسی نہیں ہے جس میں اس سے بحث کی گئی ہو کہ اس یا
اس قانون کے معروضی وجود کا اظہار کس شکل میں ہوتا ہے، اس کے لوازمات کیسے پورے ہوتے ہیں اور ان لوازمات
کی خلاف ورزیوں اور ان سے انحرافات کی تشخیص کیسے کی جاسکتی ہے۔" ۱۹۵۵ء
یہ ہے اشتراکی معاشیات کی حالت اور یہ تھا ۱۹۵۵ء تک اشتراکی دنیا میں معاشی فکر کا افلاس۔

یہ سب ناقابل انکار حقائق ہیں لیکن عام اشتراکی ان سے آنکھیں بند کر لیتے ہیں اور یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ اشتراکیت
کے پاس کوئی مثبت معاشی نظریہ اور پروگرام موجود ہے۔ لیکن اشتراکی ٹریجڈی ہر چیز سے پاک ہے اور اس پر ایک واضح پروگرام
پیش کرنے کی تہمت تک نہیں لگائی جاسکتی!

کیا اشتراکیت کی عملی مثال کوئی نمود بن سکتی ہے؟

۲۔ یہ تو تھا نظری پہلو۔ آئیے اب اشتراکیت کی عملی مثال کے تجزیہ سے اس کی معاشی حکمت عملی کا سراغ لگانے کی کوشش کریں۔
اس سلسلہ میں پہلی بات جو سامنے رہنی چاہیے۔ وہ یہ ہے کہ تمام اشتراکی ممالک معاشی اعتبار سے ایک سطح پر نہیں ہیں، اور نہ ہی
سب سے اشتراکیت کی طرف اپنے سفر کا آغاز ایک ہی مقام سے کیا۔ اس لئے ان کے اختیار کردہ راستوں میں فرق بالکل فطری
چیز ہے۔ تاریخ نے مارکس کے اس دعوے کی تردید کر دی ہے کہ اشتراکیت سرمایہ داری کی پختہ سالی کے بعد رونما ہوگی اور یہ
اس کی تکمیل کے بعد لازمی مرحلہ ہے۔ جن ممالک میں سرمایہ داری اپنی پختگی کو پہنچی وہاں اشتراکیت قدم نہ جما سکی اور جہاں

وہ ابھی اپنے اولین ادوار میں تھی وہاں وہ کامیاب ہو گئی۔ لیکن اس پہلو سے بھی اشتراکیت کی طرف آنے کے وقت روس جس مقام پر تھا چین اپنے انقلاب کے وقت اس مقام سے بہت پیچھے تھا۔ اسی طرح مشرقی یورپ میں پولینڈ، یوگوسلاویہ، مشرقی جرمنی اور یوگوسلاویہ سینی اعتبار سے آپس میں بھی مختلف تھے اور رومانیہ، البانیہ اور بلغاریہ سے تو بہت ہی آگے تھے۔ اس لئے ان تمام ممالک کی معاشی حکمت عملی میں بنیادی حقائق کے اختلاف کی وجہ سے مکمل یکسانی کی توقع نہیں کی جاسکتی۔

روس میں اشتراکیت کو پھیلنے پھولنے کا سب سے زیادہ موقع ملا ہے اور اب اس نے اپنے پہلے پچاس سال پورے کرتے ہیں لیکن وہاں بھی معاشی حکمت عملی میں بنیادی تغیرات آتے رہے ہیں۔ ان میں سے کئے اصل اشتراکی پروگرام کہا جائے؟ مثلاً پہلے تین سال اشتراکیت کی طرف چھلانگ لگانے کی کوشش کی گئی۔ تمام صنعتوں کو قومی ملکیت میں لے لیا گیا۔ زمینوں کو بڑے زمینداروں سے چھین لیا گیا اور کسانوں اور چھوٹے زمینداروں کی تحویل میں دے دیا گیا، بیرونی سرمایہ اور ماہرین کو بے دخل کر دیا گیا۔ صنعت کا کنٹرول عملاً مزدوروں کی طرف منتقل کرنے کی کوشش ہوئی۔ زر کو ختم کرنے کے منصوبے بنائے گئے۔ لیکن جلد ہی اس پالیسی کو ترک کر دیا گیا۔

دوسرے دور میں اصل توجہ پیداوار کو بڑھانے پر صرف کی گئی۔ اس کے لئے نجی سرمایہ اور نجی کاروبار کو جزوی طور پر بحال کیا گیا منصوبہ بندی کمیشن کو قائم ہوا لیکن باقاعدہ منصوبہ بندی کا کوئی نتیجہ قائم نہ ہو سکا۔ بنکاری، زر اور اعتبار کو دوبارہ شروع کر دیا گیا بیرونی سرمایہ اور ماہرین کو واپس بلا لیا گیا۔ مالی اور معاشی محرکات کو استعمال کیا جانے لگا یہ پالیسی ۱۹۲۱ء تا ۱۹۲۷ء تک جاری رہی۔ اپنی اصل کے اعتبار سے یہ اشتراکیت سے مراجعت کی پالیسی تھی لیکن اس کا معصوفہ دلین تھا اور اسٹالین نے بھی اپنے اقتدار کے پہلے چار سال اس پر مکمل عمل کیا۔ اور بعد کے ادوار میں بھی اس کے کچھ پہلو باقی رکھے گئے اور آج تک موجود ہیں۔

۱۹۲۷ء سے منصوبہ بندی اور قومی ملکیت کا دوسرا دور ہوا۔

اس زمانے میں اشتراکیت کے بنیادی اصول۔ وسائل پیداوار کی قومی ملکیت۔ پر عمل ہوا اور ایک ملک میں اشتراکیت کی تعمیر کی کوشش ہوئی، لیکن نئی معاشی پالیسی کے قائم کئے ہوئے چند اصولوں میں کوئی تبدیلی نہ ہوئی۔ مثلاً زر و بنکاری، اعتبار اور سود، عدم مساوات، معاشی محرکات کا استعمال وغیرہ۔ البتہ اس دور میں مرکزیت میں اضافہ کرنے کی ہر ممکن کوشش ہوئی اور سارا رجحان مضبوط مرکز کے قیام اور ایک مرکزی مقام سے پوری معیشت کے انتظام و انصرام کا تھا۔ لیکن تیس سال کے تجربے کے بعد اب اس مرکزیت کو کم کیا جا رہا ہے اور لامرکزیت (decentralization) کی روش زور پکڑ رہی ہے۔ روس نے بھاری صنعت کی ترقی، زمین کی اجتماعی اور مشینی کاشت اور فوجی قوت کی تعمیر کو اصل اہمیت دی۔ چین نے ایک

نئے پروڈیوسر پال سوئیزی جیسا کڑا کسی بھی اس کا اعتراف کرتا ہے کہ روس کی مثال کی روشنی میں یہ کہا جا سکتا ہے کہ سوشلزم میں وسائل پیداوار کی ملکیت کی مختلف شکلیں ہو سکتی ہیں یعنی معنی قومی ملکیت نہیں، اور دوسرے یہ کہ وسائل کی نجی ملکیت کی شکل میں اس کے استعمال کی حد بندی کی جاسکتی ہے۔ ملکیت کو ختم کرنا مزدوری نہیں ہے اس چیز کو موصوف نے روسی اشتراکیت کی خصوصیت کے طور پر پیش کیا ہے۔ ملاحظہ ہو سوشلزم۔ ۱۷ سوئیزی صفحہ ۲۳۔

دہت تک اسی طریقہ کو اختیار کیا لیکن پھر اس سے ہٹ کر معیشت کو زراعت کی ولایت کی بنیاد پر منظم کرنے کا تجربہ شروع کر دیا۔ جو سات آٹھ سال کی کوشش کے باوجود ابھی نہ کوئی واضح شکل اختیار کر سکا ہے اور نہ ہی کوئی مفید نتائج نکال سکا ہے مشرقی یورپ کے اشتراکی ممالک بھی روس کی مثال پر عمل نہ کر سکے اور انھوں نے اولین تجربات کی ناکامی کے بعد اپنے حالات کے مطابق معاشی حکمت عملی میں بنیادی تغیرات کئے ہیں۔ یوگوسلاویہ نے تو بڑے پیمانے پر امریکی امداد تک کو حاصل کیا ہے۔ پولینڈ نے منڈی کے نظام کو نہ صرف برقرار رکھا ہے بلکہ اسے اشتراکی معیشت کا ایک جزو لازم بنا لیا ہے۔ تقریباً سب ہی ممالک نے زراعت کی اجتماعی کاشت کا ایک محدود پیمانے پر تجربہ کر کے اس سلسلہ کو زیادہ آگے نہیں بڑھایا ہے۔ نتیجتاً ان کے یہاں خالص اشتراکی معیشت کی جگہ مخلوط معیشت قائم ہے البتہ ان میں سرخ رنگ کی جھلک غیر

اشتراکی مخلوط معیشتوں کے مقابلہ میں کچھ زیادہ ہے۔

اگر یورپ کے ان ممالک کی مثال کو دیکھا جائے جن میں کچھ عرصہ کے لئے یا خامے لمبے عرصے کے لئے جمہوری سوشلسٹ برسرِ اقتدار رہے ہیں تو صاف نظر آتا ہے کہ ان ممالک میں درملاً سوئڈن ناروے اور کچھ مدت کے لئے جرمنی اور انگلستان

بنیادی معاشی نظام (economic structure) کو بدلنے کی کوئی کوشش نہیں ہوئی۔ انھوں نے سرمایہ داری کے نظام ہی کو بنیاد مان لیا اور اس میں کچھ اصلاحات کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس طرح زیرِ کوئی انقلابی پروگرام پیش کر سکے اور اس پر عمل کر سکے۔ (د۶ الف)

اشتراکی ممالک کو معاشی حکمت عملی میں اتنا تنوع اور اختلاف پایا جاتا ہے کہ کسی ایک چیز کو متعین طور پر اشتراکیت کا واضح مثبت اور منفصل معاشی پروگرام نہیں کہا جاسکتا۔

ان حقائق کی روشنی میں اشتراکیت کی عملی مثال بھی ہماری زیادہ رہنمائی نہیں کرتی۔ ایک کی چیز کو دوسرا ماننے کو تیار نہیں ہے۔ یوگوسلاویہ کو پوری اشتراکی برادری نے جدت پسندی کے الزام میں نکال باہر کیا تھا۔ پولینڈ پر سخت تنقید کی گئی تھی چین الہانیا اور رومانیہ کا روس پر اعتراض ہے کہ وہ ایک سرمایہ دارانہ ملک بننا چاہا ہے اور اس کی معیشت اور سیاست کو اصل اشتراکیت سے کوئی علاقہ باقی نہیں ہے!

آخروہ کوئی چیز ہے جسے اشتراکی اپنا مثبت معاشی پروگرام کہہ سکتے ہیں؟

۱۰۰ الف) ایک بین الاقوامی مبہر اور سفارشی نمائندہ رقم طراز ہے:

”برطانیہ میں پانچویں مہر حکومت جو ۱۹۷۲ میں برسرِ اقتدار آئی اپنے پیش روؤں ہی کی پالیسی پر عمل کا ارادہ رکھتی ہے۔

یعنی یہ کہ سرمایہ دارانہ معاشی نظام کو باقی رکھ جائے البتہ اس میں اشتراکیت کی آمیزش کو کچھ اور پھیلا دیا جائے“

Hevesy, Paul de, The Unification of the World: Proposals of a

Diplomatist, Pergamon Press, Oxford, 1966, p. 60.

روس کی معاشی ترقی: اشتراکی نقطہ نظر

۳۔ روس کی معاشی ترقی ایک ایسی چیز ہے جسے اشتراکیت کے حامی اپنے حق میں پیش کرتے ہیں۔ اس سے ہم جانتے ہیں کہ اس کا بھی مختصر جائزہ لے کر دیکھیں کہ اس سلسلہ میں اصل حقائق کیا ہیں؟ اشتراکیت کی کامیابیوں اور اس کے شاندار معاشی ریکارڈ کے بارے میں اشتراکیت کے بہترین وکیل جو باتیں چاہتے ہیں، نیچے مختصر آئی ہیں۔

(i) روسی اشتراکیت نے دوسری عالمی جنگ میں جرمنی کو شکست دی اور اس وقت اس کا مقابلہ کیا جب بیشتر یورپ جرمنی کے قبضہ میں تھا۔ اس فتح نے یہ ثابت کر دیا کہ "سوشلزم فی الحقیقت کامیابی سے چل رہا ہے" اور یہ واقعہ تاریخ میں اتنا ہی اہم ہے جتنا انقلاب روس۔

(ii) اشتراکیت کے بحیثیت ایک نظریہ کامیابی کا ثبوت "ایک طرف صنعت کی ترقی اور دوسری طرف زراعت کی اجتماعی کاشت ہے"۔ ۱۹۱۷ء کے انقلاب نے پرانی حکمران قوتوں کا استیصال کیا اور دوسرے انقلاب نے اجتماعی گری، اس عمل کی تکمیل کر دی۔ مزدوروں کی تعداد دو گنی سے زیادہ ہو چکی ہے۔ کسان ایک اجتماعی فارم میں جڑ چکے اور طلباء اور فوج کی تعداد ۱۹۳۷ء تک دو گنی ہو گئی تھی۔ یہ سماجی تبدیلی ہے جو واقع ہوئی ہے۔

۴۔ ہم یہ نکات اشتراکیت کے ایک بہترین وکیل پر دھیر پال سونیزی کی کتاب سے پیش کر رہے ہیں اور اس سلسلہ میں جو کچھ دعویٰ ہوئے ہیں کیا ہے اسے بلا کم و کاست اپنے قارئین کے سامنے رکھ رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو سونیزی "سوشلزم"، صفحہ ۲۹ تا ۳۰۔ تمام روسی ٹریڈ یونینز ممالک سے شائع ہونے والا اشتراکی ٹریڈ یونینز نکات کی شرح ہوتا ہے، بنیادی طور پر وہ ان میں کوئی اضافہ نہیں کرتا۔ اشتراکی نقطہ نظر اور اس کے تنقیدی جائزہ کے تفصیلی مطالعہ کے لئے ملاحظہ ہو۔

Baykov, Alexander, *The Development of the Soviet Economic System*, Cambridge University Press, London, 1946; Webb, Sidney and Beatrice, *Soviet Communism: A New Civilization*, op. cit., Dobb, Maurice, *Soviet Economic Development Since 1917*, Rodtledge & Kegan Paul, London, 1951; Nove, Alec, *The Soviet Economy*, Allen & Unwin, London, 1965; Shaffer, Harry G. (ed.), *The Soviet Economy*, Methuen & Co., London, 1964; Schwartz, Harry, *Russia's Soviet Economy*, Prentice-Hall, 1953; Bergeon, Abram (ed.), *Soviet Economic Growth*, Row, Peterson & Co., 1953; Zebot, *The Economics of Competitive Co-Existence*, op. cit.

۱۱) معاشی ترقی کی رفتار غیر معمولی طور پر زیادہ رہی ہے۔ دنیا کے کسی ملک میں اس تیز رفتاری سے ترقی واقع نہیں ہوئی۔ بے کوڈ (Baykov) کے فراہم کردہ اعداد و شمار کی روشنی میں انجینئرنگ کی صنعت کا اشاریہ ۱۹۱۳ کے مقابلے میں ۱۹۳۰ میں ۲۲۵ تھا، ٹرکول کا ۳۳۲، بجلی کی قوت کا ۲۰۸، کوئلہ کا ۵۷، تیل کا ۳۵، لوہے کا ۳۸، سوتی کپڑے کا ۱۵ اور گرم کپڑے کا ۱۲۔

روٹی کی پیداوار کا اشاریہ ۳۹۶، غلہ کا ۱۱۶ اور شکر کا ۱۶۸ تھا۔ اگر روس کے سرکاری اعداد و شمار لئے جائیں تو ۱۹۲۸ اور ۱۹۳۶ کے درمیان مشینوں اور اوزاروں کی پیداوار میں ۹۶ گنا، بجلی کی قوت میں ۸۲ گنا، سیمنٹ میں ۳۴ گنا، فولاد میں ۱۹ گنا، پتھرول میں ۸ گنا، کوئلہ میں ۵ گنا، اور مال برداری میں ۹ گنا اضافہ ہوا ہے۔^{۹۵} مجموعی رفتار ترقی کے بارے میں، دسی حکومت کا دعویٰ ہے کہ ۱۹۲۸ اور ۱۹۳۶ میں قومی آمدنی میں ۳۰۸۵ گنا اضافہ ہوا جس کے معنی یہ ہیں کہ سالانہ رفتار اضافہ ۱۴ فی صدی کا رہا۔

یہ تمام اعداد و شمار متحیر کن ہیں۔ اور ان کو سن کر آدمی اس رفتار ترقی سے مرعوب ہو جاتا ہے۔

(iv) صرف معاشی ترقی ہی واقع نہیں ہوئی ہے بلکہ تعلیم و ثقافت کے میدان میں بھی غیر معمولی ترقی رونما ہوئی ہے۔ انقلاب کے وقت خواندگی کا معیار ۲ فی صدی رکچہ دوسرے اندازوں کے مطابق ۲۳ تھا۔ لیکن ۱۹۳۹ تک خواندگی کا معیار ۹۵ فی صدی ہو گیا۔ انٹرا کی پارٹی کی اٹھارویں کانگریس (۱۹۳۹) میں پیش کی ہوئی رپورٹ سے ایک صوبہ میں تعلیمی تبدیلی کی یہ کیفیت سامنے آتی ہے۔^{۹۶}

۱۹۳۶	۱۹۱۳	
۲۴,۰۰۰	۳۰۰	ابتدائی اور ثانوی اسکول
۹۴۱	۲۴۴	ماہرین طبیات
۲۳۵۷	۶۳۴	طبی امداد دینے والے افراد
۲۲۷۹	۷۰	زری ماہرین
۸۵.۹	۳۱۸.۹	مذہبی رہنما

^{۹۵} سوئری صفحہ ۳۰-۳۱، بے کوڈ صفحہ ۳۰۰ و ۳۲۵

^{۹۶} Vide: Oxenfeldt, Alfred and Holubuychy, Vesevolod, *Economic Systems in Action*, Holt, Riehart and Winston, New York, 1965, p. 150-152.

واضح رہے کہ مضیف روس کے ساح اور سوشلزم کے مبلغ ہیں اور انھوں نے سارا مواد روسی ماخذ سے دیا ہے۔ ہم کام قارئین کے لئے روسی زبان کی اجنبیت کی خاطر وہ حوالے نہیں دے رہے ہیں۔

^{۹۷} *The Land of Socialism Today and Tomorrow*, Moscow, 1939, p. 150.

تفاتی اور سماجی میدانوں میں مزید اصلاحات کی گئی ہیں۔ صحت کا معیار بلند ہے، تھمپٹر اور سینما میں اضافہ ہوا ہے۔ اور ادبی سرگرمیاں بڑھی ہیں۔ اس طرح سماجی صلاح قائم کیا گیا ہے۔ اور اسے اشتراکیت اپنی ایک بہت بڑی کامیابی قرار دیتی ہے۔ (۷) ایک اور نہایت اہم دعویٰ یہ ہے کہ روس میں بے روزگاری کا خاتمہ کر دیا گیا ہے اب وہاں محنت کی کمی ہے۔ زیادتی نہیں۔ شہر شخص برسرِ کار ہے۔ ۱۹۳۴ تک بے روزگاروں کے اعداد و شمار شائع ہوتے تھے اور ان کی تعداد اوسطاً ۱۰ لاکھ سالانہ تھی۔ لیکن اس کے بعد یہ سلسلہ بند کر دیا گیا اور بے روزگاری کے خاتمہ کا سرکاری اعلان ہو گیا۔ یہ ہیں روسی اشتراکیت کی کل فتوحات۔ اب ہم ان کا تنقیدی جائزہ لینے کی کوشش کریں گے۔

کچھ روسی اعداد و شمار کے بارے میں

۴۔ سب سے پہلا سوال یہ سامنے آتا ہے کہ روسی شماریات (statistics) کہاں تک قابلِ اعتماد ہیں۔ دنیا کے دوسرے ممالک کے بارے میں جو بھی معلومات درکار ہوں وہ ایک نہیں مختلف ذرائع سے مل جاتی ہیں اور ایک ذریعہ سے حاصل کی ہوئی معلومات میں جو قسم ہوا وہ دوسرے ذرائع سے حاصل کردہ معلومات سے دور کیا جاسکتا ہے۔ بہت سے آزاد ادارے اعداد و شمار جمع کرتے ہیں، دوسروں کی فراہم کردہ شماریات کا تنقیدی جائزہ لیتے ہیں اور ایک طالب علم کے لئے یہ ممکن ہے کہ ان تمام معلومات کو سامنے رکھ کر حقیقت حال کو سمجھ لے۔ روس کے نظام کی سب سے بنیادی کمزوری یہ ہے کہ اس میں شماریات کا کوئی آزاد ادارہ نہیں ہے۔ صرف حکومت ہی اعداد و شمار شائع کرتی ہے۔ عام آدمیوں یا اداروں کے لئے یہ چیز قانوناً جرم ہے کہ اعداد و شمار یا معلومات دوسروں کو دیں۔ خود حکومت جو اعداد و شمار جاری کرتی ہے وہ نفعی ہوتا ہے بہت نامکمل اور ناقص ہیں۔ بقیہ جو اعداد و شمار جاری کئے جاتے ہیں وہ پورے طور پر قابلِ اعتماد نہیں۔ ان میں اتنے غلط چھوڑ دیے جاتے ہیں کہ عملی جرح و تعدیل مشکل ہو جاتی ہے۔ پوری معلومات دینے کی بجائے صرف اوسطیں دیدی جاتی ہیں۔ مثلاً اجرت اوسطاً اجرت دی جاتی ہے اندر خرچ کی حدود کو بیان نہیں کیا جاتا۔ قومی آمدنی کے لئے جو بنیادی مال اختیار کیا گیا ہے وہ نفعی اعتبار سے صحیح نہیں ہے۔ مختلف اشیاء کی قیمتوں کو جواز ان اور ترجیحات (weights)

۵۔ ایک نقاد لکھتا ہے کہ روس میں قیمتوں میں زبردستی سکونت، معیار زندگی اور متعدد دوسرے اہم امور کے بارے میں کوئی اعداد و شمار جاری ہی نہیں کئے جاتے حالانکہ یہ تمام معلومات کسی بھی معاشی نظام کی کارکردگی کا جائزہ لینے کے لئے ناگزیر ہیں :

Hubbard. Leonard E., Soviet Trade and Distribution, p. 368

اسٹیفن کنگ ہاں (Stephen King-Hall) راوی ہے کہ ہم اشیاء کی پیداوار کے اعداد و شمار کے نہیں دیتے جاتے۔ ۱۹۲۷ کے بعد سے اشیاء کے صرف کے استعمال کی شماریات نہیں دی گئی ہیں۔ آبادی کی شماریات مفقود ہیں۔ بیماریوں کے بارے میں کوئی معلومات نہیں دی جاتی اور بین الاقوامی Drug Control کے ادارے کو بھی کوئی معلومات نہیں دی جاتی، ملاحظہ ہو The Communist Conspiracy، مطبوعہ لندن ۱۹۵۳، صفحہ ۱۴۶-۱۴۷۔

دیتے گئے ہیں انھوں نے تمام نتائج کو بڑا غلط رنگ دیدیا ہے۔ پھر روس میں حکومت اور اشتراکی پارٹی دونوں کی یہ اعلانیاں پالیسی رہی ہے کہ اعداد و شمار کو نظریاتی مقاصد کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ ۱۹۳۳ میں کمیونسٹ پارٹی نے جب اس وقت کے اعداد و شمار کے بیویہ میں تعبیر کی ہے تو اس کا برلا اعلان کیا تھا کہ ”اعداد و شمار اشتراکیت کے لئے جنگ میں ایک ہتھیار کی حیثیت رکھتے ہیں“ اس کے بعد ان کے جانب دارانہ ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔

جن اہل علم نے اشتراکی اعداد و شمار کا علمی تجزیہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ ان میں دو راستوں سے خرابی آئی ہے۔
 (الف) مبالغہ، غلط بیانی، تضاد اور ناموافقیت۔ جو کبھی ہدیاتی کا نتیجہ ہوتا ہے اور کبھی اشتراکیت کو بہتر نظام ثابت کرنے کے لئے۔
 (ب) شماراتی طریق کار کی کمزوریاں اور نقص۔ جہاں جان بوجھ کر یہ کام نہیں کیا گیا وہاں بھی غلط طریقوں کی وجہ سے نتائج گمراہ کن ہو جاتے ہیں۔ دونوں نوعیت کی خرابیوں کی بے شمار مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ لیکن ان کے بارے میں کچھ عرض کرنے سے پہلے ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ حکومت کے ایک فرمان (decree) کا ذکر کر دیں جو ۸ جون، ۱۹۳۴ کو نافذ کی گئی اور جو اپنی نوعیت کی منفرد چیز ہے۔ اس کا عنوان ہے:

”سرکاری راز افشا کرنے اور ان دستاویزات کو جن میں سرکاری راز ہوں گم کر دینے کی ذمہ داری کے بارے میں“

اس قانون کی رو سے مندرجہ ذیل رازوں کو افشا کرنے کی سزا ۱۲ سال تک قید ہے۔

• • • ”صنعت بحیثیت مجموعی اور اس کی مختلف شاخیں“

• • • ”زراعت، تجارت اور وسائل رسل و وسائل“

• • • ”مالی محفوظات کی حالت“

• • • ”موجودہ وقت میں ادا کی گئی اور روس کے مالی معاملات کے منصوبے“

• • • ”سرکاری محفوظات، کرنسی اور مبادلہ خارجہ کے رکھنے کا طریقہ، جگہ اور منتقلی کی صورتیں“

• • • ”مختلف قسم کی اشیاء کی درآمد اور برآمد کے منصوبے یا تجارتی“

دنیا کے ملک میں یہ معلومات علمی کام کے لئے ضروری بھی جاتی ہیں اور بلا روک ٹوک شائع ہوتی ہیں۔ صرف حکومتیں ہی شائع نہیں کرتیں بلکہ آزاد ادارے بھی شائع کرتے ہیں۔ لیکن روس میں ان سب کی حیثیت ”سرکاری رازوں“ کی ہے، جس کا بیافہ جرم ہے اور اس جرم کی سزا ۱۲ سال قید ہے!

جب ان معاملات میں یہ سرکاری رویہ ہو تو صحیح اعداد و شمار کیسے حاصل کئے جاسکتے ہیں۔ یہ قانون بیسویں صدی میں دوسری جنگ کے بعد ایک تمدن ملک میں نافذ کیا گیا ہے اور نافذ ہے!

اب ہم نہایت اختصار کے ساتھ روسی شماریات کے ان دونوں امراض کے بارے میں جن کی نشاں دہی ہم نے اوپر کی ہے چند باتیں عرض کریں گے۔ پہلی خرابی کے بارے میں عرض ہے۔

(۱) سرکاری رپورٹوں اور کمیونسٹ پارٹی کی کانفرنسوں میں کی ہوئی تقریروں میں سینکڑوں مقامات پر اس کا اعتراف موجود ہے کہ ”نیکرڈی ڈاکٹر کھیتوں کے صدر اور مقامی پارٹی کے افسران وغیرہ اعداد و شمار کے معاملہ میں غلط بیانیوں سے کام لیتے

ہیں۔ اشاک کم دکھاتے ہیں، پیداوار بڑھا چڑھا کر پیش کرتے ہیں۔ اس کا اعتراف خروشیف نے بھی کیا ہے۔
 (i) اسٹالن کے دو پرنسپلز خروشیف کے تبصرے میں یہ بات بھی آتی ہے کہ اس زمانے میں دی ہوئی سرکاری معلومات میں جھوٹ اور غلط بیانی اور حقائق کو چھپانے کا بڑا دخل تھا۔ مثلاً آبادی کے اعداد و شمار بالکل دبا دیے گئے۔ قحط میں جو لاکھوں افراد قہر اجل ہوئے ان تمام اعداد و شمار کو بھی منظر عام پر نہیں آنے دیا گیا۔ جبری انتقال آبادی کے تمام اعداد و شمار دبا دیئے گئے۔ وغیرہ۔ پھر اعترافات کا قابل اعتماد رہنا سخت محل نظر ہے۔

(ii) اعداد و شمار کو حسب منشا بیان کرنے کی مثالیں متعدد حضرات نے پیش کی ہیں۔ پنجاب میڈیکل ایسوسی ایشن کے صدر ڈاکٹر ریاض علی شاہ نے اپنے دورے کے بعد لکھا تھا کہ ہر جگہ ہمیں مختلف اعداد و شمار دیئے گئے۔ کہیں کہا گیا کہ پورے ملک میں ہر ۱۰۰ افراد پر ایک ڈاکٹر ہے اور کہیں یہ تعداد بڑھ کر ۲ ہزار افراد ہو گئی اور کہیں ۲۵ ہزار! یہ تو پھر بھی غیر کی شہادت ہے۔ مرکزی پارٹی کے سکریٹری میلنکوف نے ۱۹۵۲ میں جو رپورٹ پیش کی تھی اس رپورٹ کے صفحہ ۳۲ پر لکھا ہے کہ "۱۹۵۱ میں کپڑے کی صنعت کی پیداوار قبل جنگ کے (۱۹۴۰) معیار پر پہنچ گئی تھی"۔ اس رپورٹ کے صفحہ ۳۶ پر لکھا ہے کہ "۱۹۵۱ میں ۱۹۴۰ کے مقابلہ میں کپڑے کی پیداوار ۲۰ فی صد زیادہ تھی"۔

(iv) زراعت کے بارے میں اعداد و شمار کو بار بار بدلا گیا ہے۔ مثلاً ۱۹۵۲ میں غلہ کی فصل کے بارے میں اعلان کیا گیا کہ ۱۳ کروڑ ٹن ہوئی ہے۔ لیکن پھر سرکاری طور پر ہی اعلان ہوا کہ پیداوار صرف ۹ کروڑ ٹن تھی۔
 (v) ۱۹۳۹ کے شمار آبادی (census) کی رپورٹ کو تیار کئے جانے کے بعد دبا دیا گیا اور شماریاتی افسروں کو سبوتاژ کے الزام میں گرفتار کر لیا گیا۔

ایسی بے شمار مثالیں دی جاسکتی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ روس میں شماریات کے ساتھ کھلا کھلا مذاق تک ہوتا ہے اور وہاں کے سرکاری اعداد و شمار کو غور و فکر اور تحلیل و تجزیہ کے بغیر قبول نہیں کیا جاسکتا۔
 پھر صرف جان بوجھ کر ہی شماریات کو متاثر کرنے کی کوشش نہیں ہوتی بلکہ جو فنی طریقے اختیار کئے گئے ہیں وہ بہت ہی خام ہیں اور ان کی وجہ سے ایک خاص قسم کے نتائج حاصل ہوتے ہیں۔ اس کے بھی ہم صرف چند پہلوؤں کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

(i) ۱۹۵۰ تک پیداوار کے اشاریے ۱۹۲۶-۲۷ء کی قیمتوں کی شکل میں تیار ہوتے تھے۔ اس سے نہ صرف یہ کہ فیکٹری

۹۳ Shah, Dr. Riaz Ali, *A Doctor's Looks at Russia*,

۹۴ Report of the Central Committee of the C.P.S.U. (B) to the Nineteenth Party Congress by G. M. Malenkov, Secretary, Central Committee, C.P.S.U. (B), October 5, 1952, pp. 33-36.

قائم کردوں کو اپنی قیمت لگانے کا موقع مل جاتا ہے۔ بلکہ جن مصنوعات کی پیداوار بعد میں شروع ہوئی ان کی قیمتیں بھی مصنوعی طور پر اونچی رہتی ہیں اور اشاریہ اصل پیداوار سے زیادہ ظاہر کرتا ہے۔ ۱۹۵۰ کے بعد سوشل اور پھر ۱۹۵۵ کے قیمتوں کو استعمال کیا گیا ہے۔ لیکن ۱۹۵۵ سے پہلے کے اشاریہ کو اس تبدیلی سے ہم آہنگ نہیں کیا گیا۔ اشاریہ کو جواز ان (weights) دیئے گئے ہیں وہ بھی بلا کسی ضابطہ کے ہیں۔

اور ان کا نتیجہ یہ ہے کہ چند ہی تیزی سے بڑھنے والی مصنوعات کی وجہ سے مجموعی اشاریہ بہت اونچا ہو جاتا ہے۔ اسی طرح صنعت کی تنظیم میں تبدیلی پیداواری اشاریہ میں تغیر کا باعث ہوتی ہے۔ ان کی وجہ سے کل صنعتی پیداوار کے اعداد و شمار خامہ مشتبہ ہو جاتے ہیں۔

(ii) روسی شماریات میں ایک ہی چیز کو دو اور اس سے بھی زیادہ بار جمع کرنا (double-counting) کی بھی ہوتی ہے۔ خصوصیت سے کے درمیانی مراحل (intermediate goods) میں جب کہ وہ ایک صنعت سے دوسری صنعت کو جاتے ہیں لیکن ہر جگہ کل پیداوار میں شامل کر لئے جاتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ خود ایک روسی مطالعہ میں اعتراف کیا گیا ہے کہ ۱۹۲۰ میں کل صنعتی پیداوار ۹۰ فی صد بڑھی لیکن اگر مغربی شماریات کے "انسانہ قدر" کے اصول پر اس کا حساب کیا جائے تو یہ اضافہ ۵۹ فی صد کا ہو گا۔

(iii) زراعت میں "جیاتاتی پیداوار" *biological yield* لینے کا طریقہ رائج تھا۔ جس کی وجہ سے اصل پیداوار کی جگہ صرف

ہم اس مضمون میں دقیقہ فی مباحثہ اور مخصوص علمی اصطلاحات کے استعمال سے احتراز ہی کر رہے ہیں لیکن اظہارِ مدعا کے لئے اتنی بات کا بیان ناگزیر تھا۔ جو ذرات اس موضوع کا باقاعدہ مطالعہ کرنا چاہیں وہ مندرجہ ذیل مباحثہ ملاحظہ کریں۔

Clark, Colin, *A Critique of Russian Statistics*, London, 1939;
Grassman G., *Soviet Statistics of Physical Output of Industrial Commodities*, Princeton, 1960; Nove, Alec, *The Soviet Economy* London, 1961, (Appendix); Jasny, N., "Some Thoughts on Soviet Statistics", *International Affairs*, January, 1959; Symposium on "Reliability and Usability of Soviet Statistics", *The American Statistician*, 1953; Shaffer, Harry G. (ed.), *The Soviet Economy*, London, 1963, Sections 1 to 3.

اس آخر الذکر کتاب میں ہر مسئلہ پر روس کے اہم ترین ماہرین معاشیات اور مغربی ماہرین کے مضامین ساتھ ساتھ دیئے گئے ہیں۔ کہ بیک وقت دونوں نقطہ ہائے نظر سامنے آجائیں۔

۹۴ *The National Economy of U. S. S. R.*, 1960.

ظاہری پیداوار سے باقی بقی اور اس طرح صحیح صورت حال کا علم ہی نہیں ہو پاتا تھا۔ اس طریقہ کے غلط ہونے کا اعتراف خود میلنگوف نے اپنی گت ۱۹۵۵ء کی اس تقریر میں کیا ہے جو اس نے سپریم سوویت میں کی تھی حقیقت یہ ہے کہ ۱۹۵۵ء تک روسی شماریات میں ایک کھیل اور پارٹی کے مقاصد کو حاصل کرنے اور لوگوں کو مروجہ کرنے کا ایک حربہ تھا۔ ہم اپنی اس بحث کو روسی معیشت کے ایک غیر جانب دار انگریز ماہر ملک نوو کے پیش کردہ نتائج اور ایک روسی ماہر کے تبصرہ پر ختم کرتے ہیں جو اس نے روسی شماریات کے تنقیدی مطالعوں کے بعد پیش کئے ہیں۔

(الف) صنعتی پیداوار کے بارے میں اعداد و شمار جہاں تک مقدار کو پیش کرتے ہیں وہ بڑی حد تک قابل اعتماد ہیں۔ لیکن جو اعداد و شمار روبل میں پیش کئے جاتے ہیں وہ خاصے گمراہ کن ہیں۔ لیکن اس سلسلہ کے مواد کو بہ نظر احتیاط لینا چاہئے مکمل بے اعتمادی سے نہیں۔

(ب) ندی اعداد و شمار متعدد وجوہ کی بنا پر بہت کم قابل اعتماد ہیں۔ اس میدان میں اپنی کمزوریوں پر پردہ ڈالنے کے بے شکوے اعداد و شمار کے ساتھ بہت مذاق کیا ہے۔

(ج) صنعتی اور زرعی پیداوار اور قومی آمدنی کے اشارے (۱۸۸۰:۸) سب سے زیادہ ناقابل اعتماد ہیں۔ گوہر ان کو بھی محض ذہن کی اغراض کو نہیں کہہ سکتے ہیں لیکن متعدد وجوہ کی بنا پر ان میں غلط بیانی یا مبالغہ سب سے زیادہ ہے۔ اس لئے مزدوری ہے کہ روسی اشتراکیت کے فراہم کردہ اعداد و شمار کو آنکھیں بند کر کے قبول نہ کیا جائے، بلکہ انھیں سائنسی معیار پر جانچا جائے اور پھر صحیح نتائج اخذ کئے جائیں۔ یہ بات خوش آئند ہے کہ گزشتہ چند سالوں سے نسبتاً زیادہ روسی شماریات فراہم کی جانے لگی ہیں لیکن کسی مکمل جائزہ کے لئے وہ اب بھی ناکافی ہیں۔ یہ بھی ایک انگریز ماہر کی رائے۔ اب ہم روس کے ماہرین معاشیات میں سے ایک سرکردہ شخصیت ایس۔ جی۔ اسٹولٹین کے نتائج مطالعہ پیش کرتے ہیں جو موصوف کی ایک کتاب "The Soviet Economy" (۱۹۵۵ء) میں شائع ہوئی ہے جس میں انھوں نے لکھا ہے کہ

صنعتی پیداوار کے اشاریہ میں ایک ہی چیز بار بار شامل ہو جاتی ہے۔ مثلاً موٹر کی صنعت میں صرف مشین کی قدر شامل نہیں بلکہ ان پرزوں کی الگ الگ قیمتیں جن پر مشین مشتمل ہے اور اس عام مال کی قیمت جس سے یہ پرزے بنے تھے سب کل قیمت میں شامل کر لئے جاتے ہیں۔ اس کا نتیجہ ہے کہ ایک ہی چیز کی قیمت کئی مراحل میں کل قیمت میں آ جاتی ہے اور

۱۹۵۵-۱۹۵۶ء، p. ۱۱۰. "The Soviet Economy" by S. G. Stoltenberg, 1955, p. 110.

موصوف کی یہ کتاب خود ہماری نگاہ سے نہیں گزری ہے۔ البتہ اس سے جو مواد آملی کے سابق سیرس میں اپنی کتاب میں دیا ہے ہم اس سے یہ معلومات پیش کر رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

نتائج مبالغہ آمیز ہو جاتے ہیں۔

پہلے پانچ سالہ منصوبہ کے تجزیہ کے بعد یہ روسی ماہر کہتا ہے کہ اس میں کل صنعتی پیداوار کا اضافہ سرکاری اعداد و شمار میں ۲.۱۵۰ کروڑ روپل کا بتایا گیا ہے جب کہ دو اور تین بار جمع ہو جائے والی قیمتوں کو نکالنے کے بعد یہ اضافہ ۲۰۰-۲۲۰ کی قیمتوں کے مطابق صرف ۱۰۰ کروڑ روپل کا ہوگا۔ دوسرے الفاظ میں کل اعداد و شمار صرف اس شماریاتی غلطی کی وجہ سے دو گھنے سے زیادہ بڑھ گئے۔

اس ماہر کے رائے میں ۱۹۲۸ اور ۱۹۵۶ کے درمیان کل صنعتی پیداوار میں ۱۵ گنا اضافہ ہوا جب کہ اب تک کے مینے ہوئے سرکاری اعداد و شمار کی رو سے ۲۳ گنا اضافہ کا دعویٰ کیا جاتا ہے، حالانکہ یہ صرف ایک شماریاتی مغالطہ ہے۔ اسی ماہر کے نتائج مطالعہ کی روشنی میں ۱۹۳۵ اور ۱۹۵۶ کے درمیان اضافہ صرف تین گنا ہے جب کہ سرکاری دعویٰ چار گنا اضافہ کا ہے۔

۱۹۵۶ میں حقیقی پیداوار میں اضافہ اصل دعویٰ شدہ اضافہ کا صرف ایک تہائی تھا اور کل قومی آمدنی میں اضافہ ۱۱ فی صد۔

یہ تمام معلومات ایک روسی ماہر کی فراہم کردہ ہیں۔ اور اس کی ضرورت یوں پیش آئی کہ جب ۱۹۵۵ میں شماریات کے کام کو از سر نو منظم کیا گیا اور معاشی امور پر بحث و گفتگو کا آغاز کیا گیا تو اب تک کے کام کا جائزہ بھی ضروری ہو گیا۔ معصف پیرومارشی نے بالکل صحیح لکھا ہے کہ اگر سال بہ سال شائع ہونے والی روسی شماریات کو لفظی طور پر مان لیا جائے تو مجموعی پیداوار میں اضافہ اس سے کہیں زیادہ ہوتا ہے جس کا دعویٰ خود سرکاری طور پر کیا جا رہا ہے۔ اس حساب سے روسی پیداوار کو برسوں سے پہلے امریکی پیداوار سے آگے نکل جانا چاہیے تھا لیکن ایسا نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ روسی ماہرین شماریات کو بار بار اپنے معیار اور اپنے اندازے میں ترمیم کرنی پڑتی ہے۔

روسی شماریات کے بارے میں انہوں اور غیروں دونوں کی شہادتیں ہم نے پیش کر دیں۔ اب ہر طالب علم اور جو اپنے حق خود اندازہ کر سکتا ہے کہ ان کے بارے میں کتنی احتیاط کی اور کس درجہ دیدہ ریزی کے ساتھ تحقیق و تنقید کی ضرورت ہے۔ اس کے بغیر حقیقت کو افسانہ سے جدا نہیں کیا جاسکتا اور اصل کامیابیوں اور کامیابیوں کو ان میں ترانینوں سے ممیز نہیں کیا جاسکتا جو زیب داستان کے لئے شامل کر دی گئی ہیں۔

روس کی رفتار ترقی

اب ہم اس امر کا جائزہ لینے کی کوشش کریں گے کہ روس کی حقیقی رفتار ترقی کیا رہی ہے؟ اور دنیا کے دوسرے ممالک کے مقابلہ میں اس کی کیا حیثیت ہے؟

ہم دیکھ چکے ہیں روسی ماہرین کا دعویٰ ہے کہ ۱۹۲۷ء سے ۱۹۳۷ء تک قومی آمدنی میں اضافہ کی رفتار ۱۶ فی صدی سالانہ تھی۔ دوسری جنگ کے بعد اضافہ کی رفتار کے بارے میں دعویٰ یہ ہے کہ اس کا اوسط ۱۱ فی صد سالانہ سے زیادہ تھا۔ پانچ سالہ اضافہ کا دعویٰ یہ ہے۔

۱۹۳۵-۵۰	۸۸	فی صد اضافہ
۱۹۵۰-۵۵	۸۴	"
۱۹۵۵-۶۰	۶۴	"
۱۹۶۰-۶۵	۴۸	"
۱۹۶۵-۷۰	۶۸	"

منصوبہ - ۱۹۶۰

یہ اضافہ بہ نظر ظاہر بے حد متاثر کن ہے اور یہی نگاہ میں ایک عام آدمی ان اعداد و شمار سے بے حد متاثر ہوتا ہے۔ لیکن جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں نہ صرف یہ کہ روسی شماریات میں بڑی بڑا اور تحریفات پائی جاتی ہیں بلکہ ان کا طریقہ کار بھی بہت غام اور کمزوریوں سے بھرا ہوا ہے جن کی وجہ سے نتائج گمراہ کن ہوتے ہیں۔

مغربی اہل علم نے روس کی رفتار ترقی کے بارے میں روس ہی کے فراہم کردہ اعداد و شمار کے تجزیہ اور ان کی ترتیب پڑنے سے جو نتائج نکالے ہیں وہ زیادہ قابل اعتماد ہیں اور ان کی بنیاد پر دوسرے ممالک کی رفتار ترقی سے زیادہ بہتر موازنہ ہو سکتا ہے۔ اس سلسلہ میں ہم چند اہم معاشی ماہرین کے نتائج تحقیق پیش کرتے ہیں۔

ہاسرڈیو نیو یارک کے پروفیسر ابرام برگسٹن (A. Abram Bergson) کی تحقیقات کی روشنی میں کل روسی پیداوار مندرجہ ذیل زماؤں میں اس رفتار سے بڑھی ہے۔

۱۹۲۷ء کے تازہ ترین ثبوت کے طور پر ہم چند سال پہلے کے ایک قانون کا حوالہ دیں گے جسے خود حکومت کو اعداد و شمار کی صحت کے بارے میں نافذ کرنا پڑا اور اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہ تھی۔ ابتدائی اداروں سے جو شماریات آرہی تھیں وہ خاصی غلط ہوتی تھیں اور چونکہ خود سرکاری منصوبہ بندی کا انحصار اپنی اعداد و شمار پر ہے، انہیں اپنے اندرونی تحفظات کے لئے یہ قانون نافذ کرنا پڑا۔ آمرانہ نظاموں کو بھی کبھی کبھی اس کیفیت کا تجربہ ہو جاتا ہے کہ "میں ہوں خود اپنے ہی تیروں کا نشانہ" یہ قانون ۱۹۶۱ء میں ۱۹۶۱ء کو روس کی مرکزی مجلس وزراء اور کمیونسٹ پارٹی کی مرکزی کمیٹی نے منظور کیا۔ اور اس کا نام دھوکے اور دھاندلی کے طریقوں کو روکنے اور منصوبوں کی تکمیل اور ان کے بارے میں رپورٹوں میں فراہم کردہ معلومات پر حکومت میں گرفت کو بڑھانے اور ان کو زیادہ قابل اعتماد بنانے کے بارے میں ہے۔

اس قانون کی رو سے غلط معلومات دینے والوں کو ۳ سال قید کی سزا تک دی جا سکتی ہے۔

۱۹۶۱ء کے قانون کی رو سے غلط معلومات دینے والوں کو ۳ سال قید کی سزا تک دی جا سکتی ہے۔

۱۹۲۸-۳۶ ۵۰.۵ تا ۵.۵ فی صد سالانہ
 ۱۹۵۰-۵۵ ۷۰.۵ تا ۷.۵ فی صد سالانہ
 ۱۹۲۸-۳۶ کے بارے میں متعدد تحقیقی مطالعے موجود ہیں۔ ان کے روسی دعووں اور معاشین کے نتائج تحقیق کے
 فرق کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔
 ۱۹۲۸-۳۶ کے درمیان قومی آمدنی میں سالانہ رفتار ترقی

۱۴ فی صدی

روس کا دعویٰ

پروفیسر نادر م جاسنی کے نتائج ۱۹۲۷/۲۸ کی

۸-۹ " حقیقی قیمتوں کی بنیاد پر

۱۹۳۰ کی عالمین کی

۵ " لاگت کی بنیاد پر

۲۰.۵ " پروفیسر کوکلا ریک بین الاقوامی یونٹوں میں

۱۹۳۸ کی برطانوی قیمتوں

۵۰.۵ " کی بنیاد پر

۵.۶ فی صد

۱۹۵۱

جو لیس داسیلر ۱۹۵۱ اور ۱۹۵۲ میں

اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ روسی کے فراہم کردہ اعداد و شمار کو ان سائنسی طریقوں سے مرتب کرنے سے جو یورپ

اور امریکہ میں مشعل میں کٹنا نمایاں فرق پڑ جاتا ہے۔

۱۲۳ Jussay Nuen, 'The Soviet Economy During the Plan Five'
 Stanford University Press, 1951. P. 95

۱۲۴ Clark, Colin, 'The Conditions of Economic Progress'
 London, Second Edition, 1951. Chapt. W

۱۲۵ Clark, Colin, 'A Critique of Russian Statistics',
 London, 1939, PP. 40-41, 68

۱۲۶ Wyler, Julius, and Crossman, Geoffrey, 'National Income,
 Soviet Economic Growth', ed. A. Bergson, 1951. P. 1

امریکہ کے ایک اور مطالعہ کی رو سے دوسری جنگ کے بعد حقیقی رفتار ترقی یہ رہی ہے

۱۹۵۰-۵۹ ۱ فی صدی سالانہ

۱۹۵۹-۶۵ ۶ فی صدی سالانہ

برگن اسٹالن کے بعد (۱۹۵۳) سے ۱۹۶۱ تک کے بارے میں لکھتا ہے کہ آزاد محققین کی نگاہ میں اس زمانے

میں قومی آمدنی میں سالانہ اضافہ ۶ فی صدی کے لگ بھگ تھا۔

سٹوڈ کے قول کے مطابق بھی ۱۹۴۵ کے بعد رفتار ترقی ۶ فی صد سالانہ رہی ہے۔

اور فرینک او برین نے جو اعداد و شمار پیش کئے ہیں وہ یہ ہیں۔

روس میں کل پیداوار میں اضافہ کی رفتار

۱۹۵۰-۵۸ (اوسط) ۶.۸ فی صدی

۱۹۵۸-۶۲ ۶.۶

۱۹۶۰-۶۳ ۳.۵

مغربی ماہرین کے نتائج کو صحیح مانا جائے تو روس نے بلاشبہ ترقی کی ہے، تیز رفتاری سے ترقی کی ہے، لیکن کسی غیر معمولی

برقی رفتاری کا ثبوت نہیں دیا ہے۔ اشتراکی پروپیگنڈے سے جو ایک طلسم قائم ہوتا ہے۔ زیادہ گہرائی میں جانے کے بعد اس کا

اثر بہت کم ہو جاتا ہے۔ جس حد تک روس کامیاب ہوا ہے اس کا کچلے دل سے اعتراف ہونا چاہیے لیکن شماریات کا جھوٹا طلسم

بہر حال ٹوٹنا چاہیے۔

روس اور دوسرے ممالک کی ترقی: تقابلی مطالعہ

ہم آگے بڑھنے سے پہلے اس غلط فہمی کا ازالہ بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ روس کی معاشی ترقی ایسی نادر رہی ہے کہ دنیا کے دوسرے

۱. "Comparisons of the United States and Soviet Economies" by Albert Hirschman, "The Economics of Competitive Co-existence"

۲. Bergson, A. J. "Great Economic Race: U.S.S.R. vs. U.S."

۳. "Comparative Economic Systems" ed. G. G. Harman, 1963, 1964, 1965, 1966

۴. L. V. "The Stage of Economic Growth"

Cambridge, 1960, 1962.

۵. O'Brien, Frank, "The World Conventions", N.Y. 1965 P. 68

ممالک کی معاشی ترقی کی تاریخ میں اس کی مثال نہیں ملتی۔ اشتراکِ اہل قلم یہ مبالغہ آمیز دعوے کرتے رہتے ہیں کہ جس رفتار سے روس نے ترقی کی ہے اس کی نظیر کہیں اور نہیں ملتی۔ یہ بات تاریخی اعتبار سے غیر صحیح ہے۔

اس سلسلہ میں پہلی بات یہ سمجھ لیجئے کہ اشتراکِ اہل قلم بالعموم روس اور مغربی ممالک کی رفتار ترقی کا مقابلہ ایک ہی زمانے کے بارے میں کرتے ہیں جب کہ دونوں ترقیاتی نقطہ نظر سے مختلف مراحل پر تھے۔ مثلاً ۱۹۳۸ء کے درمیان کاروس اور انگلستان ایک مقام پر نہ تھے۔ انگلستان میں صنعتی انقلاب ۱۷۶۰ء میں شروع ہوا۔ ۱۸۳۰ء میں مکمل ہوا۔ جب کہ روس میں یہ عمل بہت دیر سے شروع ہوا۔ مقابلہ مساوی زمانوں اور مرحلوں کا ہونا چاہیے۔ "ترقی پذیری" (Progressive) اور "بلوغت" (Maturity) کے دو درجہ ہیں۔ اس نقطہ نظر سے اگر موازنہ کیا جائے تو فرق ایسا نمایاں نہیں ہے۔ فرانسیسی مفکر برنارڈووی جو برنیال (Bernard) کے (1871-1872) صنعتی ترقی کے ستون لوہے کی صنعت کی مثال لے کر بتاتا ہے کہ روس میں ۱۹۲۴ء میں لوہے کی پیداوار ۵ لاکھ ٹن تھی جو ۱۹۵۴ء تک ۴ کروڑ ۱۰ لاکھ ٹن ہو گئی۔ ۲۵ سال میں آٹھ گنا اضافہ۔ اسی زمانے میں امریکہ برطانیہ اور جرمن میں اضافہ کی رفتار اس سے بہت کم تھی۔ لیکن امریکہ کی لوہے کی صنعت اپنے ترقیاتی دور میں اس سے پیچھے نہ تھی۔ مثلاً ۱۸۹۶ء سے ۱۹۱۶ء تک اضافہ یہ تھا۔

۱۸۹۶	۵۳ لاکھ ٹن
۱۹۱۶	۴ کروڑ ۲۴ لاکھ ٹن

یعنی ۲۵ سال میں آٹھ گنا اضافہ؛ مثلاً

تقابلی مطالعہ کے سلسلہ میں کولن کلارک کا تحقیقی کام بڑا قیمتی اور ناقابلِ تردید ہے۔ موصوف کے مقرر کردہ بین الاقوامی یونٹوں کی شکل میں مختلف ممالک کی رفتار ترقی یہ رہی ہے۔ مثلاً

فی کس قومی آمدنی میں اضافہ ۱۸۶۰ - ۱۹۳۸

۱۹۰۹-۱۳	۱۹۲۱-۲۷	۱۹۲۵-۲۸	۱۹۳۰-۳۶	۱۹۳۵-۳۸
یورپی لیگ	۴۱۰	۵۵۰	۵۳۰	۶۱۰
امریکہ	۴۸۴	۵۰۶	۵۹۰	۴۳۸

۱۔ *Journal, Bernard: "The Evolution of the World Economy"*
between the World War I and the World War II

۲۔ *Journal, Bernard: "The Evolution of the World Economy"*

۳۔ *Clark, Colin: "The Economics of the World, 1900-1950"*
Journal of the Royal Statistical Society

۵۸۴	۴۸۸	۵۰۳	۴۰۳	۴۰۳	برطانیہ
۳۶۶	۳۰۱	۲۶۵	۲۲۰	۱۶۵	سوڈن
۱۳۹	۱۱۳	۱۰۲	۷۲	۴۶	جاپان
۱۰۸	۹۰	۹۵	۵۷	۱۰۲	روس

اس سے صاف نظر آتا ہے کہ ایک ہی زمانے میں بھی روس کی معاشی ترقی دوسروں کے مقابلہ میں کوئی غیر معمولی یا معجزاتی کیفیت نہیں رکھتی۔ سائنس کنسنٹرٹس سے یہ ضروری حقائق سامنے آتے ہیں۔

رفتار ترقی (نی کس قومی آمدنی) سالانہ اضافہ

۴۰۸	۳۸۱	(۱۸۶۹ - ۱۹۳۸)	امریکہ
۲۰۹	۲۳۱	(۱۸۶۰ - ۱۹۳۹)	برطانیہ
۸۰۵	۶۶۱	(۱۸۶۱ - ۱۹۳۸)	سوڈن

اس طرح صاف نظر آتا ہے کہ سوڈن کی رفتار ترقی پوری صدی پر پھیلانے کے باوجود روس سے زیادہ رہی ہے۔ جاپان کی رفتار ترقی کے بارے میں یہ مواد ملتا ہے۔

نی کس قومی آمدنی میں اضافہ کا اشاریہ

۱۰۰	۱۸۷۸ - ۸۲
۱۳۷	۱۸۸۸ - ۹۲
۲۲۰	۱۹۰۸ - ۱۲
۴۰۰	۱۹۲۸ - ۳۲
۵۲۶	۱۹۳۸ - ۴۲

جس کے معنی یہ ہیں کہ ۶۰ سال تک نی کس آمدنی میں ترقی کی رفتار ۱۰۱ فی صدی سالانہ تھی جو گزشتہ ۵۰ سال کی روس کی اوسط رفتار ترقی سے کہیں زیادہ ہے۔

اگر ہم اشیاء کو لیا جائے تو ہم ممالک کے ترقیاتی ادوار میں ان کی پیداوار کے اضافہ کی رفتار میں ایک خاص مماثلت اور ہم آہنگی پائی جاتی ہے۔ محض روس کی ترقی میں کوئی غیر معمولی کیفیت نہیں ہے۔ مثلاً کوئلہ کی پیداوار کو لیا جائے تو کیفیت یہ نظر آتی ہے۔

۱۱۲ Krigel, Simon, "Population, Development and Growth" printed, "Approaches to Economic Development" New York, 1955, pp. 11-15.

انگلینڈ ۱۸۶۰ ۸۰۵ کروڑ ٹن

۱۸۹۰ ۱۳۰۶۹

۱۹۰۰ ۲۲۰۵۱

۱۹۱۰ ۲۸۰۴۳

امریکہ میں ۱۸۶۰ میں صرف ایک کروڑ ۴۶ لاکھ ٹن پیداوار تھی ۱۹۰۰ میں یہ ۲۶ کروڑ ۹ لاکھ ٹن ہو گئی اور ۱۹۲۳ میں ۶۵ کروڑ ۸۰ لاکھ ٹن۔ روس میں ۱۹۱۳ میں پیداوار ۲ کروڑ ۹ لاکھ ٹن تھی۔ ۱۹۳۳ میں ۴ کروڑ ۶۳ لاکھ ٹن اور ۱۹۳۸ میں ۱۳ کروڑ ۳۹ لاکھ ٹن ۱۹۵۲ میں یہ مقدار ۳ کروڑ ٹن اور ۱۹۶۳ میں ۵ کروڑ ٹن تھی۔
یعنی انگلستان میں ۵۳ سال میں ۱۳ گنا اضافہ ہوا، امریکہ میں ۶۳ سال میں ۴۵ گنا اضافہ ہوا۔ جب کہ روس میں ۵۰ سال میں اضافہ تقریباً ۱۹ گنا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اپنے اپنے ترقیاتی مرحلہ میں ہر ایک نے تیز رفتاری سے ترقی کی ہے اور کچھ ممالک کی رفتار روس کی رفتار سے تیز تر رہی ہے۔ یہ دراصل ترقیاتی عمل کے مختلف پہلو ہیں ان کو ایک خاص حد سے آگے بڑھ کر اشتراکیت کے حق میں استعمال کرنا غلط بحث سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔

ہمارے اس موفقت کی تائید دوسری اہم اشیاء کے اعداد و شمار سے بھی ہوتی ہے۔ مثلاً خام لوہے کی پیداوار کو لیجئے۔ انگلستان میں ۱۸۰۰-۱۹۰۰ کے درمیان اضافہ ۱۰۰۸ فی صدی سالانہ تھا ۲۰۰۰-۱۸۱۰ میں ۴۰۸ فی صدی سالانہ ۱۸۳۰-۵۰۵ فی صدی سالانہ ۱۸۳۰-۴۰۵ فی صدی سالانہ۔ امریکہ میں ۴۰-۱۸۶۰ کے درمیان ۳۰۰ فی صدی سالانہ ۸۰-۱۸۶۰ کے درمیان ۸۶۰ فی صدی سالانہ ۱۸۸۰-۴۰۰ کے درمیان ۹۵۲ فی صدی سالانہ۔ کینیڈا میں ۱۹۰۰-۱۸۹۰ میں اضافہ کی رفتار ۱۶۳ فی صدی سالانہ اور ۱۹۱۰-۱۹۰۰ کے درمیان ۲۴۳ فی صدی سالانہ تھی۔

اگر ان اعداد و شمار اور اس رفتار ترقی کا مقابلہ روس کے ترقیاتی دور کی رفتار سے کیا جائے تو اسے کسی پہلو سے غیر معمولی نہیں کہا جاسکتا۔ مثلاً روس میں ۱۹۱۳ میں لوہے کی پیداوار ۲۴ لاکھ ٹن تھی۔ ۱۹۲۸ میں بھی یہ پیداوار ۲۴ لاکھ ٹن ہی تھی ۱۹۶۳ میں یہ بڑھ کر ۶ کروڑ ٹن ہو گئی۔ یعنی ۵۰ سال میں تقریباً ۲۶ گنا اضافہ ہے۔ کینیڈا میں صرف ۲ سال میں اضافہ تقریباً ۴۰ گنا تھا۔ (۱۸۹۰-۱۹۱۰) اور امریکہ میں ۱۸۶۰ سے ۱۹۱۰ تک اضافہ ۳۳ گنا تھا۔ دوسرے ممالک کی بھی یہی کیفیت ہے۔ ان حقائق کی روشنی میں صرف روس کی ترقی کو معجزاتی کیے کہا جاسکتا ہے اور وہ اشتراکیت کے حق میں ایک دلیل کیسے بن سکتی ہے اب تک کی بحث سے ہمارے سامنے یہ دو حقائق آئے کہ

(الف) روس کی رفتار ترقی وہ نہیں ہے جس کا اشتراک دعویٰ کرتے ہیں۔

۱۱۳ "The Approach to Economic Development", P. 2

۱۱۳ دوسرے ممالک کے تقابلی مطالعہ کے لئے ملاحظہ ہو۔ نوکان و ایلیس۔ کتاب مذکورہ بالا باب ۱۱۔

(۳) اور اگر دلیل کی خاطر یہ بھی مانا جائے کہ رفتار ترقی وہی ہے تو وہ کوئی محض العقول شے نہیں ہے۔ بلکہ دنیا کے مختلف ترقی یافتہ ممالک اپنے اپنے ترقیاتی دور میں اسی قسم کی رفتار ترقی حاصل کر چکے ہیں۔ خواہ کل مصنوع پیداوار کو لیا جائے۔ اور خواہ اہم مصنوعی مصنوعات کو الگ الگ۔

یہ تو تھا "ترقیاتی دور" کے بارے میں۔ اب اگر ایک ہی زمانہ کے بارے میں موازنہ کیا جائے تب بھی خوش فہمی کی وجہ نہیں ہے۔ ۱۹۲۸-۳۰ کے درمیان روس کی حقیقی آمدنی میں ۶۰ فی صدی کا اضافہ ہوا۔ سوئیڈن میں صرف ۳۶-۱۹۳۲ کے درمیان یعنی چار سال میں ۲۵ فی صدی اضافہ اور جرمنی میں ۳۰-۱۹۳۲ کے درمیان یعنی ۵ سال میں ۴۰ فی صدی اضافہ ہوا۔ یہی کیفیت دوسری جنگ کے بعد کے حالات کے مطالعہ سے ہمارے سامنے آتی ہے۔ اس دور میں روس کی رفتار ترقی کے مقابلہ میں متعدد دوسرے ممالک نے زیادہ تیز رفتار سے ترقی کی ہے حالانکہ وہ بھی دوسری جنگ سے اسی طرح بلکہ اس سے کہیں زیادہ متاثر ہوئے تھے اور ان کے قدرتی اور انسانی وسائل روس سے بدرجہا کم تھے۔

دوسری جنگ کے بعد ۱۹۶۵ تک کے بارے میں جو روسی اعداد و شمار شائع کئے گئے ہیں ان میں دعویٰ کیا گیا ہے کہ زخمی ترقی ۱۲ فی صدی سالانہ ہے ۱۰ فی صدی سالانہ تک رہی ہے۔ اور مغربی ماہرین کی رائے ہے کہ اضافہ ۶ فی صدی سالانہ رہا ہے۔ ایک روسی ماہر معاشیات پروفیسر اسٹرومیلین (Stromin, V. A. ۱۹۷۶) نے روسی شماریات سے اختلاف کیا ہے اور ۶۲-۱۹۶۰ کے بارے میں حساب لگا کر دکھایا ہے کہ اس میں زخمی ترقی ۸ فی صدی زیادہ نہ تھی۔ یہ خود ایک اشتراکی ماہر معاشیات کی شہادت ہے۔^{۱۱۶}

اب یہ دیکھئے کہ اس زمانے میں دوسرے ممالک کی کیفیت کیا تھی۔

۱۹۵۸-۶۲	۱۹۵۰-۵۸	
۱۳۰.۲ فی صد سالانہ	۶۰.۱ فی صد سالانہ	جاپان
" ۶.۲	" ۴.۳	جرمنی (مغربی)
" ۴.۳	" ۵.۶	اٹلی

۱۵۷۹ء۔ جاپان کی کل صنعتی پیداوار ۹۵-۱۸۹۱ء سے ۱۹۰۵-۱۹۰۱ء تک ۱۱۶ فی صدی سالانہ بڑھی ہے۔ ملاحظہ ہو۔
 ۱۵۷۹ء۔ اسٹرومیلین کے مضمون کے نتائج کو پروفیسر ہیری شوارز نے اپنے ایک مضمون میں پیش کیا ہے جو نیویارک ٹائمز میں ۱۵ ستمبر ۱۹۲۳ء
 کو شائع ہوا ہے اس مضمون میں دکھایا گیا کہ روسی ماہر کی رو سے ۱۹۶۰ میں روس کی پیداوار امریکی پیداوار کا ۵۵ فی صدی تھی جبکہ امریکی
 طور پر دعویٰ کیا گیا ہے بلکہ ۸۰ فی صدی تھی اور ۱۹۶۲ میں یہ بڑھ کر صرف ۶۲٪ ہوئی۔ اس رفتار رہنے روسی معیشت امریکی معیشت
 کی برابر ہی ۱۹۶۰ میں رجحان خرد شیفتے کہا تھا، نہیں کر سکتی بلکہ مستند کے بعد کربائے گی۔ یہ نتائج ٹھیک روس میں شائع
 ہوتے ہیں، مغربی اعلیٰ تعلیم کی اختراع نہیں ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ فرینک او برائن "Communism" London: ۱۹۶۴ء صفحہ ۲

سوال ہے کہ یہ مالک اگر اس رفتار بلکہ اس سے تیز رفتار سے ترقی کر سکتے ہیں جس سے اشتراکی روس سے ترقی کرے۔
 جب تو پھر روس کی ترقی اشتراکیت کے حق میں کس طرح ایک دلیل بن سکتی ہے اور ان مالک کی ترقی نہ ان کی مخلوط معیشت کے
 حق میں کوئی دلیل ہو سکتی ہے اور نہ اشتراکیت کے "معجزہ" کا کوئی جواب! ﷺ

موازنہ کے چند اور پہلو

ان پہلوؤں کے مطالعہ کے بعد ہم اس حقیقت کو سامنے لانا چاہتے ہیں کہ خود روس میں سرکاری اعداد و شمار کی روشنی میں
 ہونے والی رجحانات کارفرما ہیں وہ ہرگز خوش آئند نہیں کہ جا سکتے۔ اشتراکی معیشت بھی ان پیچیدگیوں سے دوچار ہے جن سے
 پورے یورپ کی ترقی کے مراحل میں داخل ہونے کے بعد سرمایہ دارانہ معیشت دوچار ہوئی تھی۔ ہم صرف چند پہلوؤں کی طرف اشارہ کرتے
 ہیں۔ مجموعی قومی پیداوار کے بارے میں سرکاری اعداد و شمار سے جو صورت حال سامنے آتی ہے اس پر صرف ایک نگاہ ڈال لیجئے ﷺ
 زمانہ سالانہ اضافہ رتی صدی ۱ پانچ سالہ مجموعی اضافہ رتی صدی ۱

۸۸

۱۹۳۵-۵۰

۱۶

۱۹۵۱

۱۲

۱۹۵۲

۸۵

۱۹۵۰-۵۵

۱۱

۱۹۵۶

۱۰

۱۹۶۰

۶۴

۱۹۵۵-۶۰

۹

۱۹۶۱

۸۲۵

۱۹۶۳

۸۸

۱۹۶۰-۶۵

یعنی سالانہ اضافہ کی رفتار ۱۲ سال میں نصف رہ گئی ہے۔ اسے اتفاقی چیز بھی نہیں کہا جا سکتا اس لئے کہ یہ سال اعداد و شمار

ﷺ اس سلسلہ میں جرمی ہنری اور فرانسس کی مثالوں کے تفصیلی مطالعہ کے لئے ملاحظہ ہو۔

Hennessy, J. and Francis, F. "The Economic Development of the Soviet Union"

Institute of Economic Affairs, London, 1961.

ﷺ vide, Haggard, David, "The Communist Economic Challenge",
 Allen & Unwin, London, 1961, 1-52.

کا مطالعہ یہ بتاتا ہے کہ تنزل کا رجحان کارفرما ہے۔

یہ تو ہے عمومی رجحان۔ اگر سرکاری اعداد و شمار کا مزید تجزیہ کیا جائے ایک ایک صنعت کا مطالعہ کیا جائے تو وہاں بھی یہی رجحان کارفرما نظر آتا ہے۔ اس سلسلہ میں چند اہم صنعتوں کے بارے میں سادی دعویٰ یہ ہیں۔ (صفحہ ۱۵۱)

رقار اضافہ کا رجحان

اشیائے پیداوار

۱۹۵۶-۵۸	۱۹۵۱-۵۵	۱۹۴۶-۵۰
۱۱۱۰۳	۱۳۵۲۹	۱۶۶۰۶
۸۶۲۱	۸۵۴۲	۱۱۵۸۲
۶۱۶۲	۱۰۵۶۶	۱۶۵۳۸
۱۳۱۹۹	۱۶۱۴	۴۰۶۶۶
۵۶۶۰	۹۱۳۲	۳۰۵۰۲
-۰۱۹۹	۸۶۶۵	۱۹۶۶۴
۶۱۳۰	۱۰۶۲۱	۲۳۶۶۹
۹۶۰۸	۶۱۱۵	۲۶۶۶۶
۱۶۱۴۵	۶۶۲۵	۴۰۶۶۵

اشیائے صرف

کاخند

دھاتی کا پتلا

دھاتی کپڑا

چمچے کے جوتے

شکر (خام)

یہ اعداد و شمار اس رجحان کی تائید اور تشریح کرتے ہیں جس کی طرف ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے۔ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ گذشتہ ۱۰ سال میں روس کی اشتراکی معیشت میں سست روی کا رجحان رونما ہو گیا ہے اور برابر اس میں اضافہ ہو رہا ہے۔ ہم دیکھ سکتے ہیں کہ اپنی ہدایات میں کہا تھا کہ "پیداوار کے بہت سے دائروں میں نئی سائنسی اور فنیاتی ترقیات و ایجادات کے نافذ کرنے میں برابر تاخیر ہو رہی ہے۔ زراعت، صنعت، ریل و وسائل اور تعمیرات میں میکانیت اور خود کاری کے فروغ کا نظام غیر تسلی بخش ہے۔ اور پریذیڈیم کے ایک رکن آرستو (Aristo) نے مرکزی کمیٹی کے اجلاس کے موقع پر اعتراف کیا تھا کہ ہماری معیشت میں بہت سی چیزیں ہیں جو پس ماندہ ہیں۔ کبھی کبھی تو اپنی صنعت میں پرانی اور قیاسی تکنیکی عمل کو جاری دیکھ کر انسان شرم سے پانی پانی ہو جاتا ہے۔ اس طرح ہماری محنت کے ماحول کو ہاتھ سے جاتے ہوئے دیکھ کر اور پیداوار کی کمی پر نظر کر کے آدمی کٹ کٹ جاتا ہے۔ اس کی ذمہ داری ہماری مشینی صنعت کے مختلف ڈائریکٹروں پر عائد ہوتی ہے۔" (صفحہ ۱۵۱)

۱۵۱ "The Soviet World", op. cit. P. 158

۱۵۲ Ibid. p. 21
۱۵۳ Ibid. p. 21

اس حقیقت کا ایک اور ثبوت فی مزدور پیداوار میں کامیاب رجحانات ہیں۔ فی مزدور پیداوار میں بھی جس تناسب سے اضافہ کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ وہ لائق مطالعہ ہے۔ سرکاری اعداد و شمار یہ ہیں۔

۱۹۵۰	۱۳	۱۹۵۰	۱۹۵۰
۱۹۵۱	۱۰	۱۹۵۸	۱۹۵۸
۱۹۵۲	۷	۱۹۵۹	۱۹۵۹
۱۹۵۳	۷		
۱۹۵۴	۸	۱۹۶۰	۱۹۶۰
۱۹۵۵	۹	۱۹۶۱	۱۹۶۱
۱۹۵۶	۷	۱۹۶۲	۱۹۶۲

اس سے معلوم ہوا کہ اگر ۱۹۵۰ میں ہر مزدور کی پیداوار میں ۱۳ فی صدی سالانہ کے اضافہ کا دعویٰ تھا تو ۱۹۶۲ میں یہ صرف ۷ فی صدی سالانہ تھا۔ اس طرح یہاں بھی ترقی کی رفتار سست پڑ گئی ہے۔ اور یہ اس حالت میں ہے جب اس زمانے میں فنی انقلاب آیا ہے اور خود کار مشینوں (Automatic Machines) کو رواج دیا گیا ہے۔ یہ تمام اعداد و شمار ہوا کا کیا رخ بنا رہے ہیں؟ اے بھگت کے لئے معاشیات میں کسی فنی مہارت کی ضرورت نہیں۔ یہی وہ ہے کہ روس میں سرمایہ کی پیداواری بلکہ کم ہو رہی ہے اور اب ایک خاص تناسب میں اضافہ کے لئے پہلے زیادہ سرمایہ کاری کی ضرورت پیش آرہی ہے۔ منصوبہ بار بار میں رہے ہیں اور حالات کی چٹانوں سے ٹکرا کر پاش پاش ہو رہے ہیں۔ چھٹے پانچ سالہ منصوبہ ۱۹۵۶-۶۰ کو ۱۹۵۵ میں معطل کر دیا گیا اور اعتراف کیا گیا کہ اس میں تین تیس برسے غلط اور ناقابل عمل تھے۔ ۶۵-۱۹۵۹ کے لئے ایک سات سالہ منصوبہ

۱۹۵۰-۶۰

۱۹۵۰-۶۰ میں فی کس قائم سرمایہ کاری (Capital Investment) کا جو تناسب فی کس کل پیداوار سے ہے وہ اس حقیقت کو ظاہر کرتا ہے۔

ملک	۱۹۵۰-۶۰	۱۹۶۲
فرانس	۲۰.۸	۱۶.۲
جرمن	۲۵.۴	۲۵.۸
انٹلی	۲۲.۹	۲۱.۱
انگلستان	۱۶.۸	۱۶.۳
امریکہ	۱۶.۷	۱۵.۹
روس	۲۳.۹	۳۲.۲

دیکھو اور برائے عالمی اشتراکیت کا بحران خدو دل اکالم ۱۰-۱۱ صفحہ ۷۹

بتایا گیا لیکن اسے بھی ۱۹۶۲ء میں امداد پر بدل دیا گیا۔ بالآخر سات سالہ منصوبوں کے سلسلہ کو ترک کر دیا گیا۔ امداد یا پانچ سالہ منصوبے کی طرف مراجعت کی گئی۔

یہ حقائق اس بات کو واضح کرنے کے لئے کافی ہیں کہ اشتراکی دنیا میں بھی معاشی نشیب و فراز اپنا وجود عنوا تے ہیں۔ دوسری اہم چیز روسی معیشت کی پیدا آوری اور کارکردگی ہے۔ اصل چیز محض کل پیداوار کا احاطہ نہیں بلکہ معیشت کی حقیقی صلاحیت اور کارکردگی کو دیکھنا ہے۔ اشتراکی دنیا نے ایک مقام کی فوقیت کے لئے اس کی کارکردگی کو معیار مانا تھا۔ لہذا اس پہلو سے روسی معیشت نے کوئی اعلیٰ مثال قائم نہیں کی۔ گوروسی معیشت کی پیدا آوری میں برابر اضافہ ہوا ہے لیکن اشتراکیت سے قبل کے سال اور اشتراکیت کے بعد کے ۵۰ سال کی جد جہد کے باوجود وہ ابھی مغربی معیارات سے بہت پیچھے ہے روسی مصنوعات کی کوٹائی بھی فروتر ہے اور نی کس پیدا آوری اور کارکردگی میں کم تر۔ پہلے پیدا آوری اور کارکردگی کو لچھے۔ روس کے ماہری شماریات کی رو سے ۱۹۶۲ء میں روسی صنعت کی پیدا آوری امریکہ کے مقابلہ میں ۵۰ فی صدی تھی۔ مغربی ماہرین کی رائے یہ ہے کہ پیدا آوری اس سے بھی کم ہے اور اس سطح ایک تہائی کے لگ بھگ توتی ہے۔ اسی طرح روسی شماریات کے مطابق زراعت میں ۱۹۵۸-۶۲ء میں روسی کی پیدا آوری امریکہ سے ۳۰-۴۰ گنا کم ہے۔ ایک فن غلہ پیدا کرنے کے لئے روس کے اجتماعی کھیت پر ایک کسان کو ۰.۳ گنا زیادہ وقت اور محنت صرف گنا چرتی ہے اور ایک ٹن گائے کے گوشت کے لئے ۲-۳ گنا زیادہ وقت اور محنت۔

یہ تو عقائد ہی نہیں بلکہ اعتراف۔ اب مغربی معاشیین کی تحقیقات کو لچھے۔ کون کلاک کے حساب کے مطابق گوروسی کی نئی آبادی کی گنجائی کم ہے لیکن ۱۹۳۸ء میں چین اور ہندوستان کے سوا اس کی نئی پیدا آوری دنیا میں سب سے کم تھی۔ چین الاٹمی کا تجربہ میں یونائیٹڈ کی پیدا آوری ۱۹۳۳ء میں تھی آسٹریلیا کی ۱۹۵۲ء امریکہ کی ۱۹۶۱ء برطانیہ کی ۱۹۵۷ء جاپان کی ۱۹۵۸ء اور روس کی ۱۹۵۸ء۔ کیمرج کے مشہور اشتراکی اہل قلم اور روسی معیشت کے ماہرین پروفیسر مودوب نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے محنت کی پیدا آوری منصوبے کے مطابق نہیں پڑھی بلکہ بشکلی اصل حلف کا ۵۰ فی صدی حاصل کر پاتی۔

لہذا بحوالہ پیرگوارشی۔ وی سرپٹ ولڈ۔ صفحہ ۱۲۵ اسی بات کو فروشیف نے اشتراکی پارٹی کے تیسرے پروگرام (۱۹۶۱ء) کو بیان کرتے ہوئے دہرایا۔

۱۹۶۱ء میں ۱۹۵۸ء سے ۱۹۶۰ء تک روسی معیشت کی پیدا آوری میں اضافہ ہوا۔
"Economic growth in the USSR" p. 101

"The Soviet Union: A Country Study" p. 101
"The Soviet Union: A Country Study" p. 101
"The Soviet Union: A Country Study" p. 101
"The Soviet Union: A Country Study" p. 101

۱۹۶۱ء میں ۱۹۵۸ء سے ۱۹۶۰ء تک روسی معیشت کی پیدا آوری میں اضافہ ہوا۔
"The Soviet Union: A Country Study" p. 101
"The Soviet Union: A Country Study" p. 101
"The Soviet Union: A Country Study" p. 101
"The Soviet Union: A Country Study" p. 101

پیدا آوری کا اندازہ کرنے کے لئے ایک اہم طریقہ یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ ایک ملک کے مزدوروں کو ایک خاص چیز کرنے کے لئے دنیا کے مختلف ممالک میں کتنے گھنٹے محنت کرنی پڑتی ہے۔ اس سے کارکردگی کا علم بھی ہو جاتا ہے اور وہاں کے عام آدمی کے معیار زندگی کا بھی۔ اس سلسلہ میں متعدد اہم مطالعے موجود ہیں۔ ہم ایک نازہ تریبی مطالعہ کے نتائج پیش کرتے ہیں جسے ایک جرمن مفکر اور مفارقی ناماندہ ہال وی ہیوے نے مرتب کیا ہے۔

اشیا	فرانس	مغربی جرمنی	امریکہ	روس
نی گھنٹہ اجرت - ۳۰۵ فرینک	۳۰۱۸ مارک	۱۳۲ ڈالر	۵۴۲ روبل	
دہائی	گھنٹہ منٹ	گھنٹہ منٹ	گھنٹہ منٹ	گھنٹہ منٹ
۵ کلوگرام	۱۱	۸/۵	۶	۹/۵
دودھ (ایک لیٹر)	۱۱	۱۳	۶	۳/۱
کھجور ایک کلوگرام	۵۱	۳۶	۲۳	۴۰
۱۱۰	۴۸	۴۶	۱۱	۵۳
گائے کا گوشت (ایک کلوگرام)	۱۵	۵۶	۲۰	۵۱
آلو	۳	۶	۳	۱۴
مردانہ موٹ	۳۶	۳۵	۲۳	۴۱۵
مردانہ کپڑے	۱۹	۱۲	۳۵	۴۵
مردانہ جوتا ایک جوڑا	۱۶	۳۰	۴	۱۶
نایلون جراب ایک جوڑا	۳۲	۸	۲۹	۹
مچھلی کا لباس ایک ٹوٹ	۱۱	۲	۲۸	۴۹
عورتوں کا جوتا ایک جوڑا	۵۵	۴	۱۰	۴۵

اس جدول کے مطالعہ سے صاف اندازہ ہو جاتا ہے کہ تقریباً تمام اشیائے ضرورت کی تیاری پر روس میں دوسرے ممالک کے مقابلے میں کہیں زیادہ وقت اور محنت درکار ہوتی ہے اور جو اجرت مزدور کو ملتی ہے اس میں اس کے لئے ان چیزوں کا حصول کتنا دشوار ہوتا ہے۔

یہ ہے اشتراکی معیشت میں کارکردگی کی حیثیت۔ جس وقت اس کا موازنہ دنیا کے دوسرے ممالک سے کیا جاتا ہے، اس وقت صرف پیداوار کے کل حجم (GDP) ہی کو دیکھنا کافی نہیں ہے۔ درحقیقت ترقی پیداوار کے طویل المدت رجحانات معیشت اور محنت کی پیداآوری اور کارکردگی کا مطالعہ بھی ضروری ہے۔ اور جب ہم ان تمام حقائق کو سامنے رکھتے ہیں تو اشتراکی معیشت ۵ سال کے غیر قطع تجربہ کے بعد بھی کوئی اعلیٰ معیار پیش گوئی میں ناکام ہے!

اس صورت حال کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ ایک مرکزی منصوبہ بند معیشت میں جس میں سارے وسائل پیداوار سرکاری تحویل میں لے لے گئے ہوں اور سارے معاشی فیصلے ایک مرکزی ادارے کے ذریعے کیے جاتے ہوں وہ لچک، تغیر پذیری اور مصلحت پذیری نہیں ہو سکتی جو معیار کارکردگی کو بڑھانے کے لئے ضروری ہے۔ رومی معیشت کے پچاس سال اس پیچیدگی کا کھلا ثبوت ہیں۔

معاشی ترقی میں اشتراکیت کا حصہ

اب تک ہم نے اس موضوع سے بحث کی ہے کہ اشتراکی تجربہ نے عملاً کیا کچھ حاصل کیا اور آیا اس کی کوئی امتیازی حیثیت ہے یا نہیں۔ حالات کا غیر جانب دارانہ مطالعہ ہمیں اس نتیجے پر پہنچاتا ہے کہ روس نے اشتراکیت کے تحت بلاشبہ ترقی کی ہے، لیکن یہ ترقی دنیا کے دوسرے ممالک کے تجربات سے جوہری اعتبار سے بہت مختلف نہیں ہے اور نتائج میں بھی کوئی غیر معمولی شان نہیں ہے! لیکن اب ہم ایک اور بنیادی سوال اٹھانا چاہتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ جو کچھ حاصل کیا گیا ہے، کیا وہ اشتراکیت کا نتیجہ ہے یا اس کے کچھ اور اسباب بھی ہیں۔ ہم اس سلسلہ کے ضروری نکات اہل نظر کے غور و فکر کے لئے پیش کرتے ہیں اور ان کو دعوت دیتے ہیں کہ ان کی روشنی میں پورے معاملہ کا مطالعہ کریں۔

(۱) کسی ملک کی معاشی ترقی کے مطالعہ میں سب سے پہلے اس بات کو ملحوظ رکھنا پڑتا ہے کہ اس کے پاس قدرتی وسائل اور محنت کی فراوانی ہے یا قلت۔ بلاشبہ شعوری کوششیں، منصوبہ بندی اور قومی سعی و جہد کو بڑا ادنیٰ مقام حاصل ہے لیکن قدرتی وسائل کے فرق سے رفتار ترقی غیر معمولی طور پر متاثر ہو جاتی ہے۔ اس پہلو سے روس نہایت خوش نصیب ہے۔ اس کا رقبہ تقریباً ۲ کروڑ ۲۳ لاکھ مربع کلومیٹر ہے۔ اس کے مقابلہ میں امریکہ کا رقبہ جو مغربی ممالک میں سب سے بڑا ہے ۹۳ لاکھ مربع کلومیٹر اور چین کا رقبہ جو روس کے بعد سب سے بڑا ملک ہے ۹۵ لاکھ مربع کلومیٹر ہے۔ بات صرف رقبہ کی نہیں، معدنی دولت کے اعتبار سے روس دنیا کے سارے ممالک کے مقابلہ میں زیادہ امیر ہے۔ مثلاً قابل کاشت زمین اس کے پاس سب سے زیادہ ہے اور آبادی کے اعتبار سے بھی روس دنیا کا تیسرا بڑا ملک ہے۔ ۱۹۶۲ء میں اس کی آبادی ۲۲ کروڑ تھی۔ اسی طرح صنعتی صلاحیت کے اعتبار سے وہ دنیا کے تمام ممالک پر فوقیت رکھتا ہے۔ اسی

مثلاً ایک اندازے کے مطابق دنیا کے کل کوئلہ کے ذخائر کا ۵ فی صدی، گچھنے والی دھاتوں کے ذخائر کا ۸۸ فی صدی اور
معدنیات کا ۳۳ فی صدی روس کے پاس ہے۔

'Soviet Union', op. cit. p. 45.

ملاحظہ ہو۔



وسائل کو جو نظریہ جو حکومت اور جو نظام بھی استعمال کرے یہ اس کے خادم ہوں گے۔ اشتراکیت کو اپنے تجربے کے ایک ایسا ملک ملا جو اس پہلو سے مفید ترین تھا۔ لیکن ایک دقیق النظر طالب علم کو قدرتی وسائل کی موزونی اندازہ نظر یہ اور نظام کی کارکردگی کے باریک فرق کو اپنے سامنے رکھنا چاہیے۔

۱۹ روس میں اشتراکیت نے جس وقت اپنے کردار کا آغاز کیا ہے اس وقت وہ آج کے پس ماندہ ممالک کی طرح ایک خوب غیر صنعتی اور پس ماندہ ملک نہ تھا۔ یہ ٹھیک ہے کہ وہ یورپ کے دوسرے ممالک سے پیچھے تھا، یہ بھی صحیح ہے کہ وہاں سرمایہ داری اپنی پیکچر (۱۶۸۱-۱۷۷۱) کو نہیں پہنچی تھی۔ اور صنعتی انقلاب کا عمل ابھی مکمل نہیں ہوا تھا لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ صنعتی ترقی وسط انیسویں صدی سے شروع ہو گئی تھی۔ ۱۸۷۰ کے قانون کی رو سے زمینداری اور جاگیرداری سے نجات حاصل کر لی گئی تھی۔ اور صنعتی ترقی شروع ہو گئی تھی۔ ۱۹۱۳ میں روس صنعتی ممالک کے دائرہ میں داخل ہو گیا تھا، ۱۸۵ میں ریلوے لائن صرف ۵۰ کلومیٹر تھی لیکن ۱۹۱۳ تک یہ ۳۰ ہزار کلومیٹر ہو گئی تھی۔ لہذا کی پیداوار ۹۲ لاکھ ٹن سے متجاوز تھی۔ مینگانیز کی پیداوار ۱۲ کلو ٹن، کوئلہ کی ۳ کروڑ ٹن تھی۔ روئی کا زیر کاشت رقبہ صرف ۶ سال میں ساڑھے ۷ لاکھ ایکڑ سے ۱۲ لاکھ ایکڑ ہو گیا تھا۔ ۱۸۷۰ میں روس کی برآمدی تجارت ۱۲ کروڑ طلائی روبل تھی۔ لیکن ۱۹۱۳ میں یہ ۱۲۰ کروڑ روبل تھی۔ نیز ۱۹۱۳ میں برآمدات کا ۳۱ فی صدی صنعتی اور نیم صنعتی مصنوعات پر مشتمل تھا۔ صنعتی پیدا کے اعتبار سے روس ۱۹۱۳ میں دنیا میں پانچویں نمبر تھا۔ ۱۸۹۸ اور ۱۹۱۳ کے درمیان ۵ سال میں صنعتی پیداواریں ۱۰۰ فی صدی کا اضافہ ہوا تھا۔^{۱۳۱} ایک تخمینہ کے مطابق قبل اشتراکیت کے صنعتی دور میں تو ہی پیداواریں سالانہ رفتار ترقی یہ تھی۔^{۱۳۲}

۱۸۸۹-۱۸۹۵	۶۱۰	فی صدی سالانہ
۱۸۹۰-۱۸۹۹	۸۰-۳	"
۱۹۰۰-۱۹۰۹	۱۰۳-۳	"
۱۹۰۹-۱۹۱۳	۶۲-۵	"

امریکی ماہر معاشیات ہیری شوارز کا خیال ہے کہ ۸۹-۱۸۸۵ اور ۱۳-۱۹۰۴ کے درمیان پیداواریں اوسط سالانہ اضافہ ۸ فی صدی سے زیادہ رہا ہے جو اس وقت کے امریکہ اور برطانیہ اور جرمنی تینوں کی رفتار ترقی سے زیادہ تھا۔^{۱۳۳}

۱۳۱

-131 See: De Costa, *The Economic Progress of Russia* op. cit., pp. 5-6; Buchanin and Ellis, *Approaches to Economic Development*, op. cit., pp. 190-193; Hoveasy, *The Unification of the World*, op. cit., p. 97.

۱۳۲

Gerschenkron, Alexander, "The Rate of Industrial Growth in Russia Since 1875", *Journal of Economic History*, Supplement VII, 1947, pp. 145-46.

۱۳۳

Russian Soviet Economy ۹۴ p. 63.

اشتراک کی اہل علم اس معاشی پس منظر کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ وہ یہ باور کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ روغن کی خارجی صلاحیت ترقی اشتراکیت کی کامیابی کے بعد ہوتی ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اشتراکیت کو ایک تھمتی اثاثہ ورثہ میں ملا، اور اس نے اسے نامکمل تعمیر پر مزید اضافہ کا کام انجام دیا۔ جو کچھ اشتراکیت کے دور میں حاصل ہوا ہے اس کا اعتراف مزدوری ہے، لیکن جس بنیاد پر اس نے کیا۔ نہرو نے کیا اسے کیسے نظر انداز کیا جاسکتا ہے؟ اور جو کچھ اشتراکیت سے پہلے حاصل کیا جا چکا تھا اسے اشتراکیت کے حساب میں نیچے جمع کیا جاسکتا ہے؟

یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ پس ماندگی کے جہاں نقصانات ہیں وہاں اس کے کچھ روشن پہلو بھی ہیں۔ اور ان میں سے ایک یہ ہے کہ ایک ملک میں جس درجہ میں پس ماندگی پائی جاتی ہے، اتنے ہی ترقی کے امکانات پوشیدہ ہیں۔ پس ماندگی سے بچنے کی طرف زیادہ تیز رفتاری سے جانا جاسکتا ہے۔ جب کہ بچنے کی حصول کے بعد رفتار ترقی کو تیز تر رکھنا زیادہ مشکل ہوتا ہے۔ اس کی مثال پودے کی سی ہے۔ پودا اپنی اصل قامت تک زیادہ تیز رفتاری سے پہنچے گا۔ لیکن ایک بدود قامت حاصل کرنے کے بعد پھر اس کے بڑھنے کی رفتار کم ہوگی۔ جس طرح ایک بچہ بلوغ تک پہنچنے پہنچتے تیزی سے بڑھتا ہے اور اس کے بعد اس کے قدم قامت میں اضافہ نہیں ہوتا اور وہ ارتقاء کی دوسری ملاش کرتا ہے، اس طرح ایک پس ماندہ معیشت کے لئے بھی ایک خاص دور میں زیادہ تیز رفتاری کے ساتھ مراحل ترقی طے کرنا ممکن ہوتا ہے۔ روس نے بھی اپنا تک پس ماندگی کے ان امکانات سے فائدہ اٹھایا ہے اور آئندہ اس کے لئے رفتار ترقی کو قائم رکھنا مشکل ہو رہا ہے۔

(iv) اسی طرح معاشی دور میں بعد میں شریک ہونے کا یہ فائدہ ہے کہ معلوم ٹیکنالوجی سے وہ ملک پورا پورا فائدہ اٹھا سکتا ہے اور جس راستے کو اردوں نے صدیوں میں طے کیا تھا اسے وہ برسوں میں طے کر سکتا ہے۔ وہ علم و تحقیق اور ایجاد و اختراع کے پکے پھلوں سے فائدہ اٹھا سکتا ہے اور جہاں دوسروں نے ٹھوکریں کھائی تھیں ان مقامات سے پیشگی آگہی حاصل کر کے زیادہ آسانی سے راستے طے کر سکتا ہے۔ روس کو بھی یہ فائدہ حاصل رہا ہے اور اس کا سہرا اشتراکیت کے سر نہیں باندھا جاسکتا۔ ہر وہ ملک جو اس دور میں بعد میں شرکت کرے گا اپنے پیش رووں کے تجربات سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امریکہ اور جرمنی کی کارکردگی انگلستان سے بہتر تھی۔ جاپان نے ان مراحل کو اور بھی سبک رفتاری سے طے کیا۔ آج کے پس ماندہ ممالک تازہ ترین مشینوں سے استفادہ کر رہے ہیں۔ اور اعلیٰ سے اعلیٰ قسم کے پلانٹ لگا رہے ہیں۔ روس نے بھی اپنے دور کے دوسرے ترقی یافتہ ممالک سے پورا پورا استفادہ کیا اور ہر سفر کو از سر نو شروع نہیں کیا۔ یہ پہلو بھی ایسا ہے کہ اس سے حاصل کئے ہوئے فوائد کو اشتراکیت کے حساب میں جمع نہیں کیا جاسکتا۔

(v) اشتراکیت کے تحت جو معاشی ترقی ہوئی ہے اگر اس کے اسباب اور محرکات کا زیادہ گہرائی میں جا کر مطالعہ کیا جائے تو بڑے حیران کن نتائج سامنے آتے ہیں۔ روسی اشتراکیت نے معاشی ترقی کے میدان میں ان بنیادی اصولوں اور عوامل (processes) سے کوئی بنیادی انحراف نہیں کیا جاتے جو سرمایہ دارانہ ممالک میں کارفرما نظر آتے ہیں خصوصیت سے پیداوار اور ترقیات (development) کے دائروں میں اشتراکیت کا اپنا مخصوص

کارنامہ بہت ہی محدود ہے۔ اشتراکیت نے جو کچھ کیا وہ یہ تھا:

(الف) معیشت کو ایک مرکزیت عطا کی اور اس مرکزیت میں ایک نظریہ کو کم از کم زبانی حد تک مرکزی اہمیت دی،
(ب) وسائل پیداوار میں سے بیشتر کو آہستہ آہستہ قومی ملکیت میں لے لیا۔
(ج) تنظیمی اعتبار سے بنیادی تغیرات کئے اور ساری معاشی سرگرمی کو مرکزی منصوبہ

کا پابند بنایا۔

(د) جو معاشی حکمت عملی اختیار کی وہ یہ تھی۔

— صنعت، تجارت اور بنکاری کی قومی ملکیت

— زراعت کو اجتماعی کاشت کے نظام میں منظم کرنا

— منصوبہ بندی

— بھاری صنعت کو اولیت دینا اور پوری معیشت کو اس کی ترقی سے وابستہ کر دینا

اگر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہ ساری تبدیلیاں تنظیمی اور ہستی نوعیت (structural) کی ہیں۔ لیکن ترقی کے لئے جو بنیادی عوامل اور اصول اختیار کئے گئے وہ سرمایہ دارانہ نظام کے طریقوں سے مختلف نہ تھے، جو فرق پڑا وہ صرف یہ تھا سرمایہ داری میں یہ کام بہت سے سرمایہ دار کرتے ہیں اور اشتراکیت میں ایک بہت بڑا سرمایہ دار حالانکہ اشتراکیت کا دعویٰ تھا کہ علم معاشیات اشتراکی نظام میں ختم ہو جائے گا۔ ہم صرف چند اہم پہلوؤں کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

(investment)

(۱) نظام سرمایہ داری میں، اور سرمایہ دارانہ معاشیات میں، ترقی کا بنیادی عامل سرمایہ کاری

کو قرار دیا جاتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ کل پیداوار میں سے ایک قابل ذکر حصہ صرف سے بچایا جائے گا اور اسے سرمایہ کی شکل دے کر مزید پیداوار کے لئے استعمال کیا جائے گا۔ جتنا زیادہ سرمایہ ہوگا اتنی ہی تیز رفتاری سے ترقی کی جائے گی۔ بلاشبہ اور عالمیں پیداوار بھی ہوں گے۔ لیکن سرمایہ کاری کی مقدار اور معاشی ترقی میں ایک مثبت ہم مطابقت (positive correlation) ہے۔ اس لئے نظام سرمایہ داری میں عدم مساوات کو پسند کیا جاتا ہے، کہ یہ بچت اور سرمایہ کاری میں معاون ہوتی ہے۔ اجرتوں کو کم رکھنے کی کوشش ہوتی ہے تاکہ سرمایہ کاری کے لئے زیادہ وسائل بچ سکیں۔ عام فرقہ کو بھی کچھ خاص حدود میں رکھنا پسند کیا جاتا ہے تاکہ صرف اور سرمایہ کاری کا توازن نہ بگڑے۔ لیکن ان تمام چیزوں کے باوجود سرمایہ دار کو ان امور پر کل اختیار نہیں ہوتا۔ وہ مجبور ہو تا ہے کہ عوام کی خواہشات کا خیال رکھے۔ معاشی محرکات، سیاسی دباؤ، قانونی رکاوٹیں سب اپنا اپنا حصہ ادا کرتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ زیادہ سے زیادہ کوشش کے باوجود سرمایہ کاری کو ایک خاص حد سے زیادہ نہیں بڑھایا جاسکتا۔ صرف ہر اس سے زیادہ کوشش سماجی بحران اور سیاسی خافشار پیدا کر دیتی ہے۔ روس کی معیشت کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی ترقی کا انحصار بھی سرمایہ کاری پر رہا ہے اور چونکہ وہاں حکومت کی گرفت عوام پر بہت سخت تھی، اس لئے سرمایہ کاری کا

تناسب سرمایہ دارانہ ممالک سے بھی کہیں زیادہ رہا ہے۔ اس سلسلہ میں ہم طلباء اشتراکیت کو روس اور دوسرے ممالک میں ملنے والی اونٹنل پیداوار کے تناسب کے مطالعہ کی دعوت دیتے ہیں۔ ۱۹۵۵ء میں صورت حال یہ تھی۔

ملک	کل قومی پیداوار
برطانیہ	۱۶۱۳
فرانس	۱۸۶۵
اطلی	۱۹۶۰
امریکہ	۲۰۶۳
روس	۲۵۶۲

روس کے اشتراکی دور میں قومی دولت کا ۳۵ سے ۳۰ فی صدی سرمایہ کاری کے لئے صرف ہوا ہے۔ اگر سرمایہ کاری کے اعداد و شمار کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ پیداوار میں اضافہ کے اعداد و شمار بھی زیادہ متحرک ہیں۔ ۲۸-۱۹۱۸ میں صرف ۱۴ ارب روپل (نئے) کی سرمایہ کاری ملتی ہے۔ ان دس سالوں کے مقابلہ میں پہلے پچاس سالوں کے ۵ سال میں ۱۴ ارب روپل بطور سرمایہ لگائے گئے۔ دوسرے پچاس سالہ منصوبہ کے دوران یہ مقدار ۱۶۵۸ ارب روپل ہو گئی۔ تیسرے منصوبہ کے دوران یہ رقم ۱۶ ارب روپل تھی۔ واضح رہے کہ جنگ کی وجہ سے اس منصوبہ پر صرف تین سال کام ہو سکا تھا۔ جنگ کے زمانے میں زکیم جولائی ۱۹۴۱ء تا ۱۹۴۵ء سرمایہ کاری ۱۶۵۸ ارب روپل تھی۔ اس کے بعد کی کیفیت یہ رہی ہے۔

۱۹۴۶-۵۰	۲۲۶۰ ارب روپل
۱۹۵۱-۵۵	۶۹۶۲
۱۹۵۶	۲۲۶۹
۱۹۵۷	۲۵۱۸
۱۹۵۸	۳۰۶۰

۱۳۳ جب ہم معاشی ترقیات کے مسئلہ پر ایک مسلمان کے ذہن سے غور کرتے ہیں تو ہمیں سرمایہ داری اور اشتراکیت دونوں کے اس تصور میں کہ سرمایہ کاری کے تناسب کو زیادہ سے زیادہ بڑھایا جائے ایک بنیادی سقم نظر آتا ہے۔ ان دونوں میں معاشی ترقی میں موثر اور کارفرما عامل سرمایہ ہے جب کہ ایک منصفانہ اور منطقی معیشت میں اصل عامل انسان کو ہونا چاہیے۔ نقطہ نظر کی اس غلطی کو ایک خاص حد تک اب مغرب کے کچھ معاشی مفکر بھی محسوس کرنے لگے ہیں اور اس وقت جو کام انسانی سرمایہ کاری (formation of human capital) کے موضوع پر ہو رہا ہے وہ اس کا ثبوت ہے۔ لیکن یہ غلطی کے طریقے سے

کطرف صرف ایک قدم ہے! اب بھی 'ناپے کے پیمانے' غیر انسانی ہی ہیں۔ اصل تبدیلی اس اخلاقی انقلاب کے بغیر نہیں آسکتی جو اسلام لانا چاہتا ہے

۳۴ ارب روپل

۱۹۵۹

۱۹۶۰

یہ تمام امداد شمار روس کے مرکزی شعبہ شماریات نے ۱۹۶۲ میں جاری کئے تھے۔^{۱۳۵} ان سے معلوم ہوتا ہے کہ روس میں اشتراکی دہائی ۳۴۳۵۲ ارب روپل کی سرمایہ کاری ہو چکی ہے۔ ۶۰۰-۱۹۵۱ کے درمیان روس میں سرمایہ کاری میں اضافہ ۲۳۱ فی صدی کا ہوا جب کہ اسی زمانہ میں امریکہ میں اضافہ ۲۱ فی صدی، برطانیہ میں ۶۴ فی صدی اور فرانس میں ۶۳ فی صدی کا تھا۔ اگر سرمایہ کاری میں اس اضافہ اور پیداوار کے اضافہ کو ساتھ دیکھا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ

••• روس کی ترقی کی رفتار سرمایہ کاری کی مناسبت سے سست رہی ہے۔ اور

••• اشتراکیت کی ترقی بھی انہی بنیادی معاشی قوتوں کی رہنمائی ہے جن کی سرمایہ دارانہ ممالک کی ترقی۔

۲۰ مغربی ممالک کی معاشی ترقیات میں ایک اور بڑا اہم عامل معاشی نفع کا محرک رہا ہے۔ اشتراکیت کا دعویٰ تھا کہ وہ ذاتی نفع و نقصان کے محرکات کو ختم کر دے گی اور سماجی محرکات (social incentives) کے ذریعہ معاشی زندگی کا تانا بانا تیار کرے گی۔ لیکن پہلے تین سال کے تجربے نے اس اصول کے غیر حقیقی ہونے کو ثابت کر دیا۔ ۱۹۳۱ سے اجرتوں کے فرق اور معاشی محرک کے اصول کو عملاً اختیار کر لیا گیا لیکن پہلے دس سال کچھ ٹرم دھجک باقی تھی اس لئے مساوات کو مقصد ضرور قرار دیا گیا۔ اور ۱۹۳۱ سے اسے بحیثیت ایک اصول بھی ترک کر دیا گیا۔ اور اس وقت سے آج تک عدم مساوات اور دوسرے معاشی محرکات کو کھلے بندوں زندگی کی ہر سطح پر استعمال کیا گیا ہے۔ انہی روح کے اعتبار سے یہ وہی اصول ہے جسے سرمایہ داری نے استعمال کیا ہے اور جس کے سہارے اس کی ساری رونق قائم ہے۔

سب سے پہلے اسٹالن نے یاد آواز بلند کیا کہ اشتراکیت مساوات کی علمبردار نہیں ہے اور جو لوگ یہ نعرہ بلند کرتے ہیں وہ مارکسزم کے دشمن ہیں۔ اُس نے کہا۔

”مارکسزم مساوات پرستی کا دشمن ہے۔“^{۱۳۶}

میکویان نے ایک انٹرویو میں عدم مساوات اور معاشی محرک کے احیاء کا پورا فلسفہ بیان کیا ہے۔

”یہ فرق بالکل فطری ہے اس لئے کہ ایک زندگی معیشت کی تربیت یافتہ ماہرین اور پرٹے لکھے طبقہ کو تشکیل کرتا تھا۔“

اہل افراد کے عہد جہد کرنے اور سیکھنے اور ابھرنے کے لئے بڑے تفاوت (big gap) کی ضرورت ہے۔ یہ مزدوری

بھی تھا اور میج تھا۔ دوسری جنگ کے بعد یہ فرق اور بھی بڑھا۔ دوسری جنگ اور اس کے فوراً بعد کارخانوں اور

۷۱ ان کاموں کے لئے جن کے لئے عام طور پر آدمی نہ ملے تھے بڑے اونچے اونچے معاوضے رکھے۔ بھاری صنعت

^{۱۳۵} Vide. The Soviet World, op. cit., pp. 163-64.

^{۱۳۶} Stalin, J., Problems of Leninism, Moscow, 1945, p. 303.

میں انھوں نے ڈائریکٹریں، تربیت یافتہ کارکنوں اور انجینئروں کی فضا میں بہت بڑھادی ہے۔^{۱۳۷}
خوشیف نے بھی اس پالیسی کا برملا اعلان کیا ہے۔ اس نے ۵ مئی ۱۹۶۰ کو سپریم سویت کے سامنے تقریر کرتے ہوئے کہا کہ:
”ہم اجرتوں میں فرق کو مٹانے کی ہر تحریک کے سختی سے مخالف ہیں۔ ہم اجرتوں میں مساوات قائم کرنے اور ان کو ایک
سطح پر لانے کے کھلے بندوں مخالف ہیں۔ یہ لینن کی تعلیم ہے، اس لئے کہ اس کی تعلیم یہ تھی کہ سوشلسٹ سماج میں
مادی محرکات کا پورا لحاظ کیا جائے گا۔“^{۱۳۸}

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اشتراکی روس میں عدم مساوات اور اس کے فرق کے تقریباً وہی اصول کارفرما ہیں جو سرمایہ دارانہ
مالک میں ہیں۔^{۱۳۹}

ایک اشتراکی اہل قلم ایم۔ وائی یون نے ۱۹۶۴ میں فرق کی یہ کیفیت بیان کی تھی۔^{۱۴۰}

عام مزدور -	۱۱۰ سے ۴۰۰	روبل ماہانہ عموماً ۱۵۰ - ۲۵۰
درمیانہ انفر	۳۰۰ سے ۱۰۰۰	روبل ماہانہ
اوپر انفر	۱۵۰۰ سے ۱۰,۰۰۰	روبل
چوٹی کے لوگ -	۲۰,۰۰۰ سے ۳۰,۰۰۰	روبل ماہانہ

روسی پرچے Trud کی فراہم کردہ معلومات کی روشنی میں ایک کان (Donet Basin Mim) میں جس میں
۱۵۲۵ افراد ملازم تھے کیفیت یہ تھی۔^{۱۴۱}

۱۰۰۰ افراد	۱۲۵	روبل ماہانہ
------------	-----	-------------

^{۱۳۷} Perlo, Victor. *How the Soviet Economy Works: An Interview with A. I. Mikoyan*, p. 48.

^{۱۳۸} بحوالہ سویت ویلز - صفحہ ۳۴۶ - خوشیف صاحب شاید یہ بھول گئے کہ لینن نے ”اسٹیٹ اینڈ ریویویشن“ میں برملا کہا
تھا کہ اشتراکی سماج میں اجرتوں میں مساوات ہوگی اور دوسری ٹریڈ یونین کانفرنس منعقدہ جنوری ۱۹۱۹ کے موقع پر کہا گیا تھا کہ
اجرتوں کا زیادہ سے زیادہ فرق ۱:۱.۵ کا ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ برسرِ اقتدار آکر ۳ سال کے ناکام تجربات کے بعد نئی معاشی پالیسی
میں اسے اجرتوں کے عدم مساوات اور معاشی محرکات کے اصول کو بحال کرنا پڑا۔

^{۱۳۹} اس کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو:

Bergson Abram. *The Structure of Soviet Wages*, Harvard University Press, Cambridge, Mass. 1946, p. 208.

Yuon M., L'URSS, telle q'uelle est: p. 215-18, VME,
^{۱۴۰} Yu lang, Lin, *The Secret Name*, op. cit., p. 131.

^{۱۴۱} 141 Trud January 20, 1936



۵۰۰ سے ۸۰۰ روپل ماہانہ

۴۰۰ افراد

۸۰۰ سے ۱۰۰۰ روپل "

۵۰

۱۰۰۰ سے ۲۵,۰۰۰ روپل ماہانہ

۴۰

اناطوے شب ۷ اکتوبر ۱۹۳۴ء کے ایک مطالعہ کی روشنی میں یہ نتائج بیان کئے تھے کہ کل تنخواہ پانے والوں میں سے صرف ۲ فی صدی کو ۵۰۰ روپل یا اس سے زیادہ ملتے ہیں اور ۹۰ فی صدی وہ ہیں جن کو ۲۵ روپل سے کم ملتے ہیں ان میں سے ایک تہائی وہ ہیں جن کو ۱۰ روپل سے کم ملتے ہیں۔ ۱۹۳۲ء

ڈاکٹر کٹر زفینڈ ایک مستقل فنڈ جس میں کل پلان کے حاصلات کا ۴۴ فی صدی اور پلان سے زیادہ پیداوار پر آمدنی کا ۵ فی صدی جاتا ہے۔ خارکو (Kharkov) کے علاقہ میں اس فنڈ کی تقسیم اس طرح تھی۔ ڈاکٹر کا حصہ ۲۶۶ فی صدی (۱۹۳۶ء میں مطالعہ کے وقت ایک سال میں یہ حصہ ۲۲ ہزار روپل تھا) پارٹی سیکریٹری کا حصہ ۱۶۶ فی صدی یعنی اس وقت ۹۰ ہزار پیداواری آفس کا سربراہ ۳۶۳ فی صدی انتظامی عملہ کا سربراہ ۱۰ فی صدی یونیون کا سربراہ ۶۰۶ فی صدی باقی تمام یہ دور ۱۶ فی صدی ۱۹۳۲ء روسی فوج میں ۱۹۳۴ء میں ایک سپاہی کو صرف ۱۰ روپل ملتے تھے جب کہ لفٹیننٹ ۱۰۰ روپل اور کرنل کو ۲۵۰۰ روپل ملتے تھے۔ ۱۹۳۲ء

لیون سیڈوگتسہ کے

"شاید ہی کوئی ترقی یافتہ سرمایہ دار ملک ایسا ہو جہاں مزدوروں کی اجرتوں میں اتنا تفاوت ہو جتنا روس میں ہے۔ سیڈوے مثالوں سے ثابت کیا ہے کہ عام اداوں میں فرق ایک اور ۲۰ کا ہے اور اگر تربیت یافتہ انجینر اور اعلیٰ حکام کو لیا جائے تو ایک اور ۱۰۰ اور ایک اور ۱۰۰ کا ہے۔ ۱۹۳۵ء

ایٹھنوز داٹس تحریک عدم مساوات کو مستحکم کرنے کا ایک ذریعہ ثابت ہوئی۔

اجرتوں میں فرق ایک اور تیس سے لے کر ایک اور تئیس کا پانچواں ڈاکٹر کٹرول، چیف انجینیروں اور منظمہ کے معاونوں کو لیا جائے تو فرق ایک اور ۳۰۰ تک کا پایا جاتا ہے۔ ۱۹۳۶ء میں روس کے اخبارات میں پہلے اشتراکی بگڑے پر دستار یہ لکھ چکی (Proletarian millionaire) کی دھوم مچی اور یہ اعزاز ایک کھیت کے سربراہ کا مرٹیر پروائی جی کوف (Berdyebekov) کو حاصل ہوا اس کے بعد سے ایسے ایسے لکھ پیوں کی تعداد میں برابر اضافہ ہو رہا ہے۔ ایک نامہ نگار نے

۱۹۳۲ Shub, Anatob, Labour in the Soviet Order, p. ۱۰۱.

۱۹۳۲ Yu Tang, The Secret Name, p. ۱34.

۱۹۴۲ The Economist, London, July, 3, 1943.

۱۹۴۵ New International, February, 1936

۱۹۴۶ Koestler, Arthur, The Yogi and the Commissar, Jonathan Cape, London, 1947, p. 153b

۱۹۵۲ میں لکھا تھا کہ سویٹ چیمبر آف کامرس کے صدر کو ۱۶ ہزار روپے ماہانہ ملتے ہیں جب کہ وزیر کی تنخواہ ۲ ہزار روپے اور اکیڈمی آف سائنسز کے صدر کی تنخواہ ۲۰ ہزار روپے ماہانہ ہے۔ مسئلہ کوئی اہم ایجاد کرے ورنہ کو ۲ ہزار روپے ملتے ہیں اور جو لوگ اسٹالن پرائزر حاصل کرتے ہیں ان کو ۲ لاکھ روپے انعام ملتا ہے۔

یہ سب آخر کیا ہے؟ جس وقت تک اس خالص سرمایہ دارانہ اصول کو استعمال نہ کیا گیا معاشی ترقی رونما نہ ہو سکی۔ روس پر چین کا ایک بنیادی الزام یہ بھی ہے کہ اس کی ترقی اشتراکیت کے بنیادی اصولوں کی مرہون منت نہیں ہے بلکہ اس نے ان سے انحراف کیا ہے۔ پکنگ ریویو لکھتا ہے۔

”بونس کے محرک کی پالیسی کے نتیجے میں آمدنیوں میں تفاوت — ایک طرف عام مزدوروں، کسانوں اور پرستے کچھے طبقے کی آمدنیاں اور دوسری طرف ایک اقلیت کی خوش نصیبوں کے ایک گروہ کی — ان دونوں میں فرق بڑھ رہا ہے کم نہیں ہوا ہے۔ صاحب مفاد طبقہ کے لوگوں کی تنخواہیں عام مزدور اور کسان کی آمدنی سے ۱۰۰ گنا زیادہ تک ہیں۔ مسئلہ امریکہ کے بارے میں روسی اعداد و شمار یہ ہیں کہ وہاں فرق ایک اور اقلیت (۳۱) کا ہے۔ روسی سرکاری اعداد و شمار کے مطابق وہاں صرف ماہانہ تنخواہوں میں ایک اور نہیں (۳۰) کا فرق موجود ہے اور بونس اور دوسری آمدنیاں شامل کرنے کے بعد یہ فرق اور بھی بڑھ جاتا ہے۔ مسئلہ ڈی کو شائے جو اعداد و شمار دیے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ۲۰ فی صدی آبادی کے اوپر کے ۱۱ یا ۱۲ فی صدی کو جاتا ہے جب کہ امریکہ میں اوپر کی ۱۰ فی صدی آبادی کا حصہ ۳۰ فی صدی سے زیادہ نہیں ہے۔ مسئلہ اشتراکیت میں پایا جائے والا تفاوت حیران کن ہے۔ جمعی تو جارج آرون نے کہا تھا کہ ”سب جائز برابر ہوتے ہیں لیکن کچھ جائز کچھ زیادہ ہی برابر ہوتے ہیں۔ مسئلہ برطانوی سوشلسٹ ڈگلس نے لکھا ہے کہ

”اس وقت روسی سماج میں حقیقی آمدنی (کمائی ہوئی) میں میکس کے بعد اور پیچھے کی حدوں میں فرق برطانیہ اور اسکندری نیویا کے ممالک سے زیادہ اور اغلباً امریکہ میں پائے جانے والے تفاوت کے برابر ہے۔“ ۱۳۷

۱۳۶ Economic Weekly, Delhi, vide, Banerji, Jayanta, Aspects of Soviet Economy, Calcutta, 1954, p. 21.

۱۳۸ ”On Khrushchev's Phoney Communism“ Peking Review, Peking, July 17, 1964, pp. 14-15.

۱۳۹ See Economic Systems in Action, op. cit., pp. 133-136.

۱۴۰ De Coste, The Economic Progress in Russia, op. cit., p. 68

۱۴۱ Orwell, George, The Animal Farm.

۱۴۲ Jay, Douglas, Socialism in the New Soviet, Longmans, London, 1962, p. 16—see also pp. 17-18.

یہی وہ بات ہے جسے سنی اور پیرس دیپ نے بھی سمجھ لیا تھا۔ اس کا انکار کسی بڑے بڑے نقاد کے لئے ممکن نہیں۔

پھر اس عدم مساوات کے بھی متعدد پہلو ہیں۔
(الف) زرعی آبادی اور شہری آبادی کے درمیان عدم مساوات۔ سارا نظام صنعتی شہری آبادی کے حق میں اور دیہی آبادی کے خلاف ہے جو آبادی کا ۵ فی صدی کے قریب ہے۔
(ب) مختلف علاقوں کے درمیان تفاوت۔

(ج) روس کی قومیتوں میں روسی اور غیر روسی کے درمیان فرق۔

(د) مختلف گروہوں اور کام کرنے والوں کے درمیان شدید فرق۔

(ه) بالکل بلا محنت کمائے والے افراد کے لئے نہ صرف یہ کہ دوازہ کھل گیا ہے بلکہ وہ بڑی رحمتیں کما رہے ہیں۔

آمدنیوں کی عدم مساوات کو دودھ لٹنے والی چیز انکم ٹیکس ہے۔ لیکن وہ روس میں غیر موثر ہے۔ مدد میں ڈوبنے بھی اعتراف کیا ہے کہ روس میں انکم ٹیکس کا آمدنیوں کی عدم مساوات پر بہت ہی معمولی اثر پڑتا ہے۔ ۱۹۵۷ء زیادہ سے زیادہ شرح ٹیکس ۱۳ فی صدی سالانہ ہے۔ اس طرح جی کی آمدنیاں زیادہ ہیں وہ ٹیکس کے اثر سے بچ جاتے ہیں جبکہ اشیائے صرف پر غیر معمولی ٹیکس ہیں اور ان کا سارا بار عوام پر پڑتا ہے۔ اسی لئے روس کے طبقاتی نظام کو تمام محققین بھی کہتے ہیں۔

دوسری چیز جو عدم مساوات کے برے اثرات کو کم کر سکتی تھی: "راشننگ" ہے۔ جنگ کے بعد اس نظام کو آہستہ آہستہ ختم کر دیا گیا اور اب شخص کو ایک ہی ہانا سے اپنی ضرورت کی چیزیں خریدنا پڑتی ہیں۔ اسی ضرورت کو پورا کرنے کے لئے پہلے دو قسم کی قیمتیں ہوتی تھیں کم اجرت والے لوگوں کے لئے کم قیمتیں اور باقی لوگوں کے لئے زیادہ۔ لیکن سرکاری قیمتوں کو اب ختم کر دیا گیا ہے۔

عدم مساوات کو کم کرنے والی چیز تعلیم بھی ہے تعلیم روس میں مفت ہے اور اسے بہت اہمیت دی جاتی ہے۔ لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ دوسری جنگ کے بعد کچھ خاص شعبوں میں تعلیم پر فیس بھی لگا دی گئی۔ ۱۹۵۷ء اور اس طرح یہ دوازہ بھی اب بند ہو رہا ہے۔ ۱۹۵۷ء میں (۲۰ اکتوبر) پے پیس عائد کی گئی تھی۔ اس کے نتیجے میں ایک ماہ کے اندر اندر ۶ لاکھ طلبہ اسکول چھوڑنے پر مجبور ہو گئے کہ وہ فیس نہیں دے سکتے تھے۔ اعلیٰ تعلیمی اداروں میں جہائی محنت کرنے والوں مزدوروں کی اولاد برابر کم جا رہی ہے اور اونچے طبقے کے لوگوں کی اولاد ہر آسانی جا رہی ہے۔ مزدوروں کی اولاد کے داخلوں میں کمی کی رفتار یہ ہے۔

۱۹۳۸

۱۹۲۵

۱۹۲۳

۳۳.۲۹ فی صدی

۲۵.۵۰ فی صدی

۵.۰۱۳ فی صدی

پرنورسٹی

۲۴.۱۰

۳۱.۱۰

۴۱.۱۵

سکندری اسکول

۱۵۳

Webb, Soviet Communism: A New Civilization, op. cit.,

Pp. 966-67

۱۵۴

Dobb, Soviet Economic Development op. cit.,

۱۵۵

Koestler, The Yogi and the Communism, op. cit. p. 156

صنعتی کابلوں میں داخلہ لینے والوں کی تعداد کا نام وہ سی صدی استعمال میں اور ماہرین کے لڑکے تھے۔ مٹری ایکڑیمیں میں اپنے طبقے کے لوگوں کو داخلہ کی سہولتیں حاصل ہیں۔ پہلے یہ تمام حقائق عدم مساوات کی بڑی تکلیف دہ صورت حال کو سامنے لاتے ہیں۔

یہاں بھی صاف نظر آتا ہے کہ روس کی ترقی میں اشتراکیت سے زیادہ حصہ معاشی محرکات کے چابک دستی کے ساتھ استعمال کو حاصل رہا ہے۔

(۳) سرمایہ داری میں معاشی ترقی کے حصول کے لئے ایک اور حربہ یہ استعمال کیا گیا کہ ایک مدت تک مزدور کو اس کے حق سے محروم رکھا گیا۔ مزدوروں سے بیگار لی گئی، اوقات کار نہایت طویل رکھے گئے، ان سے زبردستی کام لیا جاتا تھا، بچوں اور عورتوں تک سے مزدوری لی جاتی تھی، تنظیم بندی کی راہ میں رکاوٹیں ڈالی جاتی تھیں۔ اجرتیں کم رکھی جاتی تھیں اور اس طرح مزدور کی قیمت پر معاشی ترقی کا سامان کیا گیا تھا۔ اشتراکیت نے بھی بالکل یہی راستہ اختیار کیا ہے، اس فرق کے ساتھ کہ مزدور کے ساتھ ساتھ اس نے کسان کا استحصال بھی کیا اور مزدور سے کچھ زیادہ کیا اور اس تحزی کے ساتھ کہ یہ سب کچھ بیسویں صدی میں کیا اور مزدور کے نام پر کیا۔ حقائق صاف بتاتے ہیں کہ جس طرح سرمایہ دارانہ نظام میں معاشی ترقی کا انحصار استحصال (exploitation) پر رہا ہے، اسی طرح اشتراکیت میں بھی رہا ہے۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلی بات یہ ہے کہ گذشتہ ۵۰ سال سے روس میں مسلسل کسانوں کو ان کے حق سے محروم کیا جا رہا ہے۔ اور ان کے گرم خون سے داد عیش کا سامان فراہم کیا گیا ہے۔ معاشی ترقی کے لئے کثیر وسائل نداشت سے منتقل کئے گئے ہیں اور زراعت کے سنوارنے اور کسانوں کے معیار زندگی کو بہتر بنانے کے لئے کوئی مادی کوشش نہیں ہوئی ہے۔ اس کا اندازہ اس سے کیجئے کہ ایک اجتماعی فارم سے کل پیداوار کا ۳۱ فی صدی ریاست کے لئے لیا جاتا ہے اور ۳۷ فی صدی ریاست کو بیج اور چارہ وغیرہ کے نام پر لازماً واپس کرنا پڑتا ہے۔ اس کے بعد کاشت کار کو ۵۰ حصہ ملتا ہے وہ کل مجموعی پیداوار کا صرف ۲۶.۹ فی صدی ہے۔ پہلے اس طرح معاشی ترقی کے لئے کسانوں سے جبری طور پر وسائل حاصل کئے جاتے ہیں اور ان کو نہایت خراب حال میں چھوڑ دیا جاتا ہے۔

زراعت کی اجتماعیت چندی نے اصل کارنامہ انجام دیا وہ یہی تھا کہ پوری زراعت کو حکومت کی پالیسیوں کا تابع کر دیا اور ان وسائل کو جبری طور پر معاشی ترقی کے لئے استعمال کرنے کا موقع فراہم کر دیا۔ سارس ڈوب بھی اعتراف کرتا ہے کہ "پہلے پانچ سالہ منصوبہ کے سخت مشکل حالات میں زراعت کی اجتماعیت بندی نے جو کارنامہ انجام دیا وہ یہ تھا کہ اس کے ذریعہ زرعی پیداوار کا قابل فروخت زائدہ (surplus) حاصل ہو گیا۔ یہ حصہ غلہ اور آلو کے سلسلہ میں ۶ سال قبل کے مقابلہ میں دوگنا تھا اور روٹی، فلیکس اور لیں کے سلسلہ میں دوگنے سے بھی زیادہ"۔

۱۵۶ ibid., p. 156.

۱۵۷ Economic System.

۱۵۸ Dobb, Soviet Economic Development Since 1917

یہ "زائدہ" اس وقت حاصل کیا جا رہا تھا جب کسان بھوک سے مر رہے تھے اور اسے مشنیری درآمد کرنے کے لئے برآمد کیا جا رہا تھا۔ جس وقت زندگی پیدا رہی تھی اور ملک میں قحط کی کیفیت تھی، اس وقت 'بقول بے کوف' غلہ کی برآمد نعدوں پر تھی۔

۱۹۲۹	غلہ کی برآمد -	کل فصل کا حصہ
۱۹۲۹	۲۱۶۲	فی صدی
۱۹۳۰	۳۱۶۹	"
۱۹۳۱	۳۵۵۲	"
۱۹۳۲	۲۲۶۵	"

یہ تھا وہ استحصانی وہیں جو روس کی ترقی کا ذمہ دار تھا۔ ان حالات کو دیکھتے اور پھر اٹھارویں انیسویں صدی کے انگلستان کے کسانوں اور مزدوروں کے حالات کو پڑھئے۔ آپ کو دونوں میں بڑی مماثلت ملے گی !
پھر حکومت کاشت کاروں سے جس قیمت پر زرعی پیداوار خریدتی ہے وہ کم رکھی گئی ہیں۔ جب کہ وہ اشیائے صرف جو کاشت کا استعمال کرتا ہے بہت مہنگی ہیں اور ان پر بکری ٹیکس (Sale Tax) بھی لگایا گیا ہے۔ یہ بکری ٹیکس قومی مالیات کا تقریباً ۵ فی صدی فراہم کرتا ہے اور اس کا سارا بار کسان اور عام صارفین پر جن میں مزدور بھی شامل ہے پڑتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ روس کا معیار زندگی بہت اور مزدوروں اور کسانوں کے حالات زندگی غیر تسلی بخش ہیں۔ بلکہ جیسا کہ ہم آئندہ دیکھیں گے ان کی حقیقی آمدنی میں اضافہ کی بجائے کمی واقع ہوتی ہے۔

اس معاشی ترقی کے لئے مزدوروں کو جو قیمت دینی پڑی ہے وہ یہ ہے کہ ان کی اجرتیں قیمتوں کے مقابلہ میں کم رہی ہیں حالانکہ کاران کے ناموافق رہے ہیں، آزاد تنظیم ہندی کے حق سے انھیں دست بردار ہونا پڑا ہے، ٹریڈ یونین انتظامیہ کے دست و بازو بن گئی ہیں اور مزدوروں کے حقوق کے لئے جدوجہد ختم ہو گئی ہے، آزادی روزگار باقی نہیں رہی ہے، ایک کاروبار کو چھوڑ کر دوسرے کو اختیار کرنے پر مختلف قسم کی پابندیاں ہیں، کھیتوں میں بچوں سے نہ صرف یہ کہ کام لیا جاتا ہے بلکہ قانونی طور پر ۱۲ سال تک کے بچوں کی محنت کو استعمال کرنے کی اجازت موجود ہے۔ اور کم از کم ۱۹۵۵ تک جبری محنت کا نظام جاری رہا ہے جس کے تحت سیاسی قیدیوں کی فوج ظفر موج سے سخت ترین محنت لی گئی اور کم سے کم مزدور پر لی گئی۔ ہم اس سے پہلے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ جبری محنت کی کیا کیفیت تھی یہاں صرف روس کے ملکی قانون سے دو ایک اقتباسات پیش کرتے ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ کس طرح جبری محنت کو نظام پیداوار کا ایک جز بنایا گیا اور اسے معاشی ترقی کے ایک وسیلہ کی حیثیت سے استعمال کیا گیا۔ ہمارے سامنے ماسکو کا مطبوعہ قانون تعزیرات کا مجموعہ

۱۹۵۹ اس کا متراف خرد شریف بھی کر چکا ہے۔ حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے۔

جس کی دفعہ ۲۰ میں لکھا ہے ۔

• سماجی دفاع کے عدالتی طریقوں میں یہ شامل ہیں ۔۔۔۔۔ (ب) آزادی سے محروم کر کے روس کے دور دراز علاقوں

(remote areas of the U. S. S. R.) میں قائم اصلاحی محنت کے کمپوں میں بھیجا ؛

اس دفعہ کے نیچے ایک فنٹ نوٹ میں یہ صراحت موجود ہے کہ آئندہ سے ماضی میں استعمال ہونے والی اصطلاح "جبری محنت"

کی جگہ "اصلاحی محنت" (corrective labour) کا لفظ استعمال کیا جائے اور قانون

میں جہاں جہاں "جبری محنت" کا لفظ ہوا ہے "اصلاحی محنت" سے بدل لیا جائے ؛

ان "اصلاحی محنت" کے کمپوں کی نگرانی خفیہ پولیس کے محکمہ کے پاس تھی ؛ اور ریاست کے منصوبہ میں ۱۹۴۱ کے بجٹ کی

رو سے خفیہ پولیس کی ذمہ داری تھی کہ ۶ ارب روپے (پرائے) کی مالیت کی معاشی پیداوار حاصل کرے۔ یہ حصہ کل بجٹ کا ۳۰ فی صدی ہوتا

ہے۔ سرکاری منصوبہ برائے ۱۹۴۱ میں جو خفیہ فیصد نمبر ۱۲۸ میں شائع ہوا ہے۔ ساتھ میں نمبر پر N. K. V. D. خفیہ پولیس

کا ادارہ جو مرکزی وزارت داخلہ کے تحت تھا) کے ذمہ ۶ ارب ۳ کروڑ روپے کی تعمیرات اور پیداوار مندرج ہیں ؛

نادرہ جاسنی کا تخمینہ ہے کہ ۱۹۴۱ میں ان کمپوں میں ۲۵ لاکھ سے ۳۵ لاکھ افراد تھے۔

اس طرح روس کو دنیا کی سستی ترین محنت حاصل رہی ہے اور اس سے وہ اپنی معاشی ترقی کی دیواریں بلند کرتا رہا ہے۔ ایک

تیدی پر جو خرچ آتا تھا وہ عام مزدور کی مزدوری کا ایک تہائی تھا۔ اتنی کم لاگت پر معاشی پیداوار کا رنگ نہ نکھرے تو کیا ہو ؟

Criminal Code of the Russian Soviet Federated Socialist Republic.

State Publishing House of Juridical Literature, Moscow, 1950.

دیکھ لیے لیے سے باہر آگئی ہے ؛ "اصلاحی محنت" دراصل "جبری محنت" کا نیا نام ہے ۔

نمبر ۱۹۳۶ فرمائی ۱۹۳۶ جولائی ۱۹۳۶ اور فرمان نمبر ۱۲۸ تاریخ ۴ مارچ ۱۹۳۵۔ ان قوانین کا متن حکومت کے شائع کردہ مجموعہ

"The Collection of Laws of the Government of the U. S. S. R" میں موجود ہے ۔

• • • • • مردم کی پیداوار ایک لاکھ ۵۰ ہزار میٹرک ٹن - دمنغت کی کل پیداوار کا ۵۰ فی صدی (صدی)

• • • • • کوئلہ ۵۳ لاکھ ۲۵ میٹرک ٹن - (کل کا ۲۸ فی صدی)

• • • • • تجارتی اور جلائے کی کڑی ۳ کروڑ ۳۰ لاکھ ہزار کیوبک میٹر (کل کی ۱۱ فی صدی)

• • • • • تجارتی کڑی کی تربیل ۵ کروڑ ۱۵ لاکھ ۹۰ ہزار کیوبک میٹر

جہانوں کے لئے

• • • • • فرنیچر ۸ کروڑ ۹۳ لاکھ روپے (۱۴ فی صدی)

• • • • • چمڑے کے جوتے ایک کروڑ ۴۰ لاکھ جوتے (۲۱ فی صدی)

• • • • • ٹائیاں ایک کروڑ ۵ لاکھ (۲۲ فی صدی)

واضح رہے کہ اس اصلاحی کمپوں کی پیداوار کے منصوبہ کی جو تفصیل وہاں دی گئی وہ یہ ہے ۔

اس طرح اشتراکیت نے نہ صرف یہ کہ سرمایہ داری کی طرح استحصال کو ذریعہ ترقی بنایا بلکہ سماجی محرکات کی جگہ ان دعووں قسم کے

محرکات کو استعمال کیا جو سرمایہ داری میں کئے جاتے ہیں۔ یعنی ذاتی نفع اور اجرت کی عدم مساوات اور فقر و فاقہ کا خطرہ اور جبر۔ سرمایہ دارانہ ممالک کی ترقی میں استحصال کا ایک یہ پہلو بھی نمایاں رہا ہے کہ انھوں نے اپنی ترقی کی خاطر دوسری قوموں کو لوٹا ہے اور ان کی دولت سے اپنے ہام و دم کی مدد لی بڑھائی ہے۔ اس پہلو سے بھی روس کی معاشی ترقی اور سرمایہ دارانہ ممالک کی راہ ترقی میں بڑی مماثلت پائی جاتی ہے۔

روس کی معاشی ترقی میں دوسرے ممالک کا تعاون اور ان سے حاصل کئے ہوئے وسائل اور افراد کار کا حصہ بھی رہا ہے اور دوسروں کی دولت کے جبری حصول کا بھی۔ یعنی سرمایہ داری کی ترقی میں جو حصہ سامراج اور تجارت میں سامراجی طریقوں نے ادا کیا ہے۔ روس کی ترقی میں بھی اس استحصال نے تقریباً وہی حصہ ادا کیا ہے

دالٹن، بیرونی سرمایہ، مئی ماہرین اور پیداواری تکنیک سے جو فائدہ روس نے اٹھایا ہے اسے اشتراکیت کے کھاتہ میں جمع نہیں کیا گیا بلکہ خالص مارکسی نقطہ نظر سے اس کی حیثیت سرمایہ داری اور امپیریلزم سے تعاون کی تھی۔ اور یہ ایک حقیقت ہے کہ وہاں کی معاشی ترقی میں ان عوامل کا حصہ معمولی اور غیر موثر نہیں قرار دیا جاسکتا۔

دوسری جنگ تک روس کی صنعتی ترقی میں استعمال کی جانے والی مشینری، انجنیئرنگ کی معلومات اور اس کے ماہرین اور دوسرے ممکنہ لوجی میں سے ایک چوتھائی مغرب سے درآمد شدہ تھی۔ مثلاً برطانیہ، جرمنی اور خصوصیت سے امریکہ نے انجنیئر اور فنی ماہرین بلائے گئے اور غیر معمولی معاوضوں پر بلائے گئے۔ مثلاً خود مدرس ڈوب نے اعتراف کیا ہے کہ پہلے منصوبے کے موقع پر نصف سے زیادہ فنی مناصب پر نااہل یا کم تربیت یافتہ افراد تھے اور جو بھی کچھ اہم مقامات تھے وہاں بیرونی ماہرین کام کر رہے تھے۔ برطانوی سوشلسٹ آرکائیوس نے تفصیل سے بتایا ہے کہ بیرونی ماہرین نے کتنا اہم کردار ادا کیا۔ مثلاً بلاشبہ ان کی حیثیت بھارے کے ٹوٹوں (mercenaries) کی تھی لیکن ان کے بغیر خود اشتراکیت کی گاڑی اپنے اوّلین دور میں نہ چل پائی۔ اسٹالن نے ۱۹۳۰

میں اس کا اعتراف اس انداز میں کیا تھا کہ

"ہم اس حقیقت کو چھپانا نہیں چاہتے کہ جہاں تک میکینا لوجی کا تعلق ہے ہم شاگرد ہیں۔ جرمنوں، فرانسیسیوں، انگریزوں، اطالویوں اور اویں اور مرکزی حیثیت سے امریکیوں کے"

See, *Economic Systems in Action*, ۱۹۶۲

۹ اکتوبر ۱۹۲۵ء کو حکومت روس اور جنرل الیکٹرک سپلائی کمپنی میں انجنیئر اور ماہرین فراہم کرنے کا معاہدہ ہوا۔ ایسے ہی معاہدے دیگر مغربی اداروں سے بھی ہوئے۔ لوئی فشر نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ پہلے پانچ سالہ منصوبے کے دوران روس میں "فورڈزم" اور "ٹائیٹلزم" کا زور نہ تھا۔ ملاحظہ ہو۔

ڈوب: روس کی معاشی ترقی ۱۹۱۷ء کے بعد. Dobb, *Soviet Economic Development Since 1917*.

Lewis, *Economic Survey*, ۱۹۶۵

حقیقت یہ ہے کہ ابتدائی ایس بی وی مدد کا خاصا اہم حصہ ادا کیا ہے۔ اس اولین تحریک کے بعد روس نے اپنے پاؤں پر کھڑے ہونے کی کوشش کی، اس کا تعلیمی نظام اس درجہ ترقی کر گیا کہ اپنی ضرورت کے ماہری تیار کرنے لگا اور سائنس کے دائرہ میں خصوصیت سے فلکیات اور برقیات کے کچھ میدانوں میں تو روس دوسرے مغربی ممالک سے جو اس کے پیش رو تھے آگے نکلی گیا۔ اس کامیابی کے اعتراف کے ساتھ ساتھ اس کو بد کے کار لائے والے اسباب میں مغربی ممالک اور مغربی سائنس اور ٹیکنالوجی کی مدد خواہ وہ جب انسانیت کے جذبہ کے تحت نہ دی گئی ہو اور محض دولت کمائے کے لئے فراہم کی گئی ہو، کو بھی ایک خاص مقام حاصل ہے۔

یہ تو وہ مدد ہے جو ہر ملک دوسرے سے لیتا ہے اور اس طرح انسانیت کی مشترک میراث سے اپنا حصہ حاصل کرتا ہے۔ لیکن روس نے اس کے ساتھ ساتھ استحصال اور ظلم و زیادتی کے ذریعہ دوسروں سے ناجائز فائدہ بھی اٹھایا اور اس طرح معاشی ترقی کے استعماری طریقے کو استعمال کیا۔ اس سلسلہ میں ہم صرف دو تین چیزوں کی طرف اشارہ کریں گے۔

(ب) سب سے زیادہ ظلم کسانوں پر اور دیہی آبادی پر ہوا۔ غصب یہ ہے کہ خوراک پیدا کرنے والے قانون مر رہے تھے اور بیرونی درآمدات کو بڑھانے کے لئے غلہ کو برآمد کیا جا رہا تھا۔ ترقیات کے لئے مبادلہ خارجہ کمائے کا یہ بڑا ہی غلامانہ طریقہ تھا۔ معاشی ترقیات کی سب سے زیادہ قیمت انہی کو ادا کرنی پڑی اور اس کے فوائد سے شہری آبادی منتفع ہوئی۔

(ج) روس میں ۱۶ ریاستیں ہیں۔ ان میں سے سب ایک سی معاشی حالت پر نہیں ہیں۔ اور نہ ہی سب کو ترقی کے مساوی مواقع حاصل رہے ہیں۔ ان میں سے چند ریاستوں کو، خصوصیت سے وسطی ایشیائی مسلمان اکثریت والی ریاستوں کو اور یوکرین کو استحصال کا ہدف بنایا گیا۔ ان کے وسائل سے دوسرے علاقوں کو ترقی دی گئی۔ حال ہی میں یوکرین

۱۹۱۷ء کی یاد کے فراہم کردہ اعداد و شمار سے پتہ چلتا ہے کہ اس زمانے میں جب فصل خراب تھی، اجتماعی کھیت بندی کی وجہ سے پیداوار بہت زیادہ گر گئی تھی اور بڑے پیمانے پر فاقہ کی لابت آگئی تھی جس میں ۶۷ سے ۷۵ لاکھ افراد کھوکھوں مرے، اس وقت غلہ کی کل پیداوار کا ۳۱ سے ۳۵ فی صدی (۱۹۳۰-۳۱) برآمد کیا جا رہا تھا۔ (دیکھو صفحہ ۱۶۶)

شیلہ ملتان جیلاس (Milan Dhillon) جو یوگو سلاویہ کی کمیونسٹ پارٹی کا سکریٹری جنرل اور وہاں کا نائب صدر تھا۔ اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ اس نئے طبقے کا طریقہ یہ ہے کہ یہ مزدور اور کسان دونوں کا خون چوستا ہے۔ مزدور کے سلسلہ میں حالت یہ ہے کہ "آئینہ نظام کی ایک لازمی اور دائمی خصوصیت جبری محنت ہے" (صفحہ ۱۰۶)۔ مزدور اپنے کو اس حال میں پاتا ہے کہ اسے نہ صرف اپنی محنت بیچنا، بلکہ ان حالات میں بیچنا ہے جن پر اسے کوئی قابو حاصل نہیں اس لئے کہ وہ دوسرا اور بہتر متاجر (employer) تلاش نہیں کر سکتا (صفحہ ۱۰۶)۔ اسی طرح کسان کی حالت بڑی خستہ ہے۔ اس نئے طبقے نے "کم اجرت اور جبری فصل خرید کے ذریعہ کسانوں کو ٹوٹا ہے" (صفحہ ۱۱۶) اس نئے طبقے کو یہ گوارا نہ تھا کہ زمین کے سلسلہ میں اس کا کوئی بھی حریف ہو۔ اس نے دیہات اور زرعی کھیت پر بھی اپنا تسلط مستحکم کیا اور یہ نیا طبقہ کسانوں کو غلام بنائے امدان کی آمدنی میں سے بڑا حصہ ہڑپ کر جانے میں کامیاب ہو گیا ہے۔ (صفحہ ۶۳)

ریپبلک کے منصوبہ بندی کمیشن نے اس پر سخت شکایت کی ہے کہ ان کے وسائل دوسروں کی ترقی کے لئے بار بار طور پر استعمال ہو رہے ہیں۔ منصوبہ بندی کمیشن کے تجویز کے مطابق یوکرین میں حاصل ہونے والے بکری ٹیکس اور پیداواری منافع سے تشکیل پانے والے ٹریو کا ۵۰ فی صدی یوکرین نے منتقل کر دیا جاتا ہے اور روس کے دوسرے علاقوں مثلاً سائبیریا کا زرخشاں وغیرہ پر صرف ہوتا ہے ان کا اقرار ہے کہ ان مقامات پر اس سرمایہ کاری کے مفید نتائج نہیں نکل رہے اور پیداوار میں اس رفتار سے اضافہ نہیں ہو رہا جتنا ان وسائل کے یوکرین میں صرف ہونے سے رونما ہوگا۔ اس طرح یوکرین کو بھی نقصان ہو رہا ہے اور بحیثیت مجموعی اور پورے ملک کو بھی۔

استراکیت کے سامراجی جغرافیہ کا مطالعہ بڑا آنکھیں کھولنے والا ہے۔ روس کے ۲ کروڑ ۳۰ لاکھ مربع میل رقبہ میں سے صرف ۱۰ لاکھ مربع میل وہ ہے جس پر روسی آباد ہیں۔ باقی ایک کروڑ ۵۰ لاکھ مربع میل کا علاقہ رومانیہ کے کل رقبہ سے زیادہ ہے، غیر روسی علاقہ ہے اور اسے قوت اور فوج کشی کے زور سے روسی اقتدار کے تابع کیا گیا ہے۔ اس طرح روس کی کل آبادی (۲۲ کروڑ) میں سے صرف ۱۰ کروڑ لوگ روسی ہیں باقی ۱۲ کروڑ دوسری قوموں سے متعلق ہیں اور ان کو ان کے حق خود اختیاری سے محروم کیا ہوا ہے۔ مثلاً ان ۱۲ کروڑ میں سے مسلمانوں کے بارے میں جو اندازے پائے جاتے ہیں وہ ۳ کروڑ سے ۵ کروڑ تک کے ہیں۔ یہ تمام علاقے اور یہ تمام افراد روس کی معاشی تعمیر کے لئے استعمال کئے جا رہے ہیں۔ جس طرح یورپ کی سامراجی طاقتوں نے اپنے اپنے دور میں دوسروں کی محنت اور ان کی دولت سے اپنے درو دیوار کی رونق بڑھائی یہی طریقہ روس کا بھی ہے۔ سامراجی استحصال دلوں کی معاشی ترقی کا ایک اہم ذریعہ تھا۔ اس سلسلہ میں کھلی کھلی لوٹ کھسوٹ بھی کی گئی ہے۔ جنگ میں مغتربہ ممالک سے تاوان جنگ بھی وصول کیا گیا ہے اور تجارت میں اپنے زیر اثر ممالک کی اشیاء سستے داموں پر خریدی گئی ہیں اور اپنی مصنوعات ان کی منڈیوں میں عام بین الاقوامی قیمتوں کے مقابلے میں زیادہ مہنگی فروخت کی گئی ہیں۔ ہم صرف چند اہم چیزوں کی طرف اشارہ کریں گے۔

(۱) روس میں خالص جمہوریہ روس کے سوا جو دوسری قومیں آباد ہیں انھیں معاشی ضرورتوں کے تحت خالص استعماری انداز میں ایک مقام سے دوسرے مقام پر منتقل کیا گیا ہے۔ جمہاتی محنت کرنے کے لئے دوسری قومیتوں کے لوگوں کو ملک بھر میں پھیلا دیا گیا ہے اور اعلیٰ کاموں کے لئے ہر جگہ خالص روسیوں کو تعینات کیا گیا ہے۔ خود خرد شیف نے اعتراف کیا ہے کہ لٹویا (Latvia) کے علاقہ میں روسی فوجوں کے داخلہ کے بعد آبادی کا پانچواں حصہ یا تو مار دیا گیا یا اس کے دوسرے حصوں میں منتقل کر دیا گیا۔ صرف ایک رات میں پندرہ ہزار افراد کو سائبیریا منتقل کر دیا گیا۔ اسی طرح اٹیوینیا

کی آبادی کے بڑے حصے کو دوسرے مقامات پر معاشی محنت کے لئے منتقل کیا گیا۔ مثلاً قازقستان کے بارے میں پرودا کی رپورٹ کے مطابق روسی غلبہ کا حال یہ ہے کہ سرکاری مناصب پر غیر قازقستانیوں کو عظیم اکثریت حاصل رہی ہے اور ریاست کے سیاہ و سفید کے مالک بنے ہوئے ہیں۔ وزارت صنعت میں اصل قازقستانیوں کا تناسب صرف ۱۰ فی صدی ہے اور وزارت زراعت میں ۱۱ فی صدی، وزارت صحت میں ۱۱ فی صدی اور وزارت صنعت و مقامی میں ۲۰ فی صدی۔^{۱۱۱} دوسری طرف قازقستان کی ۱۹۳۹ اور ۱۹۲۶ کی شمار آبادی (census) کا اگر موازنہ کیا جائے تو آبادی میں سے ۸ لاکھ افراد کم ہو گئے ہیں یہی کیفیت دوسرے غریبی علاقوں کی خصوصیت سے غریبوں پر روس کے علاقوں کی ہے۔ محنت کا یوں استعمال استعمار کا ایک خاص حربہ رہا ہے۔

(ii) جن جن ممالک پر روس کا قبضہ ہوا ہے وہاں سے بھی اس نے محنت حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔ چونکہ روس کے پاس زمین اور وسائل بے پناہ ہیں اور اسے دوسرے ممالک سے محنت کی ضرورت ہے (جس طرح امریکہ کو تھی) اس لئے اس نے اپنے مقبوضہ علاقوں سے محنت کو منتقل کیا ہے۔ اس کی اہم ترین مثال مشرقی یورپ کے ممالک میں پولینڈ کی ہے۔ پولینڈ پر روسی اقتدار نازیوں سے معاہدہ کے ذریعہ قائم ہوا تھا۔ اس کے فوراً بعد وہاں سے پیمانہ کبیر پر آبادی کی منتقلی شروع ہوئی۔ یہ سارا کام ایک سوچے سمجھے منصوبے کے تحت کیا گیا۔ اسی طرح جس طرح کبھی غلاموں کی تجارت کا کام ہوتا تھا۔ مشرقی پولینڈ کی ۱۳ ملین آبادی میں سے ۳ سے ۴ ملین تک لوگوں کو منتقل کرنے کا پروگرام بنایا گیا۔ عملاً ۵ لاکھ کو منتقل کر دیا گیا۔^{۱۱۲} سرکاری منصوبہ کا اندازہ حکومت کے فرامین اور قوانین سے بھی کیا جاسکتا ہے۔^{۱۱۳} خالص استعماری انداز میں چین اور مشرقی یورپ کے ممالک سے معاشی فائدہ اٹھانا۔ ان کے خام مال کو سستے داموں پر خریدا گیا۔ ان کو اپنا فاضل مال منگنے والوں پر دیا گیا۔ ان کی فصلوں کو وہاں کے عوام کی ضروریات کے باوجود روس منتقل کر دیا گیا۔ روسی ماہرین کے لئے روزگار فراہم کیا گیا اور اپنے اپنے مقامات پر ان کو تعینات کیا گیا۔ ناقابل تردید حقائق سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۹۴۷ سے ۱۹۵۶ تک روس نے مشرقی یورپ کے ممالک سے ۲۰ سے ۲۵ ارب ڈالر کی مالیت کا سرمایہ اپنی

Khrushchev. Vide, The Soviet World, op.cit., p.423-24

۱۱۱

Kazakhstanskaya Pravda, 13th August, 1948

۱۱۲

۱۱۳ واضح رہے کہ ۱۹۴۱ء میں پولینڈ اور روس کے درمیان لندن میں ایک معاہدہ ہوا جس میں سرکاری طور پر تسلیم کیا گیا کہ ان منتقل شدہ آبادیوں کو واپس کیا جائے گا۔ ریڈ کراس ان میں سے صرف ۵ لاکھ افراد کو واپس کراسکی باقی ۱۰ لاکھ کی اسے کوئی خبر نہ مل سکی۔

۱۱۴ مثلاً ملاحظہ ہو سویت لیٹووانیا کی وزارت داخلہ کا فرمان نمبر ۵۰۰۰ موزخہ ۲۸ نومبر ۱۹۴۰ء بحوالہ اتر کوشنر۔ یوگی اینڈ وی کیسار۔ صفحہ ۲۰۶۔



طرف منتقل کیا۔ شش ماہ میں روس نے ان ممالک کا کھلا کھلا استعمال کیا اور ان کے ذریعہ اپنی معاشی ترقی کا سامان فراہم کیا۔ اس کے بعد روس نے سوشلسٹ ملکوں کی مالی اور دوسری امدادوں نے ان ممالک کو دوسری دہائی کے بعد دیا گیا اور خصوصیت سے مشرقی جرمنی پولینڈ اور یوگوسلاویہ کے ہنگاموں کے بعد حالات کو قابو میں لانے کے لئے کیا گیا، وہ ۱۲ ارب ڈالر کے متجاوز نہیں بلکہ کم بات یہ ہے کہ ایک طرف تو امداد کا دھڑنگ رچا یا جارہا تھا اور دوسری طرف اس سے، گنا زیادہ مالیت کا سراپا ان ممالک سے منتقل کر لیا گیا!

پھر استعمال کا ایک اور اہم طریقہ قیمتوں کا کیل رہا ہے۔ روس نے مشرقی ممالک سے مال سستا خریدا اور ان کے ہاتھوں اپنا مال ہنگامہ بچا۔ ایک تحقیقی مطالعہ کی مدد سے ۱۹۵۵-۶۱ کے درمیان جو مال روس نے مشرقی یورپ کو برآمد کیا۔ اس پر جو قیمتیں چارج کی گئیں وہ ان سے زیادہ تھیں جن پر یہ مال یورپ کے دوسرے غیر اشتراکی ممالک کو فروخت کیا گیا۔ اس طرح جو فاضل قیمت وصول کی گئی، ۵ ارب ۲۰ کروڑ روپل تقریباً ایک ارب ۲۰ کروڑ تھی۔ مثلاً اس کا سب سے زیادہ بار ہنگری پر پڑا۔ جس نے ۱۰ فی صدی قیمتیں زیادہ ادا کیں۔ زیرک سٹوڈیکیہ اور مشرقی جرمنی نے علی الترتیب ۲۰ فی صدی اور ۱۰ فی صدی زیادہ قیمتیں وصول کی گئیں۔ بجز لوگو سلاویہ اور منگولیا کے کوئی دوسرا ملک اس امتیازی سلوک سے نہ بچا۔ مثلاً اس سلسلہ میں مغربی جرمنی پر پڑی اور

(Fredrich Pryor) نے جو تحقیقی مطالعہ کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشرقی یورپ کے ممالک کی تجارت کا جو تاریخی رخ تھا اسے معضی طور پر تبدیل کیا گیا۔ ان ممالک کو روسی معیشت سے منسلک کرنے کے لئے ۱۹۴۹ میں کمی کون (Comecon) کا قیام عمل میں آیا۔ ایک مدت تک ان ممالک کی معیشتوں پر روس کی گرفت بڑی سخت رہی اور قیمتوں کے امتیاز کے ذریعہ ان کو مسلسل روکا گیا۔ موصوف نے شرائط تجارت کے موازنہ سے ثابت کیا ہے کہ روس نے مشرقی یورپ سے مال سستا خریدا اور اسے اپنی مصنوعات منجلی بھیجی۔ مثلاً یہ اس استعمال کا نتیجہ ہے کہ مشرقی یورپ میں اس کے خلاف غیظ و غضب اور نفرت کے جذبات ابھرنے لگے۔

۱۴۳

Wszelaki, Jan, Communist Economic Strategy, The Role of, East-Central Europe, National Planning Association, Washington 1959.

(Dimensions of Soviet Economic Power)

پنی روپے متنبہ کر کے ۱۹۹۲ میں لکھا تھا کہ "جنگ کے بعد کے پہلے دس سالوں میں روس نے مشرقی یورپ سے سرمایہ منتقل کیا وہ دسیوں ارب ڈالر تھا۔ صفحہ ۴۲۔

۱۴۴

vide Wochen bericht No.33, Munich, quoted by Havesay, The Unification of the World, op.cit., p.78-79.

۱۴۵

idib., p.79.

۱۴۶

see, Pryor, Fredric L. The Communist Foreign Trade System. M.I.T., Cambridge, Mass, 1963; pp.144-152.

۱۴۷ اس کا اعلان اس سے کیجے کہ بلغاریہ کے مشہور کیونسٹ کوشو (Coshu) کو اس جرم میں سزا دی گئی کہ باقی آئندہ مغربی

۱۹۵۶ کے بعد سے کوئی کون کے خلاف بغاوتیں شروع ہوئیں۔ رومانیہ نے اپنے کو منقطع کیا۔ چین نے اپنا رشتہ توڑا، لیبیا نے قطع تعلق کیا اور ہنگری اور پولینڈ نے بھی تجارت کی شرائط تبدیل کر لیں۔

روس کی معاشی ترقی کے سلسلہ میں ایک اور قابل لحاظ پہلو یہ ہے کہ اس پورے زمانے میں محنت کی آمد میں کس رفتار سے اضافہ ہوا ہے۔ اگر اس کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ محنت کی سپلائی بہت تیزی سے بڑھی ہے۔ ۱۹۲۷ اور ۱۹۳۹ کے درمیان کل آبادی میں صرف ۱۶ فی صدی کا اضافہ ہے لیکن شہری آبادی میں اضافہ ۱۰۰ فی صدی کا ہے۔ دوسری جنگ کے بعد کی ترقی کی رفتار اور محنت کاروں کی تعداد میں اضافہ کو اگر ساتھ ساتھ دیکھا جائے تو بڑے اہم نتائج نکلتے ہیں۔ جنگ کے بعد کے سالوں میں صنعتی پیداوار میں اضافہ کا اوسط ۱۱ فی صدی بتایا جاتا ہے اور اس زمانہ میں محنت کی قوت میں اضافہ کا اوسط ۸.۵ فی صدی تھا۔ سات سالہ منصوبہ کے دوران بھی محنت میں ۳ فی صدی سالانہ کا اضافہ متوقع تھا۔ کام کرنے والے ہاتھوں کی تعداد کا بڑھنا بھی پیداوار کے اضافے کا سبب ہے۔ (بحوالہ ۱۶۱ (The Soviet World, p.161) اوپر کی گذارشات سے یہ نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں۔

*** روس کی معاشی ترقی بہت سے عوامل کا نتیجہ ہے۔ اس میں اشتراکیت کا بحیثیت ایک نظریہ کے ایک خاص حصہ تو مقرر ہے، لیکن یہ ترقی صرف اشتراک کی نظریہ کی پیداوار نہیں ہے۔ اس کے علاوہ دوسرے بہت سے عامل کار فرما رہے ہیں جو نظریاتی اعتبار سے غیر جانب دار ہیں۔ اور ترقی میں ان کا حصہ اہم اور فیصلہ کن رہا ہے۔ اس حصہ کو اشتراکیت کے باوجود میں جمع نہیں کیا جاسکتا۔

*** معاشی ترقی کے سلسلہ میں روسی اشتراکیت نے بھی متعدد میدانوں میں وہی بنیادی طریق کار اختیار کیا ہے جو سرمایہ دار ملک نے اپنے اپنے دور میں اختیار کیا تھا۔ یہاں بھی سرمایہ، معاشی محرکات، محنت کے استعمال اور سماجی اشیائے زائے نے ویسا ہی پارٹ ادا کیا ہے جیسا سرمایہ دارانہ ملک میں۔ اشتراکیت معاشی ترقی کے عاملین کی اسی طرح محتاج رہی ہے جس طرح دوسرے ممالک۔ وہ معاشی قوانین کی بھی ویسی ہی تلمیح رہی ہے۔ جیسی مغرب کی معیشتیں۔ فرق تنظیم کے میدان میں۔ ترقیاتی حکمت عملی کا آغاز گہرائی میں جا کر موازنہ کیا جاتے تو دونوں نظاموں میں بڑی یکسانی پائی جاتی ہے۔ یہی وجہ

(بقیہ صفحہ گزشتہ آئے)

کہ روس کے ساتھ تجارتی معاہدات کرتے وقت اس نے تقریباً ہر قدم پر دلیل بازی کی مثلاً روپے کی شرح تبادلہ کے بارے میں، جرمنی کے اثاثوں کے بارے میں، بلغاریہ کے مال کی قیمتوں کو بڑھالے اور روسی مال کی قیمتوں کو کم کرنے کے بارے میں، اور روس کے ۱۹۴۸ میں روپے کی قیمت کو کم کر دینے کے بعد بلغاریہ کی کرنسی کی تخفیف قدر سے انکار کر دینے کے بارے میں۔

شہادت بورس ہیرستور Boris Hristov (Kistov) در مقدمہ کو سٹوہ الزامات خود ثابت کر دیتے ہیں کہ روس ان ممالک کے بارے میں کس پالیسی پر چل رہا تھا۔

ہے کہ اشتراک کی اہل علم کی ایک معتبر تعداد روسی اشتراکیت کو ریاستی سرمایہ داری کہتی ہے۔ اور یہ اس نظام کا جزو انا سب سے پہلے

۵۔ معاشی ترقی کی قیمت

ادھر کی بحث میں روسی اشتراکیت کی ترقی کے جائزہ کے ساتھ ساتھ اس کے کچھ دوسرے پہلو بھی زیر بحث آگئے ہیں اور ان سے اس امر پر بھی روشنی پڑتی ہے کہ اس ملک کو ترقی کی کیا قیمت دینی پڑی ہے۔ اب ہم اس سلسلہ کے چند دوسرے امور کی طرف اشارہ کریں گے۔

(۱) اشتراکیت کے معاشی نظام کی سب سے بڑی خرابی یہ ہے کہ اس میں انفرادی آزادی۔ معاشی۔ سیاسی اور تمدنی۔ باقی نہیں رہتی ہے۔ اس نظام میں کھیت پسندی، جبر و تشدد اور من مانی کرے کا رجحان غالب ہے۔ اس میں کسی بھی آدمی کے لئے یہ موقع موجود ہے کہ وہ پوری معیشت کو ظلم کی چکی میں تبدیل کر دے۔ سیاسی اور معاشی قوت کا چند ہاتھوں میں ارتکاز اجارہ کی بدترین شکل کو جنم دیتا ہے۔ اور اس عظیم قوت کے ٹھیک ٹھیک استعمال کئے جانے کی کوئی ضمانت باقی نہیں رہتی ہے۔ کوئی منظم حزب اختلاف نہیں ہوتی جو انحراف کی راہوں پر تنقید کر سکے۔ مختلف سیاسی اور معاشی قوتیں بیک وقت کارفرما نہیں ہوتیں کہ بے اعتدالیوں کا مداوا کیا جاسکے۔ اس کے نتیجے میں معاشی ظلم بھی رونما ہوتا ہے اور سیاسی استبداد بھی۔ اور یہ اشتراکیت کی سب سے بڑی قیمت ہے جو انسانیت کو ادا کرنی پڑتی ہے۔

۱۶۸

see, Yugoff Aron *Economic Trends in Soviet Russia*, London, 1929; Gorter, Herman, "The World Revolution," *Worker's Dreadnought*, 9, 16, 23 February, 11, 15, 29 March, 10 May 1924; Forest. F., "The Nature of the Russian Economy," *The New International*, New York, December, 1942, pp.52-58, December 1946 pp.313-18 and January 1947, pp.97-30; Djilas, Milovan, *The New Class*, New York, 1948.

۱۶۹ یہاں تک یہ مضمون لکھنے کے بعد محسوس ہوا کہ اگر باقی مباحث کو مختصر تفصیل کے ساتھ بھی لیا جائے تب بھی چراغ راہ کی اس اشاعت خاص کا دامن اس کے لئے تنگ ہوگا۔ اس لئے مجبوراً باقی کے مباحث کا صرف خلاصہ پیش کیا جا رہا ہے اور حوالہ جات بھی کم سے کم کر دیئے گئے ہیں۔ اگر کبھی اس مضمون کو کتابی شکل میں لانے کا موقع ملتا تو اس حصہ کو مکمل کرنے کی کوشش کی جائے گی۔

۱۷۰ اس سلسلہ میں صرف ایک غیر روسی مثال پیش کی جاتی ہے۔ ہنگری کے وزیر خارجہ راجک (Rajk) کو ۱۹۴۹ میں اندازی سرمایہ داروں سے ساز باز ملک دشمنی اور نظریہ سے بے وفائی کے الزام میں پھانسی کی سزا دی گئی تھی۔ راجک نے اپنے ان تمام جرائم کا صاف صاف اعتراف بھی کر لیا تھا بلکہ اس نے خود ہی اپنے لئے سزائے موت کا مطالبہ کیا تھا کہ مجھ جیسے انسان کو رہائی دینا ناگزیر ہے۔

(۲) معاشی فیصلے سیاسی مصلحتوں کے اس درجہ تابع ہو جاتے ہیں کہ محض حالات اور حقائق کی بنیاد پر کوئی معاملہ طے نہیں کیا جاسکتا یہ صحیح ہے کہ سارے فیصلے صرف معاشی بنیادوں پر نہیں کئے جاسکتے، لیکن یہ بھی صحیح ہے کہ اگر معاشی نظام کو سیاست کا اس درجہ تابع کر دیا جائے کہ حکومت کے سوا کوئی معاشی اکائی باقی نہ رہے اور اس ایک قوت پر بھی نہ کوئی پابندی ہو اور نہ ہی اس کے محاسب کا کوئی نظام تو پھر معاشی حقائق کو نظر انداز کر کے سیاسی مقاصد اور ذاتی مقادرات کے لئے پالیسیاں بنتی اور بگڑتی ہیں اور بحیثیت مجموعی معاشرے اور معیشت کو اس کی بھاری قیمت ادا کرنی پڑتی ہے۔

(۳) اشتراکیت کے معاشی نظام میں ارادہ اور اختیار کی جگہ جبر اور کھلی منصوبہ بندی لے لیتے ہیں۔ اس کے نتیجے میں محنت کی صف بندی کی جاتی ہے۔ مزدور تنظیموں کو بے اثر کر دیا جاتا ہے۔ جبری محنت تک لی جاتی ہے۔ پیشہ کی آزادی باقی نہیں رہتی۔ یہ چیزوں کے نظام میں ایک شدید قسم کی جبر بندی (regimentation) پیدا کر دیتی ہے۔

(۴) روسی اشتراکیت اور پھر چین اور مشرقی یورپ کے ممالک نے جو بنیادی معاشی حکمت عملی وضع کی ہے اس میں بھاری صنعت کو صارفین کی صنعتوں پر اس درجہ فوقیت دی گئی ہے کہ عام انسانوں کے استعمال کی عام اشیاء کی شدید قلت رونما ہو گئی ہے۔ معاشی و سیاسی آزادی تو گئی ہی تھی، اشیاء صرف کی بھی کمیابی رونما ہو گئی اور عوام کا معیار زندگی بڑھنے کی بجائے کم ہونے لگا یا اگر اس میں اضافہ ہوا تو بڑی معمولی حد تک۔ پوری صنعتی ترقی میں بھاری صنعت کا زنگ غالب رہا ہے (heavy industry complex) یہ چیز عوام کے مفاد اور عام فلاحی تصورات کے منافی اور اشتراکیت کے مزاج کے عین مطابق تھی۔ اس لئے کہ اشتراکیت کی اصل توجہ پیداوار کو بڑھانے، بڑے سے بڑے اور بے قائم کرنے، زیادہ سے زیادہ مزدور تیار کرنے اور جلد از جلد مغربی ممالک کو کل پیداوار کی مقدار میں پیچھے چھوڑ دینے پر تھی۔ اس کی قیمت عام صارفین کو ادا کرنی پڑی اور وہ مزدور کی بنیادی چیزوں کو بھی ترستے رہے اور اگر انھیں حاصل کر سکے تو اونچی قیمتوں پر اس چیز کو وہاں کے نظام محصول نے اور بھی پیچیدہ کر دیا اور قیمتوں کے بارے میں سرکاری پالیسی نے اس کی تلخی کو اور بڑھا دیا۔ عام آدمیوں کی اجرتیں کم رکھی گئی ہیں اور قیمتیں آسمان سے باتیں کر رہی ہیں۔ غرض عام آدمی کے لئے یہ معاشی ترقی پور کے لٹو نمائت ہوئی؛

روس میں حقیقی معیار زندگی کا کیا حال ہے؟ اس کے بارے میں چند فردی حقائق پیش کئے جاتے ہیں۔ برطانوی ٹیولٹ آرٹھر یوس لکھتا ہے کہ

”یہ ماننے کے لئے کوئی دلیل موجود نہیں ہے کہ روسی مزدور اپنی محنت سے پیدا کردہ اشیاء میں سے اس سے کچھ زیادہ ہی حصہ پارہا ہے جو ایک مزدور کسی دوسرے ملک میں حاصل کرتا ہے۔ زیادہ صحیح یہ ہے کہ روس میں اس کا حصہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ: زندہ رہنے کا حق نہیں۔ اس سب کے باوجود اس کو پھانسی دینے کے، سال بعد ۱۹۵۶ء میں حکومت نے اعلان کیا کہ جو کچھ راجک کے ساتھ کیا گیا وہ غلط تھا، تمام الزامات مجھ کو ادا فرمائی تھے، محض وہ سیاسی انتقام کا نشانہ بنا اور اب اس کے بے گناہ ہونے کا اعلان کیا جاتا ہے!

سیاسی اور معاشی آمریت کے گنہ گروں میں انسانوں کا بھی حشر ہوتا ہے اور دوسری کا کوئی راستہ باقی نہیں رہتا۔

دوسروں سے کچھ کم ہی ہے۔^{۱۸۱}
 کوٹھکارک کے حساب کے مطابق فی کس حقیقی آمدنی میں اولیں دور میں کمی ہی ہوئی۔ ۱۸۰۰ میں فی کس حقیقی آمدنی ۵۰ روپے تھی، ۱۹۱۳ء سے ۱۹۳۷ء تک اس کی کیفیت یہ تھی۔^{۱۸۲}

فی کس حقیقی آمدنی

۵۸ ر ۵	۱۹۱۳
۲۲ ر ۷	۱۹۲۱
۵۵ ر ۵	۱۹۲۸
۵۱ . ۵	۱۹۳۷
۷۲ ر ۳	۱۹۳۷

ڈاکٹر شووارٹز کے نتائج تحقیقی سے معلوم ہوتا ہے ۱۹۲۸ اور ۱۹۳۸ کے درمیان حقیقی قوت خرید میں ۴۰ فی صدی کمی کی گئی تھی۔ یورپس نے تو دوسری جنگ تک کے حالات کے جائزہ کو اس آخری جلد پر ختم کیا ہے کہ "اتنے لوگوں پر اتنے کم خرچے میں اتنی زیادہ مصیبتیں شاذ ہی نازل ہوئی ہوں گی۔"^{۱۸۳}

ادب سے اعتراف کیا ہے کہ ایشیا کے صرف کے استعمال میں روس بہت پیچھے ہے۔^{۱۸۴} اس سلسلہ میں غالباً سب سے زیادہ دقیقہ ریزی کے ساتھ میں محقق نے کام کیا ہے وہ چیپ مین ہے۔ اس کے پیش کردہ نتائج کا خلاصہ یہ ہے کہ روس میں حقیقی اجرت ۱۹۱۴ میں ۱۹۳۸ کے مقابلہ میں ۵۷ فی صدی کم تھی، ۱۹۳۸ میں وہ ۱۹۲۸ کے مقابلہ میں ۳۵ فی صدی کم تھی اور ۱۹۵۴ میں بھی، خاصے اضافے کے باوجود وہ ۱۹۲۸ کی سطح کے مقابلہ میں ۱۲ فی صدی کم تھی۔^{۱۸۵} زندگی آبادی کی فی کس حقیقی آمدنی کی حالت اس سے بھی خراب تھی۔^{۱۸۶} اگر روس کی آبادی کے بارے میں عام ایشیا کے استعمال کی کیفیت کو معلوم کیا جائے تو اندازہ

^{۱۸۱} Lewie, W. Arther, *Economic Survey* 1919-39, Unwin University Books. 1966, London, p.134.

^{۱۸۲} Clark, Colin, *Critique of Russian Statistics*, op.cit..

^{۱۸۳} Lewies, *Economic Survey*, p.135.

^{۱۸۴} Dobb, *Soviet Economic Development Since 1917*, p.288-89

^{۱۸۵} Chapman, Janet G., *Real Wages in Soviet Russia since 1928*, Harvard University Press, Cambridge, Mass, 1963.

^{۱۸۶} Jasny Naum, *Essays on the Soviet Economy*, Institute for the Study of the USSR- Munich, 1162, p.93.

ہوتا ہے کہ آٹے اور آلو کو چھوڑ کر ہر چیز میں وہ مغزلی مالک ہیں۔ یہ بھی پیسے ہیں۔ یہ دو چیزیں وہ ہیں جن سے کونیک عام آدمی اپنا پیٹ بھرتا ہے۔ باقی تمام غریبی چیزیں مثلاً گوشت، انڈا، مرغی، دودھ، موی، پھل، خشک وغیرہ میں اس کا معیار ترقی یافتہ ملک کے معیار سے بہت کم، بلکہ نصف اور ایک تہائی تک ہے۔ مثلاً دیرپا اشیائے صرف رکاز، ریڈیو، ٹیلیوژن، ریفریجریٹر، کپڑا دھونے کی مشین وغیرہ، کے سلسلہ میں روس کی حالت اور بھی اتر ہے۔ مثلاً

ایک اور پہلو کے مطابق سے بھی یہی حقیقت واضح ہوتی ہے کہ ایک بڑی تعداد کا خون چوس کر ایک محدود طبقہ کو زندگی کی سہولتیں پہنچاتی گئی ہیں اور صنعتی ترقی کے مراحل کو طے کیا گیا ہے۔ عوام کی بڑی تعداد پر معیبتوں کے پہاڑ ٹوڑے گئے ہیں۔ تب کہیں جا کر یہ ہیں اور یہ فیکٹریاں اپنا سر بلند کر چکی ہیں۔ ان کی بنیادیں کسانوں کی ٹہریاں اور جبری محنت کا بدن کا خون اور پسینہ ہے۔ لیکن یہ مالک کے فراہم کردہ اعداد و شمار کی روشنی میں سرکاری ملازمین، جو کل آبادی کا ۱۴-۱۵ فی صدی ہیں، کل قومی آمدنی کا ۳۵-۳۰ فی صدی لے جاتے ہیں۔ صنعتی مزدوروں کو بھی اپنی تعداد (۲۲-۳۰ فی صدی) کے مقابلہ میں زیادہ حصہ ہی ملتا ہے۔ یعنی ۳۳ فی صدی، لیکن کسان جو آبادی کا ۵۳ فی صدی تھے آمدنی کا صرف ۲۵ فی صدی پاتے ہیں اور جبری محنت کے مجبور انسان جو آبادی کا ۳۳ فی صدی تھے ان کو صرف ۲ فی صدی آمدنی جاتی ہے۔ روس کی معاشی ترقی میں بھی کچھ کا خون چوسا گیا ہے اور کچھ دوسری کی فریبی کا ہندو بست کیا گیا ہے۔

(۵) روسی مصنوعات کا معیار بہت ہے۔ کیفیت (quality) کے اعتبار سے وہ کوئی اعلیٰ مثال قائم نہیں کر سکا ہے۔ اسی طرح نفاست اور خوش ذوقی کا بھی خیال نہیں رکھا جاتا۔ شاید یہ سب چیزیں بورژوازی ذہن سے تعلق رکھتی ہیں اور ان کا روس میں کیا کام؟ مثلاً روسی نظام میں ساری اہمیت پیداوار کو بڑھانے کو دی گئی۔ اس کا فکری نتیجہ تھا کہ کمیت کو کیفیت پر فوقیت حاصل ہو گئی۔ پھر کامیابی کے جو معیارات مقرر کئے گئے ان میں بھی اصل چیز پیداوار کا اضافہ، ہدف کی تکمیل بلکہ اس سے آگے نکل جانا تھا۔ یہ کام کیفیت کو قربان کر کے ہی ہو سکتا تھا۔ پھر یہ چیز آہستہ آہستہ معیشت کا مزاج بن گئی اور اب کیفیت کی خرابی (poor quality) پوری معیشت کے لئے ایک درد سر بن گئی ہے۔ روسی اخبارات میں اس کا اعتراف کیا جا رہا ہے کہ ہماری مصنوعات نہایت پست کو اٹھائی کی ہیں۔ مثلاً پرادوا میں لکھا گیا ہے کہ

۱۹۴۷ Bergson, A. and Kuznets S.. (Ed.), *Economic Trends in the Soviet Union*, p.252. See, *Economic Systems in Action*, p.155-56.

۱۹۴۹ لیکن یہ نتیجہ صحیح نہیں ہو گا اس لئے کہ نئے حکمران طبقہ کے لئے تعیش کی چیزوں کو فراہم کیا جا رہا ہے۔ ۱۹۳۲ اور ۱۹۳۶ کے درمیان جو تہا محنت نہ اند تھا اور جس میں عام اشیائے صرف کی پیداوار کو اقل حد تک کم کر دیا گیا تھا اور جب قوط سالی اور بھوک کی کیفیت تھی، جب کاشتکار اپنے جائزہ کاٹ کر پیٹ کی آگ بجھا رہا تھا اس وقت بھی ان اشیاء تعیش کی پیداوار میں اس قدر سے اضافہ ہوا۔

عطراد، سینٹ	۲۶۰ فی صدی	گرا موٹون	۲۶۰ فی صدی
کچرے	۱۵۰	اعلیٰ ریشی کپڑا	۲۲۰
اور عام سوئی کپڑا	۴۴	رجوال سن یوٹانگ	۳۵

۱۰ ملکی قسم کی حد یا شیار کے ساتھ ہم بہت سی چیزیں ایسی یاد کر رہے ہیں جو صارف کو مطمئن کرنے میں ناکام ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ آسانی سے نہیں کہتیں۔ یہ مال جو گوداموں اور دکانوں میں پڑا ہوا ہے معیشت کے لئے ایک بڑے مسئلہ

پر اودا ہی میں ایک دوسرے مضمون میں کہا گیا ہے کہ

”روس میں بجلی کے مقبوض اور دوسری گھریلو استعمال کی ضروری چیزوں کی کمی ہے۔“ ۱۹۱۵ء

اور ایک مضمون میں یہ اعتراف کیا گیا ہے کہ کیلیا بنک (Chelyabinsk) فیکٹری میں تیار کردہ فرنیچر اتنا ناقص ہے

کہ وہ ناقابل استعمال ہے اور اس کی بہت سی چیزوں کو ردی کے پھینک پڑا ہے۔ ۱۹۱۵ء

ایک دوسرے فرنیچر کے کارخانے (Kuybyshev) کے بارے میں خبر آتی ہے کہ ۱۹۱۱ء میں اس کی کل پیداوار کے

۴۵ فی صدی کو فیکٹری ہی میں ناکارہ قرار دیدیا گیا اور باقی کے ۴۵ فی صدی کو تجارتی ادارہ لئے رد کر دیا۔ ایسی ہزاروں مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ روس میں اس وقت جو مسئلہ معاشین کے لئے دوسرا بنا ہوا ہے وہ کوالٹی کی کمی کا مسئلہ ہے اور لا تھیر میں ہے جو اقلیتی اصلاحات تجویز کی ہیں ان کی پشت پر کام کرنے والا محرک بھی روس کی اشتراکی منصوبہ بند معیشت کی یہ بنیادی خرابی ہے۔

۱۶ روس کا ٹیکس کا نظام بھی اس مخصوص معاشی حکمت عملی کے مطابق ڈھالا گیا ہے لیکن اس بنا پر وہ بے حد غیر منصفانہ ہو گیا ہے

روس میں انکم ٹیکس سے کل سرکاری مالیات کا صرف ۱۰ فی صدی حاصل ہوتا ہے جب کہ بکری ٹیکس سے ۳۰ فی صدی۔ یہ

ٹیکس ایک بالواسطہ ٹیکس ہے جو اشیاء کی قیمتوں پر مانڈ کیا جاتا ہے اور جس کا بار عوام پر، صارفین پر اور نچلے طبقوں پر زیادہ

پڑتا ہے۔ اگر کسی کے نظام ملک میں یہ ایک حربہ استعمال کی خفیت رکھتا ہے اور اس کو روس میں سب سے زیادہ استعمال

کیا جاتا ہے۔ پھر غضب یہ ہے کہ عام استعمال کی اشیاء کی بنیادی ضروریات حیات بھی اس ٹیکس سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔ چائے پر

اس کی شرح ۱۰ سے ۱۲ فی صدی ہے۔ روٹی پر ۲۰۔۲۴ فی صدی شکر، میدہ، والیر، اجناسی گھی وغیرہ پر ۲۹ سے ۴۰

فی صدی تک بجلی اور گیس پر ۱۸ سے ۶۵ فی صدی تک، چمڑے کے سامان، دھات، پیر، ۵۰ سے ۷۰ فی صدی باورچی خا

اور گھریلو استعمال کے سامان پر ۳۳ سے ۶۶ فی صدی اور مستقل اشیاء کے صرف پر ۲۰ سے ۵۰ فی صدی تک ۱۹۱۵ء اس

سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ نظام کتنا غیر منصفانہ ہے اور کس طرح عام آدمی کو ساری ترقیات اور حکومت کے سارے مصارف

کی قیمت ادا کرنی پڑتی ہے۔ ہر روٹی جو کھائی جاتی ہے اس پر بھی ایک مستقل محصول ادا کیا جاتا ہے۔

(۷) اشتراکیت کی معاشی حکمت عملی کا سب سے کمزور پہلو زراعت ہے۔ دنیا کے کسی بھی ملک میں زراعت کے میدان میں اشتراک

کا مایاب نہیں ہو سکی۔ اشتراکیت نے اپنی زرعی پالیسی کو بالعموم دو مراحل میں تقسیم کیا ہے۔ پہلے مرحلے میں تو اصل ہدف

۱۹۱۵ء پر اودا - ۹ جولائی ۱۹۲۳ء

۱۹۱۵ء پر اودا - ۵ دسمبر ۱۹۲۳ء

۱۹۱۵ء پر اودا - مارچ ۱۹۲۵ء

۱۹۱۵ء یہ اعداد و شمار روس کے سرکاری ذرائع سے ماخوذ ہیں۔ حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو Economic Systems in Action

زمیندار طبقہ ہوتا ہے اور زرعی اصلاحات کے ذریعہ اس سے زمین چھیننے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس کا کہنے والے بالعموم عوامی موجود ہوتی ہے اور کسان بھی اس پر خوش ہوتا ہے۔ لیکن دوسرے مرحلے میں زمینداروں سے حاصل کی ہوئی زمینوں کو سرکاری ملکیت میں لایا جاتا ہے اور کاشت کار کی حیثیت بس ایک مزدور کی سی ہو جاتی ہے۔ پہلے مرحلے میں وہ یہ خواب دیکھا کرتا ہے کہ اب زمین اس کے تصرف میں ہوگی لیکن جب زراعت کو اجتماعی کھیتوں میں منظم کر دیا جاتا ہے تو وہ غالی ہاتھ لے رہا جاتا ہے۔ آقا بدل جاتے ہیں، اقتدار اس کی طرف منتقل نہیں ہوتا۔ اس کے نتیجے میں اس کی دلچسپی کم سے کم تر ہوتی جاتی ہے اور زراعت میں مستقل بحران کیفیت رہتی ہے۔ اور ہم جتنی کوششوں کے باوجود زراعت کی دنیا سنور نہیں پاتی۔ روس کے تجربے سے جو صورت سامنے آتی ہے اس سے محسوس ہوتا ہے کہ

(الف) اشتراکیت کے پاس زراعت کے میدان کے لئے کوئی اسکیم موجود نہیں ہے۔ وہ اس سے بھی بالکل صنعت کی طرح معاملہ کرتی ہے اور اس کے نتائج جہالت تباہ کن ہوتے ہیں

(ب) اشتراکیت کا اصل انہماک صنعت کے ساتھ ہے جس کے نتیجے میں زراعت کے بارے میں غفلت برتی جاتی ہے اور زراعت کی قیمت پر صنعت کو ترقی دی جاتی ہے۔ چونکہ آبادی کی اکثریت زراعت سے وابستہ ہوتی ہے۔ اس لئے اسے بڑی بھاری قیمت ادا کرنی پڑتی ہے اور ترقی کے ثمرات سے وہ محروم رہتے ہیں اور جو طبقہ کچھ فائدہ اٹھا رہا ہے وہ شہری آبادی سے متعلق ہوتا ہے۔

یہ بات صرف روس ہی کے لئے صادق نہیں بلکہ جہاں بھی اشتراکیت تجربہ ہوا ہے یہی نتائج نکلے ہیں۔ آج زراعت کا بحران عالمی اشتراکیت کے لئے ایک پریشان کن مسئلہ بن چکا ہے اور دنیا کے پس ماندہ ممالک کی نگاہوں میں اشتراکیت کے چہرے کو داغ دار کر لے میں سب سے زیادہ دخل اسی پہلو کا ہے۔

روس میں سب سے مظلوم طبقہ کاشت کاروں کا طبقہ ہے۔ اسے عام سہولتوں سے محروم رکھا گیا ہے۔ زمین پر اس کے اقتدار کو ختم کر کے اسے اجیر (wage-earner) کے مقام پر لے آیا گیا ہے۔ زرعی پیداوار کی قیمتوں کو محدود کر کے کم رکھا گیا ہے، حتیٰ کہ کچھ اشیاء کے سلسلہ میں تو لاگت سے بھی کم رکھا گیا ہے۔ پھر کسان اور اجتماعی کھیت مجبور ہیں کہ انہی کم داموں پر ایک خاص مقدار حکومت کے ہاتھوں لازماً فروخت کریں۔ وہی آبادی کو قحط اور فاقہ تک کا سامنا کرنا پڑا ہے جبکہ سرکاری دھولیاں اسی طرح جاری رکھی گئی ہیں اور اشیاء غور و خوض کی برآمد تک کی جاتی رہی ہے۔ کسان مجبور ہوئے ہیں کہ جانوروں کو ذبح کریں اور اس کا نتیجہ ہے کہ کل جانوروں (livestock) کی تعداد میں نہ صرف یہ کہ خاطر خواہ اضافہ نہیں ہو سکا ہے بلکہ پہلی جنگ کے معیار کے مقابلہ میں پیداوار کی حقیقی سطح کم رہی ہے۔ تقریباً تمام سرکاری منصوبوں میں اس کا اعتراف موجود ہے کہ زراعت میں اشتراک کی پالیسی ناکام رہی ہے۔ خود شیف نے اپنے پیش روؤں کی اس کوتاہی پر گرفت کی تھی۔ لیکن خود خرو شیف کا زرعی منصوبہ بھی ناکام رہا اور اس کی ناکامی خود خرو شیف کو لے ڈوبی۔

روس میں اشتراک کی زرعی پالیسی کی ناکامی کا سب سے اہم ثبوت پیداوار کی سرکاری اعداد و شمار سے فراہم ہوتا ہے۔ روس کے کل زیر کاشت رقبہ کا ۶۰ فی صدی اجتماعی تحویل میں ہے اور صرف ۴۰ فی صدی ذاتی ملکیت میں۔ کسانوں کو آدھے

اردین چوتھائی لکھ کے کھیت کی ملکیت میں رکھنے کی اجازت ہے۔ اجتماعی زمینوں میں ۶۸ و ۹۸۰ فی صدی علاقہ اس میں سے ۵۹۵ فی صدی سرکاری کھیتوں کی شکل میں ہے اور ۹۰۴ فی صدی اجتماعی کھیتوں کی صورت میں۔ لیکن اگر پیداوار کو دیکھا جائے تو حیران کن نتائج سامنے آتے ہیں۔

رقبہ	۱۰	۹۸۰ و ۹۰۴ فی صدی	رقبہ	۱۰	۹۸۰ و ۹۰۴ فی صدی
زری پیداوار	۶۸	۶۸	زری پیداوار	۶۸	۶۸
حیوانات	۵۳	۵۳	حیوانات	۵۳	۵۳
رقبہ	۱۰	۹۸۰ و ۹۰۴ فی صدی	رقبہ	۱۰	۹۸۰ و ۹۰۴ فی صدی
زری پیداوار	۶۸	۶۸	زری پیداوار	۶۸	۶۸
حیوانات	۵۳	۵۳	حیوانات	۵۳	۵۳

دوسرے الفاظ میں کل زیر کاشت رقبہ کا صرف ڈیڑھ فی صدی انفرادی ملکیت میں ہے۔ لیکن پیداوار کا ۳۲ فی صدی اور حیوانات کی فراہمی کا ۴۴ فی صدی اس ۱۰ فی صدی رقبہ سے حاصل ہوتا ہے۔ جب کہ اکثریتی کی دائرہ میں زمین زیادہ اور پیداوار بہت کم ہے۔ یہ چیز اکثریتی کی طرف پر منظم کھیتوں کی ناکامی اور زراعت میں انفرادی ملکیت کی کامیابی کا پتہ ثبوت ہے۔ یہی چیز مشرقی یورپ کے تمام ممالک میں رونما ہوئی ہے اور اسی کے نتیجے میں اب وہاں زراعت میں تیزی کے ساتھ انفرادی ملکیت کا احیاء کیا جا رہا ہے۔ چین میں بھی "لہی چھلانگ" کے تجربہ تک بھی یہی نتائج سامنے آئے۔ یہی وجہ ہے کہ سارے اشتراکی ممالک میں رپوٹینڈ کو چھوڑ کر جس نے اجتماعی بندی کو آگے بڑھانے کی زیادہ کوشش کی نہیں کی اور ان کی پیداوار میں مناسب ترقی نہیں ہو سکی ہے۔ اور ان ممالک کو باہر سے غلہ درآمد کرنا پڑا۔ روس اور چین دونوں نے ۱۹۶۳ اور ۱۹۶۴ میں مغربی اور دوسرے ممالک سے غلہ حاصل کیا۔ اور یہ سب بھی اس حالت میں کر دوس میں زراعت پر کام کرنے والی محنت دوسرے ترقی یافتہ ممالک کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ یعنی زیادہ زمین زیادہ محنت، زیادہ خرچہ اور کم پیداوار وہ تمام مظالم اس پر مستزاد جو اشتراکیت نے کسانوں پر کئے ہیں۔

۸۔ اشتراکیت نے سرمایہ دار طبقہ کو تو مزدور مشاوریہ لیکن اس کی جگہ ایک نئے طبقہ نے لے لی اور وہ ہے بیوروکریسی۔ طبقاتی تقسیم اسی طرح موجود ہے۔ بلکہ اس سے شدید تر شکل میں ہے۔ سیاسی اور معاشی اقتدار ایک مخصوص گروہ کے ہاتھوں میں ہے

۱۹۵۵ زراعت میں اجتماعیت بندی کا آغاز ۱۹۲۸ میں ہوا۔ ۱۹۲۹ اور ۱۹۵۵ کے درمیان کل زری پیداوار میں سرکاری اعلان کے مطابق اضافہ ۲۵ فی صدی کا ہوا ہے جب کہ آبادی میں اضافہ ۴۵ فی صدی کا ہوا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ فی کس زری پیداوار ۱۹۵۵ میں ۱۹۲۹ کے مقابلہ میں کم تھی۔ (بحوالہ دی سویت ویلز صفحہ ۲۸۸)

خود غرضیت کے ایک فقرہ میں کہا: "تجارتی کالی زمین ملک کے بہترین علاقوں میں سے تھی۔ کام نیرز۔ مجھے بتاؤ کہ تجاری پیداوار کم کیوں ہو گئی؟ گوشت۔ تم اب کم پیدا کر رہے ہو۔ یہ بڑھنے کے بجائے کم کیوں ہو گیا۔ ایک ڈاکٹر ایک ہیکٹر سے زیادہ ۱۱ کوئلہ گندم لے کر کچے مٹھن بوجھتا ہے۔ کیا تم مجھے ہو کر اس طرح تم اشتراکیت کی منزل تک پہنچ سکو گے؟ بحوالہ ریکورڈ والا صفحہ ۱۱۰

۱۱۔ بحوالہ: دی سویت ویلز۔ صفحہ ۲۰۹

اے وہ جس طرح چاہتا ہے معاملات کو انجام دیتا ہے۔ اشتراکیت کی بنیادی غامی پیر ہی ہے کہ اس نے اصل اہمیت ملکیت کو دی اور یہ بھول گئی کہ ملکیت کو اجتماعی کرنے کے باوجود بھی افراد اور گروہ کو تعریف کے غیر محدود اختیارات حاصل رہ سکتے ہیں اور تعریف کے اس اختیار میں بھی وہی طبقاتی کیفیت رہنا ہو سکتی ہے۔ جہاں جہاں اشتراکیت کامیاب ہوئی ہے وہاں ایسا ہی ہوا ہے۔ میلان جیلاس کی کتاب "نیا طبقہ" *The New Class* اشتراکیت کے اس پہلو کا بہترین مطالعہ ہے۔ اس ٹکراؤ طبقہ کو وہ ساری مراعات حاصل ہیں جو سرمایہ دانوں کو حاصل ہوتی ہیں اور اس کے اختیارات سرمایہ داروں کے کہیں زیادہ ہیں۔ اور یہ طبقہ سرمایہ دارانہ مالک کی انتظامیہ کے مقابلہ میں تعداد میں بھی کم ہے بلکہ یہ ہے وہ قیمت جو انسانیت کو اشتراکیت کی اس معاشی ترقی کی ادائیگری پڑی جو اشتراکیت کے بغیر بھی حاصل کی جاسکتی ہے اور زیادہ اچھے انداز میں اور اچھی رفتار سے حاصل کی جاسکتی ہے۔

معاشی استحکام اور سماجی فلاح

معاشی ترقی کے ساتھ ساتھ اشتراکیت کا ایک دعویٰ یہ بھی ہے کہ اس نے سماجی فلاح، معاشی انصاف اور صنعتی استحکام قائم کیا ہے۔ بہ نظر ظاہر یہ دعویٰ خاصا متاثر کن معلوم ہوتا ہے۔ لیکن حالت کا زیادہ گہرائی میں جا کر مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں بھی اشتراکیت کے کارنامے کو کسی پہلو سے بھی غیر معمولی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس سلسلہ میں قابل غور نکات یہ ہیں۔

(۱) اشتراکیت کا سرمایہ داری پر ایک بہت ہی اہم اور قوی اعتراض یہ تھا کہ اس میں اضافت (wastage) اور عدم استحکام (instability) پایا جاتا ہے۔ وسائل کا ایک معقول حصہ ضائع ہوتا ہے، انسانوں کی کھپ کی کھپ بے روزگار رہتی ہے اور معیشت ایک نہ ختم ہونے والے بحران کی چکر میں گرفتار رہتی ہے۔ سرمایہ داری پر یہ تمام تنقید بالکل بجائے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا اشتراکیت ان مسائل پر قابو پاسکی ہے؟ اے کیا اس کا قائم کیا ہوا نظام

۱۹۷۰ء گرائنگ نے روس اور امریکہ میں "سفید کاروں کے طبقہ" کا مطالعہ کیا ہے۔ اس کے نتیجے کے مطابق امریکہ میں صنعت اور معدنیات کے میدانوں میں کل محنت کاروں میں سے ۲۹ فی صدی وہ ہیں جنہیں "سفید کار" والے کہا جاسکتا ہے جبکہ روس میں یہ تناسب ۶۰ فی صدی ہے (۱۹۵۴-۱۹۵۵)۔ اسی طرح نیکٹری کی طرح پر امریکہ میں سفید کاروں کے ملازمین کی تعداد ۲۶ فی صدی ہے جبکہ روس میں یہ تناسب صرف ۱۵ فی صدی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

Granick, G., "Soviet-American Management Comparisons,"
Comparisons of the United States and Soviet Economics, Washing-
ton, 1959.

ہمارا دیا ہوا مواد صفر ۱۳۹ سے ۱۴۰ ہے۔ لیکن پورے مضمون کا مطالعہ مفید ہے۔ ایک دوسرے مطالعہ میں جو مشین بنانے کی صنعت کے بارے میں ہے جو نتائج سلسلے آتے ہیں وہ یہ ہیں کہ روس میں انتظامیہ کل عمل کا صرف ۳ فی صدی ہے ۵۹-۱۹۵۶ء جبکہ امریکہ میں اس کا حصہ

Boretzky, M., The Soviet Challenge to U.S. Machine Building.

- ۱۶۶۹

ان مسائلوں سے پاک ہے؟

روس میں ایک جہان یہ کانفر مار رہا ہے کہ بڑے سے بڑا کارخانہ قائم کیا جائے، بڑے سے بڑا اسٹیڈیم اور ہوٹل بڑے سے بڑا پلانٹ لگا یا جائے، بڑے سے بڑا پشتہ (dam) تعمیر کیا جائے۔ غرضی جہم کی بڑائی پر روسی اشتراکیت فریفتہ رہی ہے اور اس کو سرمایہ دارانہ نظام پر اپنی فوقیت کی ایک علامت سمجھتی رہی ہے۔ لیکن حالانکہ یہ فوقیت کی نہیں اندرونی بیماری کی علامت ہے۔ بڑے ادارے قائم کرنے کا یہ فائدہ تو ضرور ہے کہ ان پر فرد واحد کا کنٹرول بآسانی قائم ہو جاتا ہے لیکن اس کے نتیجہ میں بڑے اہم مشکلات اور پیچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ ایسے اداروں کو ان کی پوری صلاحیت کا کارکردگی تک استعمال نہیں کیا جاسکتا اور اسی طرح اضعاف رونما ہوتی ہے جیسے سرمایہ داری میں۔ مثلاً جب ذہنوں میں یہ سایا کہ برقی قوت + سوئٹ + ٹرانزلمنر تو بجلی کے بڑے بڑے کارخانے قائم کئے جانے لگے بلا لحاظ اس کے کہ ان کو استعمال کرنے کے مواقع موجود ہیں یا نہیں۔ ڈینیپروپرستروئ (Dneproprestroy) کا عظیم بجلی گھر اس کی بہترین مثال ہے۔ بجلی کا یہ ایک اسٹیشن نہ لاکھ کی آبادی کی ضروریات پوری کر سکتا تھا اور اپنی تعمیر کے دس سال بعد بھی اپنی صلاحیت سے کہیں کم پیدا کر رہا تھا۔ پھر اس کا نتیجہ ہے کہ روسی اشتراکیت کا سب سے پیچیدہ مسئلہ انیئر کی تیز رفتار گردش اور نقل و حرکت کا مسئلہ ہے۔ مناسب مقدار میں مال کی رسد اس نظام کے کردہ ترین پہلوؤں میں سے ایک ہے۔ اسی طرح مال کی تقسیم کے سلسلہ میں نقل و حمل کے معارف (transport costs) بہت زیادہ آتے ہیں۔ ایسی مثالیں بھی ہیں جہاں کوئلہ کی کالوں سے کوئلہ سپلائی کرنے میں کل پیداوار کا نصف خرچ ہو جاتا ہے۔ منڈیوں کا حال یہ ہے کہ ان میں ایک طرف غیر فروخت شدہ اموال کے انبار ہیں اور دوسری طرف غیر تسکین یافتہ اغتیاجات مثلاً پٹرول کی پیداوار ضرورت سے کہیں زیادہ ہے اور روس اس فاضل پیداوار کو خالص سرمایہ داروں کی طرح سستے داموں پر دینے

(dumping) کے لئے کوشاں۔ غیر فروخت شدہ اشیاں بڑھتے جا رہے ہیں مثلاً اور منڈی کا یہ عدم استحکام بھی ان اسباب میں سے ایک ہے جن کی وجہ سے روس میں معدود مارکیٹ میکانزم کے احیاء کی کوشش کی جا رہی ہے۔ گو سبجین اور لائبریری کی تباہی ویرانی پر اس مسئلہ کا شعور موجود ہے۔ صرف روس ہی میں نہیں دوسرے اشتراکی ممالک میں بھی ایسے ہی حالات

مثلاً اس سلسلہ میں یہ بات سامنے رہے کہ ہر وہ تہذیب جو صرف مادی بنیادوں پر قائم ہوئی جہم کی بڑائی اور وسعت کو غیر معمولی اہمیت دیتی رہی ہے۔ مغربی تہذیب کا بھی یہی حال ہے۔ اس سے پہلے بھی جتنے جتن قائم ہوئے ہیں مثلاً یونان اور روم ان کا مرض بھی یہی تھا۔ مشہور فلسفی تاریخ اور ماہر لسانیات پروفیسر پیٹریک رم سوڈکن نے اسے تہذیبوں کا ایک مرض قرار دیتا ہے۔ ان کی تنہائی کے اسباب میں شمار کیا ہے اسے مخصوص بیماری قرار دیتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ سوڈکن۔

The Crisis of Our Age

social and cultural dynamics

۱۹۵۵ نامہ سوشلسٹ برنارڈشا کا مشہور جملہ ہے کہ سرمایہ داری کے نظام میں فہر کے ایک کونے پر اعلیٰ کھانوں کی ریل پہل ہوتی ہے اور سمجھک مفقود اور دوسرے پر سمجھک کی فراوانی ہے اور اشیائے خورد و نوش ناپید!

۱۹۹ see, Problems of Communism, Dec. 1965, pp.29-30,

درپیش میں نہ کیڑا سلا دیکھ کے بارے میں وہاں کے صدر ریاست نے خود اعتراف کیا ہے کہ مال ہے مگر اس کے لئے کوئی طلب موجود نہیں ہے۔

اسی طرح پیداوار کے لئے جو مادی ہدف مقرر کئے جاتے ہیں اور ان کو پار کر لینے پر جو اخام واکرام دیا جاتا ہے وہ بھی اضافت کا ایک بہت بڑا سبب ہے۔ جن چیزوں کی پیداوار آسان ہے ان کی طرف وسائل کا بہاؤ بڑھ جاتا ہے۔ میخ بھی ہدف ہے آگے بڑھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ لیکن چند چیزوں کی پیداوار تو غیر معمولی طور پر بڑھ جاتی ہے۔ لیکن باقی تمام اشیاء کی جن کے بغیر وہ چیزیں اپنی آخری شکل میں مکمل نہیں ہو سکتیں بہت کم ہوتی ہیں۔ عام معاشی محرکات کو چھوڑ کر جو محرکات اشتراکیت نے اختیار کئے وہ پیداوار کو بڑھانے میں بھی کامیاب نہیں ہو سکے اور اس کو مناسب طریقے پر تقسیم کرنے میں بھی کچھ چیزیں بہت زیادہ ہیں اور کچھ بہت کم۔ اپنے نتائج کے اعتبار سے یہ وہی چیز ہے جو سرمایہ داری میں پائی جاتی ہے۔ وہاں اس کا کام تجارتی چکر ہے اور یہاں ہم اسے "اشتراکی چکر" کہہ سکتے ہیں۔

ایک اور اہم مسئلہ بے روزگاری کا ہے۔ روس نے دعویٰ کیا ہے کہ دوسرے پانچ سالہ منصوبہ کے وقت بے روزگاری ختم ہو گئی اور اس کے بعد سے اس سلسلے کے اعداد و شمار شائع کرنا بند کر دیے۔ لیکن کیا اعداد و شمار کی اشاعت بند کرنے کے معنی یہ بھی ہیں کہ فی الحقیقت مسئلہ حل ہو گیا۔ بلاشبہ روس میں مزدوروں کے لئے بڑی تعداد میں روزگار فراہم کئے گئے ہیں۔ لیکن کیا اب فاضل محنت (surplus labour) موجود نہیں ہے؟ کولن کلارک کے اعداد و شمار کے مطابق ۱۹۲۸ء میں روسی زراعت میں فاضل محنت کاروں کی تعداد دو ڈھائی کروڑ سے متجاوز تھی۔ اگر یہ صحیح ہے کہ روس نے بے روزگاری کے اس حقیقی مسئلہ یعنی فاضل محنت کے مناسب اہتمام کو ابھی تک حل نہیں کیا ہے۔ پھر سوال یہ ہے کہ بے روزگاری (disguised unemployment) کا ہے۔ جو آج بھی غامض موجود ہے۔

ان حالات کی موجودگی میں معاشی استحکام کا دعویٰ غامض، محل نظر ہے۔ اور اب تو لائبرین نے جن غامیوں کی طرف نشان دہی کی ہے ان میں سے بیشتر باتوں کو سرکاری طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے؛ پلاننگ کا وہ طلسم اب خود روس میں بھی کہاں باقی ہے؟

(د) سماجی انصاف کا مسئلہ بھی خاصا غور طلب ہے۔ اس کے بے شمار پہلو ہیں لیکن ہم صرف چند اہم پہلوؤں کی طرف اشارہ کریں گے۔

(الف) روسی اشتراکیت نے سماجی انصاف کے تصور کو ان اخلاقی بنیادوں سے الگ کر دیا ہے جن میں آج تک اس کی جڑیں اتری ہوئی ہیں اور جن کے بغیر یہ تصور بہت ہی غیر تسلی بخش اور arbitrary ہو جاتا ہے۔

(ب) سماجی انصاف کے تصور کو اس کے محدود معاشی معنی میں بھی پیش کرنے میں اشتراکیت کو اولیت حاصل نہیں ہے۔

اسلام نے تو سارے تیرہ سو برس پہلے اس بنیاد پر ایک پورا معاشی نظام قائم کیا تھا اور اس کے اثرات استعمار کے غلبہ کے دور تک ہماری تاریخ پر باقی رہے۔ یورپ میں بھی سماجی فلاح اور اجتماعی ضمانت (social security) کا نظام بیسویں صدی کے اوائل ہی میں شروع ہو گیا تھا۔ انگلستان میں صحت کی انشورنس کا آغاز ۱۹۱۱ء میں

ہو گیا تھا۔ بے روزگاری کے خلاف انٹرنیشنل لیگ آف ۱۹۲۸ میں محدود پیمانہ پر ہو گیا تھا۔ مغربی یورپ کے بیشتر ممالک میں عالمی بحران ۱۹۲۳-۱۹۲۹ کے بعد کسی نہ کسی شکل میں اجتماعی ضمانت کا پروگرام شروع ہو گیا تھا۔ اسی طرح مزدوروں کے لئے اوقات کار کا تعین، معقول اجرت کی ادائیگی اور دوسری سہولتوں کی فراہمی کے سلسلہ میں ۱۹۳۰ء سے قانونی اور دوسری کارروائیاں ہوتی رہیں اور آج مغربی ممالک میں مزدوروں کی عام حالت بہت بہتر ہے۔ کم از کم روس اور دوسرے اشتراکی ممالک کے مقابلہ میں ان کی حالت بدتر ہے۔ اس لئے اس دائرہ میں اولیت کا دعویٰ اشتراکیت نہیں کر سکتی۔

۲ اشتراکیت کے تحت سماجی انصاف اور اجتماعی بہبود کے جن پہلوؤں کو اہمیت دی گئی ہے۔ ان میں تعلیم، روزگار کی ضمانت اور صحت و فیر کی سہولتیں اہمیت رکھتی ہیں۔ اس سلسلہ میں اشتراکیت نے جو کچھ کیا ہے، ہم اس کو تعین کی نگاہ سے دیکھتے ہیں لیکن اس سلسلہ میں چند باتیں ملحوظ خاطر رہنی چاہئیں۔

اولاً سماجی فلاح کے سلسلہ میں جو کچھ کیا گیا ہے اس کی خنیت افادی (utilitarian) ہے۔ یعنی جو چیزیں پیداوار کو بڑھانے اور اشتراکی منصوبوں کو بروئے کار لانے میں معاون ہو سکتی تھیں ان کو اہمیت دی گئی اور سماجی فلاح کے وہ تمام پہلو جو اس میں زیادہ معاون نہ تھے لیکن انسانی نقطہ نظر سے بے حادہم تھے ان کو بلا تکلف نظر انداز کر دیا گیا۔ مثلاً بلی سہولتوں کو فراہم کرنے کی کوشش کی گئی، لیکن رہائش کی سہولت کی طرف سے مہربانہ غفلت برتی گئی۔ حتیٰ کہ رہائش کا مسئلہ عام آدمیوں کے لئے پیچیدہ ترین مسئلہ بن گیا۔ آج بھی عمارتوں پر آبادی کا دباؤ (overcrowding) بے حد زیادہ ہے۔ روس کے سرکاری رائج کی رو سے ۱۹۱۳ میں فی کس شہری مکانی جگہ (per capita urban housing space) ۴۲ مربع میٹر تھی اور ۱۹۲۶ میں یہ ۸۱۲ مربع میٹر تھی۔ اس کے مقابلہ میں ۱۹۵۰ میں یہ ۱۲، ۱۹۵۴ میں ۱۴، تھی۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ ہر گھر میں اوسطاً کم از کم تین افراد رہ رہے تھے۔ نشہ قانوناً ایک شخص رہنے کے لئے جتنی جگہ حاصل کر سکتا ہے وہ صرف ۴ مربع میٹر ہے، یہ جگہ اس سے کچھ ہی زیادہ ہے جو ہمارے ملک میں ہر قیدی کو جیل خانہ میں دی جاتی ہے۔ اور روسی اکیونٹسٹے پر دو کو پوچھ کے الفاظ میں اس جگہ سے دوگنی نہ جتنی ایک شخص کو قبریں حاصل ہوتی ہے بلکہ یہ روس کا اپنا دعویٰ ہے ورنہ مغربی اہل قلم کا خیال ہے کہ اب فی کس جگہ کا اوسط ۴ مربع میٹر ہے۔ ۱۹۶۱ میں خروشیف کے اعتراف کیا تھا کہ "رہائش کی جگہ کی قلت

Figurov, S.P. Real 'naya zarabotnaya plata' yem material' nogo bogosostoyaniye trudyashchakhsya V USSR, Moscow, p.109, vide, Economic Systems in Action, p.154.

نشانہ بحوالہ - دی سویت ملٹریسٹ ۲۱، واضح رہے کہ Economic Survey of Europe (مطبوعہ جنیوا، ۱۹۵۰ء) کی رو سے مغربی ممالک میں فی کس جگہ کا اوسط یہ تھا: مجیم ۵ مربع میٹر، ڈنمارک ۲۱ مربع میٹر، فرانس ۲۳ مربع میٹر، سوئیڈن ۲۴ مربع میٹر، لکسمبرگ ۲۵ مربع میٹر

Jaany, Naum, The New Economic Course in the U.S.S.R. Problems of Communism, quoted Aspects of Soviet Economy, p.15.

کامستلا آہ بھی خدیہ شکل میں موجود ہے۔ رہائش کا یہ مسئلہ اتفاقی نہیں ہے منصوبہ بندی میں اسے پیچھے رکھا گیا اس لئے کہ یہ عام پیرایہ میں امانت کے مقاصد سے ہم آہنگ نہ تھا۔ اگر سماجی فلاح کا کوئی حقیقی تصور موجود ہوتا تو اس پہلو کو کبھی نظر انداز نہ کیا جاتا۔ آخر منصوبہ بندی میں اس پہلو کو اہمیت کیوں نہیں دی گئی؟ کیا منصوبہ کاری یہ نہیں جانتے تھے کہ ۱۹۲۸ اور ۱۹۳۹ کے درمیان شہری آبادی میں تین گنا اضافہ ہو چکا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ہائش میں اس زمانہ میں صرف ۳۰ فی صدی اضافہ کیا گیا۔ اگر یہ عدم توازن جان بوجھ کر پیدا کیا گیا تو ہم کیسے مان میں کہ اشتراکیت کو سماجی فلاح عزیز تھا۔ اور یہ کہ اشتراک کی منصوبہ بند مغربی سرمایہ دار سے کچھ بھی مختلف ہے۔ سرمایہ دار بھی اپنے منافع کو بڑھانے کے لئے سماجی بہبود کو نظر انداز کرتا ہے اور اشتراک کی منصوبہ کاری بھی پیداوار کو بڑھانے کے لئے معیشت کے دوسرے حصوں کو بنیادی رسم سے بھی محروم کر دیتا ہے۔ اور اگر یہ چیز غیر اختیاری تھی تو ماننا پڑے گا کہ محض منصوبہ بندی کے خدیو توازن آپ سے آپ قائم نہیں ہو گا اور اس نظام میں بھی شدید بے اعتدالیاں اور ناہمواریاں (disharmonies) موجود رہتی ہیں۔

اسی طرح کپڑے کی پیداوار کا مسئلہ ہے۔ کپڑے کی صنعت کو برابر نظر انداز کیا گیا۔ حالانکہ لباس انسان کی بنیادی ضرورت ہے اور سماجی فلاح کے کسی ایسے نظام کا تصور نہیں کیا جاسکتا جس میں لباس کے مسئلے کو حل نہ کیا گیا ہو۔ انسان کی تیسری اور سب سے بنیادی ضرورت خوراک ہے۔ اس کے بارے میں ہم دلچسپے ہیں کہ زراعت کے میدان میں اشتراکیت سب سے زیادہ ناکام رہی۔ کسی فن حرفہ روس میں بے حکم ہے خوراک کا معیار لپٹ اور غیر تسلی بخش ہے۔ ایک عام آدمی کو اپنی آمدنی کا بڑا حصہ محض خوراک پر خرچ کر دینا پڑتا ہے۔ ماہرین شماریات کے بقول دینی ایک عام صارف کو اپنی آمدنی کا ۵ فی صدی سے زیادہ خوراک پر خرچ کرنا پڑتا ہے جب کہ انگلستان میں یہ حصہ صرف ۲ فی صدی ہے پھر روسی صارف کے خوراک کے فرق کا بڑا حصہ روٹی اور آلو پر صرف ہو جاتا ہے۔ گوشت، اندے، دودھ وغیرہ پر اس کا صرف بہت ہی کم ہے۔ یہ چیزیں اسے شاذ شاذ ہی میسر آتی ہیں۔ ان علاقوں کی روشنی میں ہم یہ کیسے باور کریں کہ اشتراکیت نے فی الحقیقت سماجی انصاف کے قیام میں حقیقی دلچسپی لی ہے۔ ثانیاً سماجی انصاف کے معنی یہ نہیں ہیں کہ صرف بنیادی ضرورتوں کو اقل حد تک فراہم کر دیا جائے بلکہ یہ ایک ہم گیر تصور ہے جس میں محنت کی عزت و توقیر سے لے کر سماجی اور معاشرتی مساوات تک ہر چیز شامل ہے۔ پورے اشتراک تجربہ کے بغور مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے وہ اس تصور کو چھوٹک نہیں سکی ہے۔ اس نے ایک طرف سماجی انصاف کا کام لیا ہے اور دوسری طرف لوگوں کو بدترین مظالم کا نشانہ بنایا ہے، تعلیم کے فروغ میں دلچسپی لی ہے لیکن فکری آزادی پر پہرے بٹھائے ہیں اور تعلیم کے بھی ان شعبوں کو فروغ دیا ہے جو پیداوار کے بڑھانے، فوجی قوت کی تشکیل اور پروپیگنڈے کے لئے مددگار تھے اور اس میں بھی بڑے اندھ چھوٹے اندام اور غریب کی تعزلی کی ہے۔ اس لئے ہم اس کے سماجی فلاح کے کارناموں سے کوئی مثبت تصور اخذ نہیں کر سکتے۔

ثالثاً ایک طرف سماجی فلاح کے مختلف پروگراموں کو فروغ دیا گیا ہے اور دوسری طرف دسی پالیسیاں اختیار کی گئی ہیں جن کے نتیجہ میں افراط زندگی کیفیت رونما ہوئی۔ عام قیمتیں زبردستی پیداوار کی بنیادی قیمتوں کو چھوڑ کر، اوپر چڑھنے لگیں۔ افراط زندگی ناقابل

تعمیم شدہ مقدار میں امداد پر مشتمل مختلف معاشی نظام مزاحمت کی امداد کی شدید کمی، وسائل پیداوار اور اشیائے صرف کی قلت، کینجے کڑھیاں، کم اجرت، منیجرین کی غیر کی غیر قانونی کام دعائیں اور بلیک مارکٹ کا ظہور ہیں۔ افراط زر کی پالیسی سماجی نظام کی پالیسی کی بھی ضد ہے۔ لیکن روس نے اس پر عمل کیا ہے اور تمام اہم محقق اس رائے کے حامل ہیں کہ روس میں افراط زر اور مختل افراط زر شدید شکل میں موجود ہے یہی ماحول بھی ہیں۔

یاد رہے سماجی نظام کے تصور کو بھی محض فلاح و بہبود سے کاٹ کر پیداواری اور کارکردگی سے جوڑ دیا گیا ہے اور سماجی انشورنس کے پروگراموں کو سرکاری پالیسی کی تنقید کے لئے ایک حربے کی حیثیت سے استعمال کیا جاتا ہے۔ اس نے اس پر بھی اسکیم کو بالکل دوسرا رنگ دیدیا ہے۔ ہم اس سلسلہ میں چند بنیادی باتیں عرض کرتے ہیں۔ سماجی انشورنس کی اسکیم روس کی پوری آبادی کے تقریباً نصف حصہ لاگو ہی نہیں ہوتی۔ سویت یونین کوڑ کی رو سے سوشل انشورنس ان تمام افراد کا احاطہ کرتی ہے جو اجیر والے حتیٰ کہ اجتماعی کھیت پر کام کرنے والے بھی شامل نہیں ہیں۔ ان کی تعداد ۳۳ کروڑ ہے جبکہ صنعتی مزدوروں کی تعداد ۱۷ کروڑ ہے۔

سرکاری طور پر یہ اعلان کیا گیا ہے کہ

"سوشل انشورنس کا پورا نظام اس طرح تبدیل ہونا چاہئے کہ ہنگامہ خیز مزدوروں (Shock Workers) اور لمبی مدت ملازمت رکھنے والے مزدوروں کو ترجیحی مقام حاصل ہو۔ یہیں سوشل انشورنس کے ہتھیاروں کو اس طرح استعمال کرنا چاہیے کہ مزدور کی وابستگی اپنی جائے ملازمت سے بڑھے۔"

اگر کوئی مزدور ایک مقام کو چھوڑ کر دوسری جگہ چلا جاتا ہے تو اس کی انشورنس اور دوسری سہولتیں از سر نو شروع ہوتی ہیں۔ پہلے ایک شہر کو چھوڑ کر دوسرے شہر میں نہیں جاسکتے تھے۔ اب کچھ آزادی ملی ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی پابندی بھی لگا دی گئی ہے کہ اگر مزدور اپنی مرضی سے کسی فیکٹری کو چھوڑے گا تو اسے ایک طویل مدت کے بعد بے روزگاری کی انشورنس اور دوسری سہولتوں سے محروم رہنا پڑے گا۔ حد یہ ہے کہ مزدوروں کے لئے جو ریشٹ باؤس بنائے گئے ہیں وہ بھی مزدوروں کو نہیں ملتے۔ ۱۹۴۸ میں اس سلسلہ میں جو سرکاری پالیسی ملے کی گئی تھی وہ یہ تھی کہ ۱۹۱۱ اور ۲۰ فی صدی مکٹ پارٹی کی قیادت جاری کرنے والے زیادہ کام کرے والے مزدوروں کے پابند اور اسٹینڈنڈ وائٹ مزدوروں کا استحقاق زیادہ ہے۔

۱۹۲۹ میں لٹ اند کے جو گردش میں تھے ۲۸۸۱ روپے تھے لیکن ۱۹۳۶ تک یہ بڑھ کر ۳۱۱۱ روپے ہو چکے تھے۔ قیمتیں بھی برابر بڑھ چکی تھیں۔

۲۵ see: Zebot, The Economics of Competitive Co-existence. op. ch., pp.122-130; Lewis, Economic Survey, op.cit., pp.126-130.

۲۶ Questions of Insurance, Nos, 7-8, 1933, p.12

۲۷ A.U.C.C.T.U., May 29, 1948,

ان حالات کی روشنی میں خود سماجی انصاف کے حصول کے واسطے کے بارے میں کافی غور و فکر کی ضرورت ہے۔ اشتراکیت کا دعویٰ اپنے ساتھ بہت سے تلخ حقائق بھی رکھتا ہے۔ اگرچہ چراغ روشن ہیں تو زمین کے بڑے حصہ پر تاریکیوں کے مہیب سائے مسلط ہیں۔

اشتراکیت اور آج کی پس ماندہ دنیا

۴۔ ہم نے اوپر کے صفحات میں معاشی مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کا جائزہ لیا ہے۔ ابھی اس سلسلہ کا ایک اہم سوال ابھارنا ہے اور وہ یہ کہ کیا آج کی پس ماندہ اور غیر ترقی یافتہ دنیا اشتراکیت کے ذریعہ معاشی ترقی حاصل کر سکتی ہے اور کیسا ترقی کی خاطر۔ تیز رفتار ترقی کی خاطر پس ماندہ ممالک کو اس راستہ کو اختیار کرنا چاہیے؟ ہماری نگاہ میں اس کا جواب نفی میں ہے۔ پس ماندہ ممالک کو معاشی ترقی کی اشتراکی راہ سے گریز کرنا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں کوئی ایسا راستہ اختیار کرنا چاہیے جو ان کے حالات سے زیادہ سے زیادہ مناسبت رکھتا ہو اور جو بہتر نتائج دے سکے۔ اس سلسلہ میں اصل بحث پر آنے سے پہلے دو باتوں کی وضاحت ضروری ہے۔

(الف) معاشی ترقی کا عمل محض ایک معاشی عمل نہیں ہے۔ یہ ایک ہمہ گیر عمل ہے جس کے ذریعہ ایک معیشت کی مجموعی ساخت اور اس کے کل نظام میں ایسی تبدیلیاں رونما ہوتی ہیں جن کے نتیجہ میں اس کی قومی دولت اور فی کس آمدنی میں مسلسل اور وسیع اضافہ اور قرار واقعی اضافہ ہوتا ہے جو بے عرصے تک جاری رہتا ہے، معیشت کے تمام پہلوؤں کو متاثر کرتا ہے اور نظام پیداوار کی صلاحیت اور کارکردگی میں اضافہ کے نتیجہ پر رونما ہوتا ہے۔ اس پورے عمل کی تہ میں جو چیز کارفرما ہے وہ خلاقیت (creativity) کا فروغ ہے۔ پس ماندہ ممالک کا بنیادی مسئلہ یہ ہے کہ انھوں نے یا تو یہ سمجھ لیا ہے کہ معاشی ترقی میں ایک میکانیکی عمل ہے جو سرمایہ کاری میں اضافہ کے نتیجہ کے طور پر آپ سے آپ رونما ہو جائے گی۔ یا وہ اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ معاشی ترقی بھی کوئی ایسی چیز ہے جو درآمدنی جاسکتی ہے اور محض مہر دانی امداد کے ذریعہ سے اس کا قصہ تعمیر ہو سکتا ہے۔ یا وہ اس مغالطہ کا شکار ہیں کہ معاشی ترقی سیاسی انقلاب کا فطری اور لازمی نتیجہ ہے مثلاً ان اور دوسری غلط فہمیوں اور مغالطوں کا نتیجہ ہے کہ وہ معاشی ترقی کے سلسلہ میں اس تخلیقی رد عمل کا اظہار نہیں کر پاتے ہیں جس کے بغیر ترقیاتی دور کا آغاز نہیں ہو سکتا۔ ان کے لئے اندھی تقالی سب سے زیادہ مضر چیز ہے۔ خواہ وہ منصفی

۵۔ اشتراکی اہل قلم نے یہ احساس پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس نقطہ نظر کو سب سے پہلے خود اسٹالین نے پیش کیا

لاحظہ ہو: Colonialism and the National Question

Bose, Alfred. Studies in Economic Development, London, 1958.
Ch. 1. and Baran, Paul A., The Political Economy of Growth, New York, 1957.

سرمایہ داری کی بنیاد پر اشتراکیت کی۔ انھیں اپنے حالات کے مطابق اپنے مخصوص تبدیلی کو ناف کی روشنی میں اور اپنے قومی اور
جہتی مقاصد کی تکمیل کے لئے اپنی ترقیاتی حکمت عملی وضع کرنی ہوگی اور نقالی کے بجائے تخلیق اور تجدیدی انداز میں یہ کام انجام
دینا ہوگا۔ کبھی پرکھی مارنے سے یہ گاڑی نہ چل سکے گی۔ ہمیں ترقیاتی عمل کو جبری گہرائی میں جا کر سمجھنا ہے اور اپنے حالات کے
مطابق ایک راستہ تجویز کرنا ہے۔ اس کے بغیر ہم نئے درد کے دروازے پر دستک نہ دے سکیں گے۔

دب) دوسری بنیادی بات یہ ہے ہمیں ترقی کے وہ حدود خال بھی واضح طور پر متعین کر لینے چاہئیں جو اشتراکیت کے اختیار کی
ہے۔ اس کے بغیر ہم صحیح طور پر محکمہ نہیں کر سکیں گے۔ ہماری نگاہ میں اشتراکیت کی ترقیاتی حکمت عملی یہ رہی ہے۔
(۱) صنعت، تجارت، زر و بھکاری اور ذرائع رسل و رسائل کی قومی ملکیت اور زراعت کی اجتماعیت بندی
(collectivisation)

(۲) سرمایہ کاری کی بہت بلند شرح۔ اس کے لئے صرفہ کی تحدید اجرتوں کو کم رکھنا، افراط زر بہ حد ضرورت اشیائے
صرف پر بھاری محصولات، ثمرات ترقی کی بلا واسطہ عوام تک رسائی کو موخر کرنا اور انھیں مزید سرمایہ کاری کے
لئے استعمال کرنا۔

(۳) معیشت کی جیسے عرصہ کی مرکزی اور کئی دہمہ گیر منصوبہ بندی
آزادی کی تحدید اور محنت کو انتظامی شکستہ میں کسنا۔

(۴) زراعت کو صنعت کی ضروریات کے تابع کرنا اور صنعت میں بھاری صنعت کو غیر معمولی ادیت و فوقیت دینا۔

(۵) کچھ خاص دائروں میں جبر و تشدد کے طریقے اختیار کرنا۔ بہت بڑے پیمانے پر نشر و اشاعت اور فہم کاری

(campaigning) کا راستہ اختیار کرنا، سماجی محرکات کو حرکت میں لانا اور اگر یہ غیر موثر رہیں تو اجرتوں
کے فرق، آمدنیوں کے تفاوت اور معاملات کی عدم مساوات کے ذریعہ تحریکات فراہم کرنا یا سماجی اور مالی معاشرتی
محرکات کو بیک وقت اختیار کرنا۔

(۶) سماجی فلاح کی ان چیزوں کی طرف توجہ دینا جو اس ترقیاتی عمل میں مفید و معاون ہیں۔ مثلاً تعلیم و تربیت،
پیشہ و غیرہ۔

اس حکمت عملی میں مجوز وسائل پیداوار کی قومی ملکیت کے کوئی چیز بھی بنیادی طور پر سرمایہ داری کے مزاج سے مختلف
نہیں ہے۔ فرق یہ ہے کہ اشتراکیت میں ریاست کے ہاتھوں میں اتنا غیر معمولی اقتدار اور معاشی قوت ہوتی ہے کہ وہ سرمایہ
کاری کو اتنی اونچنی سطح پر لے جاتی ہے جتنی کسی آزاد معاشرہ میں نہیں لے جاتی جاسکتی۔ وہ زراعت کو جبر کے ذریعہ صنعتی مقاصد
کے تابع کر سکتی ہے اور صرفہ کو ناقابل یقین حد تک کم کر سکتی ہے۔ ہمہ گیر منصوبہ بندی اس کو وہ اختیار فراہم کرتی ہے جن کے ذریعہ
یہ کام انجام پاسکتا ہے۔ اس حکمت عملی میں کچھ فوائد بھی ہیں اور نقصانات بھی۔ لیکن پس ماندہ ممالک کو اس کے اس مخصوص
مزاج کو سامنے رکھ کر اس کے بارے میں فیصلہ کرنا چاہیے۔ یہ راستہ سرمایہ داری کے راستہ سے جس پہلو سے مختلف ہے وہ
معیشت میں ریاست کا حصہ ہے۔ اسی وجہ سے معاشی ماہرین کی ایک قابل لحاظ تعداد نے اس راستہ کو ریاستی سرمایہ داری

کاراستہ قرار دیا ہے۔ فرق یہ نہیں ہے۔ سرمایہ داری کا ٹیکنیک (technique) کچھ اور ہے۔ اور اشتراکیت کا کچھ اور۔ فرق یہ ہے کہ سرمایہ داری کچھ انفرادی سرمایہ داروں کے ہاتھوں کراتی ہے اور اشتراکیت ایک سرمایہ دارانہ طبقہ کے ہاتھوں۔

ان حقائق کو سامنے رکھ کر اب ہم اشتراکیت کے طریقہ کی مناسبت یا عدم مناسبت کے بارے میں غور و فکر کے لئے چند اہم نکات کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

(۱) اصولی اعتبار سے اشتراکیت عملی کی نقالی بھی اتنا ہی غیر تخلیقی عمل ہوگا جتنا مغربی ممالک کی نقالی۔ ہم ترقی کے لئے نقالی کو بہت قائل سمجھتے ہیں اور غلا قیت کو شرط لازم۔

(۲) اشتراکیت کے معاشی تجربے کے بارے میں جو کچھ ہم اس مضمون میں پیش کر چکے ہیں وہ یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ اس کی قیمت بہت زیادہ ہے۔ انسانی اور تہذیبی نقطہ نظر سے بھی اور خالص معاشی نقطہ نظر سے بھی۔ اس قیمت پر یہ سودا انسانیت کے لئے خصوصیت سے پس ماندہ ممالک کے لئے بہت مہنگا ہے۔ اسے کسی پہلو سے بھی ایک کامیاب تجربہ نہیں کہا جاسکتا۔ انسانیت کو ایک تیسرے راستے کی ضرورت ہے جو قیمت کے اعتبار سے ہلکا اور نتائج کے اعتبار سے بہتر ہو۔

(۳) پس ماندہ ممالک اور روس کے حالات کا موازنہ کیا جائے تب بھی یہی فرق سامنے آئے ہیں جنہیں نظر انداز کر کے کوئی صحیح فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً

(۱) روس کے پاس وسیع رقبہ، کم آبادی اور غیر معمولی ادائیگ صنعتی غیر محدود معدنی وسائل تھے۔ لیکن آج کے پس ماندہ ممالک میں اور خصوصیت سے پاکستان میں صورت حال اس سے مختلف ہے۔ ان ممالک میں بالعموم معلوم معدنی وسائل محدود اور آبادی زیادہ ہے۔

(۲) انقلاب کے وقت روس میں بنیادی معاشی ترقی ہو چکی تھی اور بقول معاشی مورخین خود نیز ترقی (self-sustained growth) کے مرحلہ تک وہ پہنچ چکا تھا۔ لیکن آج کے پس ماندہ ممالک اس مقام سے بہت پیچھے ہیں۔ اشتراکیت صنعت کی پیداوار اور صنعتیت کا شعور ہے۔ لیکن یہ ممالک ابھی صنعتیت سے بہت دور ہیں۔ اس پہلو سے اشتراکیت ابھی ان کے حالات سے مناسبت نہیں رکھتی۔

(۴) پس ماندہ ممالک کا سب سے بنیادی مسئلہ زراعت ہے۔ زراعت کے نمونے پر ہی ان کی ترقی کا انحصار ہے۔ زراعت کا مغربی ممالک سے ان کی تباہی ہے۔ لیکن زراعت ہی اشتراکیت کی سب سے بڑی کمزوری ہے۔ روس میں زراعت کے میدان میں اشتراکیت ناکام رہی اور اس کی وجہ یہ تھی کہ صنعتیت (dualism) میں کویت کی وجہ سے اس میں نہ صرف یکونیت کا نظر آتا تھا بلکہ اسے صنعتی ترقی کے لئے قربانی کا کرنا پڑا۔ نظریاتی طور پر اشتراکیت زراعت کے لئے مناسبت نہیں رکھتی اس کی اصل دلچسپی صنعت و صنعتی مزدور (proletariat) پر مبنی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صرف روس ہی نہیں بلکہ چین اور مشرق وسطیٰ کے تمام اشتراکی ممالک میں اس کی نرمی یا ایسی ناکام رہی ہے اور اس میدان میں اسے

بار بار صرف شکست ہی کا اعلان نہیں کرنا چاہیے۔ اس کے ساتھ ساتھ دنیا میں پولینڈ، زری، ایتھنز
سے سب سے بہتر ہے لیکن اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں اجتماعیت بندی (collectivism) سب سے کم
ہے۔ اور آزاد کاشت کا سب سے زیادہ رواج ہے۔ اس پہلو سے پس ماندہ ممالک کے لئے اشتراکیت مہلک ہوگی
وہ ان کے بنیادی زرعی مسئلہ کو حل نہیں کر سکتی، ورنہ فطری طور پر صنعتی انقلاب کی جو کوشش وہ کرے گی وہ پورے
معاشرے کو شدید بحران کا شکار کر دے گی۔

(۵) پلاننگ کے طریقے اور آلات (techniques) اس وقت کامیاب ہو سکتے ہیں جب ایک ملک میں شہادت

کا نظام ترقی یافتہ ہو، نقل پذیری (mobility) موجود ہو، علاقائی بند (Regional Separation) موجود نہ ہو یا ترقی یافتہ ہو، نقل و حرکت کی وجہ سے کم سے کم تر ہو گیا ہو۔ انتظامیہ مضبوط اور ترقیاتی رجحان سے ہوتے
ہو۔ لیکن ان میں سے ہر معیار میں پس ماندہ ممالک بہت پیچھے ہیں۔ ان حالات میں ان پر اشتراکیت کے طریقوں کو مسلط
کرنے کا نتیجہ پیچیدگیوں اور کشاکش (tension) میں اضافہ ہی ہوگا اور ہر ملک ایک عجیب و غریب
ہر جگہ ہمیشہ میں ترقیاتی کوششوں کا جوابی عمل (response) پیدا نہیں ہوگا اور تناؤ اور محبوسہ ہو جائے گا۔

(۶) اشتراکیت کے طریقہ کی کامیابی کے لئے ضروری ہے کہ حکومت کا نظام مضبوط ہو، اس کی کارکردگی کا معیار مندرجہ
اعلیٰ ہو، انتظامیہ (administration) بہت اہل اور منظم ہو اور سرکاری حلقے بدعنوانیوں (corruption) سے محفوظ ہوں۔ ان میں سے کسی چیز کی بھی کمی پلاننگ کے نظام کو سبوتاژ کرنے کے لئے کافی ہے۔ پس ماندہ ممالک میں

پہلو سے بے حد کمزوریاں ہیں اور ان حالات میں وہاں اگر اشتراکی طریقے کو اختیار کیا جائے تو وہ ناکارہ اور بدعنوان حکمران
کو دائمی تسلط عطا کرنے کا باعث ہوگا اور کرپشن کی وجہ سے ہمیشہ کی ترقی کی جگہ صرف ان کی ذاتی ترقی واقع ہوگی وہ
ممالک کے حالات میں تو اقتدار کی تقسیم اور قوی محاسبہ کی مضبوطی ترقی کے ضامن ہو سکتے ہیں اور ان دونوں کی شرکت
طریقہ میں کوئی گنجائش نہیں۔

(۷) اشتراکیت کے معاشی راستہ کا خلاصہ یہ ہے کہ تیزی سے صنعتی بنانے کی کوشش کی جائے اور اس نظریہ کو جب جبروت

کر دیا جائے۔ ایک لڑوئے اے (industrializing ideology) کا تسط فراموش یا ہے بلکہ اس کا اثر

صرف کاشتکاری نہیں ہوتا بلکہ دستی صنعت کار، گھریلو صنعت، چھوٹا تاجر اور بیوپاری وغیرہ بھی ہوتے ہیں۔ ان تمام
گروہوں کو قوت کے ذریعہ بے اثر کیا جاتا ہے اور اس طرح عوام کی معاشی حالت خراب تر ہو جاتی ہے۔ نئی قوتیں اپنا
اثر قائم کرنے میں بڑا وقت لیتی ہیں لیکن زراعت کی اور چھوٹے کاروبار اور صنعت کی کمر توڑ دینے کے اثرات فزائاً و روحاً
ہوتے ہیں اور لگاؤ کو بڑے حالے کا باعث ہوتے ہیں۔

حصہ ادنیٰ کے حامی تہذیب اس کا ثبوت ہیں۔

۱۰۔ غیر معاشیات کے زیادتی قوانین کو نظر انداز کر کے اشتراکیت کے نظام اور معاشی حساب کاری کے نتائج جیسے جو ہیں اچھے نہیں سمجھتے۔ محض جوش اور جذبہ اور ہم کاری اور پروپیگنڈے کے ذریعہ کام چلایا تو جاسکتا ہے۔ لیکن ہمیشہ تہیہ کئے نہیں۔ اس کے نتیجہ میں جو اوضاع رونما ہوتی ہے پس ماندہ ممالک اسے اگیز نہیں کر سکتے۔ ان نکات کی روشنی میں ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ روسی تجربہ آج کے پس ماندہ ممالک کے لئے مشعل راہ نہیں بن سکتا۔ یہ سیاسی استبداد اور معاشی الجھنیں پیدا کرنے کا باعث ہوگا۔ غیروں کی غلامی سے نکل کر یہ ممالک اپنی کی غلامی میں مبتلا ہو جائیں اور معاشی مسئلہ بھی حل نہ ہو سکے گا۔ ان کی حالت یہ ہوگی کہ

جس کو غربت راس نہ آئی اور وطن بھی چھوٹ گیا!

حقیقت یہ ہے کہ زندہ خالص امریکی اور برطانوی راستوں کی پیروی کر کے معاشی ترقی سے ہم کنار ہو سکتے ہیں اور اشتراکی طریقے کو اختیار کر کے ملتے انہیں ایک اور ہی راستہ اختیار کرنا ہوگا جو ان کے حالات سے مطابقت رکھتا ہو، ان کے قوام میں حقیقی حرکت پیدا کر سکتا ہو، سیاسی ظلم اور استبداد سے پاک ہو اور ترقی اور انصاف کے حصول پر منتج ہو۔ ہماری نگاہ میں یہ راستہ اسلام کا راستہ ہے جو سرمایہ داری اور اشتراکیت ہر دو سے مختلف ہے۔ لیکن ابھی اس پر گفتگو قبل از وقت ہے، فی الحال تو ہم اس تجربہ سے صرف نظر نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت ہمارے مسائل کا حل نہیں ہو سکتی۔

(۷)

مارکسی اشتراکیت اور روسی اشتراکیت

اشتراکیت کو جاننے کا ایک ذریعہ یہ ہے کہ اسے خود اس کے "طریق" میں پرکھ جائے اور یہ دیکھا جائے کہ جن اصولوں کو اس نے پیش کیا تھا ان پر کب تک عمل کیا ہے، اس پہلو سے روسی اشتراکیت کا مطالعہ کرنا معنی خیز اور عبرت انگیز ہے۔ روس کی

۱۱۔ آئندہ ہمیشہ کا طریقہ ان ممالک کی اکثر کچھ بھد ہٹائی نہیں کرنا اور ملکیت پسند آدمی منہ بہ منہ ہی لا مارستہ اس کام کی انجام دہی ٹھیک طریقہ نہیں کر سکتا۔ Higgins, Benjamin, Economic Development, Norton & Co. New

اس مضمون کا پھر دولوں طرف کے نقطہ نظر کے مطالعہ کے لئے مندرجہ بالا کتاب کے علاوہ ملاحظہ ہو۔

see Nové, Alec, The Soviet Economy, op.cit., p.344

Hiechman, Albert O., The Strategy of Economic Development, Yale University Press, New Haven, 1958 Biser P United

States Aid and Indian Economic Development V. Chibhanda 1959;

Nové, Alec, "The Soviet Model and Under-developed countries" International Affairs, London, January, 1961.

تاریخ سرمایہ اشتراکیت کے اتنا ہے اور اس سے انحراف کی کوئی خاص مسئلہ ہے۔ خاص مدنی نقطہ نظر سے روسی اشتراکیت کے بے شمار معاملات کی کوئی کرہیب نہیں جاسکتی بلکہ یہ دھاپہ پڑتا ہے کہ روسی جو کچھ کر سکا اس میں اشتراکیت کے اصولوں پر عمل کا اتنا حصہ نہیں ہے جتنا ان کو ترک کرنے اور ان سے انحراف کرنے کا ہے۔ اشتراکیت کا ایک غیر متعصب طالب علم جب روسی اشتراکیت کے یہاں سالہا سال تک نگاہ ڈالتا ہے تو وہ بے اختیار یہ کہتا ہے کہ

جام سے تو پتہ شکن اور توبہ مری جام شکن
دور تک نہ دیر ہے تو لے ہوئے پیالوں کا

جو اختصار کے ساتھ صرف چند ضروری پہلوؤں کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

(۱) اشتراکی فلسفہ تاریخی کی مدد سے اشتراکیت سرمایہ داری کی پچھلی اور اس کے عروج و زوال کے بعد رونما ہوئی ہے۔ لیکن روس میں اشتراکی انقلاب سرمایہ داری کے دور کی تکمیل کے بغیر ہی رونما ہو گیا۔ ابھی وہاں سرمایہ دار نظام رو بہ زوال تھا صنعتی انقلاب اپنے ابتدائی مراحل سے گزر رہا تھا اور مزدوروں کا طبقہ تشکیلی دور سے گذر رہا تھا ان حالات میں اشتراکی انقلاب رونما ہوا اس نے ایک طرف مارکس کے نظریہ تاریخی انقلاب کی تردید کی اور دوسری طرف اس پورے عمل کو غلط کر دیا جس سے اس کے خیال میں اشتراکیت کو گزرنا تھا۔ یہ روس میں اشتراکیت کا پہلا گناہ ہے اور نہ معلوم کب تک روسی اشتراکیت اس کی تلافی کرتی اور کفر و

(۲) اشتراکی نظریہ کی رو سے انقلاب کا تولید مزدوروں کا طبقہ ہے۔ جب وہ اتنا مضبوط ہو جائے گا کہ سرمایہ داری کے انقلابی تناقضات سے پورا پورا فائدہ اٹھائے اور سرمایہ داری کا انحطاط اس کی بغاوت اور ایک آخری ضرب کے لئے مناسب موقع فراہم کر دے تو پھر مزدوروں کے ہاتھوں تبدیلی مدعنا ہوگی اور وہ حکمران قوت کی حیثیت سے ابھر آئیں گے۔ اس سے مارکس نے پیشین گوئی کی تھی کہ انگلستان میں اشتراکی انقلاب سب سے پہلے مدعنا ہوگا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ وہاں صنعتی انقلاب سب سے پہلے رونما ہوا سرمایہ داری اپنی تکمیل کو سب سے پہلے پہنچی اور مزدوروں کی قوت اور تعداد سب سے زیادہ موثر تھی۔ لیکن یہ تاویز کا ایک عجیب و غریب طرز (irony) ہے کہ جہاں بھی اشتراکی انقلاب مدعنا ہوا ہے وہاں مزدوروں کے ہاتھوں نہیں قوت کے ہاتھوں یا اس کی مدد سے رونما ہوا ہے۔ روس میں پہلی جنگ کے آخری زمانے میں قوتی بغاوتوں نے اشتراکی انقلاب کی راہ ہموار کی اور جنگی اشتراکیت " (war communism) کے پوے

212 See: Carey, Auri, R.N., *The Theory and Practice of Communism*, op.cit., Part II; Rauch, George Von, *A History of Soviet Russia*, F.A. Poreger, New York, 1961, Prologue and Ch.I.; Plamenatz, John, *German Marxism and Russian Communism*, Longmans, Green & Co., London, 1954, Part II.

دوسری جگہ ۱۹۲۲ء تک پھیلا ہوا ہے۔ روس کے بیشتر علاقے روسی غیر کے ذریعہ داخل اشتراکیت کئے گئے۔ چین کا انقلاب دو فوجوں کی جنگ کے نتیجہ میں برپا ہوا۔ مشرقی یورپ کے تمام اشتراکی ممالک میں تبدیلی روسی فوج کی فتوحات کے زیر سایہ رونما ہوئی۔ اشتراکی اصول انقلاب یہاں بھی ناکام رہا اور خود اشتراکیت کو اپنے نظریہ میں دم اڑکھ کر فوجی طور پر یہ تبدیلی کرنی پڑی کہ روس اور چینی دونوں ملک انھوں نے بطور انقلابی قوت کے مزدوروں اور کسانوں سے کام لیا اور روسی دستور میں بھی کسانوں کا ذکر شامل کیا گیا حالانکہ مارکس کی فکر میں کسان کا کوئی مقام نہیں ہے اور وہ انھیں ایک انقلابی قوت تسلیم نہیں کرتا۔ (۳) اشتراکیت کا سب سے نیچا وہی اصول قومی ملکیت ہے۔ اشتراکیت صرف میں نئی ملکیت کو عبوری دور کے لئے اشتراکی نظریہ قبول کرتا ہے۔ لیکن وسائل پیداوار کی نئی ملکیت کے لئے اس نظریہ میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اشتراکی پسوگرام کا اول و آخر قومی ملکیت کو قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اس پہلو سے روس نے کیا کیا سمجھوتے کئے ہیں اور ان کا داستان بڑی بہت انگیز ہے۔ ہم صرف چند ضروری پہلوؤں کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

(۱) روس کا دستور نئی ملکیت کا اسی طرح تحفظ کرتا ہے جس طرح امریکہ کا دستور۔ اس فرق کے ساتھ کہ روس میں نئی ملکیت پر اجرت پر کام نہیں لیا جاسکتا ہے۔ دوسرے الفاظ میں روس میں صرف اشیائے صرف (Consumers) ہی کی نئی ملکیت نہیں ہو سکتی بلکہ وسائل پیداوار کی بھی ہو سکتی ہے بشرطیکہ ان پر دوسروں کی محنت سے کام نہ ہو۔ ایک شخص اور اس کا خاندان وسائل پیداوار اپنی تحویل میں رکھ سکتا ہے اس پر کام کر سکتا ہے حاصل پیداوار کو اپنے استعمال میں لاسکتا ہے اور فروخت بھی کر سکتا ہے۔ یہ تمام چیزیں قانوناً ممنوع نہیں ہیں البتہ ان پر ٹیکس لگادیا جاتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ محض ذاتی ملکیت یا وسائل پیداوار کی ذاتی ملکیت ممنوع نہیں ہے صرف وہ ذاتی ملکیت ممنوع ہے جو محنت کے انتفاع (exploitation of labour) پر منتج ہو۔

(۲) زراعت میں نئی کمیت موجود ہیں۔ ۱۹۶۲ء میں ان کی تعداد ۲۰ کروڑ ۵۰ لاکھ تھی اور گو وہ کل زراعت کا نصف تقہ کا صرف ۴۰ فی صد تھے لیکن کل زراعتی پیداوار کا ۳۲ فی صدی ان نئی کھیتوں سے حاصل ہو رہا تھا۔ آلوک پیداوار کا ۶۰ فی صدی ان کھیتوں سے حاصل ہو رہا تھا۔ دودھ کا ۵۰ فی صدی یہ فراہم کر رہے تھے اور انڈوں کا ۸۰ فی صدی ملک

(۳) اشتراکی پارٹی کی بائیسویں کانفرنس (۱۹۶۱ء) کے موقع پر یوٹیا قانون نافذ ہوا ہے اس کی رو سے ایک شادی شدہ چھوٹا اپنا ذاتی مکان رکھ سکتا ہے۔ ہر شہری ایک خاص تعداد اور ملک کی رکھ سکتا ہے۔ اسی طرح کار۔ ہلر کمیشن شیلڈ

۱۳۳
See: Crisis in World Communism, op.cit., p 42. Newell, J.M.,
"The Private Sector of Soviet Agriculture", Soviet Studies,
October 1961 and April 1962; Vigor, P.H., A Guide to Marxism
and its Effects on Soviet Development. Faber and Faber, London.

بھی ذاتی ملکیت (durable goods)

کچھ دھوئے کی چیزیں اور اس قیمت کی دیر پا اشیاء میں رکھے جاسکتے ہیں۔

(۴) بات صرف ذاتی ملکیت ہی تک نہیں بلکہ اب یہ ذاتی ملکیت قانون وراثت کی رو سے وراثت کی طرف منتقل بھی کی جاسکتی ہے۔ وراثت کو انقلاب کے فوٹا بعد ختم کر دیا گیا تھا۔ ۲۶ اپریل ۱۹۱۸ کے قانون کی رو سے وراثت خواتین پر بھی قانون ہو یا بذریعہ وصیت۔ منسوخ کر دی گئی تھی اور ایک شخص کی موت پر اس کا تمام ترکہ حکومت کی ملک میں آجاتا تھا البتہ سماجی نطرح کے قانون کے نفاذ تک یہ گنجائش رکھتی تھی کہ میت کے قریبی اقارب کو ترکہ میں سے اعانت ملتی رہے گی۔ ستمبر ۱۹۱۹ میں وراثت زندگی، سرمایہ اور آمدنی کا بیمہ (insurance) ختم کر دیا گیا لیکن ۱۹۳۷ کے دستور میں (دفعہ ۱۱) وراثت کے قانون کو کمال کر دیا گیا اور آخری وصیت کے ذریعہ بر شہری کو غیر محدود اہلاک کی وصیت کا حق دے دیا گیا۔ زندگی کا بیمہ بھی شروع کر دیا گیا اور سرکاری بیمہ سوسائٹی (GOSSTRAKH) کی طرف سے پھرچوں میں بیمہ کی ترغیب کے لئے اشتہارات بھی آئے گئے۔ اس بیمہ میں اب کم سے کم رقم (Premium) ۵ ہزار روپے رکھی گئی ہے اور شخص متعلقہ کی موت پر یہ رقم اس کے وراثت کو ادا کی جائے گی۔ اب بڑے لوگوں اور امیر کا مرے والوں کی اولاد اسی طرح سونے کا چھ منہ میں سے کرپیدا ہوتی ہے جس طرح امریکہ اور برطانیہ میں۔ وراثت کے ذریعہ اولاد کو رازداری بہت ہی محدود دائرہ میں بڑی بڑی رقم ملتی ہیں۔

(۵) اشتراکیت غیر کسی آمدنی (unearned income) کی شدید مخالفت ہے اور اسے تمام انشعاب کی بڑ قرار دیتی ہے اسی لئے وہ وسائل پیدا کرنے کی ملکیت کو ختم کرنا چاہتی ہے تاکہ سرمایہ پر سود یا منافع اور زمین پر لگان ختم ہو جائے اور ہر شخص صرف محنت کے ذریعہ اپنی مزدوری کمائے۔ لیکن روسی اشتراکیت نے اس اصول کو بھی بہت سخت اور مشکل العمل پایا اور بالآخر غیر کسی آمدنی کے بے شمار دروازے کھول دیئے۔ صرف چند مثالیں دیا، وراثت کے ذریعہ ملنے والی رقم اور دل غیر کسی جوتاہے اور اسے روسی اشتراکیت نے جائز کر دیا ہے۔ دانا، بڑے لوگوں کی موت پر ان کی اولاد کے لئے خصوصی امداد کا طریقہ رائج کیا گیا ہے۔ ایک عام مزدور کے وراثت کو قانون کے ذریعہ ۳۰ سے ۵۰ روپے دیا جائے بطور اعانت ملے جس سے بڑے آدمیوں کی اولاد کو ۳۰ اور کم ہزار روپے

Decree of April 27th (14) 1918 V. Ts.I.K. - All Union Central Executive Committee
Decree of November 18th 1919, Code of Laws, 56-542.

Literature Iskustvo.

۱۹۱۹ مثال کے طور پر ملاحظہ ہو بیمہ کا اشتہار

مورخہ ۹ اکتوبر ۱۹۳۳۔

۱۹۳۸ کے فرمان دیکھو مجموعہ قوانین ۱۹۳۹ نمبر ۱ کی رو سے معدن صنعت میں کام کرنے والے ایک عام مزدور کے خاندان کو اگر ایک بچہ ہے تو ۳۰ روپے ماہانہ اور اگر دو یا زیادہ بچے ہیں تو ۴۰ روپے ماہانہ پنشن ملے گی۔ خطرناک جگہوں پر کام کرنے والے مزدوروں کے خاندان کو ۴۰ روپے ماہانہ اور ۵۰ روپے علی الترتیب ملیں گے۔

ماہانہ اور لاکھوں روپل کی یکمشت امانت۔ آخر لاکھوں کی وضاحت کے لئے صرف ایک سرکاری اعلان کا متن ہم پیش کیا۔
 "ہوائی جہازوں پر سفر کرنے والے کامیاب ترین۔ ایم۔ پولی کورپور (Polikarpov) کی سوئیٹ پر۔"

جو سرشمطے محنت کا بیرو اور سپریم سودیٹ کارکن تھا حکومت نے طے کیا ہے کہ اس کی بیوی اور بچے کو ایک لاکھ

روپل کی رقم دے۔ اس کی بیوی کو تمام عمر کے لئے ایک ہزار روپل ماہانہ اس کی بچی کو ۵۰۰ روپل ماہانہ اس

دلت تلس کے لئے جب تک وہ اپنی تعلیم مکمل نہ کرے اور اس کی بہن کو تمام عمر کے لئے ۳۰۰ روپل ماہانہ دی گئی۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ نئی مس پولی کورپور جس خاندان میں پڑے گی اس کے پاس ترکہ کے علاوہ ایک لاکھ روپل کا سرمایہ اور

۲ ہزار روپل ماہانہ کی آمدنی ہوگی۔ اور اشتراکی نظریہ کی رو سے یہ سب غیر کسی آمدنی ہے؛

(۱) اپنی ذاتی بچت کو ہر شخص بنک میں رکھ سکتا ہے اور اس پر ۳ فی صدی سود وصول کر سکتا ہے سرمایہ کو سرکاری یونٹ

اور تمسکات کی شکل میں رکھا جاسکتا ہے اور اس پر بھی مستقل آمدنی ہوتی ہے حکومت اشتہار دے کر لوگوں

کو اس سرمایہ کاری کی ترغیب دیتی ہے اور سود کی ضمانت دیتی ہے یہ رقم مرکزی بنک کی ۲۹ ہزار شاخوں میں

رکھی جاسکتی ہے۔ ایسے لوگ بھی ہزاروں کی تعداد میں ہیں جن کے پاس لاکھوں روپل کی مالیت کے تمسکات ہیں۔

۳۴ میں روسی اخبارات میں پہلے "پروٹاریا لکھ تچی" (proletarian Millionaire) کی خبریں

شائع ہوئیں اور اسے بھی ایک قوی ہیرو کی حیثیت سے پیش کیا گیا۔ یہ اعزاز قازانستان کے ایک سرکاری کھیت

کے ڈائریکٹر کامرڈ برڈائی بیکوف (Bordyubekov) کو حاصل ہوا تھا۔ اس کے بعد اب بہت

سے لکھ تچی موجود ہیں جن کا لاکھوں اور کروڑوں روپل حکومت کے پاس بطور قرض تمسکات کی شکل میں ہے اور

جن کو اس پر لاکھوں روپل سود کے مل چکے ہیں۔

غیر کسی آمدنی کا ظہور اور اس کا فروغ اصل اشتراکیت کی موت ہے۔

(۲) اشتراکیت کا ایک اور بنیادی اصول دوسروں کی محنت سے فائدہ اٹھانے کی ممانعت ہے۔ ان کی استحصال کی کلاسیکی

تعریف یہ ہے کہ "ایک آدمی دوسرے کو اس طرح اپنے تصرف میں نہ لائے کہ اس کی محنت سے خود فائدہ اٹھائے" گو

218 Soviet War News, August 2, 1944

9 See: F. Enckler, 'The Yogi and the Commission', op.cit., p.159-166;

Arnold, Arthur Z., Banks, Credit and Money in Soviet Russia,

Columbia University Press, New York, 1937; Hardt, John,

"Industrial Investment in the USSR", *Comparative of United*

States and Soviet Economies, op.cit., Landauer, C. G. and

Contemporary Economic Systems, Lippincott Co., Philadelphia, 1964,

pp.239-345.

روس میں قائم اشتراکیت کا استعمال ممنوع ہے لیکن قانون ہی کی رو سے نہ صرف اہل فساد کی محنت سے خاتمہ اٹھانا جائز ہے ایک فاسدان کی محنت سے حاصل کی ہوئی پیداوار کو بانٹنا دینا فروخت کرنے کی اجازت ہے بلکہ شرفیاء و دیوبندی اور گھروہ خاں م اتنا ادائی دغیرہ کو بطور ملازم بھی رکھا جاسکتا ہے۔

اس کو کس نام سے پکاریں ہم

آٹک ہے بھی فیصلہ نہ ہو

۱۰ اشتراکیت ایک غیر طبقاتی معاشرہ قائم کرنے کی مدھی ہے۔ بلکہ زیادہ صحیح الفاظ میں وہ اشتراکیت کے اولین دور میں ایک طبقاتی اور آخری دور میں غیر طبقاتی معاشرہ قائم کرنا چاہیے ہے۔ لیکن روس میں طبقاتی تقسیم کو ختم نہیں کیا جاسکا۔ نظری طور پر بھی وہاں دو طبقات کا سرکاری طور پر اعتراف کیا جاتا ہے اشتراکی پارٹی کے حالیہ پروگرام میں اس امر کا اعتراف ہے کہ سویت یونین میں اب دو دوست طبقات (دوست طبقات) رہتے ہیں۔ مزدور اور کسان ہیں۔ اسی طرح وہاں کا شعبہ شماریات سویت معاشرہ کی طبقاتی تقسیم کے ذیل میں بھی دو درجہ اگاد طبقات - مزدور اور کسان کا تذکرہ کرتا ہے۔ نتیجہ یہ تو تھی کہ روسی اور نظری پوزیشن۔ اس کی رو سے ایک طبقہ کا استعمال دوسرے طبقہ کے ہاتھوں ممکن ہے۔ کم از کم اشتراکی فلسفہ سماج کی رو سے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ دونوں طبقات دوست طبقات نہیں بلکہ فی الحقیقت متضاد طبقات ہیں۔ روس کے کسانوں نے وہاں کی صنعتی ترقی کی قیمت ادا کی ہے وہ وہاں کی سماجی فلاح کی اسکیم کے فرائض سے محروم ہیں۔ ان کو پیش کے حقوق حاصل نہیں۔ روس کے شہروں میں رہنے کے لئے جس شہنائی کاغذات کی ضرورت ہوتی ہے۔ وہ ان کو ہر آسانی نہیں ملے اور اگر ملے بھی ہیں تو ان کو شہروں کے برابر نہیں سمجھا جاتا، بلکہ براہ راست امتیازات کا نشانہ بنایا جاتا ہے نیز تنخواہوں اور دوسری سہولتوں اور مراعات کے باب میں ان کو ثانوی درجہ دیا جاتا ہے۔ اس طرح حقیقت یہ ہے کہ جن گروہوں کو سرکاری طور پر دو طبقات مانا گیا ہے ان میں سے ایک دوسرے کا استعمال کر رہا ہے۔

پھر اشتراکیت کی طرف یہی صورت نہیں ہے تو میتوں (Machinists) کا اشتراکیت بھی بہت بڑے پیمانے پر کیا جاتا ہے اور پھر سب سے بڑھ کر ملکران گروہ اور پارٹی خود ایک طبقہ ہی گئے ہیں جن کے مقابلے میں باقی تمام آبادی بے بس اور مجبور ہے۔ کون نہیں دیکھتا کہ اس طبقہ کو چیلنج کر سکے۔ اس کا سیاسی، معاشی اور معاشرتی اقتدار مغربی دنیا کے سرمایہ داروں سے کم نہیں ہے۔ وہی ہے اشتراکیت یہ سمجھتی تھی کہ ملکیت تبدیل ہونے کے بعد اشتراکیت ختم ہو جائے گا حالانکہ ملکیت تبدیل ہونے

Vide. Vigor, A Guide to Marxism, op.cit. p.191-92.

Programme of the Communist Party of the Soviet Union.

See, for instance, Narodnoye Khozaystvo USSR 1961.

Moacan 1961, p.27 vide Vigor, op.cit. p.192.

کے باوجود تعریف کا کل اختیار ایک مخصوص گروہ کو حاصل رہا اور اس کے باقیوں دوسروں کا، خود مزدور طبقہ کا استحصال بڑے پیمانے پر برقرار رہا۔

(۸) اسی طرح بالواسطہ ٹیکس کو لیجے۔ بلکہ کسی فکر میں اس کے لئے کوئی مقام نہیں ہو سکتا۔ لینن نے صاف الفاظ میں کہا تھا کہ "بالواسطہ محصول دراصل غریب پر محصول ہوتے ہیں۔ مسئلہ لیکن روس میں سرکاری بجٹ کا ۱۰ فی صدی سے بھی زیادہ بالواسطہ محصول کے ذریعہ حاصل کیا جاتا ہے۔ اس کا بار عوام پر اور خصوصیت سے مزدوروں کا لایا اور وہی آبادی پر پڑتا ہے۔"

(۹) اشتراکیت معاشی اور مالی محرکات کی مخالف تھی اور یہ سمجھتی تھی کہ آمدنیوں کی مساوات معاشرتی عدل کے لئے ضروری ہے نیز سماجی اور اجتماعی محرکات جذبہ عمل اور تفریق کار کے لئے کافی ہوں گے۔ لینن نے انقلاب سے قبل کہا تھا انقلابیہ کے اونچے سے اونچے فرد اور ایک معمولی تربیت یافتہ کارکن کی تنخواد میں کوئی فرق نہیں ہوگا۔ لیکن اس کی جو تفسیر روس کے نظام میں کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ بقول اسٹالن اجرتوں کی مساوات کا مطالبہ کرنا بورژوائی مطالبہ اور اشتراکیت دشمنی ہے۔ ان تمام چوٹی کے اشتراکیوں کو جو مساوات کے قائل تھے ایک ایک کر کے ختم کر دیا گیا اور جو نظام قائم کیا گیا اس میں اتنی ہی عدم مساوات سے جتنی برطانیہ اور دوسرے سرمایہ دارانہ ممالک میں تھی اس سلسلہ کی کچھ تفصیل ہم پر دی صفحات میں دے چکے ہیں جن کے علاوہ کی ضرورت نہیں۔

(۱۰) معاشی محرکات کے علاوہ اشتراکیت نے تجربہ سے یہ بھی محسوس کر لیا ہے کہ اسے آزمائش کے لمحہ میں قومیت کے جذبات کی ضرورت ہے۔ ایک ملک میں انقلاب سے جو تحریک شروع ہوئی تھی وہ جنگ عظیم ثانی کے وسط میں خالص قوم پرستی

Collected Works, Vol. II, 3rd edition, p. 225

مشہور برطانوی سوشلسٹ ڈوگلز جے لکھتا ہے کہ "سوویت روس ایک امتیاز پرست ریاست" (meritocracy) ہے۔ سوویت سماج میں حقیقی کسی آمدنی میں ڈمکیں کے بعد از زیادہ سے زیادہ اور کم سے کم کے درمیان فرق و تفاوت بلاشبہ اس سے زیادہ جو انگلستان اور اسکینڈینیویا کے ممالک میں پایا جاتا ہے اور ممکن ہے کہ اس کے برابر ہو جو امریکہ میں رائج ہے۔ سوویت روس کے قائد یہ سمجھتے ہیں کہ جو چیز سب سے زیادہ ہم ہے وہ مادی محرکات ہیں اس لئے انھوں نے ایک محرکات سے بھری ہوئی ریاست (Incentive State) بنائی ہے اور بالواسطہ محصول کے ذریعہ اس کے نتائج میں تربیم کے بھی حق میں نہیں ہیں۔ انھوں نے بلاشبہ یہ ثابت کر دیا ہے کہ عدم مساوات صرف (فردی ملکیت ہی کی پیدا کردہ نہیں ہوتی یہ میرا اپنا یقین ہے اور معلوم شماریات اور چشم مردوں کی شہادت یہ ہے کہ مفت تعلیم پیرانہ سال کی پیش رو رزاعت سے سوا اور دوسری سماجی خدمات کے باوجود وہاں عدم مساوات کو ان حدود سے بہت حد تک بڑھا دیا گیا ہے جو ایک ملک کے مشہوروں کی صلاحیتوں کو بروئے کار لانے کے لئے ضروری ہیں۔

Jay, Douglas, Socialism in the New Society, Longmans, London, 1962, pp. 16-17.

پرستی ہوئی اور سامانہ انتظامیہ تیار ہو گیا۔ اس سلسلہ میں اشتراکیت کی صورت پرستی اور قومیت کے آگے شکست کی طرف چند خدائیں چٹنی کی جاتی ہیں۔

(۱۱) اشتراکیت کی بین الاقوامی تنظیم کو مغربی ممالک کے اثر کے تحت باقاعدہ طور پر ختم کیا گیا۔ یہ گویا ایک عالمگیر تحریک کے تصور سے مراجعت اور قوم پرستی کے لئے زمین ہموار کرنے والا پہلا قدم تھا۔

(۱۲) جنگ کے زمانہ میں جرمنی کے نسل پرستانہ نفروں کے مقابلہ میں روس نے سلیو نسل کا لغو بلند کیا۔ ۱۹۴۱ء سے تقریباً ہر سال روس میں *Anti-Slavery* کانگریس منعقد کی جاتی تھی۔ "دنیا کے مزدوروں کی سرزمین" اب "سلیو نسل کی فائدہ" بن گئی تھی اور اس کی فوج "سلیو اقوام کی دائمی فوج" قرار دی گئی!

(۱۳) فوج کا عہدہ بھی تبدیل کر دیا گیا ۱۹۳۹ء سے پہلے فوجیوں کا عہدہ یہ تھا "میں عہد کرتا ہوں کہ اپنے قول و عمل سے مزدوروں کی ترقی کے عظیم مقصد کے لئے کوشاں رہوں گا اور میں عہد کرتا ہوں کہ سویت یونین، سوشلزم اور تمام انسانوں کی اخوت کے لئے لڑوں گا۔"

۱۹۳۹ء کے بعد نیا عہد صرف یہ تھا

"میں اپنے آخری سانس تک اپنے مادر وطن اور حکومت کی خدمت کروں گا۔" ۱۹۳۵ء

(۱۴) ۱۵ مارچ ۱۹۴۷ء کو بین الاقوامی تہذیب ترک کر دیا گیا۔ "عظیم روس" کی بڑائی اور عظمت کے بیان میں ایک نیا تہذیب اختیار کر لیا گیا۔

(۱۵) قبل انقلاب کے دور کے نادر دوس کے فوجی جرنیلوں کی شان میں قصیدہ گوئی کا از سر نو آغاز ہوا۔ انھیں قوی ہیرو کی حیثیت سے پھر پیش کیا جانے لگا۔ جنھیں کل تک سامراجی اور دور غلامی کے بھارے کے ٹٹو (mercenary) کہا جاتا تھا اب ان کے نام کے اعزازات جاری کئے جانے لگے۔ ۲۹ جولائی ۱۹۴۲ء کو نادر دوس کے دور کے جرنیل "نوروف" (Savorov) کیوٹوڈو (Kutuzov) اور الیگزینڈر نیکولسکی (Nevsky) کے

ناموں کے اعزازات جاری کئے گئے اور بالآخر ۷ جنوری ۱۹۴۳ء کو فوجی انیسروں نے ان جھبٹوں (epaulettes) کا از سر نو استعمال شروع کر دیا جو وہ نادر دوس کے دور میں اپنے کندھوں پر لگاتے تھے۔

(۱۶) شروع کے دور میں جن مورخ کا طوطی بولتا تھا اور جس کی کتب نصاب میں شامل تھیں وہ پوکروفسکی (Pokrovsky) تھا۔ اس نے شخصیت پرستی کی جگہ خالص مارکسی انداز میں پوری تاریخ کو پیش کیا تھا۔ ۱۹۳۴ء میں اس کو بشادیا گیا اور اس کی جگہ شیشتاخوف (Shestakov) نے لی۔ جس کی تاریخ ۱۹۳۶ء میں نصاب نصاب ہوئی اور جس کا امتیازی نشان یہ تھا کہ ہم اپنے وطن سے محبت کرتے ہیں، ہمیں اس کی عظیم تاریخ سے واقف ہونا چاہئے۔ پوری تاریخ کو دوبارہ قومیت اور اقتدار پرستی کے رنگ میں بیان کیا گیا اور اس میں یہاں تک پہنچے کہ

مترجمین اور اٹھارویں صدی کے وہ مزدور لیڈر جنہیں آج تک انقلاب کا ہر اول دستہ کہا گیا تھا بسٹلے اب ان کی اہمیت باقی نہیں رہی بلکہ وہ قابل ذکر سیاست دان بھی نہ رہے اس لئے کہ ان کی تحریکات میں لیڈر بھی شامل تھے۔

(۷) اس زمانہ میں جوئے ہیرو قوم کے سامنے پیش کئے گئے ان میں نہ مارکس ونام تھامز، ایجنلزا، نہ لینن کا راستہ ان کی علامتیں ۱۹ کی یوم انقلاب کی تقریروں شروع ہوتی ہے۔

”اس جنگ میں ہمارے عقیم پیش رو الیگزینڈر نوووسکی، ڈی میٹری وونسکوئی، کوزما مینین دی میٹری پورٹسکی، الیگزینڈر سوئوروف اور میک ہائیل کوٹوزوف کے ناموں سے ہمت اور رہنمائی حاصل کرو گے۔ یہ چھ شخصیتیں زمانہ جنگ میں اصل ہیرو بنے۔ ان میں سے چار فہرستہ تھے، ایک پادری تھا اور ان میں ایک بھی لیا نہ تھا جو نام نہاد ترقی پسندی کٹھنی درجہ میں بھی حامی رہا ہو، لیکن نئے خدا اب بھی تیار پاتے۔ حالانکہ یہ وہ لوگ تھے جن کی ماضی میں دوسری تعریف بھی ایک کتاب کی مضبوطی کے لئے کافی تھی۔ بسٹلے بدلتا ہے رنگ آسمان کیسے ہے

(۷ii) یہی قوم پرستانہ رجحان ادب و ثقافت کے دائرے میں رد تاجرا۔ ۱۹۴۲ کے چارداستان پر اثر پائے والے ناول یہ تھے: بورودن کی شہزادہ دی میٹری وونسکوئی کی سوانح، انٹو نوووسکی کی کتاب عظیم مورادی۔ ریورجیا کا ایک قومی ہیرو، یان کی۔ چنگیز خان، اور اہیرن برگ کی ”بستور پیرس“ نظم کے لئے اسٹالن پرائز گوسیو کو گیا جس کی مشہور ترین نظم یوں شروع ہوتی ہے۔

”میں ایک روسی جوان ہوں، ماسکو کا سپوت، غفلت روس کا وارث، قوم کو ہر قدم پر روسی قومیت کی شراب پلائی جا رہی ہے اور اشتراکیت کی جگہ روس کی غفلت کے گیت گاتے جا رہے ہیں۔ مثلاً ایک نصابی کتاب سے جو اساتذہ کے تربیتی اداروں میں پڑھائی جاتی ہے یہ اقتباس ملاحظہ ہو۔

”روسی عوام کی خدمات غیر معمولی طویل و عظیم ہیں۔ صرف سوویت یونین کے صحابہ ہی کے لئے نہیں بلکہ پوری

۱۲۵۰ Emelyan Pugachov اور Stenka Rezin Bulavin

۱۲۵۰ Speech on 24th Anniversary. vide Koestler, p. 197.

بسٹلے واضح رہے کہ کوزما مینین وہ ہستی ہے جس کے بلحاظ میں سوویت انسائیکلو پیڈیا ۱۹۴۲ء یہ لکھا تھا کہ اس کو نندہ امور میں نے مقدس مادر روس کے لئے لڑنے والا اور ملک فوجی ہیرو بنانے کی کوشش کی تھی۔ شہزادہ پورٹسکی نے پولینڈ کے خلاف ۱۶۱۱ میں فوجی رہنمائی کی تھی، شہزادہ سوئوروف نے انقلاب غرائس سے مکرلی تھی اور مزدوروں کی بغاوت کو کچلا تھا، شہزادہ کوٹوزوف وہ ہے جس نے کسانوں کی بغاوت کو ختم کیا تھا اور شہزادہ وونسکوئی منگولوں سے لڑتا تھا اور پرانے روسی چرچ کا ایک سینٹ تھا۔

انسانیت کے لئے۔ دوسری عوام کی تاریخ ان کی سیاسی جو کچھ بوجھ، عسکری جرات، اور بے حرمت کا جین ثبوت سے
 ہم سے جرات مند عوام کی۔ تاریخ سے ان انسانوں کو طلبہ کے سامنے بڑی عرق ریزی کے ساتھ پیش کیا جا
 چاہیے تاکہ ان کے دلوں میں ان انقلابی اور ترقی پسند چیزوں کے بارے میں جذبہ افتخار پیدا ہو جن سے
 ہماری تاریخ مالا مال ہے۔

یہ ہے وہ المیہ جس سے اشتراکی بین الاقوامیت اور عالمگیریت دوچار ہوئی۔ بین الاقوامی تحریک ماند پڑ گئی اور قومیت کے
 غریب نے سراٹھایا۔ یہی وہ بنیادی روگ ہے جو عالمی اشتراکیت کو گھن کی طرح کھاتے جا رہا ہے۔ پہلے روس میں قومیت
 نے رنگ جما یا۔ دوسری جنگ کے بعد دوبارہ اس تحریک کو کچھ عالمگیر رنگ دینے کی کوشش کی گئی لیکن سب سے پہلے یوگوسلاویہ
 نے بغاوت کی اور اپنے قومی و محدود کو منوایا۔ یہ اشتراکی پروٹیشنزم کی ابتدا تھی۔ پھر چین، اردمانیہ اور البانیہ نے بھی پیڑہ
 اختیار کی۔ آج روس اور امریکہ میں تو۔ جوٹ لائن ہے اور بین الاقوامی امور میں باہمی تعاون — لیکن چین اور روس ایک
 دوسرے کے جانی دشمن ہیں اور دونوں کی فوجیں ایک دوسرے کے مقابلہ پر کھڑی ہیں۔ چین کا الزام ہے کہ روس بورژوازم کو
 ہے اور اشتراکیت کو ترک کر چکا ہے۔ وہ سامراجی عزائم اپنے سینے میں پال رہا ہے اور سامراجیوں سے تعاون کر رہا ہے۔ چار
 سال کے اندر اندر ایک نظریہ کا یوں ابھرا اور پھر اسی طرح اپنی ہر چیز کو ترک کر دینا اشتراکیت کا سب سے بڑا سانحہ ہے۔ اشتراکی
 آج جن باتوں کو دوسروں کے سامنے پیش کرتے ہیں، اپنی سرخ جنت میں وہ ان میں ایک ایک کو آڑ مار کر رکھ چکے ہیں۔

بچہ کہہ دوں گے برہنہ گر تو بر نہ ملے

تیرے صنم کدوں کے بت ہو گئے پرلے

(۱۱) یہی معاملہ مذہب کے ساتھ رہا۔ جنگ کے زمانے میں چونکہ عوام کو اپنی جان قربان کرنے کی ترفیب دینی تھی اس لئے
 مذہب کی شدید ترین مخالفت اور اس کو افواہ قرار دینے کے باوجود اس بارے میں مختلف مراعات (exemption)
 دیئے گئے۔

(۱۲) سیاسی تعلقات میں بھی کسی اصول پرستی کا نظام نہیں کیا گیا پہلی جنگ میں اشتراکیوں نے تاہان جنگ
 (War reparation) کو ایک سامراجی غلام کہا تھا اور ان کی سختی سے مخالفت کی تھی۔ دوسری جنگ کے بعد
 روس نے خود تاہان جنگ وصول کیا۔ جرمنی فاشیزم کی شدید ترین انداز میں مخالفت کی گئی اور اسے سرمایہ داری کی دشمنی
 اور بدترین شکل کہا گیا لیکن جب مفاد سے تقاضا کیا تو اس جرمنی سے معاہدہ کیا گیا کہ اس کا قومی ترازو ہاسکو کے ہوائی
 اڈہ پر کرایا گیا اور جنگ کے پہلے دو سال اس سے پڑا ہوا تعاون کیا گیا اور اس تعاون کے ذریعہ جرمنی پر اپنا حق منوایا
 گیا۔ بین الاقوامی معاہدات کے بارے میں بھی روس کا رویہ نہایت موقع پرستانہ رہا ہے۔

(۱۳) اس سلسلہ کی تازہ ترین چیز وہ بنیادی معاشی اصلاحات ہیں جو اس وقت روس میں اور پورے مشرقی یورپ میں پوری ہیں۔ ان اصلاحات کی پشت پر کام کرنے والی چیز یہ ہے کہ ملک کے نظام کو فروغ دینے کے بعد اشتراکیت کے پاس معاشی حساب کاری کا کوئی معروض طریقہ باقی نہیں رہا تھا منصوبہ بندی کے ذریعہ وسائل کی تقسیم کا کام انجام دیا گیا لیکن ایک مدت کے تجربے بتایا کہ رسد اور طلب کی فطری قوتیں اپنا توازناتی ہیں مصنوعی قیمتیں ایک حد تک تو کام دیتی ہیں لیکن اس کے بعد نئی پیچیدگیوں کو جنم دینے لگی ہیں۔ قلت کا مسئلہ بھی رونما ہوتا ہے اور وسائل اور پیداوار میں عدم آہنگی کا بھی۔ امرتوں کے فرق کے باوجود معاشی محرکات کا مسئلہ پورے طور پر حل نہیں ہو پاتا۔ مختلف عالمی پیداوار کی کارکردگی کے تعین کا کوئی اصول باقی نہیں رہتا ہے۔ ان تمام پیچیدگیوں سے نکلنے کے لئے اس وقت اشتراکی دنیا میں ایک غیر معمولی اہمیت کا تجربہ ہو رہا ہے۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلے پولینڈ کے قدم اٹھایا اور اس کا رائے لگنے کی رہنمائی میں سوشلسٹ معیشت کے framework میں مارکٹ کے نظام کو قائم کرنے کی کوشش کی گئی۔ روس نے اس کی سخت مخالفت کی اور "پولش موڈل" کے مطالعہ کو ممنوع کر دیا۔ لیکن جب منصوبہ بند معیشت کی اندرونی پیچیدگیاں حد سے بڑھ گئیں تو خود روسی معاشی ماہرین نے اس کے لئے راہ ہموار کی۔ پروفسر ایل۔ وی۔ کانٹروویچ (L. V. Kantorovich) اور پروفسر ای۔ لائبرمین (Evsei Liberman) نے اس سلسلہ میں بنیادی کام کیا ہے۔ کانٹروویچ نے مارکس کے نظریہ قدر کے ہٹ کر قدر کے مسئلہ پر غور و فکر کی بنیاد ڈالی اور لائبرمین نے تعین قدر کے ایک نئے نظام کا خاکہ پیش کیا۔ کوسیجی اور بریزنوف اس نئے نظام کے مددگار ہیں اور اب اس کا تجربہ کر رہے ہیں۔

۱۴ اس موضوع پر مطالعہ کے لئے مندرجہ ذیل چیزوں کا مشورہ دیا جاسکتا ہے۔ ہم مجبور ہیں کہ جگہ کی قلت کے باعث ان اصلاحات کی طرف صرف اشارہ کریں۔ ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ان کی حقیقت انقلابی ہے اور اشتراکی نظام سے اتنا بڑا انحراف اس سے پہلے کبھی نہیں ہوا تھا۔ لائبرمین کے معامین میں شائع ہوئے ہیں۔ اس سلسلہ کا سب سے مفصل مضمون ۱۰ ستمبر ۱۹۶۴ء کے شمارے میں شائع ہوا ہے۔ لائبرمین نے ایک مختصر مضمون لندن ایکویسٹ میں بھی لکھا ہے۔

Vigor, A Guide to Marxism, op.cit., pp.207-212; Zauberman, Alfred, "Breakthrough to Economics", Survey, July 1963, pp.118-124; Nove, Alec, "The Liberman Proposals" Survey, April 1963, pp.112-118; Hovey, The Unification of a World, op.cit., pp.70-77; Somlinski, Leon, "What Next in Soviet planning", Foreign Affairs, July 1964; and Goldman, Marshall I., "Economic Controversy in the Soviet Union" Foreign Affairs, April 1963 and "Economic Revolution in the Soviet Union", Foreign Affairs, January, 1967.

دسمبر ۱۹۶۲ء میں لاہور میں نے ایک مسمون کے ذریعہ منصوبہ بندی کی کچھ پیچیدگیوں کی طرف اشارہ کیا تھا۔ اس کے بعد چار سال تک اہرین معاشیات کے درمیان بحث و مجادلہ کی کیفیت رہی۔ اب دو ڈھائی سال سے نئے نظام پر عمل ہو رہا ہے۔ اور وزیراعظم روس جناب کوسیچن نے یہ کہہ کر دنیا کو حیرت میں ڈال دیا ہے کہ ۱۹۶۷ء کے آخر تک پوری صنعت نئے اصولوں پر منظم ہو جائے گی۔

اس تجربہ کا پس منظر ۶۵-۱۹۵۹ء کے سات سالہ منصوبہ کی ناکامی ہے۔ پھر روس کے معاشی کوائف سے یہ حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے کہ گزشتہ دس سال سے صنعت کی پیدا آوری برابر کم ہو رہی ہے۔ اس سے یہ بنیادی سوال پیدا ہوا کہ کیا قانون تقییل حاصل نے اپنا عمل شروع کر دیا ہے اور اب بے عرصے کی سست روی (Slackening) رونما ہو گئی ہے۔ دوسری بنیادی چیز جس نے معاشی ماہرین کو پریشان کر رکھا تھا وہ مدد سے بڑھتی ہوئی مرکزیت اور اس کے نتیجہ میں رونما ہونے والی پیچیدگیاں اور الجھنیں ہیں۔ تیسری چیز نظام محرکات (incentive system) کا مطلوبہ حد تک موثر نہ ہونا تھا۔ چوتھی چیز کمیت کے مقابلہ میں کیفیت سے غفلت اور اختراع اور تجدید کی کمی تھی۔ پانچویں چیز نظام میں تغیر پذیری اور مطابقت پذیری (flexibility and adaptability) کی کمی تھی۔ ان سب پر مستزاد قیمتوں کا غیر حقیقی ہونا ہے جس کا اعتراف خود کوسیچن نے کیا کہ ہماری قیمتیں حقیقی لاگت کی آئینہ دار نہیں ہیں۔ ان تمام خرابیوں کا اعتراف عالیہ معاشی مناظر میں صاف طور پر کیا گیا ہے۔ لاہور میں نے جو نیا ذہن پیدا کرنے کی کوشش کی ہے وہ یہ ہے کہ

”مجوزہ اسکیم کے ذریعہ مرکزی منصوبہ بندی کا ادارہ تمام اداروں کی تفصیلی نگرانی کے کام سے فارغ ہو جائے گا۔ اسی طرح پیداوار کو معاشی ذرائع کی بجائے انتظامی ذرائع کی مداخلت سے متاثر کرنے کا مہنگا عمل بھی باقی نہیں رہے گا۔ ہیں سمجھ لینا چاہئے کہ تنظیم بھی اس بات کا بہتر فیصلہ کر سکتی ہے کہ اس کی بہترین امکانی صلاحیت کیا ہے“ اسلئے

حکومت نے نئی اصطلاحات نافذ کی ہیں ان کا تجربہ سب سے پہلے ماسکو کی ایک مردانہ لباس بنانے والی فیکٹری Bolshovichka Maink میں اور گد کی کی ایک زنانہ لباس بنانے والی فیکٹری Maink میں مئی ۱۹۶۲ء میں ہوا تھا۔ جنوری ۱۹۶۵ء میں یوکرین کی بھاری صنعت نے اس اصول پر کام شروع کر دیا اور ۱۹۶۵ء کے آخر تک اشیائے صرف تیار کرنے والی ۱۰۰ کمپنیاں اور پچون فروشی کی ۲۰۰۰ دکانوں کو نئے نظام کے مطابق ڈھالا جا چکا تھا۔ جنوری ۱۹۶۶ء تک یہی صنعت کی ایک تہائی نئے اصولوں پر منظم ہو چکی تھی اور توقع ہے کہ دسمبر ۱۹۶۸ء تک پوری صنعتی معیشت اس پر عمل پیرا ہو جائے گی۔ ان اصلاحات کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ ہر ایک کاروباری محرکات کے پراٹھے نظام کو تبدیل کر دیا گیا ہے۔ اب ہر کاروبار مرکز سے کئے جانے کی بجائے ہر کاروبار کو ایک مرکز دی دی جا رہی ہے اور وہ اپنا معاشی پروگرام خود بناتی ہے۔

(ii) معاشی فیصلے بڑی حد تک معاشی امور کو سامنے رکھ کر کرے گی۔ کرشمہ کی جارہی ہے اور اصل مقصد یہ ہے کہ ایسی کمیتیں مقرر ہوں جو ایک طرف کل پیداوار کی نکاسی کا باعث ہوں اور دوسری طرف ایسی چیزیں تیار کی جائیں جو صارفین کی ضروریات پوری کوں۔

(iii) اس کے لئے قیمت کے تعین میں عاملین پیداوار کا معاوضہ شامل کیا جا رہا ہے۔ زمین پر لگان لیا جائے گا، سرمایہ پر معارف سرمایہ (capital charges) ۶ فی صدی کے حساب سے لگائے جائیں گے۔ بنکوں سے حاصل کئے ہوئے قرضوں پر ۵ سے ۷ فی صدی تک سود لگایا جائے گا۔ اس طرح قیمتوں کو معاشی حقائق سے زیادہ ہم آہنگ کرنے کی کوشش کی جائے گی۔ نیز ان معارف کے بعد فیکٹری مینیجر فیکٹری کا نفع بھی رکھے گا جسے اوپر سے منہیں نہیں کیا جائے گا۔

(iv) ملک بھر میں ایک چیز کی ایک ہی قیمت نہیں ہوگی۔ ہر فیکٹری اپنی مصنوعات کی قیمت خود مقرر کرے گی۔ اور اس میں حدت (Novelty) اعلیٰ کوالٹی اور بہتر کارکردگی کی مناسبت سے قیمت اونچی رکھی جاسکتی ہے۔

(v) رسد کا بھی نیا نظام اختیار کیا جائے گا۔ ہر فیکٹری یا ادارہ اپنی خرید اور فروخت خود کرے گا۔ وہ کاروباری گمشدے (salesmen) رکھ سکتا ہے۔ تجارتی میلوں میں شرکت کر سکتا ہے۔ منڈی کی ریسرچ پر روپیہ صرف کر سکتا ہے اور حد یہ ہے کہ اخباروں میں اپنی خاص مصنوعات کا اشتہار دے سکتا ہے۔ اس طرح مرکزی طور پر رسد سائل کی تقسیم کی بجائے اس محدود قسم کی آزاد رسد اور طلب سے یہ کام کیا جائے گا۔

(vi) کاروبار کی کامیابی کا معیار پیداوار کی بجائے نفع آؤدی ہوگی جس کی تعریف لائبرین نے یہ کہہ کر مکمل پیداواری فنڈ کی مالیت کی نفع سے نسبت (the ratio profit to the value of the production fund) اب وہ منصف اور کمپنیاں جن کی کارکردگی اچھی ہے اور جن کی مصنوعات کے لئے طلب زیادہ ہے اور ان کا نفع کمائیں گی اور

ان اصلاحات کا جائزہ مارکسی لٹریچر کی روشنی میں لینے کے لئے تفصیلی مضمون کی ضرورت ہے۔ ان میں ہر اصول اور فنکارانہ سے متصادم ہے۔ ان عوامل کی بنا پر پراکسیار کا دلکی "سماجی قدر" Social value سے ادھر اشتراکی دنیا میں فروخت کیا جانا مارکس کا تصور اڑانے کے مترادف ہے۔ اس سے اشتراکی پلاننگ کا پورا نظام اپنی اصل بنیادوں سے ہٹ جاتا ہے اور لائبرین پر تنقید کرنے ہوئے ایک روسی باہر معاشیات کے اس اسکیم پر عمل سے پہلے! لکھا تھا کہ "لائبرین کی تجاویز قومی منصوبہ بندی کے نظام کو درہم برہم کر دینے کا باعث ہوں گی۔ پلاننگ انقلاب کو جو ایک عظیم کارنامہ ہے وہی کیوں ترک کیا جائے؟ نیز یہ کہ اگر ہم مرکزی طور پر اجروں کے ختم، محنت کی کارکردگی، مالیت، نفع، سرمایہ کاری وغیرہ کی منصوبہ بندی نہیں کرتے تو ہم اصلاحی اور بنیادی معاشی رہنمائی کی مرکزی منصوبہ بندی کو ترک کر دیتے ہیں۔ نئی حقیقت یہ قومی منصوبہ بندی ہی کو ترک کر دینے کے مترادف ہے۔ روسی لکچر سسٹم سے۔ زیورلیو (A. Zverov) اور کے ہوئی کو ف

(K. Pletnikov) اقتباسات ۱۹۶۲ اور ۱۹۶۳ نومبر ۱۹۶۲ کے Ekonomicheskaya Gazeta سے اردو میں کیا۔ ایک لا۔ حوالہ لکھو والا معز ۱۱۔

دوسری ان سے بچھڑ جائیگی۔ نظام سرمایہ داروں کے منافع سے خواہ اس میں ابھی کتنا ہی فرق باقی ہو لیکن مرکزی منصوبہ بندی اور اشتراکی محرکات سے یہ ایک جوہری انحراف ہے۔

(۷۱) یہ نفع فیکٹری منیجر کی تحریک میں ہوگا اور ہر ادارہ اسے خود استعمال کر سکے گا۔ اس کے استعمال کے لئے عین ممکن ہوں گے۔ ایک محرکات کا فنڈ دوسرا تمثیلی اور بانٹنی فنڈ اور تیسرا ترقیاتی فنڈ۔ ان میں سے ہر فنڈ میں جانے والی رقم کا انحصار کل منافع پر ہوگا۔ اس طرح منیجر اور مزدوروں کو معلوم ہوگا کہ اگر منافع زیادہ ہو تو ان کو بھی زیادہ ملے گا۔ اتفاقی امور بھی زیادہ فائدہ ہوگا اور خود کاروں کے فروغ کے لئے بھی زیادہ رقم مل سکے گی۔ ترقیاتی فنڈ ایک بالکل نئی چیز ہے اور توقع کی جاتی ہے کہ اس سے ایجاد و اختراع کو خصوصی تحریک حاصل ہوگی۔

یہ تمام اصلاحات روس کے اشتراکی معاشی نظام میں انقلابی تبدیلیوں کا باعث ہوں گی اور اس نظام کو سرمایہ دارانہ معیشت اور معاشی اصولوں سے کچھ اور قریب لے آئیں گی۔

ہم نے اوپر کے صفحات میں جو بحث کی ہے اس سے دو نتائج بہت صاف طور پر نکلتے ہیں۔

دفعہ ۱۔ روس میں اشتراکی نظریہ سے مسلسل انحراف کی ایک رو پائی جاتی ہے اور آہستہ آہستہ اس کے ایک ایک بنیادی اصول کو ترک کیا جا رہا ہے۔

دفعہ ۲۔ تبدیلی کے اس عمل کے نتیجہ کے طور پر روسی اشتراکیت بہت سے پہلوؤں سے مغرب کے سرمایہ دارانہ نظام سے قریب تر آتی جا رہی ہے اور اب معاشی ماہرین اور فلاسفہ سیران کی ایک قابل ذکر تعداد اس امر کا اظہار کر رہی ہے کہ یہ دونوں نظام ایک دوسرے میں ضم ہو رہے ہیں ان کے اختلاف کے پہلے برابر کم سے کم تر ہو جتے جا رہے ہیں۔ اور ان کی مماثلت کے پہلو بڑھتے جا رہے ہیں۔

ان دونوں نکات کی تائید دو شعبوں کے ہم چند شہادتوں کی طرف مزید اشیاء کا کرتے ہیں۔ روس میں صنعتی انقلاب کے جلوس اب ایک صنعتی تہذیب جلد گر ہو رہی ہے۔ روس میں ابھی معاشی ترقی اپنی انتہا کو نہیں پہنچی ہے۔ وہاں قلت کے

مسائل ہنوز درپیش ہیں اور عوامی معیار زیادہ بلند نہیں ہے۔ دوسرے الفاظ میں وہ دستور کی High mass consumption

economy یا کالبرتھ کی affluent society سے ابھی بہت دور ہے۔ میں اس کے باوجود صنعتی معاشرہ کے

تمام پہلو اس میں رد و خا ہونے لگے ہیں اور ایک ذاتی مفکر اے موند امیرون (Raymond Aron) کے الفاظ میں "کار، ریفریجریٹر اور ٹیلی ویژن انقلاب کی سرخ کوٹھن کے دے رہے ہیں؟"

روس کے نوجوان اشتراکیت میں وہ حرکت محسوس نہیں کرتے جو انقلابی دور کے نوجوان محسوس کرتے تھے۔ ان میں

بے راہ روی کی وہ تمام صورتیں رونما ہو رہی ہیں جو مغرب میں رائج ہے: چوری، شراب نوشی، اچھی چیزوں کو تباہ کرنا

(vandalism) نرادر دوسرے خبی جرائم، تعلیم میں شدید نظریاتی رنگ کے باوجود نوجوانوں کی اپنے نظریہ میں

دلچسپی کم ہو رہی ہے۔ نوجوانوں کی اختراکی غلیظ کا رجحان برابری شکایات شائع کر رہا ہے کہ نوجوان پارٹی کے اجتماعات میں کم آ رہے ہیں۔ ملکیت اختیار کرنے کے بعد بھی پارٹی کی ذمہ داریوں کو پورا نہیں کرتے۔ جو کہانیاں وطن کے نوجوانوں کے

سالن شلا yecmost (توجان) میں شائع ہو رہی ہیں وہ ان میں جو موضوعات (themes) تسلسل کے ساتھ آ رہے ہیں وہ نوجوانوں کی خود رنگی اور بیگانگی (alienation) کا پتہ دیتے ہیں۔ اسکول سے بھاگنا، گھر سے بھاگنا، دوسپہیں سے لاپرواہی، فرض سے غفلت، انسا لوں اور کہانیوں کے عام موضوع ہیں۔ روسی امور کا ایک ماہر کا طور پر لکھتا ہے کہ

”روس کی عام زندگی کے قبیح پہلوؤں پر سے پردہ اٹھانے کے مقابلے میں روس کے اس ادب کا مطالعہ زیادہ مفید اور آنکھیں کھولنے والا ہے، جب ایک نوجوان ہیر دیکھتا ہے کہ ”ہمارے پاس کوئی نظریات نہیں ہیں“ جب ایک نوجوان ماہر طبیعیات ایک دوسرے ناول میں بڑی خفارت اور نفرت کے ساتھ کہتا ہے کہ ”یہ سب اور بچے اور بچے بے معنی الفاظ کیا ہیں“ یا یہ کہتا ہے کہ یہ سب زبانی جمے خرچ ہے، لفظ پرستی اور ”الفاظ کے fetichism یہ تمام اظہارات اس نظام کے لئے ایک چیلنج کا درجہ رکھتے ہیں جو لوگوں کو نظریاتی بندھنوں میں جکڑتا ہے“

معیشت میں دونوں جگہ سرکاری مداخلت اور پورو کر لسی کی بالادستی نظر آتی ہے۔ سیاست میں فرد کی اہمیت کم ہو رہی ہے۔ معاشرت میں خانہائی نظام تبدیل ہو رہا ہے۔ روس میں مغربی میوزک برابر مقبول ہو رہا ہے۔ حد یہ ہے کہ نوجوانوں میں جاز (Jazz) سے رغبت بڑھتی جا رہی ہے۔

علمی میدان میں بھی اہم تبدیلیاں آرہی ہیں۔ سائنس اور جدید ادیت کا تصادم اب نمایاں تر ہوتا جا رہا ہے اور اس سلسلہ میں عدنی ماویت پر اصرار باقی نہیں رہا۔ سائنسی علوم میں نسبتاً زیادہ آزادی دی جا رہی ہے۔ معاشیات میں مارکس کے نظریہ قدر کو تقریباً ترک کر دیا گیا ہے۔ یہ ساری علامتیں اور ادب پر جم خفاتی پیش کئے گئے ہیں وہ اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ روس میں اشتراکی نظریہ انتشار اور فرسودگی کا شکار ہے اور آہستہ آہستہ وہ بنیادیں منقرض ہو رہی ہیں جن پر انقلاب برپا کیا گیا تھا۔ اس کی جگہ سرمایہ دارانہ ذہن برابر ابھر کر سامنے آ رہا ہے اور یہ بات دزد روشناس کی طرح واضح ہوتی جا رہی ہے کہ مدعی اشتراکیت اور مغربی سرمایہ داری دراصل ایک ہی تہذیب۔ مغرب کی مادی حسی تہذیب۔ کے دو روپ ہیں اور آج یہ دونوں نظام ایک دوسرے سے قریب تر ہوتے جا رہے ہیں۔ اس سلسلہ میں مٹی رم سوروکن کا جائزہ مطالعہ بڑا دلچسپ اور مضمی خیز ہے۔ مصنف موصوف نے اپنی تازہ کتاب ”ہمارے دور کے بنیادی رجحانات“ میں دونوں نظاموں کے قرب اور ایک دوسرے میں مدغم ہونے کے رجحان کا تفصیلی جائزہ لیا ہے کہیہ فکر فلسفے کے کرسائنس اور ٹیکنالوجی اور تنظیم اور پورو کر لسی تک کے ہر میدان میں ایک دوسرے سے قریب آ گئے ہیں موصوف کے نتائج مطالعہ یہ ہیں۔

Alexander Gershenkron quoted in Survey, April 1963, p. 66.

Sorokin, Pitirim A., The Basic Trends of Our Times, New Haven, Conn., 1964, Chapter III, pp. 78-130.

اولاً اپنی اصل اور انتہائی شکلوں میں اشتراکیت اور سرمایہ داری دونوں بہت قریب ہیں اور انسانیت کے لئے ایک اعلیٰ غیر مہر ہوتی اور تخلیقی زندگی کی تشکیل نہیں کر سکتے۔

ثانیاً دونوں نظام کچھ مخصوص حالات میں کچھ مخصوص زاموں کے لئے مفید مطلب ہو سکتے ہیں۔ بدلتے ہوئے حالات میں دونوں غیر مفید اور غیر ضروری ہو جاتے ہیں۔

ثالثاً اقوام کے یورپی اور سویت دونوں دائروں میں بتدریج یہ دونوں نظام اپنی اصلی خصوصیات کو تیزی کے ساتھ کھو رہے ہیں اور ایک دوسرے کی خصوصیات کو قبول کر رہے ہیں اور اپنے نظام میں ضم کرتے جا رہے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ دونوں کی اصل شکل آہستہ آہستہ بدل رہی ہے اور دونوں ہر اعتبار سے ایک دوسرے کے مشابہت ہوتے جا رہے ہیں۔ کچھ ہیں، سماجی ادارات میں، نظام اقدار میں، نظریہ حیات میں،

یہ ایک ماہر عمرانیات کی رائے تھی۔ اسی کی تائید پلو میٹ ہیڈے سی کی رائے سے ہوتی ہے۔ جس کا خیال ہے کہ دونوں نظاموں کے درمیان تصادم کا زمانہ ختم ہو گیا۔ اب ان دونوں کے مختلف اجزاء پر مشتمل ایک تیسرا نظام رونما ہو رہا ہے۔ ایک دوسرا پلو میٹ روس کے بارے میں لکھتا ہے کہ

”جدید تبدیلیوں اور اجتہادات سے سارا نظریاتی محل تاخون کے گھر دندوں کی طرح ہل گیا ہے۔“

ماہرین معاشیات میں سائیسرل نہایت کا خیال ہے کہ

”ان برفے بڑے اختلافات کے باوجود مختلف معاشی نظاموں کے درمیان موجود ہیں، آج کی دنیا کے مختلف نظام اپنے بنیادی وظائف اور کارکردگی میں ایک دوسرے سے قریب اور مشابہ ہوتے چلے جا رہے ہیں۔“

سورانی، انگریز مبہر گن جیجی عالمی شہرت کے معاشی ماہرین نے بھی اسی رائے کا اظہار کیا ہے اور ان کا خیال ہے کہ سرمایہ داری اور اشتراکیت کے درمیان کشمکش کا دور ختم ہو گیا اب یہ نظام ایک دوسرے میں مدغم ہو رہے ہیں اور ایک دوسرے سے قریب تر آتے چلے جا رہے ہیں۔ اشتراکیت کی طرف اب بہت کم ہو گئی ہے اور سرمایہ داری کے چہرے پر غانہ اٹھا بڑھ گیا

ibid., p. 79.

Hevesy. The Unification of the World.

The Soviet World, op. cit., p. 242

Zebot, Cyril A., The Economics of Competitive Co-existence, Praeger, New York, 1964, p. (vii).

See Timbergen, Jan. 'Do Communist and Free Economies Show a Converging Pattern' Comparative Economic Systems; Models and Cases ed by Morris Bornstein, Richard D. Irwin, Homewood, Illinois, 1965; pp. 455-464; and Suranyi-Unger, Theo. Comparative Economic Systems, McGraw Hill, New York, 1952, Chapters III to V; See also Survey, April 1963, pp. 59-70.

ہے کہ وہ اپنی اصل سفیدی کو کھوپکا ہے۔ مغربی تہذیب کے یہ دونوں سمت آج ایک دوسرے سے بھل گئے ہو رہے ہیں۔
اس حصہ کا مطالعہ ہمیں اس نتیجہ پر پہنچاتا ہے کہ خود طالع اشتراکی اصولوں کے نقطہ نظر سے بھی اشتراکیت
کا عملی تجربہ بڑا مایوس کن ہے۔

(۸)

اشتراکیت اور اسلام

ہم نے مختلف معیارات پر اشتراکیت کا بے لاگ محاکمہ کیا ہے اور حقائق ہمیں جس نتیجہ پر پہنچاتے ہیں وہ یہ ہے کہ ان
میں سے کسی معیار پر بھی وہ پوری نہیں اترتی۔ اب صرف ایک پہلو ایسا ہے جس سے مزید فوری فکر کی ضرورت ہے اور وہ یہ
کہ کیا اسلام اور اشتراکیت میں کوئی مغایرت یا اشتراک ہو سکتا ہے؟ کیا یہ دونوں ایک جگہ جمع ہو سکتے ہیں اور ایک دوسرے
کے لئے مدد و معاون بن سکتے ہیں؟ اگر دونوں کا یہ اجتماع ممکن ہے کیا یہ مفید بھی ہوگا؟ اب ہم اسی پہلو پر مختصر روشنی ڈالیں گے۔

پہلا اسی نوعیت کی کوششوں کا ایک مظہر "اسلامی سوشلزم" کا نعرہ ہے۔ یہ ترکیب بہت سے کالوں کے لئے اجنبی ہے اور فتنہ انگیز
بھی۔ اگر اس کے پیچھے کام کرنے والے وہی کا تجزیہ کیا جائے تو یہ صورتیں سامنے آتی ہیں۔

(۱) سوشلزم اور اسلام ایک دوسرے سے متصادم نہیں ہیں، انہیں ایک ساتھ جمع کیا جاسکتا ہے۔

(۲) جمع کرنے کی صورت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ یکے دوسرے کی تکمیل کرتے ہوں۔ اس صورت میں ماننا پڑے گا کہ اسلام نامکمل ہے
اور اس کی تکمیل سوشلزم کے ذریعہ ضروری ہے۔

(۳) جمع کرنے کا ایک اور مفہوم تو مصیفی یا توفیقی ہو سکتا ہے۔ یعنی اسلام کی اس خصوصیت کو پیش کرنا کہ وہ اشتراکیت کا علمبردار
لیکن اس صورت میں بھی (۲) میں اٹھائے ہوئے سوال کے علاوہ یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ کیا اسلام اس طرح قابل تقسیم
ہے کہ اس کے کسی ایک حصہ کو دوسروں سے علیا کر کے نکالا جائے اور اس کے بعد بھی دینی مقیمین کا وہ توازن اور ہم آہنگی
باقی رہے۔ نیز یہ کہ اس صورت میں ترکیب "سوشلزمی اسلام" ہونی چاہیے نہ کہ "اسلامی سوشلزم"۔

ہماری نگاہ میں یہ اصطلاح بحث گمراہ کن ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ اس کو استعمال کرنے والے سب لوگ ہدیانت ہیں لیکن
وہ غلط بحث کے مرتکب ضرور ہو رہے ہیں۔ یہ آواز چند گروہوں کی طرف سے اٹھ رہی ہے اور وہ گروہ منتشر آ رہے ہیں۔

(۴) وہ کیونستہ جو جانتے ہیں کہ وہ اسلامی ممالک میں اشتراکیت کی کڑی گولی کو اس پر اسلام کی شکر لگاتے بغیر لوگوں کے
حلق میں نہیں اتار سکتے۔ یہ دونوں نظاموں کے فرق کو سمجھتے ہیں مگر لینن کے اصولوں پر عمل کرتے ہوئے اپنی کامیابی کے
لئے دھوکہ کی یہ تہارت ضروری سمجھتے ہیں۔

(۵) وہ لوگ جو مذہب کے محدود تصور پر ڈھنسا خانے ہو چکے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ مذہب تو صرف انفرادی زندگی سے متعلق
ہے، اجتماعی معاملات میں وقت کے کسی بھی نظام کو اختیار کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ تصور کسی اور مذاہب یا مذہب کے علمبردار

ہم شروع میں اشتراکیت کے معنی و مفہوم کے سلسلہ میں جو بحث کر چکے ہیں اس سے اشتراکیت کا تاریخی ارتقا اس کا تہذیبی مزاج اور اس کے عناصر ترکیبی سامنے آچکے ہیں۔ ان پر گہری نظر ڈالنے کے بعد کوئی اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا کہ یہ نظام اسلام کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔ اس لئے کہ

جو پرہیزگار اس کا ہے وہ مذہب کا کفن ہے
پھر بھی ہم فرق کے چند اہم اور نمایاں پہلوؤں کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

اشتراکیت

اسلام

۱۔ اشتراکیت مغرب کی مادہ پرستانہ تہذیب کی پیداوار ہے اور زندگی کے ہر شعبہ میں اس مادہ پرستی کی تکمیل کرتی ہے جس قافلہ کے رہنما انبیائے کرام ہیں اس سے اسے کوئی نسبت اور تعلق نہیں۔
۲۔ اشتراکیت وجود باری تعالیٰ کی منکر ہے اور مادہ کو اولیت اور قدامت کا مقام دیتی ہے۔ وہ نیچر کے پیچھے کسی قوت کی قائل نہیں ہے۔ وہ کسی بالاتر مہشی کو ماننے کے لئے تیار نہیں اور نہ اپنے پورے نظام میں اس کا کوئی پرتو قبول کر سکتی ہے۔

۱۔ اسلام زندگی کے مادہ پرستانہ تصور کی بنیاد پر مبنی ہے اور وہ انسانیت کو انبیائے کرام کے بتاتے ہوئے طریقے کی طرف دعوت دیتا ہے۔
۲۔ اسلام کی نگاہ میں کائنات کی سب سے اہم اور بنیادی حقیقت توحید ہے۔ خدا کا وجود اس کی وحدت اور اس کی حاکمیت و ربوبیت۔ اسلام کا پورا نظام انفرادی زندگی سے لے کر اجتماعی معاملات تک۔ خدا کی بندگی سے عبارت ہے اور اس کی حاکمیت کے تابع ہے۔

رتبیہ ماشیہ مغلہ گذشتہ کے ماننے والوں کا ہو سکتا ہے اسلام کے پیروں کا نہیں ہو سکتا۔

(۱۱) وہ مخلص لوگ جنہوں نے اسلام کا گہرائی میں جا کر مطالعہ کیا ہے اور نہ اشتراکیت کا۔ وہ اشتراکیت کے عوام دوست نفروں اور انصاف پسندانہ دعووں سے مرعوب ہوتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ چونکہ اسلام بھی انصاف کا علمبردار ہے۔ اس لئے یہ دونوں جمع ہو سکتے ہیں۔ ان کا اخلاص اپنی جگہ، لیکن غلو ص خواہ کتنی ہی بڑی مقدار میں ہو علم اور حقیقت پسندی کا بدل نہیں ہو سکتا۔

(۱۲) وہ حضرات جنہیں اشتراکیت سے کوئی دلچسپی ہے اور نہ اسلام سے۔ لیکن چونکہ اشتراکیت کے ذریعہ ان کے ہاتھوں میں سیاسی اور معاشی قوت کا ارتکاز ہو جاتا ہے اس لئے وہ اپنے سیاسی استبداد کو قائم رکھنے اور مضبوط کرنے کے لئے اس کا سہارا لیتے ہیں۔ ان چاروں میں سے صورت جو بھی ہو وہ غلط اور مبنی بر بطل ہے اور اس سے کبھی صحیح نتائج نہیں نکل سکتے۔ اس سلسلہ میں مزید مطالعہ کے ملاحظہ ہوں۔ محترم مولانا معین صاحب کا مضمون "اسلام اور سوشلزم" محترم نجم صدیقی صاحب کا مضمون "اسلامی سوشلزم" اور محترم اے۔ کے بروہی کا مضمون "اقبال" اجتہاد اور اسلامی سوشلزم یہ تینوں مضامین اسی اشاعت خاص میں شائع ہو رہے ہیں۔

ہم اس مسئلہ پر مضمون کے شروع میں گفتگو کر چکے ہیں اور ضروری حوائج بھی دے چکے ہیں۔

۳۔ اسلام کا بنیادی نقطہ نظر اخلاقی ہے۔ وہ ہر قول و فعل کو خیر و شر کی اس میزان پر پرکھتا ہے جسے خدا نے اپنی شریعت میں بیان کیا ہے اور جسے انسانیت کے اجتماعی ضمیر نے بحیثیت جمعی اپنایا ہے۔

۴۔ اسلام کی نگاہ میں زندگی گزیرنے کا راستہ پیدا کرنے والے نے طے کر دیا ہے۔ مذہب وہ راستہ ہے اس راستہ کی تفصیل کو محض عقل اور تجربہ کے ذریعہ دریافت نہیں کیا جاسکتا اس راستہ کی نشان دہی خدا کی شریعت میں کی جاتی ہے اور شریعت ہی خیر و شر اور حسن و قبح کا اصل معیار ہے اس سے معلوم ہوا کہ کامیابی کی زندگی وہ ہے جو مذہب کے مطابق گزاری جائے اور زندگی کے سارے معاملات، خواہ ان کا تعلق انفرادی امور سے ہو یا اجتماعی معاملات سے معاشرت سے ہو یا سیاست سے، معیشت سے ہو یا عدالت سے، امن سے ہو یا جنگ سے، ملکی معاملات سے ہو یا خارجہ تعلقات سے انھیں مذہب اور خدا کی شریعت کے مطابق طے کیا جائے اس سے ہٹ کر جو راستہ بھی اختیار کیا جائے گا وہ دنیا میں گمراہی اور آخرت میں خسارہ کا راستہ ہو گا۔

۵۔ اسلام فرد کی انفرادی حیثیت کو تسلیم کرتا ہے۔ اس کے بنیادی حقوق کی حفاظت کرتا ہے، اجتماعی نظام کو مستحکم فرماتا ہے لیکن فرد کی فکری کے ذریعہ نہیں بلکہ فرد کی شخصیت کو

۱۔ اشتراکیت اخلاق کو مخصوص طبقاتی حالات کی پیداوار مانتی ہے اور کسی مستقل قدر یا اصول کی قائل نہیں۔ وہ ہر بات کو طبقاتی تعادیم کی بینک سے دیکھتی ہے ۲ اخلاق کی اولیت کو اخلاقی نشرو ارتقاء کی نوعیت تو دیکھتا رہا ہے کوئی مستقل اہمیت نہیں دیتی۔ اس کی نگاہ میں اخلاق اضافی اور محض طبقہ داری حالات کی پیداوار ہیں۔

۴۔ اشتراکیت کی نگاہ میں عقل خود برے بھلے میں تمیز کر سکتی ہے۔ اور اسے کسی بیرونی رہنما کی حاجت نہیں پھرتی اس کے خیال میں مذہب ایک انیون کی حیثیت رکھتا ہے جو حقیقت سے فرار کا درس دیتا ہے ۱۰ امتحال کرنے والے طبقات کا آلہ کار بنتا ہے، ظلم پر قناعت سکھاتا ہے جب علی پیدا کرتا ہے ۱۱ ایک مخصوص پیداواری نظام کا محافظ بنتا ہے اور ضمیر کو موت کی نیند سلا کر مخصوص مفادات کا تحفظ کرتا ہے۔ اسے ختم کئے بغیر کوئی اصلاح ممکن نہیں ہوتی۔

۵۔ اشتراکیت نے فرد کو اجتماع کا ایک جز قرار دیا ہے۔ انہیں کی نگاہ میں فرد کو اجتماعی مفاد کی خاطر کام کو چاہیے اجتماعی مفاد اس درجہ غالب ہے کہ فرد کی فکری فکری کوئی بھی اسے حاصل کیا ہے

۱۲۳۳۔ ملاحظہ ہو مارکس کی "اشتراکی منشور" اینجلو کی "روڈی ہرنگ" اور مینی کی "مذہب"۔

۱۲۳۴۔ ملاحظہ ہو مارکس "مقالہ بر فیرو باخ" اینجلو "سڈو ہرنگ" فیرو باخ اور خطوط "لینن" مذہب، عالمی اشتراکی تحریک، اشتراکی تحریک کا پس و گرام۔

۱۲۳۵۔ ملاحظہ ہو پروفیسر عبد الحمید صوفی صاحب کا مضمون "اشتراکیت کی فکری بنیادیں اور اس کا جائزہ" اصل اخبار کی ترجمہ، اس مسئلہ کو سمجھنے کے لئے اس کے فلسفہ تدریس اور فلسفہ سائن کا مطالعہ مفید ہو گا۔

نشود و انتقد کیا اور مروج دیتے ہوئے اور پھر اس کی نگاہ میں آخرت میں ہر فرد اپنی جواب دہی انفرادی طور پر کرے گا۔

۶۔ اسلام کا طریق اصلاح یہ ہے کہ وہ سب سے پہلے فرد کے ایمان کو درست کرتا ہے پھر تعلیم و تربیت کے ایک عمل کے ذریعہ اس کی زندگی کو جھٹاتا ہے اور اس طرح حاصل ہونے والی قوت سے اجتماعی نظام کو تبدیل کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ لیکن کسی مرحلہ پر بھی اپنے نقطہ نظر کو دوسروں پر جبر و تشدد کے ذریعہ مسلط نہیں کرتا یا اسی طرح وہ اس کا بھی قائل نہیں ہے کہ محض معاشرہ کو درست کر دینے سے انسان بدل جائے گا۔ اس کی نگاہ میں فرد اور معاشرہ دونوں کی اصلاح بیک وقت ہونی چاہیے اور فرد کی دل کی دنیا کو تبدیل کئے بغیر اس کی باہری دنیا کبھی ٹھیک نہیں ہو سکتی۔ اس سلسلہ میں اسلام جانزداری کے استعمال کی تلقین کرتا ہے اور ایک تدریجی عمل کے ذریعہ انسانوں کی زندگی کو خدا کی مرضی کے تابع اور اس کے حکم کا پابند بنا دینا چاہتا ہے۔

۷۔ اسلام اجتماعی زندگی کے لئے ریاست اور قانون کے اداروں کو ضروری سمجھتا ہے اور ان کو اسلام کے لئے مسخر کرتا ہے۔ پھر وہ حقیقی سیاسی اور معاشرتی مساوات، حقوق کی حفاظت اور شریعت کے مطابق لوگوں کی آنا دمرضی کے ذریعہ حکمرانی کے اصول پیش کرتا ہے اور ان اصولوں پر اس لئے ریاست قائم کر کے بھی دکھا دیتا ہے۔

۸۔ معاشرت کے دائرہ میں اسلام خانہ ذاتی نظام، عفت، عصمت کی پابندی، انسانی مساوات، اخوت اور محبت، تعاون، باہمی اور اجتماعی تحفظ و تقاضا کے طریقہ کا دعویٰ ہے اور اس کا پورا معاشرتی نظام قرآن و سنت کی دی ہوئی اقدار پر مبنی اور اس ثقافت و تمدن کا

۶۔ اشتراکیت اصلاح کے طریقہ کی مخالف اور غور نہ انقلاب کی مدعی ہے۔ وہ تعلیم و تربیت کے مقابلہ میں جبر اور قوت کے طریقوں کو اولیت دیتی ہے اس کی نگاہ میں فرد کو تبدیل کرنے کا بہترین طریقہ یہ ہے کہ اجتماعی نظام کو بدل دیا جائے اس کے بعد فرد آپ سے آپ بدل جائے گا۔ اس کی فکر کے بڑے حصہ کی نگاہ میں تدریجی اصلاح کا طریقہ غلط اور لا حاصل ہے۔ اصل چیز انقلابی اقدام ہے۔

۷۔ اشتراکیت ریاست اور قانون کو آئینہ ظلم و استعمار سمجھتی ہے۔ عبوری دور میں وہ ان قوتوں کو آمرانہ انداز میں ایک طبقہ کو ختم کرنے کے لئے استعمال کرنا چاہتی ہے اور اپنے معیاری معاشرہ کے لئے وہ ان اداروں کو ختم کر دینے کی دعوے دار ہے۔ اس کا نظام نہ مساوات پر مبنی ہے نہ قانون کی حکمرانی پر۔ اور نہ سیاسی اور معاشرتی جمہوریت پر۔

۸۔ اشتراکیت طبقاتی نزاع اور تصادم کو زندگی کی سب سے اہم حقیقت قرار دیتی ہے۔ خانہ ذاتی نظام اس کی نگاہ میں انفرادی ملکیت ہی کے اصول کا ایک شائبہ ہے اور اس کے ساتھ ملے بھی ختم ہونا چاہیے۔ اولاد معاشرہ کی دولت ہے۔ والدین کی کس تمام اقدار کو طبقاتی تقسیم کی روشنی میں لے لیا جائے گا۔ ان سے

مہٹ کر نہیں۔

قائم کرنے والا ہے جس میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا نظام جلوہ گر ہو۔

۹۔ اشتراکیت و مسائل پیداوار کی ملکیت سے روٹنا ہونے والی بنیادی ساخت کو پوری زندگی میں اصل فیصلہ کن قوت قرار دیتی ہے اور ان کو قومی ملکیت میں لے لینے کو ساری بیماریوں کا علاج قرار دیتی ہے۔ اس کی معاشیات حرام و حلال کے تصور سے نا آشنا ہے اور جبریت یہاں بھی اس کی اہم ترین خصوصیت ہے۔ وہ ایک طبقہ کا مکمل استیصال چاہتی ہے۔ لیکن اس کی جدوجہد سرمایہ داروں سے بھی ایک بدتر طبقہ کو جنم دیتی ہے۔

۱۰۔ معیشت میں اسلام انفرادی ملکیت اور آزادی سعی جہد اور صرف و خرچ کی اجازت دیتا ہے۔ لیکن دولت کو ایک امانت قرار دے کر اس کے استعمالات کو محدود کرتا ہے اور اس پر فرد، معاشرہ اور خدا کے واضح حقوق عائد کر دیتا ہے جنہیں ادا کئے بغیر وہ دولت پاک نہیں ہو۔ وہ پوری معاشی زندگی کو انصاف کے تقاضے پورا کرنے کے لئے استعمال کرتا ہے اور کسی جگہ بھی محض معاشی مقاصد کو اخلاقی اور اجتماعی مقاصد پر فوقیت نہیں دیتا۔

اسی طرح ان کا تصور انسان، تصور تاریخ، نظریہ خیر و شر، تصور قانون و عدالت، نظریہ قومیت، بین الاقوامی تعلقات کے اصول نہ صرف ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ بلکہ متضاد ہیں۔ ان کی مثالیں بھی جدا ہیں، ان کے راستے بھی مختلف ہیں، ان کا مزاج بھی الگ الگ ہے، ان کا طریقہ کار بھی جدا جدا ہے اور یہ دونوں جس قسم کا معاشرہ اور معیشت قائم کرنا چاہتے ہیں وہ بھی ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اس کے بعد ان کے ایک ساتھ جمع ہونے اور ان کے اشتراک سے کسی مرکب کے تیار کئے جانے کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے؟ اشتراکیت اور اسلام ایک دوسرے سے اتنے ہی مختلف ہیں جتنا اسلام اہل اتحاد اور لادنییت یا اسلام اور مغربی سرمایہ داری اور فسطائیت ارباب اشتراکیت سے اسلام کے نام لہو کو یہ بات حقائق اور دلائل کی روشنی میں صاف کہہ دینا چاہیے کہ

لا اعبد ما تعبدون ولا اشتهر
عابدون ما اعبد ولا انا عابد
ما عبدتم ولا اشتهر عابدون
ما اعبدکم دینکم ولی دین -

جس کی تم عبادت کرتے ہو میں اس کی عبادت نہیں کرتا اور
جس کی میں عبادت کرتا ہوں تم اس کی عبادت نہیں کرتے! ہاں!
ہاں! جس کی تم عبادت کرتے ہو میں اس کی عبادت نہیں کرتا اور میں
کی میں عبادت کرتا ہوں اس کو تم نہیں بدعتے۔ تمہارا دین تمہارا
لئے، میرا دین میرے لئے ہے۔

اس سلسلہ میں دو وضاحتوں کی مزید ضرورت ہے۔

ایک یہ کہ کچھ لوگ اس خیال کا اظہار کرتے ہیں کہ اگر اشتراکیت میں خدا کے تصور کا اضافہ کر دیا جائے تو وہ اسلام کے مطابق ہو جائے گی۔ یہ ایک شرانگیز تصور ہے۔ اس لئے کہ اشتراکیت کے پورے نظام میں اسلام کے خدا کے لئے کوئی گنجائش نہیں اور اگر اس کے خدا کو مان لیا جائے تو پھر یہ ایک تصور انفرادی اور اجتماعی زندگی کے لئے ایک مکمل اور مختلف نظام عطا کرتا ہے جو اشتراکیت کے ذہن لبر و دغا سے ہر قدم پر متصادم ہے۔ اس قسم کی پیوند کاری کی باتیں یا غلط فہمی، کم علمی اور شہیدہ فکری کا نتیجہ ہیں یا شرانگیزی کا۔

وہ سری بات یہ ہے کہ کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ اسلام کے پورے نظام کو محفوظ رکھو صرف اس میں سوشلزم کے معاشی پروگرام کو شامل کرلو۔ یہ بات بھی اتنی ہی غلط ہے جتنی اول الذکر بات۔ اشتراکیت کی معاشیات اس کی مابعد الطبیعیات سے اور سماجیات سے الگ نہیں کی جاسکتی اور اگر انہیں الگ کر دیا جائے تو کوئی مثبت معاشی پروگرام باقی نہیں رہتا ہے۔ پھر اشتراکیت کے معاشی نظام میں جو مدد کار فرما ہے اور جس ذہنی کیفیت اور جس مزاج کے ساتھ اس پر عمل ہو سکتا ہے وہ ایک مخصوص مزاج ہے جو اسلام کے مزاج اس کے بنیادی نقطہ نظر اس کے انداز کار اس کے طریق اصلاح سے متصادم ہے۔

پھر اسلام نے اپنا ایک معاشی نظام دیا ہے وہ اس بارے میں خاموش نہیں ہے۔ اور یہ معاشی نظام اشتراکیت کے معاشی نظام سے بالکل مختلف اور اپنے مخصوص فلسفہ حیات اور نظام تمدن سے مربوط ہے۔ اسلام کے نظام حیات میں کسی دوسرے متناقض نظام کے معاشی پروگرام کا جوڑ نہیں لگایا جاسکتا۔ ایسی صورت میں دونوں بگڑ جائیں گے اور حاصل کچھ بھی نہ ہوگا۔ اس لئے سوچنے کا صحیح انداز یہ نہیں ہے کہ سوشلزم اور اسلام کو کیسے جوڑا جائے اور ان کا کس طرح مرکب تیار کیا جائے بلکہ یہ دیکھنا چاہئے کہ زندگی کے مسائل کو ان دونوں نظاموں نے کس طرح حل کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور اگر اشتراکیت کا طریقہ ہمارے لئے ناقابل قبول ہے تو اسلام کا طریقہ کیا ہے اور دوسرے نظاموں پر اسے کیا فوقیت حاصل ہے۔

(۹)

سوشلزم یا اسلام

اب تک ہم نے سوشلزم کا ایک علمی اور تنقیدی جائزہ لیا ہے اور اس سلسلہ میں جو بھی معیار ہو سکتے تھے ان سب کو سامنے رکھ کر اس نظام تہذیب کو جانچنے اور پرکھنے کی کوشش کی ہے۔ حقائق ہیں اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ زمام کار گر - مزدور کے ہاتھوں میں ہو پھر کیا طریقہ کو کہی میں بھی دیے ہیں پر دینی

اشتراکیت اپنے تجربہ میں ناکام رہی ہے۔ انسانیت کی تپن کی چینی منزل کی طرف نہیں کر سکی۔ اس نے انصاف اور رد استحصا کا نعرہ لگایا تھا لیکن وہ خود ایک استحصائی قوت بن گئی جس نے ہر قدم پر انصاف کا خون کیا اور انسان کے دکھوں میں اضافہ ہی کیا۔ سوال یہ ہے کہ پھر انسان کے لئے مستقبل کا راستہ کونسا ہے؟ کچھ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اگر اشتراکیت کو قبول نہ کیا جائے تو پھر بجز سرمایہ داری کے کوئی راستہ نہیں۔ یہ کوتاہ نظری ہے۔ سرمایہ داری اور اشتراکیت ایک ہی بنیادی تہذیب کے دو پہلو ہیں ان میں سے کوئی بھی ہمارے مسائل کا حل نہیں۔ دونوں کا مزاج مادہ پرستانہ ہے۔ دونوں انسان کو معاشی عوامل کا غلام بناتے ہیں۔ دونوں استحصا اور استغناء (exploitation) کا راستہ اختیار کرتے ہیں۔ دونوں کسی انسانی اخلاقی منہ بدم کے پابند نہیں۔ دونوں میں سے کسی کے پاس عدل و انصاف کا کوئی مستقل معیار موجود نہیں ہے۔ دونوں نے شعاری رجحانات کا اظہار کیا ہے۔ ہمارے لئے ان میں سے کوئی بھی قابل قبول نہیں۔ ہم سرمایہ داری پر بھی اسی طرح

لعنت بھیجتے ہیں جس طرح اشتراکیت پر۔۔۔ بیت سے ان دونوں کا تجربہ کر لیا ہے اور وہ دونوں سے مایوس ہو چکی ہے۔ اب اسے ایک تیسرے نظام کی ضرورت ہے جو اس کے تمام مسائل کو دھنچ چھوڑ دے اور اسے عزت و شرف کا وہ مقام دے سکے جس کا وہ اہل ہے، تاکہ وہ اپنے دلیس میں بدلیسی اور اپنے گھر میں اجنبی نہ رہے۔ ہماری نگاہیں یہ راستہ صرف اسلام ہے اور ماضی میں انسان ایک بار نہیں متعدد بار اس کا تجربہ کر کے دیکھ بھی چکا ہے۔ یہ وہ نظام ہے جس نے ہر آدمی میں انسان کے مسائل کو حل کیا ہے۔ یہ وہ پارس ہے کہ جس نے بھی اس کو چھو لیا ہے وہ سونا بن گیا ہے۔

۱۔ اسلام پوری زندگی کا ایک نظام ہے اور انسان کے لئے مکمل ہدایت فراہم کرتا ہے۔ دوسرے تمام نظاموں اور نظریوں میں یہ غامض ہے کہ وہ زندگی کے کسی ایک پہلو سے متعلق ہیں یا اگر سب پہلوؤں کو لیتے بھی ہیں تو کسی ایک محدود زاویہ سے لیتے ہیں۔ پھر ان میں اندرونی وحدت اور یکسانی بھی نہیں پائی جاتی۔ اس لئے کہ وہ اپنے مختلف اجزاء مختلف بلکہ متناقض مآخذ سے حاصل کرتے ہیں۔ مثلاً مغربی تہذیب نے اپنا فلسفہ یونان سے، ادب اضمانیات سے، قانون روما سے، ریاضیں مسلمانوں سے، معاشی جذبہ یہودیوں سے، مذہب عیسائیت سے اخذ کیا۔ خود اشتراکیت جن مآخذ سے نکلی ہے وہ متضاد اور متناقض ہیں، لیکن اسلام کی بات سب سے مختلف ہے۔ اس کا سرچشمہ ایک ہے۔ الہامی ہدایت۔ یہ رہنمائی پوری زندگی سے متعلق ہے اور اسے ایک ناقابل تقسیم اکائی تصور کرتی ہے۔ یہ زندگی کے سارے پہلوؤں کو ایک سرشت سے جوڑتی اور اس میں ایک روح جاری و ساری کرتی ہے۔ اس نظام میں جامعیت بھی بھی ہے اور کمال بھی، وسعت بھی ہے اور وحدت بھی۔

۲۔ یہ نظام زندگی کائنات کے بنیادی حقائق سے ہم آہنگ ہے۔ یہ فطرت سے بغاوت کا نہیں، اس سے مطابقت کا مدعی ہے۔ اس کائنات کی سب سے بڑی حقیقت توحید ہے۔ یہ تصور کہ اس کائنات کا کوئی خالق، مالک اور آقا ہے اور وہ ایک اور صرف ایک ہے۔ باقی جو کچھ ہے اس کی مخلوق ہے، یہ بات کہ اس کائنات کی ایک عمر متین ہے اور ایک نیا اس نظام کو درہم برہم ہوتا ہے اور اس کی جگہ ایک نئے نظام کو روٹنا ہوتا ہے۔ یہ بات کہ انسان میں فسخ و فحور اور بر و تقویٰ دونوں کے داعیات پائے جاتے ہیں لیکن اس کی اصل فطرت نیک اور اچھی ہے اور خیر کی طالب ہے، یہ حقیقت کہ انسان کی ہدایت کے لئے متعدد انتظامات موجود ہیں۔ اس کی عقل، اس کا ضمیر، اس کا وجدان، اس کا تجربہ، اور پھر سب سے بڑھ کر وحی الہی، یہ بات کہ فطرت انسانی کو کھل کر اس کے داعیات کا انکار کر کے اس کے تقاضوں اور مطالبات کو یک سر نظر انداز کر کے کوئی صحت مند زندگی روٹنا نہیں ہو سکتی، نیز یہ کہ جس طرح یہ افراط و تفریط کی تفریط بھی غلط ہے، یہ امر کہ اس کائنات میں خدا کا قانون کا فطر ہے اور انسان اس سے مطابقت اس وقت اختیار کر سکتا ہے جب وہ بھی خدا کے قانون کا پابند ہو جائے۔ یہ اور ایسے ہی بنیادی حقائق زندگی میں فیصلہ کن حیثیت رکھتے ہیں۔ دنیا کے دوسرے نظام اس لئے ناکام ہیں کہ وہ ان حقائق سے متصادم ہوئے ہیں۔ ان سے ہٹ کر، ان کو نظر انداز کر کے یا بگاڑ کے اپنا راستہ نکالنا چاہتے ہیں اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ قدم چلتے ہیں اور ٹھوکر کھا کر گر پڑتے ہیں۔ اسلام نے ان حقائق کو تسلیم کیا ہے اور وہ نظام تمدن قائم کیا

ہے جو ان سے ہم آہنگ ہے۔ جس میں انسان وہ چاہتا ہے جس کا تقاضا فطرت کرتی ہے اور ان حدود کا پابند ہوتا ہے جو فطرت کو سمجھنے سے بچا لیتی ہیں۔

۳۔ اس نظام میں انسان اصل مرکز و محور ہے۔ اسے زمین پر خدا کا نائب اور خلیفہ قرار دیا گیا ہے۔ اسے ارادہ اور اختیار کی قوت اور فیصلہ کی آزادی دی گئی ہے۔ مادہ ایسا مجموعہ ہے جیسا ہریت پرست فلسفوں اور مذاہب نے اسے قرار دیا تھا اور یہ ایسا مادہ پیدا نہ ہوا جیسا لادینیت اور مادیت نے اسے سمجھایا۔ اسے آزادی دی گئی ہے۔ حق و باطل میں تمیز کا مادہ دیا گیا ہے، اپنے اعمال کا ذمہ دار قرار دیا گیا ہے اور اس کے لئے صحیح راستہ یہ مقرر کیا گیا ہے کہ وہ اپنی آزاد مرضی سے اپنے رب کے بتائے ہوئے طریقہ کا پابند ہو جائے اور دنیوی فلاح اور دنیوی نجات حاصل کرے۔ یعنی کیفیت یہ ہے کہ

تم نے اپنا بنا کے چھوڑ دیا

کیا اسیری ہے کیا رانی ہے

اس تصور کی رو سے ہر فرد اپنا خدا کا وجود اور شخص رکھتا ہے۔ اس کی شخصیت کا تحفظ اور اس کا صحیح نشو و نما تقاضا یہاں کا۔ نہایت اہم مسئلہ ہے۔ ہر وہ نظام جو فرد کی نفی کرے اسلام کے تصور سے متصادم ہے۔ مثلاً اسلام معاشرہ اور اجتماع کی اصلاح چاہتا ہے اور پورے نظام کو اپنی بنیادوں پر استوار کرنا چاہتا ہے۔ لیکن فرد کو اجتماع کی بھینٹ نہیں چڑھاتا بلکہ فرد اور اجتماع دونوں کو مرضی رب کا پابند بناتا ہے اور دونوں ایک دوسرے کے لئے محدود معاون ہوتے ہیں۔ یہ اسلام کا بنیادی مزاج ہے اور اس کے تصور خلافت کا لازمی تقاضا ہے۔

پھر اس تصور کی رو سے انسان کے بنیادی حقوق خدا کے عطا کردہ ہیں، محض کسی دنیوی قانون یا حکمرانوں کے خلاف سیاسی جدوجہد کے نتیجہ میں حاصل کئے ہوئے نہیں ہیں جن میں حسب موقع تراش فراش اور قطع و برید ہو سکتی ہو۔ بلاشبہ فرد کو عمومی مفاد کو قربان کرنے کا حق نہیں ہے، لیکن فرد کے اساسی حقوق کو بھی معاشرہ پامال نہیں کر سکتا۔ مثلاً اور یہ بھی اسی تصور کا تقاضا ہے کہ اس میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر دینی کا حکم دینے اور بدی سے روکنے کی آزادی اور اختیار لوگوں کو حاصل ہے۔ منصب خلافت اس کے بغیر نامکمل اور تشنہ ہے۔

۴۔ اس سلسلہ میں اسلام کا مزاج اتنا نازک ہے کہ ایسی نقالی تک جو فرد کی شخصیت کو مجروح کر دے اس کی نگاہ میں ناجائز ہے اسی لئے ایک سنگ کو ایک پیشہ کی حیثیت سے اسلام نے ناپسند کیا ہے مردوں کے عورتوں جیسے کپڑے پہننے اور عورتوں کو مردوں جیسے کپڑے پہننے سے منع کیا۔ ۵۔ اس موضوع پر اس پہلو سے بہت کم غور ہوا ہے لیکن فقہاء نے جو تقسیم فرض کفایہ اور فرض عین کی کی ہے اس کا فلسفیانہ سطح پر خود حقوق انسانی اور فرد اور اجتماع کے تعلق سے بڑا گہرا ربط ہے۔ فرض عین فرد کی مستقل شخصیت کا اعتراف ہے اس و ممداری کو کوئی دوسرا ادائیگی نہیں کر سکتا۔ جب کہ فرض کفایہ میں فرد اور اجتماع کے تعلق کو کھل کر بیان کیا ہے کہ یہ ذمہ داری پورے معاشرہ پر ہے، اور اگر اسے چند افراد بھی ادا کر دیں تو سب کی طرف سے ادا ہو جاتی ہے اور اگر کوئی بھی ادا نہ کرے تو سب ذمہ دار اور گنہگار ہوتے ہیں۔ یہ صحیح ربط و تعلق ایک متوازن معاشرہ قائم کرتا ہے۔

پھر اس کے نتیجے میں انسان کی حیثیت خدا کے بندہ کی بجائے کائنات کی باقی تمام چیزوں کے آقا اور سرور کی قرار پاتی ہے
 پہاڑ اس سے کہتے ہی بڑے کیوں نہ ہوں، بجلی کی قوت کے سامنے وہ بظاہر کیسا ہی مجبور کیوں نہ نظر آئے پانی کی قوتوں کے
 سامنے وہ کیسا ہی کمزور محسوس ہوا لیکن ان سب کو اس کی خدمت کے لئے مسخر کیا گیا ہے اور انسانی معاشرہ میں جو بھی لواہ
 یا بہت تشکیل دی جائے گی، اس کی حیثیت انسان کے خادم کی ہوگی، اس کے آقا کی نہیں۔ یہی وہ چیز ہے جس سے ایک حقیقی
 انسانی سماج رونما ہوتا ہے اور خود معیشت بھی ایک خالص انسانی معیشت بنتی ہے۔

۴ - یہ نظام زندگی کے تمام امور کو اخلاقی نقطہ نظر سے دیکھتا اور سطر کرتا ہے۔ اس کا اخلاق کا تصور یہ نہیں ہے کہ بس چند
 معاملات میں کچھ رسمی قسم کی اخلاقیات کو اختیار کر لیا جائے اور زندگی کے باقی تمام معاملات کو محض مفاد اور حرص و
 ہوس کی بنیاد پر طے کیا جائے۔ وہ ساری زندگی کو۔ خواہ وہ انفرادی ہو یا اجتماعی، خانگی ہو یا تمدنی، سیاسی ہو یا معاشرتی
 روحانی ہو یا مادی۔ اخلاق کا پابند کرتا ہے۔ زندگی کے ہر میدان میں خیر و شر اور حق و باطل میں تصادم کا اعتراف کرتا ہے
 اور شر کے ترک اور خیر کے اختیار کی تعلیم دیتا ہے۔ اس کی نگاہ میں انسان کی شان امتیاز یہی ہے کہ وہ حرام و حلال
 میں تمیز کر سکتا ہے اور اس کے لئے صحیح رویہ یہی ہے کہ ہر معاملہ میں یہ دیکھے کہ وہ حلال ہے یا حرام، باعث خیر ہے
 یا موجب شر، معنی برحق ہے یا نتیجہ باطل۔ جب پوری زندگی میں اور خصوصیت سے اجتماعی زندگی میں یہ رویہ
 اختیار کیا جائے تو ایک ایسا معاشرہ بنتا ہے جو فساد سے پاک ہو، جس میں ظلم کا نام و نشان نہ پایا جاتا ہو، جس
 میں انسان سے غلط اور غلطی تو سرزد ہو سکتی ہو لیکن افراد کی کیفیت یہ ہو کہ

ایک بار غلط ہو جاتی ہے، سو بار تدارک ہوتی ہے

اس طرح اس نظام میں صرف صحیح مقاصد ہی نہیں، صحیح ذرائع کے استعمال پر بھی اصرار کیا جاتا ہے اس طرح اسلام
 نے معاشرے میں بدی کے پھیلنے پھولنے کے ایک بہت بڑے راستے کو بند کر دیا ہے

۵ - اس نظام میں انفرادیت اور اجتماعیت کے درمیان ایک حسین توازن قائم کیا گیا ہے۔ نہ اس نے وہ غلطی کی ہے جس کے
 مرکب دو سرے اخلاقی فلسفے، صوفیانہ مسلک اور مذاہب ہوتے تھے کہ صرف فرد کی اصلاح اور اس کی بنیاد کو اپنا
 مقصد منہی بنائے اور اجتماع کو بالکل نظر انداز کر دے۔ اور نہ اس نے وہ حماقت کی ہے جس میں مغرب کے جدید
 فلسفے اور نظریے مبتلا رہے ہیں کہ محض ماحول اور اجتماع کو بدل دینے سے انسان بدل جائے گا۔ یہ اصلاح کا آغاز فرد
 کے دل سے کرتا ہے، اس کی زندگی کو تبدیل کرتا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اجتماعی نظام کو اپنی اسکیم کے مطابق
 بدلتا ہے تاکہ وہ دلوں میں ایک ہی مقصد کے لئے کام کریں، ایک ہی جذبہ اور روح دلوں میں جاری و ساری ہو، ایک
 ہی منزل کی طرف دونوں سرگرم عمل ہوں اور اس جدوجہد میں ایک دوسرے کو تقویت پہنچائیں۔ اسلام میں کمال
 بھی ہے اور توازن بھی۔ نہ وہ انسان کو شرمسار سمجھتا ہے کہ اس سے مالوس ہو جائے اور نہ مجسم خیر کہ اس پر کوئی
 پابندی ہی قائم نہ کرے۔ وہ دلوں کی اصلاح کرتا ہے اور اس طرح فرد اور معاشرہ دونوں میں ایک اعلیٰ
 انقلاب برپا کر دیتا ہے۔

۱۔ اسلام کی نگاہ میں زندگی کا بنیادی قانون یہ ہے کہ انسانی تقویٰ اور جہاد کی روش اختیار کرے۔ تقویٰ یہ ہے کہ انسان اپنی پوری زندگی کو گناہوں اور آلائشوں سے بچائے جوئے مالک کی مرضی کے مطابق ڈھالنے کی جدوجہد کرتا رہے اور جہاد یہ ہے کہ وہیں حق کو خدا کی اس زمین پر قائم کرنے کی جدوجہد میں مصروف ہو جائے۔ اصول تقویٰ زندگی کو سنبھالتا ہے اور اصول جہاد تہذیب اور تاریخ کو صحیح سمت عطا کرتا ہے۔ اصول تقویٰ سے انسان کی زندگی میں انضباط رونما ہوتا ہے اور اصول جہاد سے نظام اجتماعی تعمیری اور تخلیقی خدمات انجام دیتا ہے۔ اصول تقویٰ کی بنا پر صرف جسم اور روح اور مادہ اور اخلاق کی قوتیں ہی جمع نہیں ہوتیں بلکہ انسان اس پوری کائنات سے اور اس کے خالق سے اس طرح جڑ جاتا ہے کہ ان کے درمیان کوئی تضاد اور کشمکش باقی نہیں رہتی، ایسے معاشرہ اور ایسی ہیئت میں کبھی مناسرت (alienation) کا مسئلہ پیدا نہیں ہو سکتا اور اصول جہاد حق پرست گروہ کو باقی تمام انسانیت سے ایک مشن کے رشتے سے جوڑ دیتا ہے اور پوری انسانی برادری کو دائرہ حق میں شامل کرنے کی جدوجہد میں مصروف ہو جاتا ہے۔ یہ وہ اصول ہیں جن کے نتیجے میں مادی صحت بھی قائم ہوتی ہے اور روحانی اور اخلاقی صحت بھی خوب تر ہوتی جاتی ہے۔ نیز تہذیب و تمدن میں صحت مندی کے راستے پر گامزن ہو جاتے ہیں۔ وراثت بھی اپنی حقیقی منزل کی طرف رواں دواں ہو جاتی ہے۔ یہ دونوں اصول انضمام (principle of integration) بھی ہیں اور اصول اصلاح و ارتقاء بھی۔

۷۔ یہ نظام پوری انسانیت کو ایک برادری قرار دیتا ہے۔ یہ رنگ، نسل، جغرافیائی حدود اور زبان وغیرہ کے تمام جڑ اور قدیم بنوں کو توڑ دیتا ہے اور اعلان کرتا ہے کہ نہ گورے کو کالے پر فضیلت حاصل ہے اور نہ کالے کو گورے پر، نہ عرب پر افضل ہے اور نہ عجم عرب پر۔ فضیلت اگر ہے تو صرف تقویٰ کی بنا پر۔ تمام انسان بحیثیت انسان برابر ہیں اس لئے کہ ایک ماں باپ وہ آدم و حوا کی اولاد ہیں، ایک خالق کے پیدا کردہ ہیں، ایک قانون کے پابند ہیں، اور ایک معیار کے مطابق جانچے جائیں گے، اس کا دروازہ تمام انسانوں کے لئے کھلا ہوا ہے۔ اس طرح صرف ایک انسانی تہذیب ہی قائم نہیں کرتا، بلکہ صرف یہی وہ نظام ہے جو ایک عالمگیر تہذیب بھی قائم کرتا ہے۔

۸۔ یہ نظام صرف الکلام آدم ہی کا قائل نہیں بلکہ اس کا مزاج سراسر تعمیری، اصلاحی اور تبلیغی ہے۔ یہ جبر و تشدد کے ذریعہ کوئی تبدیل نہیں لانا چاہتا اور ان راستوں سے لائی ہوئی تبدیلیوں کو غیر فطری قرار دیتا ہے۔ بلاشبہ حق کے لئے تلوار اٹھانا جائز ہی نہیں واجب بھی ہے، لیکن اس نظام کا مزاج منتقمانہ نہیں ہے، یہ نفرت نہیں محبت اور اخوت کی بنیاد پر زندگی کو تعمیر کرنا چاہتا ہے۔ ظلم اور طاغوتی استحصالی کو مٹانے کے لئے اسے تلوار بھی اٹھانی پڑتی ہے، لیکن وہ صرف مظلوم کی مدد کے لئے اور باطل کی سرکشی کو ختم کرنے کے لئے ہیں، انسانوں پر کوئی عقیدہ یا مسلک ٹھونسنے کے لئے نہیں ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں معلم بنا کر بھیجا گیا ہوں، اسلام کے انقلاب کا پورا مزاج تعلیمی اور تبلیغی اور اصلاحی ہے۔ وہ صرف مردوں کو بھگائے نہیں، دلوں کو بدلنے آیا ہے۔ اور جب دل میں ایک دنیا وہ تعمیر کر دیتا ہے تو سر بھی برضا و رغبت حق کے آئے جھک جاتے ہیں۔

۹۔ اس نظام میں ایک طرف زندگی کے ادبی اصول اور مستقل اقدار بیان کی گئی ہیں تو دوسری طرف زمانہ کے تغیرات اور وقت

کے حالات و ضروریات کا پورا پورا غلط فہم کیا ہے۔ اس کی تعلیمات کسی انسان کے ذہن کی پیادار نہیں ہیں کہ مرد و زنانہ کے ساتھ ساتھ باہمی اور ناکام ہو جائیں۔ ان پر زمان و مکان کی تبدیلی کا کوئی اثر نہیں پڑتا اس لئے کہ یہ اس کی بتائی ہوئی ہیں جو فرد زمان و مکان کا بھی خالق ہے اور زمانہ کی جان جس کے ہاتھوں میں ہے۔ پھر اس میں مناسب حدود کے اندر تبدیلی اور ارتقاء کی پوری گنجائش موجود ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ ہر زمانہ کے چیلنج کا جواب دیتا رہا ہے اور جب بھی جو ضرورت رونما ہوتی ہے اس کی تکمیل کا سامان اس میں موجود ہوتا ہے۔ ہمارے قدم جتنے آگے بڑھتے جاتے ہیں اس کی صداقتیں اتنی ہی نمایاں اور روشن ہو کر ہمارے سامنے آتی جاتی ہیں اور ہمیں محسوس ہوتا ہے کہ اس کی تعلیمات تو آئے والی صبح سے بھی زیادہ تر و تازہ ہیں۔

۱۰۔ اس نظام نے معاشی زندگی کی تشکیل و تعمیر کے لئے بھی ضروری ہدایات دی ہیں۔ یہ نہ معاشیات کو باقی زندگی سے کاٹتا ہے اور نہ اس کا رشتہ اخلاق سے منقطع کرتا ہے۔ یہ پورے معاشی مسئلہ کو اخلاقی حقائق اور اقدار کی روشنی میں حل کرتا ہے۔ معاشی جدوجہد کو حلال و حرام کا پابند بناتا ہے اور ظلم و ظلمانی سے اسے پاک کرتا ہے۔ اس کی نگاہ میں معاش کے مسئلہ میں بھی مرکزی اہمیت جس چیز کی ہے وہ عدل ہے۔ عدل کا تقاضا ہے کہ فرد کی معاشی ضرورتیں پوری ہوں اور عدل ہی کا مطالبہ ہے کہ معیشت بحیثیت مجموعی ترقی بھی کرے اور اس ترقی کے پھل تمام انسانوں تک پہنچیں۔ ان کے تعلقات انصاف پر مبنی ہوں اور ظلم کا اس کی ہر شکل میں استیصال کر دیا جائے۔ وہ انفرادی ملکیت کی آزادی دیتا ہے، لیکن مالکانہ اختیارات کے استعمال کو کچھ متعین اصولوں کا پابند کرتا ہے۔ اس کی نگاہ میں ملک ایک امانت ہے جسے خدا خلق اپنی ذات اور خاندان کی بہتری کے لئے خدا کے بتائے ہوئے طریقوں کے مطابق استعمال کیا جائے گا، من مانی کرنے کا حق کسی کو نہ ہوگا۔ وہ ہر فرد کو ذاتی نفع کے حصول کی اجازت دیتا ہے، لیکن ان تمام راستوں کو بند کر دیتا ہے جن میں نفع دوسروں کو نقصان پہنچا کر یا ان کے استحصال کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے۔ وہ اپنے مال کو خرچ کرنے کی آزادی دیتا ہے، لیکن صرف کے بھی ان تمام راستوں کو بند کر دیتا ہے۔ جو فرد یا معاشرہ کے لئے نقصان دہ ہیں وہ ہر شخص کو معاشی جدوجہد کی آزادی دیتا ہے۔ لیکن یہ ذمہ داری معاشرہ اور ریاست پر ڈالتا ہے کہ ہر شخص کو مناسب مواقع حاصل رہیں اور غیر فطری عدم مساوات کی کوئی ایسی صورت رونما نہ ہوئے پائے جس سے کچھ لوگوں کے لئے ترقی کی راہیں مسدود ہو جائیں۔ بلاشبہ آمدنی کا انحصار محنت پر ہے۔ لیکن جو لوگ معاشی دوزخ میں پھنسے ہوئے ہیں یا جو کسی وجہ سے زمین سے اپنا حصہ حاصل نہ کر سکیں۔ ان کی ضروریات کو عزت و وقار کے ساتھ پورا کرنا معاشرہ اور ریاست کی ذمہ داری ہے۔ اسلام کسی فرد کو بھوکا، تنگ، بے گھر، بلا دوا یا بے تعلیم نہیں چھوڑنا چاہتا۔ وہ ان تمام ضرورتوں کی تکمیل کی ضمانت دیتا ہے اور پورے معاشرہ کو ان کے لئے ذمہ دار ٹھہراتا ہے۔ یہ معاشی زندگی کے ہر شعبہ میں توازن، عدل و انصاف، رفیق و ہم آہنگی قائم کرنا چاہتا ہے اور تصادم کی جگہ تعاون اور منفی مسابقت کی جگہ مثبت اور تعمیری مسابقت کا نظام قائم کرتا ہے۔ یہ ایک ایسی معیشت ہے جو سرمایہ دارانہ معاشی نظام اور اشتراکی معاشی نظام دونوں کی ضد ہے اور جو پورے معاشی مسئلہ کو اپنی بنیاد پر اپنے طریقے سے اپنے مزاج کے مطابق تیار رکھ کر

انسانوں کے نزدیک عمل کرتی ہے۔ اس میں نہ سرمایہ داری کے لئے کوئی گنجائش ہے اور نہ اشتراکیت کے لئے۔ یہ دونوں سے جدا جدا اعلیٰ اور افضل ہے۔

پھر اس میں یہ صلاحیت بھی ہے کہ صرف عام حالات ہی میں نہیں، نہایت بگڑے ہوئے حالات میں بھی اپنے اصلاحی انقلاب کا آغاز کر دے اور ایک خاص تدبیر کے حالات کو معمول پر لے آئے۔

۱۱۔ یہ نظام سرمایہ دارانہ معیشت سے بنیادی طور پر مختلف ہے۔ اس اختلاف کے چند پہلو یہ ہیں۔
 (الف) یہ ایک مکمل نظام تہذیب ہے، محض ایک معاشی نظام نہیں۔ جب کہ سرمایہ داری محض ایک معاشی نظام ہے۔
 (ب) یہ اخلاقی نقطہ نظر سے پوری زندگی بشمول معیشت کو سنوارتا ہے سرمایہ داری کا نقطہ نظر مادہ پرستانہ اور فاسق منفعت پرستانہ ہے۔

(ج) اس کا مقصد بدل کا قیام ہے، جب کہ سرمایہ داری کا مقصد "ذاتی نفع کی تکثیر" ہے۔

(د) اس کا تصور ملکیت سرمایہ داری کے تصور سے بنیادی طور پر مختلف ہے۔

(ه) یہ مزدوری کا نظام تو فخر و تاقم کرتا ہے۔ لیکن اسے اخلاقی اصولوں اور اجتماعی مصلحتوں کا پابند بنانا ہے۔

(و) سرمایہ داری میں اصل اہمیت سرمایہ کی ہے، جب کہ اسلامی نظام معیشت میں مرکزی اہمیت انسان اور انسانی محنت اور افتراء کو حاصل ہے۔ یہ سرمایہ دارانہ ذہن کو مٹانے کے لئے سود کا نو سرمایہ داری کا بنیادی ستون ہے۔
 کلی خاتمہ کر دیتا ہے۔

(ز) تقسیم دولت میں اس کا اصول زیادہ سے زیادہ گردش اور پورے معاشرہ میں دولت کی گردش ہے جب کہ سرمایہ دارانہ نظام ارتکا زاد اس سے روٹنا ہونے والی سرمایہ کاری پر مبنی ہے۔

(ح) سرمایہ اور محنت اور انتظامیہ اور محنت کے باہم تعلق کے بارے میں بھی دونوں کا نظریہ ایک دوسرے سے بہت مختلف ہے۔

(ط) سرمایہ داری اجتماعی کفالت سے متضاد ہے۔ لیکن اسلام کی کوئی ذمہ داری نہیں ملتی جب کہ اسلام کے نظام کی یہ ایک بنیادی خصوصیت ہے۔

۱۲۔ ملاحظہ ہو، اس اشاعت خاص کا آخری حصہ: تیسرا باب - برادر محترم جناب نعیم صدیقی صاحب کا مضمون "اسلام کا میزان نظریہ معیشت اسلامی کے بنیادی اصولوں کے مطالعہ کے لئے دیکھیے: جنات اللہ صدیقی صاحب کا مضمون "اسلامی ریاست کی معاشی و معنوی بنیادیں" مزید مطالعہ کے لئے دیکھیے۔ اسلام کا اقتصادی نظام از حفص الرحمن سید ہاروی۔ اسلام کے معاشی نظریہ" از یوسف الدین احمد۔ اسلامی معاشیات از مولانا مناظر حسن گیلانی۔ سودا و اسلام اور جدید معاشی نظریات از مولانا مودودی۔ معاشی باہمیوں کا اسلامی حل اور اسلام کا فلسفہ ملکیت از نعیم صدیقی "اسلام اور سود از ڈاکٹر منواریاں قریشی" اسلام کا نظام معاشی و ترجمہ کتاب الجراح، از امام ابو یوسف، ترجمہ جناب اللہ صدیقی معاشیات اسلام داگریزی، از محمد

(م) جائز اور مناسب اجرت جس میں کفالت کے لحاظ سے بھی پورے ہون اسلام کا ایک بنیادی اصول ہے۔ سرمایہ داری کو اس سے کوئی تعلق نہیں۔ وہ صرف رسد اور طلب (تظری طور پر) کے توازن کی قائل ہے، خواہ اس کے نتیجے میں نصفاً اجرت روٹنا ہو یا نہ ہو۔

(ن) اسلام پیداوار، صرف تجارت اور نظام کے بارے میں مناسب حد بندی کا قائل ہے جب کہ سرمایہ داری اس تصور سے خالی ہے۔

غرض جس پہلو سے بھی غور کیا جائے ان دونوں میں بعد ایش تین ہے۔ اسلام جس طرح اشتراکیت کی ضد ہے داد ہم پہلے دکھا چکے ہیں، اسی طرح سرمایہ داری کی بھی ضد ہے یہ کسی کی بھی خوشہ چینی نہیں کرنا چاہتا اس کا اپنا مخصوص نظام ہے اور یہ اسی کو قائم کرنا چاہتا ہے۔

۱۲۔ اب صرف ایک سوال اور باقی رہتا ہے اور وہ یہ ہے کہ اگرچہ اسلام اشتراکیت اور سرمایہ داری دونوں کی ضد ہے۔ لیکن چونکہ وہ ایک نظریاتی ریاست قائم کرتا ہے اور معیشت پر ریاست کی نگرانی اور گرفت قائم کرتا ہے اور چونکہ اسلام کا نظام زندگی کے سارے شعبوں پر محیط ہے تو کیا اسلامی نظام میں بھی ایسی ہی کلیت پسند (totalitarianism) روٹنا نہیں ہوگی جو اشتراکیت میں ہے۔

(۱) ہماری نگاہ میں ایسا نہیں ہوگا۔ اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ اشتراکیت میں صرف کلیت پسندی ہی نہیں، من مانی اور استبدادی کلیت پسندی (arbitrary and despotic totalitarianism) ہے۔

اسلامی نظام بلاشبہ پوری زندگی کا احاطہ کرتا ہے۔ لیکن نہ اس میں من مانی کرنے کی گنجائش ہے اور نہ وہ استبدادی ہے وہ فرد اور حکومت دونوں کو خدا کی دی ہوئی شریعت کا پابند بنا رہے اور ایک ایسا نظام قائم کرتا ہے جس میں سب کے حقوق محفوظ ہوں اور تمام افراد اور ادارے خالق کے بتائے ہوئے طریقے کے مطیع ہو جائیں۔ یہ ذہن کبھی استبدادی نہیں ہو سکتا۔ اس میں آمریت کے لئے کبھی گنجائش نہیں ہو سکتی۔ اس میں حقوق کی پامالی کا کوئی سوال نہیں پیدا ہو سکتا۔ یہ نہ اصل ایک پابند دستور قانون نظام ہوگا اور ایک ہی قانون حکمرانوں اور عام انسانوں پر لاگو ہوگا۔ تاریخ اس امر کا بین ثبوت ہے کہ اسلام نے حقیقی آزادی اور مساوی اور معاشرتی مساوات اور جمہوریت کے تصورات سے انسانیت کو روشناس کرایا اور ان اصولوں کو عملاً برت کر اور نافذ کر کے دکھایا۔

(ii) اسلام فرد کی شخصیت کا اثبات ہی نہیں کرتا، فرد کو معاشرہ میں ایک بنیادی اور مرکزی مقام دیتا ہے اور کسی ایسی چیز کو جائز نہیں سمجھتا جو اس کی شخصیت کو فنا کر دے۔ وہ بلاشبہ اجتماعی احساس پیدا کرتا ہے اور اپنے نظام زندگی کی حفاظت کی خاطر فرد کو اپنی جان تک قربان کرنے پر اکسا رہے لیکن حکومت کو قانون شریعت سے ہٹ کر اور حق قانون کے بغیر کسی فرد پر کسی قسم کا کوئی تصرف کرنے کا اختیار نہیں دیتا۔ یہ انبیائے گرام کا خاص طریق کار ہے اور اس کی بنا پر اسلام کی نظریاتی ریاست کبھی استبدادی کلیت پسندی کا شکار نہیں ہو سکتی۔

(iii) پھر اسلام نے انسان کے حقوق کو خدا کے حق کا درجہ دیا ہے۔ اس نے سیاسی، معاشرتی، معاشی اور انفرادی

حقوق کا تصور اس وقت پیش کیا جب دنیا ان الفاظ سے بھی نا آشنا تھی۔ اس نے معاشرہ میں امر بالمعروف اور نہی منکر کی روح پیدا کی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اسلامی معاشرہ میں ہمیشہ افراد کو اختلاف کا موقع حاصل ہونا چاہیے تاکہ وہ برائیوں کو پھیلنے سے روکیں اور نیکیوں کا حکم دیں۔ یہ چیز آزادی کی بہترین ضمانت ہے اور اس حق شری سے کوئی کسی کو محروم نہیں کر سکتا۔

(۱۷) اسلام میں حکومت عوام کے سامنے جواب دہ ہے۔ معاشرہ میں کوئی ایک گروہ بھی ایسا نہیں ہوتا جس کی ادارہ دہلی قائم ہو جائے اور باقی تمام گروہ ختم کر دیے جائیں۔ مختلف گروہوں کا وجود امریت کے خلاف بہترین ضمانت ہے۔

(۱۸) معیشت میں اسلام کلی قومی ملکیت کے خلاف ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ حقیقی مزدوریت کی مناسبت سے کسی خاص صنعت یا معاشی دائرہ کو قومی ملکیت میں لیا جاسکتا ہے۔ لیکن معیشت کا عمومی نظام انفرادی ملکیت اور انفرادی آزادی پر مبنی ہوگا۔ روزگار کے تمام مواقع کو حکومت کے ہاتھوں میں دے کر اشتراکیت نے ایک نظام ظلم کو جنم دیا اور اس سے ایک ایسی ملکیت پسندی رونما ہوئی جس نے انسانیت کو پیسہ والا۔ اسلام میں اس کی بھی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ ان امریت دوسری وجوہ کی بنا پر ہم سمجھتے ہیں کہ یہ اقتراض بالکل بے معنی ہے اور اسلامی نظام ان فطرات سے دوچار نہیں ہوگا جو اشتراکیت کو لے ڈوبے۔

ہم نے ان صفحات میں اشتراکیت کا ایک بے لاگ جائزہ پیش کیا ہے۔ ہم نے پروپیگنڈے کی سطح سے بلند ہو کر خالص علمی انداز میں حقائق کا مطالعہ کیلئے حالات کا جائزہ لیا ہے اور اپنے حاصل فور و فکر کو ملک و ملت کے سامنے پیش کر دیا ہے۔ ہم نے جن مافذ سے اپنی معلومات کو اخذ کیا ہے وہ یا تو روسی مافذ ہیں، یا روس کے باہر کے چوٹی کے اشتراکی اہل قلم ہیں اور یا بلند پایہ مغربی محققین۔ ہم نے ہر بات کو دلیل کے ساتھ پیش کیا ہے اور ہم اپنے ملک کے سوچنے سمجھنے والے عناصر کو دعوت دیتے ہیں کہ ان حقائق پر غور و فکر کریں اور پھر سوچ سمجھ کر یہ طے کریں کہ انھیں کونسا راستہ اختیار کرنا ہے۔ سوشلزم کا راستہ یا اسلام کا راستہ۔ اب سوشلزم ایک معرکہ نہیں ہے۔ محض ایک انقلابی نعرہ بھی نہیں ہے، یہ ایک نامعلوم دنیا کا خواب بھی نہیں ہے۔ اس تخریک کو کام کرتے ہوئے سو سو سال ہو گئے ہیں اور ایسے عمل کے میدان میں اترے ہوئے پچاس سال بیت گئے ہیں۔ اب اس کے نظام کو بچشمِ سرِ دکھیا جاسکتا ہے، محض شاعروں کے کلام میں اسے تلاش کرنے کی ضرورت نہیں۔ اگر سطحی جذباتیت سے بلند ہو کر حقائق کا گہری نظر سے مطالعہ کیا جائے تو تمام صورت حال سامنے آجاتی ہے اور دو الفاظ ہیں وہ یہ ہے کہ ہماری منزل آزمائش میں ناکام ہونے والی اشتراکیت نہیں، ہر آزمائش میں کامیاب ہونے والا اسلام ہے اور انشاء اللہ بالآخر غلبہ اسی دین حق کو حاصل ہونا ہے۔ جموئے خداؤں کا ظلم کچھ عرصہ تو چل جاتا ہے لیکن ہمیشہ نہیں چل سکتا اور پھر جب عصائے موسیٰ بھی میدان میں ہوں تو نظر فرسہ ظلم کب بکھر سکتے ہیں۔ آج اسلام ایک اجتماعی قوت کی حیثیت سے میدان کارزار میں قدم رکھ چکا ہے۔ کشمکش اور پیکار بلاشبہ سخت اور جانگسل ہوگی لیکن کامیابی انشاء اللہ دینِ قیم ہی کو حاصل ہوگی۔ یہی فطرت کا قانون ہے، یہی عقل کا مطالبہ ہے اور یہی خدا کا وعدہ ہے۔

جاء الحق وزهق الباطل، ان الباطل کان زهوقا۔

حق آگیا اور باطل میدان چھوڑ بھاگا۔ بے شک باطل ہے ہی زوال پذیر ہونے والا۔

آپ کی ذاتی لائبریری
میں ان کتب کی موجودگی آپ کے
اچھے ذوق کی
علامت ہے !

سیرت ختم الرسل

مولانا مودودی نے تنہم القرآن میں نبی اکرم کی سیرت پاک پر اب تک جو کچھ لکھا ہے
وہ سب اس میں ایک جگہ جمع کر دیا گیا ہے۔

تحریک اسلامی شاہ ولی اللہ

خورشید احمد کے قلم سے، برصغیر کے اس اہم تاریخی دور کا ایک جزویاتی مطالعہ۔

پھر ایک کاروان لٹا

نعیم صدیقی کا تازہ ترین مجموعہ کلام۔ عالم اسلام میں تحریک اسلامی کو پیش آنے والے
ابتلا پر ایک شاعر کے احساسات۔

کامیابی کی شرائط

اسلام کی اجتماعی تحریک کی کامیابی کن امور کے ساتھ مشروط
ہے اور کن کن خامیاں زوال کا باعث بنتی ہیں۔ اس موضوع پر مولانا مودودی کی
قریبات پہلی مرتبہ کتابی شکل میں تربیت و تزکیہ کے لئے ایک لازمی کتاب۔

محفوظ تعلیم

طبعی اور معاشرتی زندگی کے اس اہم مسئلہ کا ایک حقیقت پسندانہ جائزہ

ادارہ مطبوعات طلبہ ۱۹۸۴ء بی بی جے، کراچی

آئینہ ایام میں

اپنے کو ذرا دیکھ!

سید سلیمان ندوی کی علمی حیثیت محتاج بیان نہیں ہے۔ انکی تحریریں علمیت کا بیش بہا خزانہ ہیں۔ یہ انمول کتاب انکے علمی اور تحقیقی مضامین کے چندہ مضامین پر مشتمل ہے۔

نقوشِ سلیمانی:

۴۱: جلد کرنا فلی پیپر دس روپے۔ معمولی ایڈیشن سات روپے
۴۲: مہول کی روشنی میں وادی نیل کا انقلاب ایشیا کے خواب بیداری کی تعبیر جس کو مصر کے نجات دہندہ
۴۳: جمال عبدالنصر نے انقلابی فلسفہ کی روشنی میں نکھایا اور اسرار شنید نے اردو کا قالب عطا کیا ہے۔ قیمت چار روپے

فلسفۂ انقلاب

مصر کی جدوجہد آزادی پر ایک مستند دستاویز جس کو حسن الاعظمی نے سپرد قلم کیا ہے اور رود نیل
۴۴: کی ترقی کے ہر پہلو کو اجاگر کیا ہے۔ یہ کتاب جدید مصر کی تنظیم و تشکیل پر بھی روشنی ڈالتی ہے۔

ازاد مصر:

قیمت: آٹھ روپے۔

یورپ کو سائنس کا استاد کہا جاتا ہے اور اسکے بعد امریکہ اور روس کا

مشہور مسلمان سائنسدان:

نام آتا ہے لیکن انق ماضی کے دھند لکوں کو بنگاہ غائر دیکھا جائے

تو سائنس کے ایوان ترقی کی بنیادوں میں ایسے ذرے چھپے ہوئے نظر آئیں گے جو اپنے دور کے آفتاب تھے خواجہ محمد جیل
۴۵: نے انہی آفتابوں کی نقاب کشائی کی ہے اور ایک ہی کتاب میں عمر خیام، امام الکیما جابر بن حیان طرطوسی اور ابو علی سینا

سب کو یکجا کر دیا ہے۔ قیمت: چار روپے۔

مسلمان تاریخ کے سرمایہ دار بھی ہیں اور امانت دار بھی۔ انکی ان خصوصیات کو اہل یورپ سے منوانا

تاریخ اسلام: سید امیر علی کا کارنامہ تھا اور انکے ہی کارنامہ کا اردو نام ہم نے 'تاریخ اسلام' رکھا ہے جس کو

دعوتِ محمود آبادی نے با محاورہ اور دعاں عبارت میں نئی ترتیب کے ساتھ پیش کیا ہے۔ قیمت: چودہ روپے۔

عقبہ بن نافع کا گھوڑا ساحل پہنچ کر گر گیا اور عقبہ کے منہ سے

اسلام کے مشہور امیر البحر: نکلے ہوئے الفاظ تاریخ کی گونج بنگر رہ گئے لیکن اسکے بعد اسلام

کے جہا لوں نے سمندر کے سینے میں شگاف ڈال دیئے اور طوفان کے دیو پیکر تھپیڑوں سے اس طرح دست و گریباں ہوئے

کہ آج بھی پانی کے شور میں ان کے نعروں کی آواز سنائی دیتی ہے۔ مرتبہ عبدالواحد سندھی۔ قیمت: تین روپے پچتر پیسے۔

اسلام کے مشہور سپاہی: خالد بن ولید، عقبہ بن نافع، موسیٰ بن نصیر اور طارق بن زیاد جیسے

ہوئی محسوس ہوتی ہیں۔ عبدالواحد سندھی نے ان کی کاغذی تصویریں پیش کی ہیں۔ قیمت: تین روپے پچتر پیسے

اردو اکیڈمی سندھ، علامہ اقبال شاہ مارکیٹ، بندر ٹیڈ کراچی



آپ کی صحت کے ضامن

آر۔ پی کے تیار کردہ۔ ڈبل روٹی۔ ملک بریڈ۔ فروٹ بن۔ شیر مال۔ جو کہ عمدہ سپرائز
آٹا۔ تازہ دودھ۔ مالٹ۔ گلو کوز۔ چینی۔ گھی۔ دیگر ایس سے تیار کردہ ہیں۔

اس کے علاوہ

آر۔ پی مکھن جو کہ تازہ اور خالص کریم سے تیار ہوتا ہے۔
آپ اپنے قریبی ہوٹل اور بیکری اسٹور سے حاصل کر سکتے ہیں۔

پیش کردہ

آر۔ پی۔ کنفی کشنری لمیٹڈ

فیڈرل بی۔ ایریا۔ بلاٹ نمبر 28/4 کراچی فون۔ ۶۰۰۱/۸۱

**SHIP & TRAVEL BY
PAN ISLAMIC VESSELS
ON**

Pakistan/Red sea & continental ports/USA (OUTWARD) :

Cargo Service.

USA/TURKEY/IRAN/PAKISTAN: (RCD Shipping Service).

**KARACHI/CHITTAGONG/KARACHI: Passenger-cum-Cargo
Schedule Service.**

PAKISTAN/HEDJAZ: Pilgrim Service.

For Passages & Cargo Bookings, Please Contact :

**THE PAN-ISLAMIC STEAMSHIP CO. LTD.,
Writers Chambers,
Dunolly Road,
KARACHI-2**

**Telephone : 228691 (4 lines)
Cables ALSADIQ, Karachi
Telex : ALSADIQ KR-851,**

Remember For

Best

&

Quality Tea

Whole Saler & Retailer

MALABAR TEA COMPANY

RIVER STREET, JUNA MARKET,

KARACHI No. 2

THE MONTHLY CHIRAGH-E-RAH

For
BOOKS & MAGAZINES

Not available in your town, we offer our

SERVICES

- ★ We arrange Subscriptions to Magazines Journals and Periodicals on all subjects and in all languages, from all Foreign countries.
- ★ We arrange Supplies of Books not available in your town, published in any foreign country.
- ★ Book issues of Magazines and journals and Rare Books are also made available.

ALL THIS WITH NO EXTRA CHARGE TO YOU

For further details, please write TODAY to

Paradise Subscription Agency

BONUS ROAD - NEAR RIO CINEMA.

KARACHI-4

اشتراکیت کا علمی جائزہ

★

- عبد الحمید صدیقی
- اشتراکیت کی فکری بنیادیں اور ان کا تنقیدی جائزہ
- قاضی عبدالقادر
- مارکسی نظام میں مغائرت کا تصور
- محمد عثمان رمز
- اشتراکیت اور مذہب
- حسینہ خاتون
- اشتراکیت اور معاشی ترقی

بلاشبہ ایک فائدہ فشرے آدمی سے بسا اوقات بھوک کے شرت سے
 اپنا مطلوبہ موجدات ہے کہ وہ جیل کے زندگے کو اپنے نصیب بھری
 آزادی سے ہر ترجیح دینے لگتا ہے۔ صرف اسے لئے کہ وہاں کم از کم دو
 وقت کے رونے، تنے ڈھانکنے کو کپڑا اور سر چھپانے کو جگہ نصیب
 ہوئے۔ مگر کیا اب پورے نوع انسان کے کیلئے اسے ایسا ہی سہل پیدا ہو
 گا ہے کہ اسے رونے اور آزادی کے دونوں ایک ساتھ نہیں مل سکتا؟
 کیا رونے کے لئے اب یہی ضرورت بالکل رہ گئی ہے کہ ساری دئے زمین
 ایک جیل کے خانہ ہو اور چند کامرہ اس کے جیلر اور وارڈر ہوں؟

ابوالاعلیٰ مودودی

روسی انقلاب اپنے مقصد میں ناکام رہا ہے۔ اسے
 کا دعویٰ تھا کہ ایک نئے اخلاقی فضا میں ایک نیا
 سماج پیدا کریگا۔ لیکن وہ ایسا نہ کر سکا اور اسے
 ناکامی کے اصل وجہ اسے کا انبیویت ہے کہ والا
 بے جا مادیت کا نظریہ ہے۔ اشتراکیت محبہ
 ہوتے کہ پرانے انیونیوں کے مدد لے اور یہ اسے
 لئے تھا کہ وہ انسان کے روحانی نشو و نما کے
 ضروریات کے معترف نہ تھے۔

آرتھر کوئسٹر

یوٹی ایسٹڈی کیسارہ صفحہ ۲۰۰

اشتراکیت کی فکری بنیادیں

اور ان کا تنقیدی جائزہ

عبد الحمید صدیقی

اشتراکیت کے علمبردار بڑی فنی مہارت اور پاکبندی کے ساتھ عوام کو یہ تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ یہ نظام ایک خاص نوعیت کی معاشی ہیئت ہے جس میں معاشرے کے کمزور اور غریب احوال طبقات کو سرمایہ داروں کی لوٹ کھسوٹ سے بچانے کا انتظام کیا جاتا ہے۔ اس مقصد کے حصول کی ان کے نزدیک آسان ترین صورت یہ ہے کہ ذرائع پیداوار کو، جو ان کی نگاہ میں معاشی استقلال کا سب سے مؤثر ذریعہ ہیں، انفرادی ملکیت سے نکال کر ملکیت کی تحریل میں دے دیا جائے۔ اور اس طرح معاشرے کے عام افراد سرمایہ داروں کے ظلم و استبداد سے محفوظ ہو جائیں۔

یہ نقطہ نظر اشتراکیت کے بڑے ہی علمی مطالعہ پر مبنی ہے۔ اگر اشتراکیت محض انفرادی حیرہ دستوں اور دیشہ دوانیوں سے بچنے کی تدبیر ہے تو پھر مارکس سے پہلے کئی ایک انسانیت دوست اہل فکر نے اس مقصد کے لئے مثبت نظریات اور عملی تدابیر پیش کیں۔ ان میں یوں تو ہر طبقہ اور خیال کے لوگ شامل ہیں مگر مذہب کے علمبرداروں نے اس سلسلے میں بڑی قابل تہر رفعات سراہاں دی ہیں۔

ہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگرچہ بسوں اور بیکسوں کو غلاموں کے چنگل سے آزاد کرنا ہی اشتراکیت ہے تو پھر اس کام کو تو مذہبی راہنماؤں نے نہایت اچھے طریقے سے سرانجام دیا۔ اس میں مارکس کو کوئی امتیازی خصوصیت حاصل ہے۔

اگر اس سلسلے میں غور کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ مارکس کی سب سے بڑی کامیابی یہ نہیں ہے کہ اس نے نظریوں اور نداءؤں کو جہادوں اور قبائل کے ظلم و استبداد سے بچا یا بلکہ اس کا اصل کارنامہ (ملاحظہ فرمائیے) اس کے لئے خیر کا باعث، جو ایسا شرکا ہے کہ اس نے مادیت کی بنیاد پر ایک ایسا نظام فکر و عمل پیش کیا جو انسان کے عقائدات، اس کے مابعد طبیعی تصورات، کائنات کے بارے میں اس کے انداز فکر اور اس کے اپنے مرتبہ و مقام سے بحث کرتا ہے، دوسرے لفظوں میں ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ مارکس کی فکری کاوشوں سے مادیت ایک پورے نظام حیات کی صورت میں ڈھل گئی۔ اشتراکیت کے فلسفے کو سمجھنے سے پیشتر یہ ضروری ہے کہ سب سے پہلے اس نظام فکر کا جائزہ لیا جائے جس کے بغیر یہ فلسفہ نکلا ہے۔

بنیادی مسئلہ

انسانیت کی طویل تاریخ پر اگر آپ نگاہ ڈالیں تو آپ کو معلوم ہو گا کہ انسان کے اندر شروع ہی سے یہ کششیں چلی آ رہی ہیں کہ کیا اے اپنی جتنی خواہشات کو پورا کرنا کہ ان کے مطالبات کے مطابق زندگی بسر کرنا چاہیے یا کسی ایسے اخلاقی نظام کا پابند ہونا چاہیے جو اس کی جتنی خواہشات

کو کسی ضابطے کے اندر رکھ کر اسے بلند تر مقصد کی تکمیل کے لئے سرگرم مل کرے۔ یہ وہ کشش ہے جس سے انسان ہمیشہ دو چار رہا ہے۔ آپ اگر چاہیں تو اسے میر و شکر کے مابین کشش کہہ لیں۔ اگر چاہیں تو مصلحتی اور بددلی کی قوتوں کے درمیان آویزش کہہ لیں۔ آپ جس نام سے چاہیں اسے پکادیں مگر انسان کسی دودھ میں بھی اس سے الگ نہیں رہ سکا۔ پھر یہ کشش ایسی سبب گیر ہے کہ انسان کے اندر بھی برپا ہے اور انسان کی خارجی زندگی میں بھی پوری طرح نمایاں ہے۔

ماہر پر لوگ یہ پرچھتے ہیں کہ آخر یہ کشش کیوں ہے۔ اصل میں اس کش کش سے کامیابی کے ساتھ گزرنے اور حسی خواہشات کو اعلیٰ اقدار کے تابع کرنے ہی میں انسان کی عظمت کا راز پوشیدہ ہے۔ دوسری مخلوق پر انسان کے تفریق اور برتری کا سارا دار و مدار اس بات پر ہے کہ حسی خواہشات کا خاتمہ بننے کے بجائے انہیں اپنا غلام بنائے اور بہر وقت و طاقت کے ان سرچشموں کے کسی اعلیٰ مقصد کی تکمیل کے لئے فائدہ اٹھائے۔ انسان کا یہی مرکز فکر اور طریق عمل اسے حیرانوں سے مبرا اور ممتاز کر کے اسے اخلاق و تعلقات کے مرتبہ پر فائز کرتا ہے۔ اگر انسان بھی حیرانوں کی طرح محض خارجی دباؤ کے زور سے یا حسی خواہشات کی تحریک سے زندگی میں سرگرم عمل رہے تو اس میں اور حیرانوں میں فرق ہی کیا رہ جاتا ہے۔

انسان کا خارجی دباؤ کے بغیر اپنے ضمیر و وجدان کی تحریک پر کسی اخلاقی ضابطہ کی پابندی کتے ہوئے بعض ارفع و اعلیٰ مقاصد کے حصول کے لئے جہت آزما رہنا ہی اس کی اصل بڑائی ہے۔ اس نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ انسان کی حقیقی کامیابی یہ ہے کہ وہ اپنی آزادی رائے اور اختیار سے اپنی حسی خواہشات سے بلند تر ہو کر ایک ایسا طرز عمل اختیار کرے جس میں بسا اوقات ظاہری طور پر مادی مصالح کا نقصان نظر آتا ہے۔

آگے بڑھنے سے پیشتر میں یہاں ایک غلط فہمی کا ازالہ ضروری سمجھتا ہوں۔ بار بار حسی خواہشات کا جس انداز سے ذکر آ رہا ہے اس سے کہیں یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ حسی و ادنیٰ ذات خود کوئی ایسے محرکات ہیں جن سے مکمل نباتات ہی انسان کی بہتری کی ضمانت ہو سکتی ہے۔ یہ حسی خواہشات اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتی ہیں۔ یہ انسان کو سرگرم عمل کرتی ہیں اور اسے اپنے حفظ و بقا کے لئے جدوجہد کرنے کی ترغیب دیتی ہیں۔ اس لئے ان کا وجود امداد ان کی تحریکات اپنی جگہ بڑی اہمیت کی حامل ہیں اور یہ قدرت کے ایک عظیم منصوبہ کا بابت ہی اہم جز ہیں۔ ان کے وجود میں کوئی خرابی نہیں۔ اصل خرابی وہاں سے شُرٹا ہوتی ہے جہاں انہیں انسان فکر و عمل کا واحد یا اہم ترین محرک سمجھ کر ان کے مطالبات اور تقاضوں کو ہی صبح اور غلط کامیاب سمجھ لیتا ہے۔ کیونکہ جب انسان یہ موقف اختیار کرے کہ سرگرم عمل ہوتا ہے تو وہ مادی فوائد و نقصانات سے بلند ہو کر کوئی طرز عمل اختیار نہیں کر سکتا۔ اس صورت میں ان کے نزدیک ہی وہ الجھام، آخرت کی جہاد و سزا و دہم بین کردہ جاتے ہیں۔

دوسرے یہ طرز فکر انسان کو ہر اس تعلیم سے بے نیاز کر دیتا ہے جو اندر سے انسان کی اصلاح پر زور دیتی ہو۔ مادی نقطہ نظر کے مطابق حسی خواہشات سے زیادہ کوئی خوشتر اور طاقتور محرک نہیں ہوتا۔ یہاں خارجی محرکات کی کوئی مستحسن صورت نظر نہیں آتی اور انفرادی اور اجتماعی زندگی میں تبدیلی کے محاذوں کو نہ ہر دست دباؤ سے بدلا جاتا ہے۔ یہاں دباؤ کی حیثیت چر رہا ہے کہ لاشی کی سی ہوتی ہے جس کی مدد سے وہ نہایت مرغوب اور پسندیدہ چیزوں سے بیچاروں اور بکریوں کو دور رکھ کر انہیں اپنی مرضی کے مطابق جس طرف چاہتا ہے لائیکس کرے جاتا ہے۔

اس ضمن میں ایک بات کو ہمیشہ ذہن نشین رکھنا چاہیے جو فر دیا قوم حسی اور مادی خواہشات کے علاوہ کسی اعلیٰ و ارفع اخلاقی ضابطے کی پابند

نہ ہوگی۔ اُسے کسی ضابطہ سمیات کا پابند بنانے کے لئے جبر سے کام لینا پڑے گا۔ جو ہمارے ہرے بھرے کھیتوں کی ہریالی سے متاثر اور مرعوب ہو کر اُن کی طرف دیوارِ دارِ پیک پڑتا ہے اُسے اگر کوئی اُس راہ سے روک کر دوسری طرف سے جانا چاہتا ہو تو اُس کے لئے اسے تشدد اور جبر ہی سے کام لینا پڑے گا۔

آپ پوری تاریخ پر نگاہ ڈالیں تو آپ کو انسانی فکر و عمل کے دو حرکات ہی ملیں گے۔ ایک مادی حرکات، جن کا مطلب یہ ہے کہ کسی فرد یا چھٹانوں کے کسی گروہ کو سرگرم عمل کرنے، اُن کی ذہنی اور اخلاقی قوتوں کو کسی راہ پر لگانے کے لئے مادی فوائد و نقصانات ہی سب سے بڑی طاقت ہیں۔ اس فرد یا گروہ کو ان فوائد و نقصانات سے ہٹا کر کسی نئے اخلاقی فائدے کے حصول کے لئے آمادہ کرنا جان بوجھوں کا کام ہے اور اس راہ میں جب تک فیصلہ جبری قوت و طاقت سے کام لے کر انہیں جبر کے ساتھ اس کام پر لگا دیا جائے۔ یہ مقصد کبھی حاصل نہ ہوگا۔

مادی حرکات انسان کو بلاشبہ عمل کی قوت سے معاکرتے ہیں مگر وہ انسان کو حیدرانی سطح پر بھی رکھتے ہیں اور وہ ہمارے دلوں کی طرح لامٹی کے زور ہی سے مختلف سمتوں میں اور بابِ بہت و کشادگی کے مشا و عرضی کے مطابق بانٹا جاتا ہے۔ میں نے اس سلسلے میں جو کچھ عرض کیا ہے اسے مختصر الفاظ میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ

اگر عمل کے حرکات صرف مادی اور حسی ہوں تو انسان کسی اخلاقی ضابطے کا پابند نہیں ہوتا اور اُس کے افکار و اعمال کے دھارے کو کسی مخصوص رخ پر ڈالنے کے لئے جبر کے علاوہ کوئی دوسرا ہتھیار موثر اور کارگر ثابت نہیں ہوتا

اسے نقطہ نظر کے مقابلے میں دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ انسانی زندگی میں اگرچہ مادی اور حسی خواہشات بہت بڑا عمل دخل رکھتی ہیں مگر وہ اس کے فکر و عمل کے بنیادی حرکات نہیں اسے اس کردار میں پر بعض ارفع و اعلیٰ مقاصد کے حصول کے لئے آمادہ کیا ہے۔ اس لئے وہ ان حسی خواہشات کا اپنے آپ کو غلام بنانا کبھی پسند نہیں کرتا۔ بلکہ انہیں غلام بنانے کی فطری اور ذہنی کتاب ہے تاکہ اعلیٰ مقاصد کی تکمیل کی راہ میں یہ عامل نہ ہونے پائیں۔ ظاہرات ہے کہ اعلیٰ مقصد سے محبت تعلیم و تربیت کے بغیر تو پیدا نہیں ہو سکتی۔ اس بنا پر اس نقطہ نظر کے ملبرداروں کے نزدیک انسان کسی ایسے نظام اخلاق کا جلائیہ ہوتا ہے جو انسانی زندگی کو روحانی اقدار کا پابند بنائے۔ روحانی اور اخلاقی اقدار کا سرچشمہ حسی خواہشات یا مادی تجربات تو نہیں ہو سکتے۔ ان کے لئے ہمیں لازمی طور پر اُن سرچشموں کی طرف رجوع کرنا پڑے گا جو مادی دنیا سے نہیں بلکہ کسی اور اعلیٰ عوالمِ ندام سے پھرتے ہیں۔ بلدی تعالیٰ ان اقدار کا منبع و مصدر ہوتا ہے اور وہ وحی و الہام کے ذریعہ انہیں اپنے خاص بندوں کی طرف منتقل کرتا ہے جو براہِ راست خالق کی نگرانی میں انہیں دنیا میں عملِ نافرمان کر کے انسانوں کے لئے رشد و ہدایت کا سامان فراہم کرتے ہیں ان متدین نفوس کو مذہب کی زبان میں عالَمین وحی یا انبیاءِ عظیم اسلام کا سامنا ہے آپ اگر ان کے پورے کام کا جائزہ لیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ اس میں تعلیم و تربیت فیصلہ کن اہمیت رکھتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے یہ نیک بندے جو کچھ کہتے ہیں۔ وہ انسانی فطرت کی پکار ہی ہوتی ہے اور دلِ محمد ان کے پیغام کی صحت پر گواہی دیتا ہے لیکن چونکہ ان کے کام کا اصلی بدلت عوام کو حسی خواہشات کی بندگی سے نکال کر خالق کی بندگی میں دینا ہوتا ہے اس لئے انہیں عوام کو حرکات انسانی کی اعلیٰ و ارفع قدروں کا پابند بنانے کے لئے بہت کچھ محنت کرنا پڑتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ حسی خواہشات انسانی زندگی کو سب سے زیادہ اپیل کرتی ہیں۔ ان کے مقابلے میں روحانی اور اخلاقی اقدار کا دار و مدار چند فیصلہ کن حقائق پر ہوتا ہے اس لئے ان کا پابند بنانے کے لئے عوام کو شعوری طور پر کوشش کرنا پڑتی ہے یہی وہ اصل سبب ہے جس کی بنا پر انبیاءِ عظیم اسلام کے ہر و گرام میں تعلیم و تربیت فیصلہ کن اہمیت رکھتی ہے۔

اب اگر تعلیم و تربیت کی اہمیت تسلیم کر لی جائے تو جس لحاظ سے ان اداروں کو سامنا کرنا پڑے گا جو اس مقصد کے لئے موزوں ہیں۔ یہ ادارے کی نوعیتوں کے ہر کچھ ہیں۔ مثلاً ایسے ادارے جو انسانی روح کو مختلف آلائشوں سے پاک کریں۔ جیسے تزکیہ و احسان، پھر ایسے ادارے جو انسان کو ان اخلاقی اقدار اور حسی خواہشات کے بارے میں صحیح انداز فکر عطا کریں۔ مثلاً تعلیم و تربیت کا نظام۔ ان کے علاوہ معاشرتی، سیاسی اور معاشی ادارے جو انسان کو ایک صحیح اخلاقی نظام کے تحت زندگی گزارنے کی سہولتیں اور ماحول بہم پہنچاتے ہیں۔ اس روحانی اور اخلاقی نظام کو مؤثر بنانے کا انداز حسی نظام سے یکسر جداگانہ ہوتا ہے۔ حسی نظام میں لوگوں کو اپنی مادی خواہشات کے تحت زندگی بسر کرنے کی تو آزادی ہوتی ہے البتہ ان کی تعلیم کے لئے ان پر ایک انتہائی سخت اور بوجھدار نظام مسلط کرنا پڑتا ہے تاکہ اگر اجتماعی مفاد کے لئے انہیں اس ایک مادی نفع کے فحش کے علاوہ کسی دوسرے مقصد کے لئے استعمال کرنا مقصد ہو تو قوت کے بل بوتے پر ان سے کام لیا جائے۔ اس نظام کے برعکس روحانی اور اخلاقی نظام کے مؤثر ہونے کا ذریعہ تو یہ ہے کہ وہ ادارے جو ان کے اپنے ایمان اور افراد کی تعلیم و تربیت پر ہوتا ہے۔ اس میں انسان کو خارجی دباؤ کے تحت نہیں بلکہ ترغیب و تلقین کے ذریعہ اندو سے بدل کر ایک ذمہ دار اخلاقی طرز عمل کا پابند بنانے کی کوشش کی جاتی ہے اس مقصد کے لئے سب سے پہلے اس کے دل و دماغ میں ایک خاص طرز فکر کا نقش بٹایا جاتا ہے جسے مذہبی اصطلاح میں عقیدہ یا ایمان کہا جاتا ہے۔ پھر اس عقیدہ یا ایمان کی اساس پر اس کی تہذیب و تربیت کی جاتی ہے۔ پھر اس کے فکر و نگاہ کے نادرین کو ایسے سانچوں میں ڈھالا جاتا ہے جو اس کے دل میں مادی نفع و نقصان کے مقابلے میں اخلاقی اور روحانی فائدہ کی اہمیت کو بڑھا دیں۔ چنانچہ ان انبیاء علیہم السلام کی تعلیمات میں ملکیت اور معاشرے کی تادیبی کارروائیوں سے کہیں زیادہ کام اصلاح نفس سے لیا جاتا ہے۔ اس کے بعد ایک فرد کو ایک پاکیزہ معاشرتی داخلہ میسر کیا جاتا ہے۔ اس کے بعد حکومت کی باری آتی ہے۔ یہاں بھی حکومت کی ذمہ داری نصف جبر کے ذریعہ عوام کو مخصوص طرز عمل اختیار کرنے پر مجبور کرنا نہیں ہوتی بلکہ ایجابی طور پر اس پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ نیکی اور مصلحتی کو پر دان چڑھانے کے لئے تعلیم و تربیت کا ایک اجتماعی نظام قائم کرے اور معروف کو معاشرے میں پھیلانے اور ترقی دینے کے لئے جبر لپہ کوشش کرے۔ اس ساری ترغیب و تلقین کے باوجود اگر کچھ لوگ بدائی کی روش سے باز نہ آئیں اور لوگوں کے امن و سکون کو نفارت کرنے پر مصر رہیں تو پھر انہیں سختی سے روک دیا جائے۔ اگر آپ مندرجہ بالا گفتارشات پر غور کریں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ مادی نظام کے مقابلے میں روحانی اور اخلاقی نظام میں تین چیزیں بنیادی اہمیت کی حامل ہیں۔

اولاً انسان کو حسی خواہشات سے بلند تر ہو کر سوچنے اور عمل کرنے کے لئے تعلیم و تربیت کی ضرورت ہے اس بنا پر اس نظام میں ایسے حقیقی اداروں کی اہمیت بڑا بنیادی مقام رکھتی ہے۔

ثانیاً۔ اس نظام میں انسان کو فکر و عمل کی بڑی آزادی حاصل ہوتی ہے اور اسے جبر و استبداد کے ذریعہ ایک خاص پنج پر چلانے کی بجائے تلقین و تربیت کی مدد سے ایک خاص طرز عمل اختیار کرنے پر تیار کیا جاتا ہے۔

ثالثاً۔ معاشرتی معاشی اور سیاسی اداروں کا کام صرف اسی قدر نہیں ہوتا کہ وہ مختلف قسم کی میگزین بندیلوں کے ذریعہ عوام پر مصلحتیات تنگ کریں بلکہ ان پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ ایک ایسی فضا اور ایک ایسا ماحول قائم کریں جس میں انسان کو اپنی روحانی اور اخلاقی ترقی کے لئے موزوں اور مناسب مواقع فراہم ہوں۔

جب ہم پوری تاریخ پر ایک اپنی ہوتی نگاہ ڈالتے ہیں تو ہمیں پتہ چلتا ہے کہ دنیا کی مختلف قوموں نے ان دو متضاد نظریات کو ہی اپنایا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض قوموں نے ان نظریات کو اپنا کر ان کے تقاضوں کو کا حقہ پر لٹا دیا اور اس بنا پر ان کی زندگیوں میں ان نظریات کی پوری آہ و تاب نہیں ملتی لیکن جس قوم نے بھی ان میں سے کسی نظریہ حیات کو جس حد تک بھی اپنایا اس حد تک اس کی زندگی کے مختلف گوشوں میں اس کی جھلک آسانی دیکھی جاسکتی ہے۔

ان نظریات کو پوری حد تک اپنانے اور زندگی کرمان کے مطابق ڈھالنے میں کتابی نے ایک دوسرے گروہ کو جنم دیا جس نے انسانیت کو سب سے زیادہ نقصان پہنچایا ہے۔ اُس نے اپنی زندگی کو حسی اور مادی خواہشات کے مطابق ہی بسر کر دیا۔ ان کے تقدیر میں انسانی کے بنیادی مطالبات سمجھ کر کسی فعل کے صحیح اور غلط ہونے کا فیصلہ کیا۔ مگر اس کے ساتھ اجتماعی اور دلی کی مزدورت اور اجمیت پر بھی ہاتھ بندھ دیا۔ ان آدمیوں کے قیام کی اُسے کچھ اس وجہ سے مزدورت پہلے نہ آئی کہ وہ فی الواقع ان کی اجمیت کا قائل تھا اور انہیں کسی فرد کی روحانی اور اخلاقی ترقی کے لئے ناگزیر سمجھتا تھا۔ بلکہ وہ ان آدمیوں کی اجمیت پر مبنی اس لئے دودھ دیتا تھا کہ ان کے مقدس نام سے بڑی آسانی کیساتھ لوگوں کو دھوکہ دیا جاسکتا تھا۔ اس عالم گروہ نے غلامی پر عمل اختیار کیا اُس کے نتیجے میں یہ عجیب و غریب شکل سامنے آئی کہ معاشرے کا یہ بنیاد قیود و ضوابط کے تحت خود حسی خواہشات کا غلام تھا اور ان کی تکمیل کے علاوہ اُسے کسی چیز سے دلچسپی نہ تھی اور اس راہ میں وہ کسی اخلاقی اصول اور ضابطے کی پابندی کرنے پر تیار نہ تھا۔ اُس کی زندگی کا واحد مقصد باہر بہ پیش کوئی کام دہانہ نہایت تھا۔ لیکن اُسے یہ غور لاحق تھا کہ اگر سب لوگوں نے اسی سبک کو اپنایا تو انہیں دیوی فریاد و لذات میں دوسرے انسانوں کو شریک کرنا پڑے گا اور اس طرح اُس کی پیش پرستیوں میں کسی حد تک کمی آجائے گی۔ چنانچہ اُس کو دیوی گروہ سے عزم نہ کر خود اپنے لئے زیادہ سے زیادہ منافع سیکھنے کی مرضی سے اُس نے ترقیاتی اور ادبی کی محبت کا دم بھرتا بھی مزدوری سمجھا کیونکہ اُس کے نزدیک یہ ادارے دھوکے کا سب سے مؤثر ذریعہ ہیں۔ وہ عوام کو ہمیشہ دنیوی مفادات کا بندہ بننے کی بجائے اخلاقی اقدار کو بھانسنے کی تلقین کرتا تھا۔ خود اُس کی زندگی میں دنیاوی مفادات کی محبت کے علاوہ اور کوئی چیز نظر نہ آتی۔ وہ تعلیمی و تربیتی اور ادبی کی بھی تعریف کرتا اور عوام کرمان سے فائدہ اٹھانے کی ترغیب دیتا مگر خود اُن سے کسی طرح بھی فائدہ اٹھانے کے لئے تیار نہ رہتا۔ عوام کو دوسرے اشغال میں مصروف نہ کر خود مادی وسائل جمع کرنا چاہتا اور اس طرح معاشرے میں قوت و طاقت کے سارے خزانوں پر قبضہ کر لیتا۔ پھر لوگوں کے ذہنوں میں ملکیت اور حکومت کی فطرت کا نقش بٹھاتا اور انہیں اس بات کا قائل کرتا کہ ان عظیم اداروں کی طرف سے انہیں جو احکام صادر ہوں اُن کی خوش دلی سے پابندی ہی میں اُن کی فلاح و کامرانی کا سارا مضمر ہے۔ وہ انہیں یہ یاد رکھاتا کہ یہ ادارے تنہا ہی فلاح و بہبود کے لئے ہی معرض وجود میں آئے ہیں۔ مگر چونکہ ان اداروں کا انتظام و انصرام عوامانہ نہیں کیا گیا قسم کے دنیا پرست اور عیار لوگوں کے ہاتھ میں آچکا تھا اس لئے انہوں نے ان سے انسانی فلاح کا کام لینے کی بجائے انہیں عوام پر اپنی خصائی منافع سیکھنے کے لئے بطور آلہ کار استعمال کیا۔ یہ ادارے انسانوں کی اخلاقی اور روحانی تربیت کا تو کوئی انتظام نہ کر سکے البتہ کمزور دلی اور عاجز ہوں کو بٹھانے والے طبقوں کے ہاتھ میں جبر و استبداد کا ایک ہتھیار بن کر رہ گئے۔ ان اداروں نے جو قوانین وضع کئے وہ معاشرے میں صل و انصاف قائم کرنے کے لئے نہ تھے بلکہ طبقوں کے ناجائز حقوق کی بھرتی دینا ہی اور حفاظت اور سکور و طبقوں کو اُن کے ناجائز حقوق سے محروم کرنے کے لئے تھے۔ ان قوانین میں طاقت و جس طرح طاقت من مافی کار و دنیاں کرتا اور ملکیت اور حکومت ان کی محافظت کرتی اس کے مقابلے میں کمزور دلی اور ناقابل کو ہر قسم کے ناجائز امتیاز کا ذریعہ بنایا جاتا اور اگر وہ نالہ فریاد کرتے تو رنج و پریس اور انتظامیہ انہیں بڑی سختی کے ساتھ دبا دیتی۔

یہ حکومتیں اگرچہ اس بات کی دعوے کرتی تھیں کہ اُن کا مقصد اجتماعی صل کا قیام ہے لیکن اجتماعی صل سے ان کی مراد طبقہ امرا کے لئے زیادہ سے زیادہ مراعات کا حصول اور غریبوں اور ناداروں کے لئے ذمہ دہست آنا ہی اور غریبی تھا۔

انسانی اداروں کی یہ تیسری صورت جو ادھر پیش کی گئی ہے کسی الگ سرے فکر کی ترجمان نہیں حقیقت میں یہ پہلے نقطہ نظری کی منبر ہے لیکن اس میں بڑی پائلی کے ساتھ دوسرے نقطہ نظر کی آمیزش کر لی گئی ہے تاکہ عوام کو دھوکہ دیا جاسکے۔

مذہبی اور معاشرتی پس منظر

جسٹس اشترکیت کی فکری بنیادیں کا کھوج لگاتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ مادہ پرستوں نے مذہب اور اخلاق کے نام پر ہمیں عیاری اور ذمہ دہشت اور گہری کو جنم دے رکھا تھا اس نے اشترکیت کی طرف فکر کے لئے سب سے بڑا محرک فراہم کیا۔ اگر مذہب کے علمبردار اسی کو اپنا رہنما بن گئے تھے مسائل حل کرتے یا مادہ پرست دینیوں کو فائدہ دینا کی خاطر اس پر ہی اپنی انفرادی اور اجتماعی زندگی کی تشکیل کرتے تھے آج یہ اشترکیت کی تحریک دنیا سے ناپید ہوئی۔ مگر ان دونوں گروہوں نے منافقت اور دوزخی کا جو طرز عمل اختیار کر رکھا تھا اس نے دنیا کو مذہب بنادیا اور اس مذہب سے نہات پانے کے لئے انہوں نے ایک ایسا نظام تجویز کیا جس سے روحانی اور اخلاقی اقدار کیسے خراب ہوں۔ اس تحریک کے پیچھے منافقت کا یہی جذبہ کار فرما تھا کہ انسان فطری طور پر تو حیات کا غلام ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتماد ہے مگر منافقت کی وجہ سے مذہب و اخلاق اور روحانیت کا نام لیتا ہے۔ جب ان غرضنا ناصوں کے پیچھے ہم اصل انسان کو دیکھتے ہیں تو ہمیں غیر مادی خواہشات اور تقاضوں اور ان کی فدا کی کے اور کوئی چیز نظر نہیں آتی۔

پھر ہم دیکھیں کہ اس کے دھند کا تانا بانا مادی اور حسی خواہشات سے تیار کیا گیا ہے اس لئے وہ فطرت کی مادی قوتوں کے ہاتھ میں بے بس کھڑا ہے چونکہ وہی اس کی مادی احتیاجات کی تسکین کا ذریعہ بنتی ہیں۔ انسان کی فطری گہری اور ماحول کے سامنے بے بسی وہ بنیاد ہے جس پر اشترکیت کی پوری عمارت تعمیر ہوتی ہے۔ آپ جب انسانیت کے بارے میں یہ فرض کر لیتے ہیں کہ داخلی طور پر سوائے مادی خواہشات کے کوئی دوسرا نصب العین یا کوئی دوسرا جذبہ اس کے فکر و عمل کا محرک نہیں ہو سکتا اور خارجی طور پر وہ قدرت کی انہمی پر ہی قوت کا غلام ہے۔ تو پھر انسان کے متعلق یہی تصور بار بار سامنے آتا ہے کہ وہ ایک چالاک اور عیار میدان ہے جس نے اپنے آپ کو دوسرے حیوانات سے بلند تر ظاہر کرنے کے لئے اخلاق و روحانیت کا لبادہ اوڑھ رکھا ہے۔

دیکھیں نے یہی ڈانڈوں اور فرائڈ کی طرح انسانیت کی سطح کو بلند کرنے کی بجائے اسے بلندی سے پستی کی طرف دھکیل دیا۔

آگے بڑھنے سے پہلے میں یہاں اس امر کی نشان دہی کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ آخر یہ لوگ انسان کو پست ثابت کرنے کے کیوں دہ پے ہوئے اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے ہاں انسان کے بارے میں ہزاروں سالوں سے کوئی اعلیٰ تصور آیا ہی نہیں۔ مذہب جو انسان کو رفعت و بلندی کا مقام پیش کرتا ہے وہ ان مغربی قوموں کے نزدیک ہمیشہ گروہ دار ہے جان دیا ہے اور اس سے انسان کو دھوکے ہی دیئے جاتے رہے ہیں۔ چنانچہ جب بھی ان مفکرین کے سامنے انسانی افعال و اعمال کی حرکات و سکنات دھندلتے ہوئے کوئی مادی محرک آیا تو انہوں نے اپنے نظریہ کی تائید کے لئے اسے غیر معمولی اہمیت دینا شروع کی۔ اس مرحلے میں انہوں نے ہر قدم پر بڑی تنگ نظری اور جلد بازی کا ثبوت دیا۔ مثلاً ڈارون نے جب دیکھا کہ انسان کسی حد تک اپنے طبیعی ماحول سے متاثر ہوتا ہے تو اس نے فوراً یہ فیصلہ کیا کہ انسان کا ارتقاء اور ترقی اس کے طبیعی ماحول کی رہنمائی سے ہے۔ اور اس نے آج آدمیت کا جو لباس پہن رکھا ہے اسے طبیعی ماحول ہی نے اس کے لئے تیار کیا ہے۔ دوسرے مفکرین میں ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ انسان کے اندر صدمت و دیرت کے اعتبار سے جو آدمیت نظر آتی ہے وہ طبعی حالات کا اثر ہے۔

اسی طرح فرائض نے بعض ایک عہد دوسے مشاہدہ کر بنادینا کر یہ کہنا شروع کیا کہ انسانی زندگی میں سب سے بڑا محرک منفی خواہش ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ خواہش انسانی فطرت میں داخل ہے اور بہا اوقات انسان اس سے مغلوب ہو جاتا ہے لیکن اس سے یہ نتیجہ نکال لینا کہ زندگی کا محرک صرف یہی جبت ہے بہت بڑی گمراہی ہے۔ انسان نے اپنی اس خواہش پر بڑی کامیابی کے ساتھ ضبط کیا ہے اور اپنی اس قوت کو بڑے تعمیری کاموں پر لگایا ہے۔ اب اس نظم و ضبط کی قوت کو نظر انداز کر کے غرض اس سے مغلوبیت کے چند عاقبات کے پیش نظر اسے انسانی زندگی کا بنیادی محرک بتالینا سخت نا انسانی ہے۔ قریب قریب یہی حال مارکس کا ہے۔

(الف) مذہبی منافقت کا رد و عمل

مارکس پروردی انسان تھا۔ مسیحیت کا بکثرت اچھا پسندو اس کی نگاہ میں نہ تھا۔ اس کے ذہن میں صرف ایک خیال ہی رہا تھا کہ انسان فطرت کے اعتبار سے گناہگار ہے۔ اس بنا پر حیثیت فرد اس پر کوئی اہمیت نہیں دینا چاہیے۔ جس ماحول میں اُس نے آنکھیں کھولیں وہ بھی انسانیت کی ارفع قدروں کے لئے بڑا حوصلہ شکن تھا۔ اُس نے اپنے ارد گرد پھیل ہوئی معاشرت میں تضاد کے نہایت گھناؤنے مناظر دیکھے۔ اُس نے یہ دیکھا کہ مذہب کے پرستار انسانی مشن و مصادات کے بڑے بلند بانگ دعوے کرتے ہیں مگر ان کی اپنی زندگیاں اس دعوے کی کسی طرح بھی تصدیق نہیں کرتیں۔ شخصی حقوق کے نام پر یہ لوگ انسانی مشن کا دم بھرتے ہیں اور ان کے حقوق کو مستحق بنانے کے لئے یہ کہتے ہیں کہ یہ حقوق خالق کائنات نے انسان کو دینے ہیں۔ لہذا کوئی شخص انہیں سلب کرنے کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ لیکن انفرادیت کے تحفظ کے نام پر جس طرح معاشرے کے کمزور اور بے بس لوگوں کو ناجائز استحصال کا ذریعہ بنایا جا رہا تھا۔ اُس نے مارکس کے اندر شدید اضطراب پیدا کیا اور وہ اس نتیجہ پر پہنچا کہ انسانی عز و شرف کی بنیاد اخلاق و روحانی قدروں پر نہیں بلکہ معاشی اقدار پر ہے چونکہ ناجائز استحصال کا سب سے بڑا ذریعہ مال و دولت تھا اس لئے مارکس نے اپنی ساری قوت پر اس پر مرکوز کر دی۔ اُس نے سوچا کہ مال و دولت کے ذریعہ لوگوں کو معاشرے میں سیاسی حصہ دار حاصل ہوتا ہے اور یہ اقتدار پھر انہیں معاشی نقطہ نظر سے زیادہ مستحکم اور مضبوط بناتا ہے اس کے ساتھ اُس نے پیدا نش و دولت کے طریقوں پر بھی غور کرنا شروع کیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا کہ مال و دولت کے اندر معاشرے کے مختلف طبقوں میں جو تفاوت پایا جاتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ امیر طبقہ ذرائع پیداوار پر قبضہ جاتا کہ ان کی مدد سے مال و دولت کی بہت بڑی مقدار جمع کر لیتے ہیں مگر ان کے مقابلے میں مزدور طبقہ ذرائع پیداوار سے محروم ہونے کی بنا پر اپنی محنت بیچنے پر مجبور ہوتا ہے، چونکہ محنت تمام ثلث ہونے والی چیزوں میں سب سے زیادہ اہمیت پذیر ہوتی ہے اس لئے وہ طاقتور طبقوں سے اپنی محنت کا جائز صلہ نہیں پا سکتے اور ان کی بے بسی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے سرمایہ دار ان کا جس قدر غم و غصہ نچھوڑتا چاہتا ہے، چھوڑ لیتا ہے۔ ان حالات کو سامنے رکھتے ہوئے مارکس اس نتیجہ پر پہنچا کہ فدا کی اس جڑ ذرائع پیداوار کی ذاتی ملکیت ہے۔

مذہب غرضاً مسیحیت کا اُس وقت جو حال خود اس کے اپنے پیروں کے ہاتھوں ہو رہا تھا اُس نے بھی مارکس کے حریز فکر کو بڑے غلط استوں پر ڈال دیا۔ اُس نے یہ دیکھا کہ مذہب وقت کے معاشی رجحانات سے میدان میں شکست کھا کر ان کے ساتھ ہر اہم صلاحیت کو تاراج کر رہا ہے اور کسی ایک میدان میں بھی جو کچھ نہیں ہو رہا مثلاً سرمایہ دار کی طرف رخ دینے کے لئے اگر سود و مزدوری تھا تو مذہب کے علمبرداروں نے بائبل کی مروجہ تعریفات کے علم، ان کے اُسے جائز قرار دیا۔ اسی طرح اُس نے اس تلخ حقیقت کا بھی مشاہدہ کیا کہ ضبط و ولادت جیسی خدات مذہب ترکیبی جس کے پیچھے ایک مخصوص طبقے کے مفادات کے تحفظ کے علاوہ اور کوئی جذبہ کارفرما نہ تھا، مذہبیت کے علمبرداروں کی تائید کے ساتھ اس کے بڑھتے ہی رہے تو اسے اس بات کا یقین ہو گیا کہ وہ قریب قریب جو معاشی رجحانات کی صورت گری کرتی ہیں وہی وہ حقیقت فیصلہ کن، مسیحیت کی حامل ہیں۔ یہ صرف درچار

مثبت ہی نہ تھے بلکہ اُس نے مذہب کی شکست اور معاشی رجحانات کے سامنے افلاحت گذاری کے کئی ایک واقعات دیکھے۔ اُس نے ریاست کو مذہب کی گرفت سے کیسر کرنا دیکھا۔ اُس نے دولت کا نئے اور دولت طبع کرنے کے لیے میں توڑیں کر مذہب سے کیسر لینا دیکھا جو نئے دیکھا مگر مارکس کر یہ بات ذہن نشین رکھنا چاہیے حتیٰ کو نشاۃ ثانیہ کے بعد کے چند واقعات دور وہی صرف یورپ کی حدود میں پوری انسانی تاریخ تو نہیں بن سکتے اور محض اُن کے مشاہدے سے تو یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ انسانی اقدار کا پورا اڈھا پنہ ذرائع پیداوار تیار کرتے ہیں۔

میں مارکس کی فکری نظریات پر بعد میں گفتگو کروں گا۔ اس وقت مجھے جو کہہ کرنا مقصود ہے وہ یہ ہے کہ مارکس کا مشاہدہ بڑا عمدہ در اور اس کا ذہن بڑا جانبدار نہ تھا۔ اُس نے اپنے دل پسند افکار و نظریات کی تائید کے لیے تاریخ کے اُن حصوں اور اُن واقعات کو کیسر نظر اٹھا کر دیا جن سے اُس کے خیالات کی تائید نہ ہوتی تھی۔

معاشی ماحول اور ذرائع پیداوار کی اہمیت بڑھنے کے دو وجوہات اور
دب) تکنیکی انقلاب اور عصری اثرات جی تھے۔ ڈارون نے تبدیلی کے محرکات کو انسان کی داخلی زندگی میں تلاش کرنے کی بجائے خارجی میں تلاش کیا۔ ڈارون کے ساتھ مارکس متفق تھا کہ اُسے تسلیم کے بغیر کائنات کی مینجمنٹ تعریف ممکن نہ تھی مگر مارکس فطرت کے ظاہر کو تبدیلی کے حقیقی محرکات سمجھ کر مطمئن نہ ہو سکتا تھا۔ اُس نے یہ محسوس کیا کہ انسان کی خارجی زندگی میں تغیرات بڑی سرعت کے ساتھ آتے ہیں لیکن فطرت بڑی نرم رفتار سے کام لیتی ہے۔ اس لیے اُس نے فطرت کی قوتوں کو اجتماعی زندگی کے تغیرات کا براہ راست ذمہ دار ٹھہرانے کی بجائے ذرائع پیداوار کے ان کا ذمہ دار ٹھہرایا کیونکہ ان کی تبدیلی کی رفتار اور اُن کی اثرات فزینی فطرت سے کہیں زیادہ ہے۔ بلکہ معاشی زندگی کے تغیرات کو جن خارجی عناصر کی طرف منسوب کر سکتا تھا وہ فطری ماحول سے تو فراہم نہ ہو سکتے تھے کیونکہ فطری ماحول کے اثرات بڑے دیرپا ہوتے ہیں لیکن یورپ اُس وقت جس نوعیت کے انقلاب سے گزر رہا تھا وہ نہ صرف بڑا اہم گیر تھا بلکہ اُس کی رفتار بھی بڑی تیز تھی اس لیے اُس نے ڈارون اور اسی طریقہ فکر کے دوسرے مفکرین کو چھوڑ کر اپنی ساری توجہ ذرائع پیداوار پر مرکوز کر لی اور انہیں سامنے معاشی، سیاسی، اور معاشی تغیرات کا بنیادی سبب قرار دیا۔

پھر مارکس نے یہ بھی محسوس کیا کہ جب انسان فطرت کے خارجی مظاہر کو تغیرات کا محرک ٹھہرتا ہے تو اُس کا ذہن کسی نہ کسی طرح اُن حقائق کی طرف پلٹے گا تاہم جو ان مظاہر کے پیچھے کار فرما ہیں۔ اُسے قانون قدرت کا مطالعہ بھی مادیانے فطرت قوانین کی طرف سے جاتا ہے اور اس طرح خارجی مظاہر اکثر ذات مابعد طبعی حقائق کی طرف انسان کی توجہ مبذول کر دیتے ہیں۔ یہ چیز مارکس کسی لحاظ سے پسند نہ تھی اس لیے اُس نے فطرت کو چھوڑ کر ذرائع پیداوار کو انفرادی اور اجتماعی زندگی اور اُس کے ماحول کی بنیاد قرار دیا۔ مگر اس اختلاف کے باوجود مارکس نے اپنے بہت سے اساسی تصورات ڈارون ہی سے لیے

ڈارون سے اُس نے جو سب سے پہلا سبق سیکھا وہ یہ تھا کہ عالم محسوسات سے مارا کہی اخلاقی
(۳) ڈارون کے اثرات اور روحانی نظام کو خیر و شر یا اچھلائی اور بُرائی کا میکانیزم ٹھہرانے سے مزین انکار کیا اور انسان کو اس امر کا یقین نہ دیا کہ حقیقت زمان و مکان کے ساتھ بدلتی رہتی ہے۔ اور جو چیز یا نظریہ جس وقت ایک غالب قوت کی حیثیت سے موجود ہے وہی صحیح اور برحق ہے۔

پھر اُس نے ڈارون سے کائنات میں جبری فرازدائی کا تصور بھی لیا اور اس بات کو قبول کیا کہ انسان اپنے فطری ماحول سے جزو مطابقت پیدا کرتا رہتا ہے۔ اُس میں خود اُس کی اپنی خواہش کا کئی حصہ نہیں جوتا بلکہ فطرت کا نہ بدوست اور ذات دور ہاتھ قوت کے ذریعے انسان اُس

کمزاج اور اُس کے افکار و نظریات کو غصہ مناجنے میں ڈھالتا ہے۔ ہمیں اُس نے یہ غیر بھی اخذ کیا کہ انسانی ارتقاء اور ترقی کسی تعاون کی
میں منت نہیں بلکہ کشش، پیکار اور خاندان کا اثر ہے۔

ڈارون سے متاثر ہونے کے باوجود مادکس نے اپنا نظری ڈھانچہ ہیگل سے مستعار لیا۔ بعض محققوں کی طرف سے
(۲) ہیگل کا اثر یہ سوال کیا جاتا ہے کہ آخر مادکس نے ڈارون جیسے واضح اور محسوس مشاہدہ پر انحصار کرنے والے ملکی بجائے
ہیگل جیسے تصوراتی مفکر کو اپنا رہنما کیوں بنایا۔ یہ سوال الفاظ کے بیرونیہ کے ساتھ کئی مرتبہ علمی محققوں میں موضوع بحث بن چکا ہے۔ مختلف لوگوں نے
اس کی مختلف وجوہات پیش کی ہیں۔ میں ان سارے مباحث کو سامنے رکھتے ہوئے جن غیر پرہیزگاروں وہ ہے کہ ڈارون کے افکار و نظریات خواہ
مادکس کے لئے کتنے ہی جذبات نظر اور پسندیدہ تھے مگر اُن میں ایک سقم یہ تھا کہ وہاں فطرت کو ایک ناقابل تغیر پذیر حقیقت ماننا پڑتا تھا۔ اور بالآخر اس
ہات کا اعتراف کرنا پڑتا تھا کہ اگرچہ یہاں کوئی اصول بھی مستقل اور پائیدار نہیں اور ہر شے ارتقائی متاثر ہے مگر فطرت جو ان کے تغیر کا اصل
سبب ہے وہ ہر حال میں ہے اور ناقابل تغیر ہے۔ مگر مادکس کی طبیعت اس اصول کو تسلیم کرنے پر آمادہ نہ تھی اس لئے اُس نے اس ایک خاص معاملے میں ڈارون
کے بجائے ہیگل کی رہنمائی قبول کی۔

ہیگل کا خیال یہ تھا کہ انسان اپنی روحانی اور جسمانی ضرورت کو دیکھتے ہوئے جو معاشرتی نظام قائم کرتا ہے وہ درحقیقت روح مطلق کا مجسمہ ہوتا
ہے۔ روح مطلق کو کبھی بھی کسی ایک مقام پر قرار نہیں ہوتا بلکہ وہ ہر اہم ارتقاء کی منزلیں طے کرتی چل جاتی ہے۔ جس وقت یہ روح مطلق ایک قسم
آگے بڑھ جاتی ہے تو پھر وہ معاشرتی نظام میں اختلال اور بگاڑ پیدا ہو جاتا ہے۔ اور اس نظام کے مختلف ہم آہنگ شعبے طرہ بزرگ سے ربط ہو جاتے
ہیں۔ اس خلفشار کو لوگ بڑی شدت کے ساتھ محسوس کرتے ہیں اور پھر روح مطلق کے اشارے پر ایک نئے انداز سے دہرہ دہرہ آہنگی پیدا کرنے کی
کوشش کرتے ہیں۔ اس تغیر نہیں گذشتہ نظام کے صالح اجزاء اور نئے نظام کے سمت مندرجہ ضرورتوں شامل ہوتے ہیں۔ چنانچہ پرانا نظام پر ہی طرح
بدل جاتا ہے اور اُس کی جگہ ایک نیا نظام معرض وجود میں آتا ہے جو ہیگل کے بقول نئے اور پرانے نظام کے صالح عناصر پر مشتمل ہوتا ہے۔ یہ نیا نظام
سالہ نظام سے ہر حال میں بہتر اور مکمل تر ہوتا ہے۔ اور اس کے بطن سے نئے افکار و نظریات نکلتے ہیں وہ پہلے تصورات سے بہتر ہوتے ہیں لیکن
کی فنی پیچیدگیوں سے بچتے ہوئے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہیگل کے نزدیک انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقاء دراصل اعتدال کے عبور، بقا و عدم اور امتزاج
کا نتیجہ ہے۔ اسی عملی ارتقاء کو ہیگل اپنی مخصوص اصطلاح میں جدلی حل
دہر میں گریا ایک مسلسل منطقی منظرہ و مجاہدہ ہو رہا ہے اور اسی کی قوت سے ان نیند ترقی کی منازل طے کر رہی ہے۔

مادکس کو اس نقطہ نظر سے تو ہیگل کا یہ تصور پسند آیا کہ اس میں حقیقت (REALITY) بھی کوئی مستقل اور پائیدار چیز بننے کی بجائے محض
ایک تغیر پذیر نظر بن کر رہ گئی۔ جب بنیاد ہی کی کوئی پائیدار اور مستقل حیثیت نہ رہی تو اخلاق، اجتماع، قانون کے رفیع الشان محاسن و خصوصیات
رہنے لگے بلکہ دینیت کے محروم ہونے کی طرح گر گئے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حیات انسانی کی کوئی ایسی قدر باقی نہ رہی جسے غیر فانی اور مستقل کہہ سکتے
ہیں۔ ہیگل کا یہ نظریہ جرمین میں کیرن مقبول تھا۔ اُس کی مدد جو ہوتی ہے۔ (۱) مارٹن وٹزکی نے تحریک نے مذہب کے پرانے نظام پر تو مذہب کا رسی لگائی اور اس
سے اہم منتظر ہو کر رہ گیا۔ مگر اُس کی جگہ مذہب و اخلاق کا کوئی ایسا نیا نظام پیش نہ کیا جاسکا جو اس خلا کو پُر کرتا۔ اس کی کرام بڑی شدت کے ساتھ مزید
نہہ جیتے۔ اُن کی حالت یہ تھی کہ پرانے نظام سے وہ متنفر ہو چکے تھے۔ اور اس بنا پر اُس کی طرف کسی سمت میں بھی ہلنے پر آمادہ نہ تھے۔ مگر دوسری
طرف وہ یہ بھی دیکھ رہے تھے کہ جدید اصطلاح مذہب کے نام پر ان کے اندر دنیا پرستی راہ پا رہی ہے۔ وہ یہ سوچتے کہ مذہب کا کام یہ ہے کہ انسان

کرمہ انی سچ سے ہند کر کے زندگی کی اعلیٰ درجہ قدموں کا پابند بنائے مگر یہاں مذہب ان بیش قیمت قدموں کو خود رخصت کر کے ان کی بیکراوی قدموں کو سمیٹ چاہا۔ با ہے۔ اس صورت حال کو دیکھتے ہوئے ان کی رد میں اضطراب محسوس کر رہی تھیں۔ ان حالات میں ہیگل کے فلسفے نے ان کی اس طرح دھکیری کی کہ انہیں یہ باؤں لگا یا کہ اعداد کے درمیان امتزاج کی جو شکل تبارے سامنے آ رہی ہے وہ اخلاقی اور روحانی انحطاط نہیں۔ بلکہ ترقی اور ارتقاء ہے اور اس کی صحیح صورت یہی ہے۔ باقی سارے ادیان اور ناقابل عمل تعصبات ہیں۔

دوسرے اخلاقی بندھن ٹوٹنے کے ساتھ جرمنی میں ایک زہدیت انتظام پیدا ہو رہا تھا۔ ان حالات میں قوم کو ایک ملک میں منہمک رکھنے کے لئے عسکی ایسی قوت قابو کی ضرورت تھی جس پر عوام، نادان اور برہم ہونے کی بجائے ہر لحاظ سے ملحق ہوں اور خوشدلی کے ساتھ اُسے روت مطلق کی کرم فرمائی سمجھ کر نہ صرف اُس کی عظمت و برتری قبول کریں بلکہ دل و جان سے اُس کی اطاعت بجا لینے کے آمادہ مند رہیں۔

مارکس کو ہیگل کے اس فلسفے کے یہ دو پہلو پڑے پسند آئے اور اس نے جدلی عمل کے نظریے کو قبول کر لیا۔

مادی تعبیر تاریخ

البتہ اُسے ہیگل کا یہ خیال درست معلوم نہ ہوا کہ جو ایک تصور کو معاشرتی، معاشی اور سیاسی تغیرات کا بہار راست و ذمہ دار ٹھہرایا جائے۔ اُس کے لئے یہ جانتا کسی حد تک مشکل تھا کہ روح مطلق آخر کیوں ارتقاء کی منزل میں لے کرتی ہے۔ اُس نے فیہر مرٹز اور فیہر مونس تصور کے بجائے ذرائع پیداوار کو سارے انقلابات کا ذمہ دار ٹھہرایا۔ ہیگل کے نزدیک اگر مشروط طاقت، افکار و نظریات کی ہے تو اس کے نزدیک اصل اور فیصلہ کن قوت ذرائع پیداوار کی ہے۔ ہیگل کے خیال کے مطابق اعداد کی جنگ تصورات کے ایوانوں میں لڑی جاتی تھی اور وہاں اس کا جو فیصلہ ہوتا تھا اُس کے مطابق انسان کی اجتماعی زندگی کی تشکیل ہوتی تھی مگر مارکس یہ سمجھتا ہے کہ زندگی کی اصل و زم گاہ معاشی میدان ہے اور اسی میں انسانیت کی قسمت کے فیصلے جوتے ہیں۔ ذرائع پیداوار کی ذمیت ہی وہ اصل بنیاد ہے جس پر انسان کے اخلاقی اور مذہبی معتقدات اور اُس کے تمدن اور اس کے علوم و فنون کی بالائی مارت تعبیر ہوتی ہے۔ پیداوار کی دولت کے مختلف طریقے ہی کسی دور کی ذہنی اور سیاسی زندگی کا بیسیڈ تیار کرتے ہیں۔ انسانیت کے ارتقاء کی اُس کے نزدیک یہ صورت ہے کہ پہلے معاشی پیداوار کے طریقوں میں تبدیلی ہوتی ہے۔ اس کا براہ راست اثر اسباب زندگی کی تقسیم اور یکجہتی تعلقات پر پڑتا ہے اور اس سے زندگی کی مادی قدریں اور خود بدل جاتی ہیں اور اس طرح ایک نیا نظام وجود میں آتا ہے۔ اب دونوں نظاموں میں ہیگل کے جدلی عمل کی طرح کشمکش شروع ہوتی ہے اور بالآخر وہ مصالحت پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور اس کے بعد دونوں مل کر ایک ایسے نظام کی بنیاد رکھتے ہیں جس میں تمام صالح اجزا شامل ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسا نظام پہلے نظاموں سے ہر لحاظ سے بہتر ہوتا ہے۔ اسی طریق سے انسانیت کا ارتقاء ہو رہا ہے۔

اشتراکیت کے ممبر داندوں کے نزدیک اس نظریے سے ذمہ دار انسانی ارتقاء کی شاہراہ معلوم ہوتی ہے بلکہ اس سے اخلاقی اقدار کا ایک نیا تصور بھی سامنے آیا ہے۔ اس کے مطابق دنیا کی ساری صداقتیں اضافی قرار پاتی ہیں یعنی ہر صداقت جس دور کے معاشی حالات سے وجود پذیر ہوئی ہے اس دور کے ختم ہوجانے پر ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے۔ ایسی کوئی صداقت نہیں اور نہ ہو سکتی ہے جو ہر زمانے کے لئے یکساں طوط پر میج اور ابدی ہونے کی دعویٰ دے جو۔ لہذا ہر دور کا اپنا ایک الگ قرآن ہے۔ یہ نیک و بد، محمود و مذموم یا حق و باطل کی تعریفیں سرسری فریب ہے۔ اگر کسی چیز کا وجود کسی مدد کے معاشی تقاضوں کے لئے ناگزیر ہے تو وہ سچن اور پسندیدہ ہے لیکن یہی چیز اگر معاشی تقاضوں کے بدل جانے سے بیکار ہو جائے تو وہ باطل ہو جاتی ہے اسی طرح ایک ضل، جو ایک خاص ماحول میں نیک تصور کیا جاتا ہے، معاشی ماحول بدل جانے کی وجہ سے برائی نظر آنے لگتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انسان تصورات و خیالات اور اخلاقی اقدار خارجی احوال و واقعات اور خصوصاً معاشی نظام کے رخ و نیا کا عکس ہوتے ہیں۔ اس نظریے کو مارکس تاریخ کی مادی تعبیر کا نام دیتا ہے۔ امد یہی نظریہ اُس کے فکر کی اساس اور بنیاد ہے۔



تاریخ کی مادی تفسیر ہی سے طبقاتی نزاع کے تصور نہ جنم لیا۔ بلکہ کسی کے نزدیک ہر معاشی نظام جب ترقی کی

• طبقاتی نزاع

ایک خاص منزل پر پہنچ جاتا ہے تو اس کے اندر سے ہی بعض نئی پیداوار کی قوتیں نمودار ہو کر اپنے ذہن کے حالات پیداوار سے متصادم ہو جاتی ہیں۔ نئی قوتیں اس بات کا تقاضا کرتی ہیں کہ موجودہ نظام جس طبقاتی تقسیم پر مبنی ہے اُسے بدل کر طبقات کی تقسیم اور رزق میں لائی جائے اور وہ ملکیتی نظام بھی تبدیل کر دیا جائے جو افراد معاشرہ کے ملکیتی تعلقات کو مضبوط کرتا ہے۔ یہ مطالبہ ان طبقات پر بہت شاق گذرتا ہے۔ جنہوں نے نہایت ہی عیار ہی سے موجودہ معاشی تنظیم اور طبقاتی تقسیم میں دوسرے طبقوں سے زیادہ قربت و اقتدار حاصل کر لیا ہے۔ اقتدار کی محبت اور مال کی ہوس انہیں اپنے حقوق سے خراہ دے کتے ہی ناجائز کہیں نہ ہوں دستبردار ہونے نہیں دیتی۔ پھر یہ لوگ دولت کے مالک ہونے کی وجہ سے اقتدار کے مالک بھی ہوتے ہیں اس لئے وہ اپنے مفادات کی پوری طاقت کے ساتھ حفاظت کر سکتے ہیں۔ اس طرح ہر معاشرے میں ناجائز امتیاز حاصل کرنے والوں کا ایک ایسا طبقہ موجود رہتا ہے، جس کی حکومت پشت پناہ ہوتی ہے اور وہ اپنی اس قوت و طاقت سے دوسرے کے خون گرم سے اپنے لئے سامان عیش میں مہیا کرتا ہے۔ اس نے جب کسی معاشی تنظیم میں نئی پیداوار کی قوتیں ابھر کر موجودہ طبقاتی تقسیم کی بنیادوں کو متزلزل کر دیتی ہیں تو یہ طبقے ان قوتوں کو مٹانے اور دبانے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں کیونکہ ان طبقوں کی فوج و کاسرائی سے برسرِ اقتدار طبقوں کے مفادات بچنے بچنے گئے ہیں۔ دوسری طرف وہ طبقے جنہیں قوت و لائبرٹ بھی میسر نہیں ہوتی، جو صرف اس لئے بچتے ہیں کہ اپنے قرائے ذہنی اور جسمانی کو اس مخصوص جماعت کی مزدوریات و خواہشات کو پورا کرنے کے لئے کھینٹا کھپا دیں وہ جب نئی پیداوار کی قوتوں کو آتے دیکھتے ہیں تو ان میں انہیں صبح آزادی طبع ہوتی نظر آتی ہے، اس لئے وہ بڑی گرم جوشی کے ساتھ اس کا استقبال کرتے ہیں، وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ان قوتوں کی کامیابی کے ساتھ سارا معاشی اور معاشرتی ڈھانچہ اس انداز سے بدل جائے گا کہ امتیاز کی کجائش باقی نہ رہے گی اور اس طرح ان دونوں سے ہونے والے طبقوں کو بہتر اور شاد کام زندگی کے مواقع فراہم ہوں گے۔ یہ ہے کشمکش کا وہ انداز جس کے مطابق غالب و مغلوب اور ظالم و مظلوم باہم برسرِ پیکار رہ کر انسانیت کو ارتقاء اور ترقی کی راہ چھلکا رہے ہیں۔ ہر کسی کے نزدیک انسانیت کے تمام اہم پھیلنے والے جزو زندگی اور اُس کی قدردانی کو بدلنے والے ہوں وہ اسی کشمکش کا نتیجہ ہیں ہاس جنگ میں غالب معاشی طبقہ موجودہ معاشی نظام کا حامی اور رائج الوقت ملکیتی نظام کا نائنہ ہوتا ہے۔ اُس کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ وہ اس نظام کو خراہ دے کہ نئی ضرورتوں اور پیکار و محنت کا قیام قائم رکھے۔ اس کے برعکس مظلوم طبقہ موجودہ معاشی نظام کی سختیوں اور چیرہ دستیوں کی وجہ سے اسے جلد از جلد بدلنے کے متمنی ہوتے ہیں کیونکہ اس کی تیرہیلی کے ساتھ ہی اُن کی حالت کچھ بہتر ہونے لگتی ہے۔

یہ ضروری نہیں کہ تصادم کے وقت دونوں طبقوں کو اسی امر کا پوری طرح شعور ہو کہ وہ کسی معاشی عزم کی خاطر آپس میں برسرِ پیکار ہیں۔ وہ بظاہر بعض دوسرے سے تاحد اور اعراض کی خاطر ایک دوسرے سے دست و گریبان ہوتے ہیں مگر یہ معنی قریب فکر ہے۔ جمہورِ اعراض کے پیش پر وہ جھانک کر دیکھ جاتے تو معلوم ہو گا کہ یہ اعراض خواہ کتنے حسین و جمیل پردوں میں پیٹی ہوئی ہوں مگر یہ اپنی اصل نوعیت کے ساتھ سے صرف مٹاؤں کا ہی ایک جھوٹا چہرہ۔ چنانچہ ہر کسی اور انجمن نے اپنے اشتعالِ شعور کا آغاز اس دھڑلے سے کیا ہے۔

انسان نے آج تک جتنے معاشرے قائم کئے ہیں ان سب کا تاریخی طبقاتی نزاع کی تاریخ ہے، ظلم اور انحراف، سہواہ، سہواہ دار اور مزدور، مختصر یہ کہ ظالم و مظلوم ہمیشہ سے ایک دوسرے کے مخالف اور باہم برسرِ پیکار رہے ہیں۔

سورماہ دار ذرائع پیداوار کی مدد سے کس طرح غریبوں اور بیکسوں کا خون چرتا ہے۔ اس کا نظریہ

نظریہ قدر زائد

قدر زائد "SURPLUS THEORY OF VALUE" کے نام سے قبیہ کرتا ہے۔ اس کا خیال ہے

ہے کہ کسی چیز کی اصل قدر صرف اسی وجہ سے ہے کہ اس میں انسانی محنت صرف ہوتی ہے۔ چنانچہ محنت کش کے علاوہ جو دوسرا آدمی بھی اس سے کوئی سامان حاصل کرتا ہے وہ ناجائز استعمال ہے۔

صنعتی انقلاب کے بعد جب اشیاء کی پیداوار بڑی سرعت کے ساتھ کثیر پانے پر ہونے لگی تو اس میں محنت کار کی اہمیت گھٹ کر ذرائع پیداوار کی اہمیت غیر معمولی طور پر بڑھ گئی۔ یہ ذرائع جو کہ بے حد قیمتی اور گراں تھے اس بنا پر انہیں سورماہ دار ہی خرید سکتے تھے۔ چنانچہ سورماہ داروں کی پوزیشن معاشرے میں مضبوط ہوتی ہو گئی اور محنت کار جو ذرائع پیداوار کے مالک نہ تھے وہ ذرائع پیداوار کے مالکین کے ہاتھ میں تمام بن کر رہ گئے۔ سورماہ دار ان محنت کفروں کی بے بسی سے ناامید احمات ہوئے جس طرح چاہتے ان کا خون چرتے اور یہ خاموشی سے اپنی بربادی کا تماشہ دیکھتے، اپنی اس بیکس پر حون کے آئینہ میں جھانکتے مگر اپنی قابل رحم حالت پر احتجاج تک بھی کرنے کی بہت نہ پاتے۔ سورماہ دار ان کی محنت سے یوں ناجائز اضافہ کرتے تھے کہ وہ محنت کاروں کو کم سے کم معاوضہ دیتا اور ان کی محنت کے ثمرات کا بیشتر حصہ خود دھتیا کر لے جاتا۔ اس طرح ایک مختصر سا طبقہ بے بس مزدوروں کی گاڑی سے پیٹنے کی کٹائی سے انتہائی اسیروں میں رہتا اور یہ محنت کش بے سہارا ہونے کی وجہ سے دن بدن غریب ہوتے چلے جاتے۔

یہ نظریہ انقلابیوں میں وہ فکری بنیادیں جن پر اشتراکیت کا اصل تعمیر ہوا ہے۔

اشتراکیت کے مبدی دار اس انقلاب کا بڑے جوش و خروش سے تذکرہ

سورماہ داری اور اشتراکیت کی مشترک اقدام کرتے ہیں اور انسانیت کو یہ باور دلانے کی کوشش کرتے ہیں کہ یہ

تحریک فکر و عمل کا کوئی بہت بڑا انقلاب لانے میں کامیاب ہوئی۔ آپ ذرا اٹھٹے سے دل سے غور کیجئے کہ اشتراکیت نے سورماہ داری کے برعکس انسانیت کو کونسی نئی اقدار دی ہیں۔ آپ اس معاملے پر جتنا غور کریں گے آپ کو یہی معلوم ہوگا کہ اشتراکیت سورماہ داری سے کسی اعتبار سے بھی مختلف نہیں۔ لوگ محض اشتراکیوں کے پراپیگنڈے سے سمجھ رہے ہیں کہ یہ نظام سورماہ دارانہ نظام سے مختلف ہے حالانکہ اگر گہری نظر سے اس کا مطالعہ کیا جائے تو یہ حقیقت خود بخود آشکار ہو جائے گی کہ اشتراکیت سورماہ داری سے الگ کوئی نظام نہیں اور نہ اس کے خاتم کوئی مدخل ہے بلکہ یہ سورماہ داری ہی کی ایک ترقی یافتہ صورت ہے۔ ایک مغربی مفکر شیمن (SHEEN) نے بڑی صحیح بات کہی ہے کہ جن اقدار کو سورماہ دار ہی پر چون کے جاؤ، یہی ہے انہیں اشتراکی نظام متحرک کے مجاہد فروخت کرتا ہے۔

آئیے اب ایک نظر ان نظریات پر بھی ڈال لیجئے جو سورماہ داری اور اشتراکیت میں مشترک اقدار کی حیثیت رکھتے ہیں۔

(۱) سورماہ داری کا اساسی اصول یہ ہے کہ کسی شے کی قدر یا کسی فن کے معیار اور غلط ہونے کا اصل مدد یہ ہے کہ وہ شے یا فن کا وہی نقطہ نظر سے کس قدر نفع بخش اور مفید ہے۔ سورماہ دارانہ نظام یہی زندگی کے ہر معاملے کو حسیب اور پیٹ سے جانچا جاتا ہے اور یہی حال اشتراکیت کا ہے۔ اشتراکیت سورماہ داری پر البتہ اس اعتبار سے فوقیت رکھتی ہے کہ اس نے اس منافقت کو ختم کیا ہے جو اس نظام میں پائی جاتی ہے۔ جس

کے لئے کافی ہیں۔

(۴) سرمایہ دارانہ نظام نے ایک عدد پر جانے پہ انسانی آزادی کو سب کیا۔ یہی رجحان غیر معمولی قوت کے ساتھ ہمیں اشتراکی نظام میں نظر آتا ہے اور اس رجحان کے تجزیہ سے یہ بات پوری طرح کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ اس کے پیچھے ایک ہی احساس ایک ہی جذبہ اور ایک ہی طرز فکر کار فرما ہے۔

کارتر جان ہے جو مذہبی رجحان کی مندرجہ ذیل

یہ رجحان اجتماعی شعور

نے انسان کے بارے میں جو تصور دیا ہے وہ یہ ہے انسانیت کا ہر فرد ایک ذی روح مخلوق ہونے کی بنا پر اپنی الگ شخصیت کا مالک ہے اور وہ اپنے ہرے جو اعمال بھی کرتا ہے اُسے آخرت میں بحیثیت فرد جزا و سزا دی جائے گی۔ اُسے اگرچہ اجتماعی زندگی کے منہد حارمین اتار گیا ہے لیکن اس معاملے میں مقصد یہی ہے کہ اجتماعی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہو کر اُس کی انفرادیت مستحکم اور مضبوط ہو۔

اس تصور کے برعکس ادیت نے انسان کے بارے میں یہ تاثر دیا ہے کہ وہ مشین کا محض ایک بے پس پردہ ہے۔ اُس کی جو کچھ بھی افادیت ہے وہ اس قدر ہے کہ اجتماعی فوائد کے لئے اُسے استعمال کیا جائے۔ یہاں اصل مقصد اجتماعی مفادات کا حصول ہے اور انسان کا ان کی بحیثیت چڑھ جانا اُس کی کامیابی و کامرانی ہے آپ اگر انسان کے بارے میں ان دو متضاد تصورات کو دیکھیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ سرمایہ داری اور اشتراکیت دونوں اس معاملے میں ایک دوسرے سے پوری طرح متفق ہیں۔ سرمایہ دارانہ نظام بھی فرد کو اجتماعی مفادات کے حصول کا محض ذریعہ سمجھتا ہے اور اُسے اجتماعی مشین کے اندر صرف ایک کل پرندہ سمجھ کر اُس سے معاملہ کرتا ہے۔ وہ نہ صرف مادی معاش کے پیش نظر اُس کی محنت سے ناجائز فائدہ اٹھاتا ہے بلکہ اُس کے انکار و نظریات، اُس کے احساسات و جذبات اور اُس کے اخلاق و اطوار کی بھی اپنے مفادات کے نقطہ نظر سے صورت گری کرتا ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ سرمایہ داری کے اندر بعض مقامات پر مذہب اور انفرادیت کا نام لیا جاتا ہے لیکن علان دونوں چیزوں میں سے کوئی ایک چیز بھی نہیں ملتی۔ سرمایہ دارانہ نظام میں معاشرے کا گہر مقصود ایک ہی ہوتا ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ اشیاء پیدا کر کے مادی اعتبار سے لوگوں کو خوشحال بنادے۔ اب اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک عدد و سطح طبقہ ذرائع پیداوار پر قابض ہونے کی وجہ سے مزدوروں کی محنت سے قدر اندک کی بہت بڑی مقدار جمع کر کے بے حد امیر ہو جاتا ہے اور پھر اس امارت سے مزدوروں کو مزید ذرائع پیداوار فراہم کرتا ہے اور انہیں اس طرح محنت و مشقت کے زیادہ مواقع فراہم ہوتے ہیں۔ سرمایہ دارانہ نظام کے طویلہ داروں کی رائے یہ ہے کہ اگر یہ طریق اختیار نہ کیا جائے تو پھر سرمایہ کی تشکیل (CAPITAL FORMATION) ممکن نہیں ہو سکتی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ معاشرے میں چھوٹے چھوٹے اجتماعی مفادات پیدا کئے جائیں اور پھر ان مفادات کی خاطر لوگوں کو قربانیوں پر آمادہ کیا جائے۔ قوم پرستی کا جنون بھی اسی تصور کا شاخسانہ ہے۔ قوم پرستی سے مراد قوم کی محبت نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہے۔ قومی مفادات کو سامنے رکھتے ہوئے ہی کس نظریہ یا فعل پر صیغ اور غلط یا عمد و مذموم کا حکم لگایا جائے جو مسلک قوم کے مادی مفاد کے لئے مفید ہو اُسے جائز قرار دیا جائے اور جس کی زد اس مفاد پر پڑتی ہو اُسے ناجائز سمجھتے ہوئے مسترد کر دیا جائے۔

آپ سرمایہ دارانہ نظام کے اس پر سے طرز فکر اور طرز عمل کو دیکھیں تو یہ بات خود بخود واضح ہو جائے گی کہ سرمایہ دارانہ نظام میں مذہب

کے برعکس اصل چیز انفرادی شعور

کی بجائے اجتماعی شعور ہی ہوتا ہے اور پر دہیہ

مائن بی کے الفاظ میں فرد معاشرے سے اُس نوعیت کا تعلق رکھتا ہے جو ایک پتے کو درخت سے جوتا ہے۔ ایک فرد کے لئے تو اپنے کوئی الگ مفادات ہیں اور نہ اُس کی اپنی کوئی الگ مستقل حیثیت ہے وہ اینٹ اور پتھر کا ایک ٹکڑا ہے جسے اجتماعی کامیابی کے معیار جس طرح چاہتے ہیں تو پتھر

کراستعمال کرتا رہتا ہے۔

اشتراکیت سرمایہ داری ہی کی ایک ترقی یافتہ صورت ہے۔ سرمایہ داری میں چھوٹے چھوٹے حقوق کے مفادات اجتماعی صورت اختیار کر کے فرد کی انفرادیت سلب کرتے ہیں اور اشتراکیت میں یہی کام نہایت وسیع پیمانے پر کیا جاتا ہے۔ اشتراکیت کو ایک امتیازی مزہ حاصل ہے کہ وہ کچھ بندوں یہ بات کہتی ہے اجتماعی مفادات کا حصول ہی کسی معاشرے کی حقیقی مرضی و فائیت ہے اور کسی فرد کے الگ اور مستقل کوئی حقوق نہیں۔ سرمایہ دارانہ نظام میں ذرائع پیداوار کے مالکین اپنی قوت و طاقت کی وجہ سے محنت کشوں کی مشقت کے ثمرات کا بیشتر حصہ حاصل کرتے ہیں۔ اشتراکیت میں یہ کام خود حکومت سرانجام دیتی ہے۔ وہ محنت کشوں سے جس طرح چاہتی ہے فائدہ اٹھاتی ہے اور وہ جو قدر زیادہ پیدا کرتے ہیں اسے خود حاصل کرتی ہے۔ اگر سرمایہ دارانہ نظام میں بے بس مزدوروں کی بے بسی سے سرمایہ دارانہ جائز فائدہ اٹھاتے ہیں تو اشتراکی نظام میں یہ کام بڑے وسیع پیمانے پر کیا جاتا ہے یہی ذمہ صرف ان کی محنت کے مقابلے میں کم معاوضے دے کر قدر زیادہ کا بہت زیادہ حصہ خود حکومت حاصل کرتی ہے بلکہ عوام کی بے بسی کے پیش نظر انہیں ہلکے گھبرانے میں بھیج کر جبری محنت بھی لی جاتی ہے۔ روس کے ان کمپنوں میں انسانیت کے ساتھ جو انسانیت سوز مظالم ہوتے ہیں ان کے تصور سے انسان کے جسم پر لڑنے داری ہو جاتا ہے۔

پھر سرمایہ دارانہ نظام میں چونکہ معاشرہ چھوٹے چھوٹے طبقات میں منقسم ہوتا ہے اس لئے ان کے ناجائز استعمال کا دائرہ بھی اشتراکیت کے مقابلے میں نسبتاً تنگ ہوتا ہے۔ مگر اشتراکیت میں خود حکومت سرمایہ دارین کو کمزوروں اور بے بسوں پر وہ سارے مظالم ڈھاتی ہے جو سرمایہ دارانہ نظام میں سرمایہ دار اپنے ڈھاتے ہیں۔ سرمایہ دارانہ نظام میں سنبھریے لوگوں پر عرصہ حیات تنگ کرتے ہیں اور ان کا خون چوستے ہیں مگر اشتراکیت میں یہ چھوٹے چھوٹے سانپ مل کر ایک خوفناک اژدہ کی صورت اختیار کر لیتے ہیں جو عوام کا ہر جتنا ہے اور دم مارنے کا بھی موقع نہیں دیتا۔ اشتراکیتوں کی یہ منطق ابھی تک سمجھ میں نہیں آئی کہ اگر ذرائع پیداوار کی ملکیت ناجائز استعمال کا ذریعہ ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حکومت ان کی مالک بن کر یہی فائدہ رو دش اختیار نہ کرے۔

مسند اقتدار کوئی ایسا مقدس اور پاکیزہ مقام تو نہیں کہ جس پر براجمان ہونے کے ساتھ ہی انسان کے اندر سے خود غرضی اور شقاوت پھیلی بالکل ختم ہو جائے اور انسان ہر مرض سے پاک اور ہر خفا سے مبرا ہو کر لوگوں کے درمیان اجتماعی عمل قائم کرے۔ اگر افراد کے لئے ذرائع پیداوار کی ملکیت ہے بسوں کے ناجائز استعمال کا ذریعہ ہے تو حکومت اس معاملے میں زیادہ ظالم اور مفلک ثابت ہو سکتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سرمایہ دارانہ نظام میں عوام اس ظلم کے خلاف ایک محدود جہان پر ہی بہر حال حدائے احتجاج بلند کر سکتے ہیں۔ لیکن اشتراکی نظام میں چونکہ حکومت ہی واحد سرمایہ دار ہوتی ہے اور اس کے معاشی مفادات افراد کے ہر دوسرے مفاد پر غالب ہوتے ہیں اس لئے وہاں ناجائز استعمال، استعمال نہیں رہتا بلکہ قری خدمت بن جاتا ہے اور جو لوگ اس سے ذمہ برابر ہیں وہ یہ کہیں کہ وہ قوم اور وطن کے دشمن ہونے لگے۔ دوسرے دوسرے کے مستحق ہوتے ہیں۔ اگر کوئی یہ کہے کہ اشتراکی مالک میں ہر کارکن اور محنت کش کو اس کی محنت کے برابر معاوضہ دیا جائے تو یہ بالکل غلط ہے۔ وہاں بھی ایکہ نظر سنا ہے کہ کسوں کی مشقت کے ثمرات کا بیشتر حصہ خود حاصل کر لیتا ہے۔ فرق جو کچھ ہے وہ صرف اسی قدر ہے کہ سرمایہ دارانہ نظام میں قدر زیادہ کا استعمال سرمایہ دار اپنے حصے میں لے کر اشتراکی نظام میں یہ فرق حکومت ہر دوسرے سرانجام دیتی ہے اور اسی وجہ سے اس کا پیمانہ بڑا وسیع ہوتا ہے۔ چنانچہ دیکھئے کہ قدر زیادہ کے استعمال سے سرمایہ دارانہ مالک میں جس مقدار اور اضافے سے مالکین سرمایہ ہوتے ہیں اور اس کے نتیجے میں وہاں جتنی ترقی ہوتی ہے، اشتراکی مالک اس استعمال میں غیر محنتی رہتا ہے اور اس کے چند سالوں میں سرمایہ دارانہ مالک پر مشقت سے لگے ہیں اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ جس غیر محنتی وقت

اور استبداد کے ساتھ اور جس مثلث طریق سے اشتراکی ملک میں انسانوں کو بے بس بنا کر ان کی محنت کا استحصال ممکن ہے وہ سرمایہ دارانہ ملک میں ممکن نہیں ہوتا کیونکہ ان ملک میں محنت مہیا کرنے والے کی دولت ہوئے کی وجہ سے حکومت کی گرفت تمام پر اتنی مضبوط نہیں ہوتی جتنی کہ اشتراکی ملک میں ہوتی ہے۔ اشتراکیت نے انسانیت کو ایسی کوئی نئی قدر نہیں دی جو ہمیں سرمایہ دارانہ نظام میں نہ ملتی ہو، جن مقاصد کی تکمیل کے لئے سرمایہ دارانہ نظام قائم ہے انہیں کے حصول کے لئے اشتراکیت سرگرم عمل ہے۔ البتہ یہ مزدور ہے کہ جن منازل کو سرمایہ دارانہ نظام نے بڑی سست رفتاری کے ساتھ طے کیا ہے ان منازل کو اشتراکیت برق رفتاری کے ساتھ طے کر رہی ہے۔ چونکہ اس کی گرفت سرمایہ دارانہ نظام کے مقابلے میں کہیں زیادہ مضبوط اور اس کا دائرہ اختیار کہیں زیادہ وسیع ہوتا ہے۔ اس لئے یہ صدیوں کے رپتے جیسے معتقدات اور راسخ عادات کو بڑی تیزی کے ساتھ اکھاڑ پھینک رہا ہے۔ اس کی رفتار بڑی تیز ہے۔ اور جب یہ کسی معاشرے کا رخ کوئی ہے تو چرچہ حیرت انگیز سرعت کے ساتھ مغربی معاشرت کا ایک نمونہ بن جاتا ہے۔ اس حقیقت کا ایک مظہر نے مندرجہ ذیل الفاظ میں اعتراف کیا ہے۔

”روایات کے علمبردارانہ سماج جہاں سرمایہ دارانہ انقلابات کا آنا ہے وہ مزدوری قائم رکھنے کے بندھنوں نے انہیں آنے نہ دیا وہاں آج بیسویں صدی میں اس نوعیت کے انقلابات کے لئے اشتراکیت سب سے مؤثر حربہ اور سب سے اچھا بدلہ ہے۔ یہ نظام بے شک ظالمانہ، کلیت پسندانہ ہے مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ ان رجعت پسندانہ اور پس ماندہ معاشروں کو خود اہم تاریخی تبدیلیوں کے لئے تیار رہی تھی، صنعتی ترقی اور جدید بنانے یا انہیں سائنسی، معاشی، تعلیمی اعتبار سے مغربی بنانے کا ایک بنیاد کا مایاب سہارا ہے چونکہ اس نظام میں نہایت گہری مداخلت کو بیچ دین سے اکھاڑنے کی قوت موجود ہے اس بنا پر اس نے نئے صنعتی معاشرے کی تعمیر میں غیر معمولی طاقت فراہم کی ہے اس میں نہ صرف پوری قوم کو سرگرم عمل کرنے کی بے پناہ صلاحیت ہے، بلکہ اس نے پورے معاشرے کو زیر و زبر کر دیا ہے اور جو جماعت یا طبقہ اس کی راہ میں حائل ہوا ہے اس کے دھوکے کو سنی کے ساتھ دبا دیا ہے اور اس کے نتیجے میں انسان کو جو عذاب پیش آئے یا اسے جتنے دکھ اٹھانے پڑے ہیں انہیں وحشیوں کی سی بے بسی کے ساتھ نظر انداز کر دیا ہے۔“

اشتراکیت نے اپنے بننے سے ایک ریاستی سرمایہ داری یا ریاستی پوروں کی سرپرستی کو جنم دیا ہے جو مغربی استبداد کا اور صلاحیت کے ساتھ ایک صنعتی معیشت کا خاکہ تیار کرنے، اور پھر اسے اس کے تقاضوں کے مطابق چلانے میں مہارت رکھتی ہے۔ ریاستی سرمایہ داری کی تخلیق اشتراکیت کی بہت بڑی کامیابی ہے۔ کیونکہ اس کی مدد سے صنعتی انقلاب اور مادی قوت کی فراہمی کے خواب شرمندہ تعبیر ہو سکتے ہیں۔ یہ نیا نظام درحقیقت انیسویں صدی کے اٹل کے پرانے سرمایہ دارانہ نظام کی ایک جدید، زیادہ ظالمانہ، زیادہ طاقت ور اور زیادہ جمیع صورت ہے۔ اس نظام کو چونکہ سرمایہ دارانہ نظام کے اصل کام کو بڑی برق رفتاری کے ساتھ ایسے ملک میں سرانجام دینا ہے جو ان حیات آفریں قریکات سے نا آشنا ہیں جنہوں نے مغرب کے تصور آزادی کے لئے مناسب ماحول فراہم کیا، پھر چونکہ اسے تغیر و تبدل کے ایک بلے پر دو گام کو جسے سرمایہ دارانہ نظام نے صدیوں کی جنگ و جدوجہد کے بعد پایہ تکمیل تک پہنچایا، مختصر سی مدت میں عملی جامہ پہنانا ہے اس لئے اسے لازمی طور پر جبر و استبداد کا رویہ اختیار کرنا ہو گا۔

اشتراکیت اپنے داخلی عمل میں ایک بڑا اقتصاد نظام ہے۔ یہ علم و استعداد کے خلاف ظالمانہ چمکنے والی سے نیرو آزا ہوتا ہے اس کا صلح نظر انسانوں کو مغربی اقدار کا پرستار بنانا ہے لیکن یہ بڑی سخاکی کے ساتھ انہیں مغرب سے علیحدہ رکھنے کی بھی کوشش کرتا ہے۔... آغاز میں یہ ہمہ گیر کودت سے محروم کر کے دولت جمع کرتا ہے۔... اس کا سب سے بڑا مقصد پوری دنیا کو مغربی معاشرے کے ساتھ ہم کلاپ کرنا یا اس کی تقلید اور انفعالی

پر آمادہ کرنا ہے لیکن ظاہری طور پر وہ اُس کے خلاف اعلان جنگ کرتا ہے۔

اشتراکیت کے تناقضات

ہم گذشتہ صفحات میں یہ بات وضاحت کے ساتھ بیان کر چکے ہیں کہ اشتراکیت نے انسان کے بارے میں بڑا پست تصور پیش کیا ہے۔ اور اُس کا یہ تصور سرمایہ داری سے کسی طرح بھی مختلف نہیں۔ اس کے مزائم اور مقاصد بھی وہی ہیں جو سرمایہ دارانہ نظام کے ہوتے ہیں۔ یہ نظام بھی سرمایہ داری کی طرح بے بہوں کی منت کے استعمال سے نشوونما پاتا ہے اس نظام میں بھی لاتعداد تناقضات پائے جاتے ہیں۔ مثلاً:

۱۔ مارکس اس بات کا دمیدار ہے کہ دنیا میں کوئی نظریہ بھی ایسا نہیں ہے ابھی کہا جاسکے۔ ہر بات ایک مخصوص ماحول کے معاشی حالات کے لئے قدرت پرست ہوسکتی ہے لیکن حالات بدل جانے کی وجہ سے وہ ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے۔ اُس کے نزدیک ہر دودھ کی اپنی انہیل اور ہر عہد کا اپنا "قرآن" ہوتا ہے وہ اس نظریہ کو بڑی شد و مد کے ساتھ پیش کرتا ہے اور اس بنا پر ساری صدائوں کو اضافی چیزیں سمجھ کر انکی ملکیت کو زبان و مکان، دو معاشی حالات کے تابع بناتا ہے۔ لیکن وہ اپنے نظریات کو ابھی قرار دیتا ہے اور تاریخ کی مادی تعبیر کو ایک ایسی صداقت کے طور پر پیش کرتا ہے جو ہر دور اور ہر تہذیب کے لئے سہائی کا واحد معیار ہے اور ہر کسی زمانے میں بھی جھٹلائی نہیں جاسکتی۔

۲۔ دوسرے اس کا رخ حیات میں انسان کے معاشی تقاضوں کی تکذیب نہیں کی جاسکتی۔ ہر باشعور انسان اُن کی اہمیت کو پرہی طرح محسوس کرتا ہے۔ مارکس سے جو کچھ اختلاف ہے وہ صرف یہی کہ کسی دور کے ذرائع پیداوار اُس عہد کے سیاسی، معاشرتی اور مذہبی حالات کا ردی تیار کرتے ہیں۔ یہ بات کئی اعتبار سے غلط ہے۔

(۱) اگر آپ یہ مان لیتے ہیں کہ کسی خاص دور کے انسانی شعور کی تشکیل اُس دور کے ذرائع پیداوار کرتے ہیں تو پھر آپ کو لازمی طور پر یہ بھی تسلیم کرنا ہوگا کہ اُس عہد کے سائے انسانوں کے سیاسی سماجی اور مذہبی حالات ایک جیسے ہونے چاہئیں۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ان کے درمیان مفہیم فرق پایا جاتا ہے۔ مثال کے طور پر ہم یہاں مرت ایک پہلو کی نشان دہی کرتے ہیں۔

مارکس نے تاریخ انسانی کو جن تعلقات اور اثرات میں تقسیم کیا ہے اُس کے مطابق رومی اور قرآن ادنیٰ کے مسلمان معیشت کے ایک ہی دور میں تھے۔ یعنی دونوں اقوام میں غلامی کا رواج تھا، پیدائش دولت کے طریق بھی دونوں کے ہاں ایک جیسے تھے۔ مارکس کے نظریہ کے مطابق ان دونوں اقوام کے نگہ نگاہ کے دائرے، اُن کے اخلاقی تصورات، اُن کے سیاسی اور معاشی رجحانات، اُن کے معاشرتی ڈھانچے اور اُن کے مزائم ایک سے ہونے چاہئیں لیکن تاریخ کے اوراق اس حقیقت پر شاہد ہیں کہ ان دونوں قوموں کے درمیان اخلاقی اور مذہبی ہم آہنگی تو کیا کوئی ایک چیز بھی قدر مشترک کی حیثیت نہیں رکھتی۔

(ب) پھر اس نظریہ کا یہ پہلو بھی قابلِ غور ہے کہ جب مارکس یہ کہتا ہے کہ انسان اپنے معاشی ماحول کے ماتہ میں بالکل بے بس ہے اور ظاہری حالات اُس کے فکر و احساس کے سانچوں کو اپنے تقاضوں کے مطابق بدلتے رہتے ہیں اور انسان اس معاملے میں بے بس ہے تو پھر اُس کے کسی فعل کا غلط یا صحیح قرار دینا بالکل بے معنی ہو جاتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ سرمایہ داروں نے غریبوں کو مٹنے اور اُن کی منت سے ناہارنا مائدہ پیش کرنے میں جن منہالم کا ارتکاب کیا اُن میں وہ ماحول جن بجانب تھے کیونکہ انہوں نے جو کچھ کیا وہ سب اُس عہد کے معاشی حالات کا نتیجہ تھا۔ اگر یہ بات درست ہے تو پھر مارکس اور اُس کے متبعین کس منہ سے سرمایہ دارانہ نظام کی چیرہ دستیوں کا ذکر کرتے تھے۔ مارکس کے اس اصول کی مدد سے

دنیا میں جو کچھ وجود ہے اس سب کو مبنی بر انصاف مقرر کیا جاسکتا ہے۔ سرمایہ دار اپنی معاشی لوٹ کھسوٹ میں، سامان کے ٹرانزیکشن
 محمد مرتضیٰ نے حضرت امیر اپنے حاکمانہ افعال میں اس طرح مجبور ہیں جس طرح اشتراکی حضرات اپنی انقلاب الگوریٹ میں۔
 (ج) کاروباری دنیا میں جو کچھ بہت بڑا اعتراض نفسیاتی نقطہ نظر سے بھی وارد ہوتا ہے۔ مارکس کا دعویٰ ہے کہ گذشتہ پیدوار کسی دور کے
 انسانوں کے اجتماعی شعور کی صورت گری کرتے ہیں۔ چھپے ہوئے مارکس کے اس دورے کو تسلیم ہی کر لیتے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ کیا
 انسان اپنی پرہیزی زندگی خود کی سطح پر ہی گزارتا ہے۔ انسانی نسیات کے مطالعہ سے ہمیں جو کچھ معلوم ہوا ہے وہ یہ ہے کہ انسان کے دماغ کی
 کیفیت ہر نئے ایک بہت بڑے توجہ کی طرح ہے جس کا دوسرا حصہ سطح آب سے باہر رہتا ہے اور باقی ذریعہ اُس کے نیچے چھپے ہوئے ہیں
 شعور کا جو کچھ متعلق ہے وہ صرف اس حصے سے ہے جو پانی کی سطح پر نمایاں ہے لیکن دماغ کا وہ حصہ جو نیچے دھنک رہا ہے وہ شعور اور وقت اشعور
 کہتے ہیں اُس کے پاس میں مارکس یا اشتراکیت کوئی واضح چیز نہیں کہتی حالانکہ وہ حصہ شعور کے مقابلے میں انسانی زندگی پر کہیں زیادہ
 گہرے اشاعت مرتبہ کرتا ہے۔

وہ اگر انسان کی معاشرتی سیاسی مذہبی اور اخلاقی زندگی کے ارتقاء کو ذرائع پیداوار کی کثرت سازی مان لیا جائے تو پھر پرہیزی انسانی تاریخ غلط ہو
 جاتی ہے۔ انسان نے جس دن سے خلوت کے اذیائے بہتہ کا کھوج گانے کی سعی کی ہے اُسی دور سے وہ ذرائع پیداوار کو بہتر بنانا چلا جاتا
 ہے جس میں پہلے اس نے ہاتھ سے کام لیا پھر ریٹھیوں کو استعمال کیا۔ پھر پہاڑ کے دیو کو سڑک کے اُس سے خدمت ادا چاکری لینے کے
 ذریعہ سمجھا۔ آپ اگر ان ذرائع کی ترقی کا جائزہ لیں تو آپ کو حیرت ہوگی۔ گہرے دور سے ہتھ پتھر ہوتا ہے۔ اب اگر سیاسی، معاشرتی
 اور مذہبی زندگی ان کی اساس پر تشکیل پاتی ہے تو اس کے ارتقاء کی ایک متعین صورت ہونی چاہیے۔ لیکن ہم اس کے ارتقاء کا کوئی خاص
 ڈھب اور وہ ہندو مخالف نہیں دیکھتے۔ اس حقیقت کی وضاحت کے لئے ایک مثال پیش کی جاتی ہے۔ اگر مذہب کو ذرائع پیداوار کا مکمل قرار
 دیا جائے تو اس کے مقتصدات اور اس کے مفاد بطور اخلاق کو ایک خاص نیچے سے بدلنا چاہیے۔ مثلاً ایک خاص مذہب کے عاشری حالات نے متعدد
 خداؤں کا تصور دیا ہے تو لازمی طور پر ان حالات کی تبدیلی سے خداؤں کی تعداد بھی بدلتی رہنی چاہیے جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا ہے کہ رومی
 اور قرن اول کے مسلمان ذرائع پیداوار کے اعتبار سے ایک ہی منزل پر تھے۔ لیکن رومیوں کے ہاں لاتعداد دیوتاؤں کی پرستش جو قیامتی ادا ان
 کے مقابلے میں مسلمانوں کے ہاں توحید کا تصور پرہیزی طرح ماسخ تھا مسلمان ان چودہ سو برسوں میں آخر کتنے مختلف معاشی ادارے گزرے
 ہیں اور ان کے معاشرے نے ذرائع پیداوار کی کتنی ہی تبدیلیاں دیکھی ہیں۔ لیکن ان کا تصور توحید اُسی طرح قائم ہے پھر یہ دیکھیے کہ اگر یہ تصور
 ایک خاص نوعیت کے معاشی حالات کی پیداوار ہے تو اسلام سے پہلے ادوار میں یہ تصور نہ ہونا چاہیے تھا مگر ہمیں تاریخ کے مطالعہ
 سے پتہ چلتا ہے کہ یہ تصور اسلام سے پہلے ہی دنیا کی مختلف قوموں میں موجود رہا اور اب تک موجود ہے کیا یہ سادہ خدا ہر اس حقیقت
 کے آئینہ دار ہیں کہ ذرائع پیداوار انسان کی معاشرتی، معاشی، سیاسی اور مذہبی زندگی کی صورت گری نہیں کرتے۔ بلکہ ان کی تشکیل میں بعض
 دوسرے عناصر، جو ان کے کہیں زیادہ قوی ہیں، کارفرما ہوتے ہیں اور ان کی حیثیت بہت سے عوامل میں سے ایک کی ہے۔

وہ اس ضمن میں ایک اور چیز بھی ملحوظ آتی ہے کہ اگر ذرائع پیداوار کی تبدیلی سے زندگی کا سارا نیچ بدل جاتا ہے تو پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ
 آخر ذرائع پیداوار کی تبدیلی کن قوتوں کی جہن منت ہے۔ ظاہر بات ہے کہ جس شعور کو خود ذرائع پیداوار نے جنم دیا ہے وہ تو تبدیلی کا
 محرک نہیں بن سکتا۔ وہ محرک تو وہی چیز ہو سکتی ہے جو شعور سے بالاتر ہونے کی بنا پر انسانوں کے اندر اس بات کی تحریک پیدا کرے کہ وہ



فدائع پیداوار میں تبدیلیاں لائیں۔ اشتراکیت کے پردے پر پھر اس سوال کا جواب نہیں ملتا، حقیقت یہ ہے کہ ذرائع پیداوار اور انسانی زندگی اور اس کے مختلف شعبوں پر اثر انداز ہوتے ہیں مگر اس کی تفکیک نہیں کرتے۔ اس کی تفکیک زیادہ تر اس قوم کے آئیڈیل کی منت کش ہوتی ہے جسے وہ قوم پانانے کا سچا عزم لے کر اٹھتی ہے اور پھر اس کے حصول کے لئے جدید جدید بھی کرتی ہے جس طرح ایک معمر تصویر کے کٹانے میں مختلف رنگوں سے کام لیتا ہے مگر اس سے یہ نتیجہ بھی نہیں نکالا جاسکتا کہ معمر کے مختلف رنگ ہی اس کے آرٹ کے خالق ہیں پیدائشی قوتیں اور حالات پیداوار ایک دوسرے پر اس طرح اثر انداز ہوتے ہیں جس طرح نئے اسلحہ کی ایجاد طریق جنگ کو متاثر کرتی ہے مگر اس سے اگر کوئی یہ سمجھ بیٹے کہ جنگ کے شعور کو بھر جانے کا سب سے بڑا محرک اسلحہ کی تبدیلی اور فوجی تنظیم میں تغیر ہے اور دنیا کے مسکری ارتقاء کا ہی ایک سبب ہے تو اس سے زیادہ گڑاواہ اندیشی اد کیا ہو سکتی ہے۔ اصل میں انسانی زندگی کو محض ایک ہی نوعیت کے خارجی محرکات کا نتیجہ قرار دے دینا بڑی تنگ نظری ہے۔ مارکس نے یہ فلسفہ صرف اس لئے گھڑا کہ اس کی وجہ سے انسانی زندگی کے بارے میں محرومیت (OBJECTIVITY) قائم ہو جائے گی اور پھر اس کے انکار و نظریات احساسات و جذبات اور اعمال و احوال کی کیفیات کا جائزہ لینا اور ان کی ذمیت دہانت کرنا علم طبیعیات کے اصولوں کے کھرج لگنے کی طرح آسان ہو جائے گا۔ اور انسان کو اس طرح کسی مافوق الطبیعی ہستی کی رہنمائی کی ضرورت پیش نہ آئے گی۔ مارکس مگر کسی سب سے نمایاں خرابی یہ نہیں کہ اس نے انسان کو زندگی کی کوئی حیات آفریں قدریں دیں مگر اس کا اصل کام یہ ہے کہ مابیت کے علمبردار مذہب کا نام لینے کی وجہ سے جس نمکری انتشار میں مبتلا تھے اس نے انہیں نہایت دلائی خواہ مخواہ انہیں ان سے زیادہ پریشانیوں میں گرفتار کیا۔ مارکس کے دین کی تعینات کے علاوہ جن کتابوں سے استفادہ کیا گیا ہے وہ درج ذیل ہیں۔

(1) FULTON, J. SHEEN: COMMUNISM AND THE CONSCIENCE OF THE WEST.
PUBLISHED BY BROWNE AND NOLAN LIMITED, DUBLIN, 1948.

(2) HENRY BAMFORD PARKES: MARXISM AN AUTOPSY PHOENIX BOOKS
THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS: CHICAGO & LONDON

(3) JOHN MACMURRAY: THE PHILOSOPHY OF COMMUNISM. LONDON, FABER &
FABER LIMITED.

(4) ROBERT V. DANIELS: THE NATURE OF COMMUNISM. NEW YORK 1963.

(5) EUGENE KAMENKA: THE ETHICAL FOUNDATIONS OF MARXISM
ROUTLEDGE & KEGAN PAUL, LONDON

اس کتاب پر اشتراکیوں کو بڑا ناز ہے۔ اس میں سب سے دلچسپ بحث وہ ہے جس میں مصنف اشتراکیت کو آزادی کا علمبردار ثابت کرتا ہے۔ میں نے اپنے مضمون میں اس آزادی کی ذمیت پر تفصیل سے بحث کی ہے۔

(6) E. LAMPERT: STUDIES IN REBELLION ROUTLEDGE & KEGAN PAUL
LONDON.

اس کتاب کا مقدمہ بڑا اچھا لکھا گیا ہے۔

(7) HERBERT WILDON CARR: THE UNIQUE STATUS OF MAN

MACMILLAN AND CO, LIMITED, 1928.

یہ کتاب پہانی ہونے کے باوجود مطالعہ کے لائق ہے خصوصاً اس کے دو ابواب

THE SCIENTIFIC MATERIALISM

اور

THE PRINCIPAL OF RELATIVITY

(8) SIDNEY HOOK: MARX AND MARXISTS (THE AMBIGUOUS LEGACY)

TORONTO, NEW YORK, LONDON.

یہ کتاب اشتراکیت کا مطالعہ کرنے والوں کے لئے بطور ایک ابتدائی کتاب بڑی مفید ہے۔

(9) JOHN LEWIS: MARXISM AND THE IRRATIONALISTS

LONDON 1955.

(10) ANDREW GYORGY: ISSUES OF WORLD COMMUNISM.

یہ کتاب اشتراکیت کے جدید مسائل کو سمجھنے کے لئے بے حد مفید ہے۔

(11) MAX EASTMAN: REFLECTIONS ON THE FAILURE OF SOCIALISM

NEW YORK 1955.

(12) WOLFGANG LEONHARD: THE KREMLIN SINCE STALIN.

یہ کتاب بھی اشتراکیت کے موجودہ رجحانات پر بحث کرتی ہے۔

(13) M. CONFORTH: MATERIALISM AND THE DIALECTICAL METHOD

LAWRENCE & WISHART LTD LONDON.

اس کتاب کی تین جلدیں ہیں مادی جدیت کو سمجھنے کے لئے یہ کتاب اساس کا کام دیتی ہے اشتراکی نقطہ نظر سے جدید طریقہ میں اس کی

مثال ہیں۔ کتاب کا انداز بیان کھرا سچا اور واضح ہے۔

(14) ISACC DENTINTES: THE PROPHET UNARMED: TROTSKY: 1921-1929

LONDON 1959

(15) DOUGLAS HYDE: THE PEACEFUL ASSAULT

THE BODLEY HEAD, LONDON 1963.

(16) MAURICE CORNFORTH: PHILOSOPHY FOR SOCIALISM

یہ مفسر سا کتابچہ کتاب نمبر ۱۳ کا خلاصہ ہے۔

(17) GILLES MARTINET: **MODERNISM OF OUR TIME**

OR

THE CONTRADICTIONS OF SOCIALISM

(18) REYNARD ARON: **THE OPIUM OF THE INTELLECTUALS**

DOUBLEDAY & CO NEW YORK 1957

(19) JEANE J. KIRK-PATRICK: **THE STRATEGY OF DECEPTION**
NEW YORK.

یہ کتاب دور جدید میں اشتراکیوں کے ہنگاموں کو سمجھنے کے لئے مفید ہے۔

*For an up to date knowledge of the problems
and prospects of Indian Muslims—*

Read

THE WEEKLY

RADIANCE

DELHI

Editor: MUHAMMAD YUSUF SIDDIQUI

Price per Issue: 30 Ps.

For details write:

**36, KATRA GOKALSHAH
JAMA MASJID, DELHI-6.**

مارکسی نظام میں معاشرت کا تصور

یہ قاضی میرانی کی بات ہے کہ مارکس کے تصورات کی مزج اور ان پر تنقید کرنے والوں نے مارکس کے میگل سے مستعار جدیداتی طریقے کو مزج ماننے رکھا لیکن اس سے پیدا ہونے والے اہم سماجی اور فلسفیانہ تصور "معاشرت" (ALIENATION) کو نظر انداز کر دیا گیا اس کی وجہ یہ ہو کہ شائیت مارکس کے لئے مارکسی فکر کا محور بنے سماجی گروہ اور ان کے داخلی معاشرتی رشتے نہ کہ بین الافرادى تعلقات۔ یوں یہ کہا جاسکتا ہے اور کہا بھی گیا ہے کہ اس نظام میں افراد کے باہمی رشتے معاشرتی حالات سے منہیں ہوتے ہیں لیکن کئے والے یہ قبول نہاتے ہیں کہ معاشرتی رشتہ کوئی خود قومی تصور نہیں اور اس کی تعبیر و توجہ بھی تصور معاشرت ہی سے ممکن ہے۔

دوسرا سبب اس تصور کو نظر انداز کرنے کا یہ ہو سکتا ہے کہ خود مارکس نے معاشرت کو سرمایہ دارانہ نظام کے غلات استبداد کی طور پر پیش کیا ہے اور اس سے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ مارکسی نظام میں اس تصور کی حیثیت منفی ہے اور یہ کہ خود یہ نظام معاشرت سے پاک و آزاد ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں۔ ہمارا انت لال یہ ہے کہ اگر مارکسی نظام میگل کی وحدت پر استوار ہر بابے تو وہ معاشرت سے عبارت ہے اور اس اعتبار سے وہ سارے اعتراضات جو مارکس نے سرمایہ دارانہ پر کئے تھے خود اس کے نظام پر وارد ہوتے ہیں اور جس قسم کے "پرست" سماج اور معاشرہ کی مارکس نے توخ کی تھی وہ خوب و نہال ہو جاتا ہے۔ مارکس کے خیال میں میگل کے یہاں فرد ایک خود آفریدہ مہنتی ہے جو ایک تاریخی عمل میں عودی کی تخلیق و تشکیل کرتی ہے۔ "مہنت" اس خود آفریدگی کے عمل کی قوت محرکہ ہے۔ مہنت یا انسانی عمل کو کشش کی زندگی سماج و معاشرہ میں ظاہر ہوتی ہے۔ اس مہنت و عمل سے ہی فرد کی زندگی عبارت ہے۔ لیکن میگل نے اس عمل کو کشش اور ضایت کو اپنے انتہائی نظام میں فرد سے جدا فرمایا اور مافوق الانسانی مقام دے دیا۔ اور اس مافوق الانسانی اصول کی روشنی میں کائنات کو بیان کرنے پر کچھ جانے والے عظیم فردے میں انسان کو ایک غیر اہم کردار سمجھ لیا۔ مارکس نے بتایا کہ اس طرح فرد و انسان کی حیثیت دوسرے درجہ کی ہوگئی اور وہ اپنی انفرادیت کھو کر ایک حشر کی پزندہ بن کر رہ گیا۔

مارکس کے خیال میں سماجی مطلق اور رشتوں کو فنی نظری حیثیت دینا قطعی نامناسب اور نادرست ہے اور ایسا کرنے سے سماجی اعتبارات اہستہ اور مایوسیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اس عمل کو مارکس نے معاشرت کہا، جو اس کے مطابق فرد کی قوتوں اور صلاحیتوں کو اس سے جدا ایسی مستقل باغات ہستی یا ہمتان کہتا ہے جو اس کے فکر و عمل پر تصرف رکھیں اور چاہے وہ میگل کا نظام فکر ہو، لبرل روایتی اور سرمایہ دارانہ طرز حیثیت ہو یا روایتی مہرب سب معاشرت سے ملو میں۔ اور ان سارے مدارس و مذاہب میں فرد کی حیثیت ثانوی ہے۔

فیورباخ اور تصور معاشرت | مارکس نے معاشرت کے اس تصور کی ابتدا فیورباخ کے خیالات سے منسوب کی ہے۔ فیورباخ نے میگل نظام میں مطلق کو

اپنے غیر فطرت میں جلوہ گر ہونے کے عمل کو "خفا" یا "مخفی" کہتے ہیں۔ یہ خفا یا مخفی ہونا انسانی خیالات و احساسات اور جذبات کی تجسیم میں ظاہر ہونے کا نام ہے۔ وہ ساری اوقاف و الطرقات پر مشتمل ہر چیز کی "مخفی" حالت یا "مخفی" صورت میں ظاہر ہونے کی صورت ہے۔ یہ خفا یا مخفی ہونا انسانی احساسات کی کثرت و ساری اور اس کی خفیت و جلوہ گری قرار دی جائے گی۔ غریبی و خفا کے اس انداز میں خفا یا مخفی ہونے کے فلسفہ علم کا یہ عجیب و غریب مسئلہ چھپا ہے کہ کسی "موجود" کے بارے میں انبات اس امر کی دلالت کرتا ہے کہ وہ شے صرف خود دیکھی میں نہیں لائی جاسکتی بلکہ وہ محسوس بھی ہو سکتی ہے اور دیکھی بھی۔ قطع نظر اس بات کے کہ خفا یا مخفی ہونا یہ فلسفہ یا معنی اکثر قبول کر لیا جاتا ہے کہ منطق اور ریاضی کے وجود رک سے انکار کرنا پڑے گا۔ کیونکہ یہ تو ہر حال میں ہے کہ منطق اور ریاضیاتی تصورات اور خفا یا مخفی ہونے سے نہیں اور نہ ہی ان کا معنی اور ادراک ممکن ہے۔ جس چیز کی طرف خفا یا مخفی ہونا موجود لانا چاہتا ہے اور وہ جسے مارکس نے قبول کیا وہ ان تصورات اور خیالات کی "منطقی اور فلسفیانہ حیثیت" کا تعین خفا یا مخفی ہونے اور معنی خفا یا مخفی ہونے سے نہ ہوتا ہے۔ اور ان کے لئے کہا کہ وہ ہماری حیران کن فکر کا نتیجہ ہیں۔

یہ نگرانی انسان کو خوشنظر کے نتیجے میں پیدا ہونے والے اداروں کو انسان سے زیادہ اہمیت دینے لگتے ہیں۔ معاشی رشتے ہر ملل انسان ہی کے پیروں میں نہیں انسان کے اہم کمرے لیا جاتا ہے۔ وہ ادارے اور ادارہ بر انسان کی مہم جو منت نہیں اور انسان کے دماغ میں گہرائی اب انسان ان کا پابند و رہبان منت ہی بنانے لگتا ہے۔ سماجی زندگی کا یہی وہ مرحلہ ہے جہاں سماج معاشرت میں رنگ جاتا ہے اور معاشرت سماج میں منع پس جاتی ہے۔ مارکس کے خیال میں اس صورت حال کی واضح ترین مثال سرمایہ دارانہ معیشت میں نظر آتی ہے۔

مارکس کے خیال میں سرمایہ داری معیشت کی حیثیت کاغذ پر داری کی موت میں چھپا ہے۔ جاگیر دارانہ نظام آقا و غلام مالک زمین اور کاشتکار کا نظام ہوتا ہے۔ اس میں کاشتکار کی دو گونہ حیثیت ہوتی ہے۔ ایک طرف تو وہ 'دہ خدایا' ہے۔ اس کا لگا بھرا پورا اس کے حق پسینہ پر ہونے والا ہے۔ اس کا وجود زمین پیداواری عمل اور پیداوار کے لئے ناگزیر ہے 'دوسری طرف زمین سے کاشتکار کا تعلق ایسا قدیم اور گہرا ہے کہ وہ اسی کاغذ پر جوکر رہ گیا ہے۔ زمین اس کی نہیں اور کاشتکار اس کا غلام ہو جاتا ہے جس کی زمین ہے۔ لیکن مالک زمین سے کاشتکار کی یہ نسبت فقر یا 'ظری' ہے۔ جاگیر داری کی موت سے مزدور کی یہ دوسری حیثیت ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن مرگ جاگیر داری چاہے کاشتکار اور محنت کش کو اس روایتی غلامی سے آزادی دلائے وہ ساتھ ہی اسے ایک مستقل تنہائی سے دوچار کر دیتی ہے۔ اب کاشتکار یا محنت کش ایک کٹی ہوئی چنگ کی طرح ایک جگہ سے دوسری جگہ بھٹکتا ہے جہاں اس کی محنت کی مالک ہے وہ جاتا ہے۔ جہاں اس کی محنت کی قیمت گنتی ہے وہ پہنچ جاتا ہے اور اس طرح اس کی زندگی محنت اور یافت سے مہارت ہونے لگتی ہے اور یہی سرمایہ داری کی ابتدا ہے۔

اب مزدور کی محنت اپنی نہیں۔ اور پیدائش کے کل نظام سے اس کا تعلق داخلی نہیں خارجی ہو جاتا ہے۔ مزدور اپنی محنت کا سودا کرتا ہے۔ جو زیادہ بولی لگے گا وہ اپنی محنت اور صلاحیتیں اس کی بھولی میں ڈال دے گا۔ اس طرح محنت اور انسانی صلاحیتیں قابل حصول اطلاق اور کاروباری اشتیاق قرار پاتی ہیں۔ گویا انسانی صلاحیتیں انسان سے آزاد اور مستقل حیثیت اختیار کر جاتی ہیں اور اس طرح سرمایہ داری کی سوانح معاشی معاشرت میں ظاہر ہوتی ہے۔ جو جیسا کہ مارکس نے کہا ہے کہ معاشی معاشرت سرمایہ داری کے خطوط کاغذ ہیں اور ان کی وضاحت کرتے ہیں۔ یہ ایک دور فاسد ہے جس طرح ہماری اختراعات ذہنی انصاف خیالی کو ختم دیتی ہیں اور آخر کار یہی انصاف ہماری فکر اور ہمارے عمل کو تھیں کرنے لگتے ہیں۔ اسی طرح معاشی معاشرت سرمایہ داری کو ختم دیتی ہے اس کو پورا ہونے والی ہے اور بالآخر اس کی جوکر رہ جاتی ہے۔

مارکس کہتا ہے کہ محنت کش اپنی صلاحیتوں کو بیٹنا کام میں لاتا ہے یہ معاشی دنیا اتنی ہی طاقتور ہو جاتی ہے اور اسی اعتبار سے مزدور کی داخلی زندگی تھی دامن ہوتی جاتی ہے جس قدر وہ اپنی زندگی اشتیاق کو ختم دینے میں لگتا ہے، اسی قدر خود اپنے آپ سے ہاتھ دھو بیٹھتا ہے۔ جتنی محنت مشت کرتا ہے، اشتیاق اس کا تعرت اس کی اعتبار سے کم ہوتا جاتا ہے۔ محنت کی یہ معاشرت اسے محنت کش کے مقابلے میں ایک جدا ہستی اور 'فرد غیر' بنا دیتی ہے۔ یہی صورت زندگی ہے جس سے ہر چیز خریدی جاسکتی ہے اور وہ کام جو انسان اپنی صلاحیتوں سے پورا نہیں کر پاتا روپے پیسے سے جو نامعلوم ہوتا ہے اس طرح انسانی صلاحیتوں کا بدلہ زرد دولت کو کچھ لیا جاتا ہے۔ اب انسان کے باہمی رشتے انفرادی صلاحیتوں پر استوار ہونے کی بجائے روپے پیسے پر استوار ہوتے ہیں۔ انسانی رشتوں میں اس خارجی عامل کی آمد ایک مستقل ناسور کی شکل اختیار کر لیتی ہے جس کا علاج مارکس کے خیال میں ایک ایسا معاشرہ ہے جہاں فرد کی صلاحیتوں کو اپنا غیر بننے والا جائے۔ اور یہ معاشرہ سرمایہ داری کی موت میں چھپا ہے۔ سرمایہ دارانہ نظام کی موت مارکس کے خیال میں ایک جہیز چیز ہے۔ کیونکہ اس کے داخلی تناقضات، افراد کے مابین معاشرت، کام اور کارکن میں غیرت اور سماج کے ہر مزدور کو اس کے اداروں کے ذریعہ یہ تضاد اور تقاضے آتے کہ اس نظام کو ایسی سطح پہلے جاتا ہے جہاں یہ کاروبار خود تباہ ہو کر نئے معاشرہ کی بنیاد لگتا ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مارکس نے سماجی زندگی کی یہ تصویر کبھی ہے اس کی تصویر کیا ہو سکتی ہے؟ اس ہانزہ کے لئے ہمیں مارکس نظام کی منطق کو سامنے رکھنا ہوگا۔ یہ منطق جدیدیات کی ہے۔ یہ بتانے کے لئے اور سمجھنے کے لئے کہ سرمایہ دارانہ معیشت اور سماج کیوں مغایرت میں آئے ہیں ہمیں اس حقیقت کو جدیداتی منطق کے خاکے میں دکھانا ہوگا۔ اس کوشش کے نتیجہ میں آگے دیکھیں گے تین نتائج نکلتے ہیں۔

۱۔ اگر جدیداتی اصول صحیح ہے تو سرمایہ داری کی تحلیل درست ہوگی اور اس اعتبار سے خود مارکس کا مثالی سماج بھی سرمایہ داری سے مختلف نہیں ہوگا۔

۲۔ اگر جدیداتی اصول صحیح نہیں تو سرمایہ داری کی تحلیل غلط ہوگی اور معاشرہ مغایرت سے ہماری نہ ہوگا اور تصور مغایرت لغو قرار دیا جائے گا۔

۳۔ اگر تصور مغایرت ایک جدیداتی اور منطقی تصور ہے تو دوجی ہوگا اور زندگی کی ہر منزل پر دوجی طور پر ظاہر ہوگا۔ اگر ایسا نہیں ہوتا تو مغایرت منطقی اور جدیداتی تصور نہیں رہا ہوتا۔ اس لحاظ سے سماجی حتمی کی توہمہ کے لئے یہ تصور ناگزیر نہیں رہے گا۔ اب ہم ان خیالات کی تحلیل کرتے ہیں۔ مارکس سماجی زندگی کو چار حصوں میں تقسیم کرتے ہیں۔ وہ پہلی کی ”منظریات روح“ اور اس کی جدیدیت پر ہوتی ہے۔ معاشرتی زندگی اور خصوصاً سرمایہ دارانہ زندگی کی ابتدا جن خطوط پر ہوتی ہے انہیں خطوط پر اس میں داخل تناقضات سامنے آتے ہیں اور دوجی کا لفظ اس کی طرف سے یہ نظام اسی شارع کو کاٹنے سے پس پردہ مٹا دینے کے لئے ہے۔ انہیں بیانیوں کی تصحیح کرنی کرنا ہے جن پر اس کی تعمیر ہوتی ہے۔ لیکن سرمایہ دارانہ نظام کے ان داخلی تناقضات کو ہم ہمارے سطح پر نہیں سمجھا سکتے۔ ان کا حل کائناتی جدیدیت کی سطح پر ہوتا ہے۔ یہ زندگی کا وہ مرحلہ ہے جہاں متناقضات کو ان کی حریت اور قطعیت میں نہیں بگاڑنے کے گوران ان کی حریت اور تاریخ میں دیکھا جاتا ہے۔ تاریکی اور حریت کا یہ تصور مارکس نے پہلی اور نظریہ سے لیا ہے۔ وہ بے شک پہلی کے جدیداتی مسئلہ کو قبول کرتا ہے لیکن پہلی پر کسی اعتبار سے اضافہ نہیں کرتا۔

مارکس کی رو سے سماجی ادارے ان خود وقوع پذیر نہیں ہوتے بلکہ وہ ایک تاریخی سلسلہ کی کڑی کی حیثیت سے سامنے آتے ہیں اور یہ سلسلہ میکانیکی نہیں جدیداتی ہے۔ اس طرف فیورباخ اور اس سے قبل پہلی کو جبر دلائی چکا تھا۔ پہلی نے سماجی اداروں کے تغیر پر ایک ایک دوسرے سے منطقت ہونے کی تفسیر کائناتی حریت کے اس تصور سے کی تھی کہ کائنات اپنی انتہائی صورت میں جبر جہت اور بیحد عامر کی مرکب ہے اور اس کے مادی وجود مادی نفس و فطری ”ہمو“ ایک دوسرے سے جدا اور علیحدہ نہیں۔ نفس اور فطرت کی ”کلیت“ منقطع ہے اور مطلق نفس و فطرت سے علیحدہ نہیں بلکہ یہ مطلق کی لامتناہی حرکت و کلیت کے دو ادارہ ہیں۔ فی الحقیقت ہستی مطلق خود نفس و فطرت بن جاتی ہے۔ اسی چیز کو فیورباخ نے مغایرت کہا تھا۔ یہ ”خود غاریانے“ کا عمل ہے۔ جدیداتی حرکت مارکس کے خیال میں سرمایہ دارانہ معیشت اور معاشرت کو سمجھنے کی کئی ہے۔

مغایرت ’میں‘ کے مندرجہ بالا سطور میں ہم نے دیکھا، جدیداتی حقیقت ہے اور جدیدیت کا عمل و فعل کل کائنات میں ہے، اس سے منفرد نہیں، لیکن مسکریہ ہے کہ جدیدیت خود کیا ہے؟ دراصل اس سوال کا جواب یہ بتانے میں ہوگا کہ جدیدیت کیا نہیں۔ جدیداتی طریقہ ہندی اور استخراجی نہیں۔ وہ نہ تو حسابی اور ریاضیاتی ہے اور نہ ہی عصر ہندی کی اشاری منطق کے حامل ہے۔ ان سارے نظامات میں ہم چند اساسی تصورات کو قبول کرنے کے بعد چند تصورات کی ترمیم و ترمیم کرتے ہیں۔ ان کی مدد سے مزید پیچیدہ تعلقات و تصورات وضع کرتے ہیں۔ لیکن ان نئے تصورات کی تحلیل و تفسیر دراصل اساسی اور بدائی تصورات و تعلقات سے متعین شدہ راہوں ہی میں عمل میں آتی ہے۔ یعنی اگر ہم چاہیں کہ پیچیدہ تصورات کو ان کی اصل میں تحلیل کر دیں تو ہم تحلیل سے بدائی تصورات تک پہنچ سکتے ہیں۔ گویا بدائی تصورات سے گذر کر اعلیٰ تصورات تک پہنچنے کے بعد ہمیں ہم ”نئے“ تصورات تک نہیں پہنچتے۔ اور اسی وجہ سے پہلی نے استخراجی اور ریاضیاتی نظامات کو بے جا کہا تھا۔ ان میں غیر متبادل تعین قطعیت اور تجربہ ہوتی ہے اور ایسے نظامات کو ایک متعین بھی وضع کر سکتی ہے۔ دو ایک کو چھوڑ کر کائنات سے قبل کا سارا فلسفہ پہلی کے خیال میں تجزیہ و غیر متبادل

مارکس کے الفاظ میں "ما بعد الطبیعیاتی" تھا۔ ہیگل نے اسے "فلسفہ فہم" کہا تھا اور ہیگل نے مندرجہ ذیل نے بتایا ہے کہ عصرِ حاضر کا برطانوی فلسفہ بھی اسی شمار میں آتا ہے اور اس اعتبار سے وہ بانجھ ہے۔

اس کے برعکس پہلیائی سطح پر اصول فہم یعنی جرمیت، تطبیق اور حقیقت کا عمل نہیں ہو سکتا جہاں اصول یہ کام کرتا ہے کہ ہر تصور اپنے طور پر اپنے غیر میں جلوہ گر ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے اور حقیقت اسی عمل کے ظاہر ہونے کا نام ہے۔ اگرچہ یا سستی کو اپنے طور پر دیکھا جائے تو وہ حقیقت میں رنگ جاتی ہے۔ اسے حلقے سے پاک کیا جائے تو وہ عدم محض میں تحلیل ہو جاتی ہے۔ جو تین جہتی نیستی کے متزاوت ہے۔ اور سستی محض عدم کے برابر ہے سستی اپنا آپ بھی ہے اور اپنی ضد اور نقیض بھی۔

اب یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایک وقت عدم اور وجود سے جملت ہے اس نے یہ کوئی شے مختلف شے یا ہر شے بن سکتی ہے اور اس طرح سستی کا داخلی تناقض مدد خدا ارتقاء کے تصور میں تحلیل ہوتا ہے۔ لیکن مدد شے پھر تناقض کا شکار ہوتا ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ اگر مدد شے تو کوئی شے حادث ہوگی۔ کوئی شے یا سستی ارتقاء پذیر ہوگی۔ تغیر پذیری ایک صفت ہے۔ جس میں یہ صفت ہے اس کا یہ صفت نہیں کرتی ہے اور نہیں کرنا تطبیق میں رنگتا اور دراصل تحدید کرنا ہے۔ اس طرح ہم صفت حادثہ پذیر سے تحدید اور کثرت کسب پہنچ جاتے ہیں کیفیت کم میں جلوہ گر ہو جاتا ہے۔ وحلیہ الاعتیاس مارکس اس مقام پر ہیگل کی اصطلاحات کو بدل کر کم کثرت میں ظاہر کیا ہے۔ اس کے مطابق تغیر پذیری ایک ایجابی صفت اسی وقت ہوگی جبکہ تغیر پذیر ہی نہیں کثرتی تبدیلیاں عمل میں آچکی ہوں۔ یعنی کثرتی تغیرات کا اعتبار کیفی تبدیلیاں سمجھنا لانا ہے۔ بہر حال تصور یہ ہے کہ سستی اپنے غیر میں کیفیت کم میں ایک کم میں جلوہ گر ہوتا ہے۔

ہیگل اور مارکس کے خیال میں حقیقت کا یہ عمل زندگی کے ہر گوشہ پر ممتا ہے، کائنات کا زندہ ذرہ ہی تراپ اور حقیقت کی مثال ہے جس میں حرکت اور زندگی ہے اور وہ نظام میں کسی شے کا عمل وجود میں آتا ہے وہاں حقیقت ہر سر کا ہے۔ لیکن زندگی اور حقیقت موت علم ہی تک محدود نہیں بلکہ عالم انلاک پر گردش کرتے ہوئے سیاسی اور طبیعیاتی وادعات، سماجی اور سیاسی ادارے سب اس اصول کے جوہر میں اور یہ سب عبارت میں اس حقیقت میں اصول اور دائرہ کے لیے جوہر ماننے کا بیان کا عمل کہا ہے اور مارکس اور ہیگل جیسے معاصرین کے نام سے پکارتے ہیں۔

اگر سرمایہ داری کو ہم اس تناظر سے دیکھیں جو مارکس نے ہیگل سے لیا ہے تو حاضرت وہاں اپنی واضح ترقی صورت میں نظر آتی ہے اشترکیت اور معاشرت انفرادی تعلقات اور ہشتے اس غیر بن اور نزاع سے عبارت ہیں۔ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر معاشرت ایک جدلیاتی حقیقت ہے اور حقیقت سے مغیر نہیں کیونکہ وہ ایک کائناتی مسئلہ ہے تو کیا سرمایہ داروں کے ختم ہونے پر جدلیاتی حرکت رک جائے گی؟ اور یہ زندگی اس کے بعد بھی رواں دواں رہتی ہے تو کیا یہ نئی زندگی معاشرت سے پاک ہوگی؟ اگر حقیقت کا عمل سرمایہ داری کی موت پر ختم ہو جاتا ہے تو پھر مارکس اس "پر صرت سماج" کی توقع نہیں کر سکتا جو معاشرت سے پاک ہوگا۔ اور اگرچہ یہ منت منت ہے اور سرمایہ داری کی موت کے بعد بھی اضطرابی معاشرہ میں ظاہر ہوگی تو پھر اس کے لازمی نتیجہ کے طور پر اشتراکی معاشرہ کو بھی معاشرت سے مفرد ہوگا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کتنا کس حد تک درست ہے کہ سماج اور افراد سماج کے مابین ہشتے اور تعلقات غیریت سے رنگے ہوں گے؟ یہ کتنا کتنا مناسب ہوگا کہ سماج کا ہر فرد بائیں کے الفاظ میں دوسرے کی گردن قلم کرنے کے درپہ ہوگا؟ معاشرت اگر ایک منطقی اور وجودی حقیقت ہے تو ہمارے حلقے معنی غریب اور باجی نزاع سے عبارت ہیں گے۔ اور اگر ہم ایک مثال بھی ایسے پانے میں جہاں باجی تعلقات نزاع کے بجائے محبت، یکگت اور بے لخت غریب یعنی ہوں تو مارکس کا بنیادی مسئلہ غلط قرار دینا ہے۔

لیکن یہاں یہ مسئلہ سامنے آتا ہے کہ مارکس بے غوث غلوں پر مبنی معاشرہ میں بھی یقین رکھتا ہے اور معاشرت میں بھی۔ اور یہ باہمی طور پر متضاد تصورات ہیں۔ البتہ مارکس جس پر عملی معاشرہ کا ذکر کرتا ہے جو سرمایہ داری کی موت کے نتیجہ میں وجود میں آئے گا وہاں اس کے خیال میں معاشرت کا عمل نہیں ہوگا۔ بلکہ غلوں اور نیکیاں گشت کا دور دورہ ہوگا۔ مگر ایسا کیونکر ممکن ہے؟

مارکس کے خیال میں پرولتاری سماجی اخلاق قبل پرولتاری سماج اور اس کے اخلاق سے بہتر ہوگا کیونکہ اب تک جو ایک طبقاتی نزاع جاری تھی اور ہر چیز پر واقعہ اور ہر حقیقت اپنے حیر میں جلوہ گر ہوتے، اس پر تعرت حاصل کرنے یا اس سے مغلوب ہو جانے پر مجبور تھی، وہ اب اس تبدیلیاتی سطح پر نچو ہو جاتی ہے۔ رساری منفی اتحاد یعنی عزت اور دوسرے کی حق تلفی وغیرہ طبقات کے مٹ جانے سے ختم ہو جائیں گی۔ اور ان کے ختم ہونے سے وہ نیا رخ دور ہو جائے گی۔

مارکس کے اس بیان سے ہر تباہی نکلنے میں انہیں قبول کرنے میں تامل ہوتا ہے۔ اس نظام میں اخلاقی تدریجیت کا انحصار سماجی بلکہ معاشرتی اور عملی ترقی پر ہے۔ سرمایہ دارانہ نظام میں ذاتی ملکیت کا تصور ایک فسادہ اخلاقی کو جنم دیتا ہے اور جب یہ نظام ٹوٹتا ہے تو ایک طرف صنعتی ترقی ظہور میں آتی ہے اور اسی صنعتی انقلاب سے وابستہ ایک غیر طبقاتی اخلاق وجود میں آئے گا۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اخلاقی زندگی راستہ طور پر صنعتی زندگی سے وابستہ ہے اور صنعتی انقلاب اخلاقی انقلاب میں ظاہر ہوگا اور ہمیں ہر حال صنعت اور اخلاق میں اس قسم کی مینیت قبول کرنے میں تامل ہوگا۔ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ صنعتی اخلاقی زندگی سے متعلق ہوگئی ہے تو بھی یہ کہنا صحیح نہیں ہوگا کہ صنعتی انقلاب لازمی طور پر اخلاقی انقلاب میں جلوہ گر ہوگا۔

ملاصل اخلاقی ترقی اخلاقی حدود اور معانی ہی میں کبھی باستی ہے سائنسی، فنی اور صنعتی معنوں میں نہیں۔ یہاں مجھے پروفیسر ایکس کی بات یاد آتی ہے جو انہوں نے اپنے ایک لیچر کے دوران میں کہی تھی کہ مارکس نے عام انسانوں کے خدا کو تو اپنے نظام سے باہر رکھنے کی کوشش کی، لیکن صنعتی معنویت کو اپنے نظام سے باہر نہ رکھ سکا اور یہ معنویت عام انسانوں کے خدا سے زیادہ ہمارا اور بڑا ہے۔

یہ تو یہ ہے کہ یہ انسان کے اسفل خیالات اور جذبات غیث و غضب کے اظہار سیانہ کی مثال ہے اور یہ وہی "معاشرت" ہے جس سے مارکس اپنے نظام کو پاک رکھنا چاہتا تھا۔

اشتراکیت اور مذہب

محمد عثمان رمضان اے

موشلوم کا نظریہ لادینیت کے لحاظ سے پیدا ہوا ہے۔ موشلوم اور لادینیت میں فرق اتنا ہے کہ لادینیت ایک فکری تحریک ہے اور موشلوم ایک عملی تحریک ہے۔ لادینیت کا دائرہ اثر وسیع تر ہے اور موشلوم اس لحاظ سے محدود ہے لیکن انھما کے نقطہ نظر سے موشلوم لادینیت کے مقابل میں زیادہ عملی ہے۔ ان دونوں کے فرق کو مزید واضح الفاظ میں ہم یوں پیش کر سکتے ہیں کہ موشلوم ایک مخصوص نظام زندگی ہے مگر لادینیت محض ایک غرض فکری کا نام ہے۔ موشلوم کے اجراء و ترکیبی میں لادینی اخلاق و کلچر کے علاوہ قومی معیشت اور سیاسی کلیت پسندی سب سے اہم ہیں۔ اس کی نفسیانہ بنیادوں میں اصول تغیر، قدر نام کا نظریہ، طبقہ دارانہ کشش اور جدلی مادیت بڑی اہمیت کی حامل ہیں یہی وہ اہم اسے ترکیبی اور نفسیانہ بنیادیں ہیں جو موشلوم کو لادینیت کے مقابل میں زیادہ محسوس طور پر پیش کرنے میں معاونات ہو جاتی ہیں۔

مکینیت اور کثیت کے اس فرق کے باوجود لادینیت اور موشلوم اپنی مذہب ذاتی میں ایک ہیں۔ لادینیت نے پچھلے پانچ چھ سو سال میں مذہب پر مگر فلسفے کے حوالے سے جو کچھ کیے ہیں موشلوم نے انہیں کو اپنی بنیاد قرار دیا ہے۔ موشلوم نے ایک طرف اس پورے ورثہ کو اپنا یا بالحد دوسری طرف مذہب پر جہلی مادیت اور طبقہ دارانہ کشش کے نقطہ نظر سے مسلسل کھلے کیے۔ اس طرح اس نے اپنے جارحانہ رویہ کو دوا گوشہ کر لیا۔

پچھلے چار سو سال کی تاریخ کا مطالعہ کرنے سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ لادینیت نے ایک منسوب اور پلان کے تحت مذہب کے نور کو توڑنے کی کوشش کی ہے۔ اس عرصہ میں دنیا کے بیشتر ممالک کو ختم دینا یا جٹیاہ لٹنی پڑی ہیں۔ اور لادینیت نے ہر ملک میں علامہ کا موقف اختیار کیا ہے۔ لادینیت کے کے حق میں دھرم ملکرین غلام اور حکمرانے اپنا اپنا دہ بیان اور زور استعمال صرف کیا ہے بلکہ دنیا کی اکثر و بیشتر قومی ریاستوں نے بھی اس کی تبلیغ و اشاعت پر بے پناہ دولت صرف کی ہے۔ ان ریاستوں میں دنیا بھر کے غلام ہمدواہم عاف سے کھلے جاری ہیں۔ ایک عافہ کو ظلم و فکر کا عافہ ہے اور دوسرا عافہ کچھ اور شرافت کا۔ علم و فکر کے عافہ سے جو کھلے کیے جارہے ہیں وہ اس دعوے کی ساتھ ہمد ہے یہی کہ مذہب مانتی تک استدلال کی کوئی پرہیز نہیں کرتا۔ اور مذہب کی تردید میں جو باتیں بھی جاری ہیں وہ برنار شاہد، تجربہ اور استدلال کی جاری ہیں۔ دوسرے عاف سے مذہب پر جو کھلے ہوئے ہیں ان کا مقصد یہ ہے کہ انسان دنیا طلبی، عیش و عشرت پرستی اور غریبی سے راہروی وغیرہ میں تھمتے ڈوب جائیں کہ انہیں عقلی اقدار (values) کا محسوس ہی کوئی خیال نہ آئے۔

صحیح ہے کہ کچھ کوششوں کے تجربہ میں دنیا کے تمام مذاہب کم یا زیادہ اپنا اثر و نفوذ کموچکے ہیں اور دنیا کی اکثر و بیشتر لادینی ریاستوں میں مذہب کو محسوس طور پر یکساں اور معیاری بنانا تلاش کرنی پڑی ہے لیکن اس پسپائی کا مطلب یہ نہیں ہے کہ انسان مذہب کو چھوڑ دیتا ہے یا انسان نے

مذہب سے جنابت کا اعلان کر دیا ہے۔ اس لیے کہ انسان پیدا شی طور پر مذہبی ہے۔ اور انسان کو غیر مذہبی بنانے کی تمام کوششیں کامیاب ہو چکی ہیں۔ اس لیے دنیا میں عظیم اکثریت مذہب کی قائل ہے بلکہ ہم درواج ملین دین اور معاملات زندگی میں دنیا بھر کے تمام مذہب ہی سے رہنمائی حاصل کر رہے ہیں۔ ان کی اقدار اور ان کے معیارات مذہب ہی سے ماخوذ ہیں۔ (اب بھی امریکہ، برطانیہ اور فرانس جیسے بڑے ممالک میں مانتا اٹاس روز مرو کی زندگی میں مذہب کے معتقدات کے مطابق عمل کرتے ہیں۔ ریاضی اور کچھ دوسرے ممالک میں دانشوروں کا محدود حصہ ہے جو روز بروز کثرت کی گرفت میں مبتلا ہو جا رہا ہے۔

۱۔ لاد ملیت کے اس بڑھتے ہوئے رجحان کا ایک بہت ہی مؤثر توڑ یہ ہے کہ اس نے جس سانچے تک اندازہ بیان کی دہائی دے کہ مذہب کو ختم کرنے اور مٹانے کی کوشش کی ہے اسی سانچے تک اندازہ بیان کی دوسرے مذہب کی از سر نو تبلیغ و اشاعت کا کام کیا جائے یہ کام ٹھمن ہے گونا گویا نہیں، لادینی مفکروں نے دنیا بھر کے مذہب کے خلاف اب تک جو بنیادی اعتراضات پیش کیے ہیں وہ مندرجہ ذیل ہیں:-

۱۔ مذہب محض ایک انفرادی معاملہ ہے اس لیے کسی مافوق الفطرت ہستی پر اعتقاد ہونے یا نہ ہونے یا اعتقاد رکھنے یا نہ رکھنے کا حاصل ہی انفرادی ہے۔ مافوق الفطرت ہستی کوئی محسوس شے نہیں اس کا وجود دینی، عینی یا خیالی ہے۔

۲۔ مذہب کی ضرورت اُن احوال میں تھی جبکہ انسان کا ذہن برع کے ابتدائی مرحلوں سے گذر رہا تھا۔ انسان کو اس بات کی ضرورت تھی کہ وہ فطرت کی قسم قریشوں، جھگڑوں کے جانوروں اور وبائی امراض وغیرہ کا مقابلہ کرنے کے لیے متحد ہو۔ اتحاد کے لیے ایک متفق علیہ شے کی ضرورت تھی، اور ایسی ایک مطلوبہ شے کو انہوں نے اپنے دھم و دیال کے پیدا کر دیا تو ان کا دیولیل اور مجموعے بڑے خداؤں کی شکل میں حاصل کر لیا۔ اب جبکہ انسان کا ذہن بالغ ہو چکا ہے، جبکہ اس نے اپنی ممانعت کے لئے اپنی ذات باندے سے تیار کر لیے ہیں، اور جبکہ وہ نظام فطرت پر مطلق تسلط حاصل کر چکا ہے، مذہب اور مذہبی معتقدات کی چندال ضرورت نہیں رہ جاتی۔

۳۔ دنیا بھر کے مذہب کو دوسروں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ مذہب کی ایک قسم وہ ہے جس میں اب بھی خالصت اور حرکت (مطلقاً) پائی جاتی ہے۔ اُن کی دوسری قسم وہ ہے جو بالکل ہی جمود و تعطل کا شکار ہو چکے ہیں، اس موقع پر لادینی طرز فکر رکھنے والے مہربن عزرائیل کا خیال یہ بھی ہے کہ دوسرے قسم کے دھماکو و تعطل، مذہب خود اپنی موت مر جائیں گے۔ البتہ پہلے قسم کے مذہب کے خلاف زیادہ سے زیادہ سانچے تک اندازہ ہیں ہم چلائی چاہیے۔ ہم کچھ مؤرخین اور ماہرین عمرانیات کا خیال یہ ہے کہ دنیا کے اکثر مذہب محض سیاسی بازیگری کے نتیجے میں پیدا ہوئے ہیں، یہ کہ اکثر مذہب نے اکثر احوال میں بادشاہوں، سلاطین اور اطراف کے سیاسی اقتدار کو بھانے رکھنے کی خدمات انجام دی ہیں۔ یورپ کی نشاۃ ثانیہ سے پہلے مذہب بادشاہوں اور جاگیرداروں کے اشاروں پر کام کر رہا تھا۔

۴۔ کچھ اور مؤرخین اور ماہرین عمرانیات نے یہ بھی تنبیہ کی ہے کہ مذہبی ادارے، اصل معاشی استعمال کے احوال میں بدل چکے تھے۔ یورپ، پادری، اہم دہیت اور ملا شہنشاہوں اور جاگیرداروں کے شانہ بشانہ تمام کوٹ دے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ یورپ کی نشاۃ ثانیہ کے بعد شہنشاہیت اور جاگیردارانہ نظام کے ساتھ ساتھ پاپائیت اور مذہبی اداروں کا بھی تعطل واقع ہوا۔

۵۔ مذہب مذہبی ترقی کی ماہ میں بہت بڑی رکاوٹ ہے۔

مشورہ نے دنیا بھر کے مذہب کے خلاف مذکورہ بالا اعتراضات اور اعتراضات کو اختیار کیا اور ان میں مندرجہ ذیل نکات کا اضافہ کیا۔ اضافے جلدی بدیت اور بقدر امانہ کشش کے لازمی نتائج ہیں۔ یہ اضافے مارکس، ایچلز اور مین نے کئے ہیں۔ پھر انہیں کے مرتب کردہ نقوش کی

لنگر کے مستحقین نے انعام کے اٹا پیپر کے ساتھ ان کو بلوا دہرایا ہے:

۱۔ مذہب پر تنقید علم تنقید کا مبداء ہے۔

۱۱۔ ”فہرست تمام کے غنی میں افین کا اثر کتنی ہے“

ہر شخص غمگین ہو گیا۔ اور ان کے تجویز سامعین کے مطابق فوت نے خدا کو پیدا کیا ہے۔ سراپہ کی اندھی فوت کا فوت
 اندھی اس لیے کہ اس کا کل غلام کی نگاہوں سے مخفی ہے۔ اسی فوت جو مردوں اور مردوں کے لیے ہر قسم پر ناگہانی اور غیر متوقع تباہی کا
 سبب بن کر ان کے سونے پر گدگری، فائدہ کشی اور عصمت فردوسی تک کی نعت مسلط کر سکتی ہے یہ سب سے عجیب و غریب کی دنیا جسے ہر ماہ پرست
 کو پیش نظر رکھنا چاہیے۔ اگر وہ ناؤ پر تیزی کی راہ سے آگے بڑھنا چاہتا ہے؟

۲۔ مذہب کے اصول از مہد تعلیم کے نظام غوی کی بازگشت ہیں۔ بربہد غلای کی تعلیم اور تعلیم کا قائل ہے۔ ان کے اصول جب کہیں ان کو مطلع کیا ہے اور ضرورت لافظ ہوتی ہے تو اور بڑا عقلم کی دریافت سے نہیں چوکتے۔ (کیونکہ منطقی فلسفہ کی تشریح دفعہ ۵۵ از ریزن نوٹ)

۳۔ مذہبی اصول حکمران اور محکوم کی مقتدا راہ تمیز و تقسیم کی تائید کرتے ہیں اور اس کے درجہ کو ضروری قرار دیتے ہیں۔ (ایضاً)

۴۔ مسیحیت کی کائنات پر تعلیم ہندی، فروتنی، دولت نفس، تسلیم و رضا اور عکس العمل (الاجبی کی تعلیم ہے۔ لیکن اس کے برعکس ضرور طبقہ کو خود اعتدالی حوصلہ، عزت نفس اور شخصی وقار و آئندہ روی کے اصول کی ضرورت ہے۔ (ایضاً)

۷۔ مذہب ان دو حافی مصیبتوں کا نام ہے جو دوسرے کے آرام کی خاطر محنت مزدوری کرنے والے فاکش غریبوں پر چھائی ہوئی ہے۔ مظلوم جہاں تک ظلمتِ حدودِ جہد میں ناکامی کا منہ دیکھتا ہے تو خواہ مخواہ اس کے دل میں موت کے ہود زندگی کا تخیل نشوونما پانے لگتا ہے۔ مذہب ان تمام غریبوں اور محنت کش طبقوں کو جو اس دنیا میں تکلیف کی زندگی بسر کرتے ہیں فحاشت اور صبر کی تعلیم دیتا ہے اور محنت میں انعام و اکرام کے وعدے یاد دلا کر ان کی تسکین دہشی کر پاتا ہے۔ یہ وہ جو دوسروں کی محنت پر رگل چھڑے اڑاتے ہیں تو انہیں ہی مذہب صدقات و خیرات کی تطہین کرتا ہے۔ اس طرح ظلمتِ تہی کی ایک صورت نکل آتی ہے اور ساتھ ساتھ جنت کا سستا ٹکٹ بھی ملتا ہے۔ (ایضاً)

۸۔ وہ حابطہ اخلاق جو انسانی سماج کے باہر بنایا گیا ہے ہمارے لیے کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ یہ ایک طعونک ہے ہمارا فاضلہ اخلاق طبقہ قبیح تصادم کے مفاد کے تابع ہے۔

لیکن

مذہب سے متعلق دو ذیل قسم کے تصورات اور اعتراضات کی فہرستوں میں ایک ہی بڑی و جذبہ کام کر رہا ہے کہ مذہب دنیوی زندگی
 بالعموم و جماعتی زندگی کے لیے اپنی افادیت کھو چکا ہے۔ دونوں درمیان فکر کے نائنڈ سے مذہب کو سیاسی و معاشی اور معاشرتی
 زندگی کی بلو میں بہت بڑی رکاوٹ سمجھتے ہیں۔ لیکن سوشلزم کا تجربہ بہت پہلے آگیا ہے۔ لادینیت کے عاذ سے وہ تجربے کئے گئے ہیں۔ ان پر
 تصانیف کے جنرل پریس پڑ چکے ہیں۔ بلکہ اشتراکیت کا حکم زیادہ عملی ہے اور اس کی وجہ سے کہ سوشلزم خود ایک وسیع نظام زندگی ہونے
 لگا ہے کہ جسے یہی دعوئی اس کی مکمل شکل مذہب فحشی کا محرک ہے۔ یہ کسی دوسرے نظام زندگی کو ایک طرح کے لیے بھی گوارا کرنے کو تیار نہیں یہی
 سچا کر سنے کے سوشلزم کو دوسرے نظریات اور نظام ہاتے زندگی پر قاب کرنے کے لیے ایک نہ کمائی طریق کار بھی تجویز کیا؛

اسلامی نے ہر شے کو مکرر بار بار دہرائی کے غلط ثابت سے منع کر کے اُسے براہ راست ایک الگ نظریہ کی حیثیت سے دینا کے سامنے پیش کیا۔

۲۔ دوسرا کام مارکس نے یہ کیا کہ مستقبل میں قائم ہونے والی اشتراکی ریاست کے معاشی اداروں، ان کی حیثیت اور ان کے اعمال و وظائف کا کوئی خاص ذکر نہیں کیا۔ اس لیے کہ تفصیلی بحث کرنے سے ذمہ داری اس کے اپنے فکری الجھاؤ اور تضاد کے نمایاں ہو جانے کا خطرہ بڑھ جانے کا پورا پورا امکان تھا بلکہ ساتھ ساتھ اشتراکی ریاست کے اہل ضد مخالف کے بے نقاب ہونے کے بھی مواقع تھے۔

۳۔ مارکس نے اپنے تمام پیش رو مفکرین کے علی الرغم اور ان سے الگ ہٹ کر مشہور کم کو ہر طرح کے مذہبی اثرات سے پاک کرنے کی کوشش کی اور اس کی کامیابی کے لیے اس نے مذہب کی مخالفت کو ضروری لازم قرار دیا۔

اس منہ نکاتی پروگرام کے تیسرے نکتہ کی وضاحت کے لیے اور اس کی توثیق و تائید میں ذیل میں کچھ اقتباسات پیش کیے جا رہے ہیں۔
 'مارکسیٹ مادیت کا دوسرا نام ہے اور اس لحاظ سے یہ مذہب کی سخت ترین دشمن ہے..... مارکسیٹ کی الف بے یہ ہے کہ انسان کو مذہب سے لانا چاہیے مگر مارکسیٹ چھوٹی موٹی مادیت نہیں ہے کہ صرف الف بے پر ہی اتکا کر کے ٹیٹھ جائے یہ اس سے آگے قدم بڑھاتی ہے۔ اور کہتی ہے کہ انسانیت کو صرف مذہب کے خلاف لڑنا ہی نہیں بلکہ اپنے آپ کو اس لڑائی کے لیے ہل بھی بنانا ہے (In Religion)۔
 کیونست پارٹی کا ممبر اس شخص کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا جو صدیق دل سے صاف صاف اس بات کا اعلان نہ کرے کہ وہ ہر جہاں ہے۔ (ڈاکٹر یوزم از ویب ص ۸۱۲)

پروڈناری سرٹنسٹ پارٹی کے لیے مذہب خانگی معاملہ کی حیثیت نہیں رکھتا۔ ہماری پارٹی طبقہ دارانہ شعور رکھتی ہے۔ اور مزدوروں کی آزادی کے لئے جدوجہد کرتی ہے۔ ایسی جماعت مذہبی اعتقادات کی پیدا کردہ جہالت سے غفلت نہیں برت سکتی..... ہماری پارٹی کا ایک بنیادی مقصد مزدور کی مذہبی فریب خوردگی کا دور کرنا بھی ہے۔ (انجیل ص ۱۱۵)

۱۹۳۲ء میں مزدوروں کو مذہبی فریب خوردگی سے نجات دلانے کی غرض سے مخالفت الوہیت (Heresy) سوسائٹی کا قیام عمل میں آیا۔ اس سوسائٹی کا مقصد اس کے اپنے الفاظ میں یہ تھا:

'آسمانی نذرانوں کو ان کے عرش سے اتار بیٹھنا ہے جس طرح اس دنیا کے نذرانوں کو اتار بیٹھنا ہے؟'

(ماشیہ اشتراکیت اور اسلام از مولانا مسعود عالم ندوی مرحوم ص ۶۰)

بہال! الشوبیک انقلاب کے لئے ہونے والی انسانیت کش، اخلاق سوز اور دشمن مذہب کارناموں کا ذکر محض تحصیل حاصل ہو گا جو کمریٹ یونین کے مگلی کوچوں میں مسجد اور معبد میں، خانقاہوں اور مدارس میں نام نہاد انقلاب کے بعد ہرایا گیا۔

انہی اس تمام مذہب دشمنی کے باوجود اشتراکی مفکرین اور مجاہدین کو قلابازی کھانے میں دیر نہیں لگتی۔ قلابازی کھانے اور ابن الوقتی اختیار کرنے کو وہ بالمشغول اپنے طوطی کار کا جہان تصور کرتے ہیں۔ ۱۹۵۰ء سے ۸۰ء تک یورپ کی سیاسی مزدور جماعتوں میں اتحاد کے علاوہ تیزی سے پسپا رہے تھے۔ ۸۰ء میں لندن لکھا ہے کہ یورپ کی مزدور جماعتوں میں اتحاد ایک مانی ہوئی حقیقت ہے۔ مگر برصغیر کی سوشل ڈیموکریٹ پارٹی نے

ان بربریت آمیز اور شقاوت سے بھرپور کارناموں کی تفصیل اگر کوئی صاحب ملاحظہ کرنا چاہیں تو وہ ڈی علی مصری کی کتاب 'Islam in the world' اور مولانا مسعود عالم ندوی مرحوم کی اسٹور اور اشتراکیت اور نذر محمد خالد صاحب کی اشتراکیت مذہب اور اخلاق جیسی کتابیں کا مطالعہ بہت ہی مفید ہے گا۔

جب ۱۸۶۹ء میں حکومت وقت کے سامنے یہ مطالبہ رکھا کہ ریاست اور تعلیم گاہوں کو کلیسا سے الگ کر دیا جائے۔ اور جب ۱۸۷۵ء میں سوشلسٹ لیبر پارٹی نے اپنے گوتھار پروگرام میں یہ فیصلہ کیا کہ مذہب یقیناً ایک انفرادی معاملہ زندگی ہے۔ تو اس پر مارکس نے تبصرہ کرتے ہوئے تحریر کیا کہ "مزدور جماعت کو اس سے کچھ اور آگے قدم بڑھا کر انسانی مذہب کے پنجہ اقتدار سے آزاد کرانے کی کوشش کرنی چاہیے۔ لیکن یہ لوگ (یعنی سوشلسٹ لیبر پارٹی والے) جماعتوں اور سرپاؤ داروں سے آگے قدم بڑھا کر اپنا بند نہیں کرتے۔ لیکن دوسری طرف بالٹوبک انقلاب کے عملی تجربوں کے بغیر لیٹن یہ کہتا ہے کہ "ہم کبھی واضح طور پر الحاد کا اعلان نہیں کرتے نہ ہم محنت کشوں کی حقہ ہدیت کے براہ راست حریف بنتے ہیں۔ وہ ایک جگہ یہ بھی کہتا ہے کہ مذہب کے خلاف کسی سیاسی جنگ کا آغاز کرنا ایک انارکسٹ طریقہ کار ہے۔ پھر لیٹن سند کے طور پر یہ بھی لکھتا ہے کہ "مذہب کے خلاف نہ صرف سیاسی تشدد اور حکومت کے کھلے خلاف دباؤ کو انجمن نے ناپسند کیلئے بلکہ اس نے ہر اشتراکی مفکر کو اپنی تقریر و تحریر میں محتاط رویہ اختیار کرنے کی تلقین کی ہے۔"

اب یہی وہ طریقہ کار ہے جس پر دنیا بھر کے اشتراکی کارکن عمل پیرا ہیں۔ تو آزاد مملکتوں میں اشتراکی کارکن اسی احتیاط کے ساتھ کام کر رہے ہیں بلکہ جلیبسن کی بغاوت کے بعد ۱۹۲۵ء میں منچسٹر میں جو مزدور نمائندہ نے جو پروتاریوں کی مذہبی آمریت قائم کرنے کی کوشش کی تھی غالباً اسی قسم کی پروتاریہ مذہبی آمریت قائم کرنے کے خلاف بھی دیکھے جا رہے ہیں۔

تفصیل کے لئے تاریخ پر انجمن اور مارکس دونوں نے تنقید کی تھیں لیکن ہم خود اپنے معاشرہ میں یہ دیکھ رہے ہیں کہ یہاں ایک طبقہ ایسا ہے جو اسلامی مشولزم کا نمونہ لگا رہا ہے بعض مسلمان ریاستوں کے ذمہ دار حضرات بھی یہی سمجھتے ہیں کہ اسلام بذات خود کافی نہیں بلکہ اس کی تکمیل کے لیے مشولزم کی ضرورت ہے۔ ایسے لوگ یا تو اتنے سادہ لوح ہیں کہ انہوں نے اسلام اور مشولزم کے فرق کو سمجھنے کی زحمت تک گوارا نہیں کی یا پھر وہ اتنے چالاک بنتے ہیں کہ پوری قوم کو دھوکا دے سکیں گے۔!

کسی سائل نے مرحوم علامہ اقبال سے سوال کیا تھا کہ کیا مشولزم + ۵۵ = اسلام کے برابر ہیں تو مرحوم نے اس سوال کے جواب میں یہی فرمایا۔
تھا کہ اصل اسلام میں خدا کا تصور ہی تو اصل اہمیت کا حامل ہے۔ اگر خدا کے بارے میں ہمارے تصورات واضح ہو جائیں تو ہماری تمام فکر اور عملی دشواریاں دور ہو سکتی ہیں یہی تو وہ بنیاد اور اساس ہے جس پر اسلامی نظام زندگی کی عمارت تیار ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ رسالت اور آخرت کو بھی اسلامی نظام زندگی کی تشکیل اور صورت گیری میں بڑی اہمیت حاصل ہے مگر ترتیب کے لحاظ سے ان کا مقام دوسرے اور تیسرے نمبر پر ہی آتا ہے۔!

اشتراکیت اور معاشی ترقی

حسینہ خاتون

اس آدمی کی حسرت اور نالوسی کا اندازہ کوئی کیا لگا سکتا ہے۔ جو کسی لائق و ذوق صحرا میں دلاؤ دار دوڑتا میرزا رہا کہ شدت پیاس سے پیدا شدہ اپنے حلق کی کھلی پر پانی کی چند بوندیں کسی طرح چپکا سکے اور اس عالم میں اسے دودھ کوئی چیز نظر آئے اور جب وہ اپنا کانپتا پیپے تو پتہ چلے کہ اس نے جو کچھ دیکھا تھا وہ محض ایک سراب تھی حال معاشیات کے ہر اس طالب علم کا ہوتا ہے، جو مزدور، کسان اور پولٹاری بیٹے کے حمایتی کیولٹوں کو دیکھتا ہے کہ وہ سوسائٹی کے اس محروم طبقے کی خاطر تو آزاد ممالک میں ہرگز اپنے آپ کو قید و بند کی صورتوں کے لئے پیش کرتے ہیں۔ ہر سہید آدمی کے ذہن میں فطری طور پر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اشتراکیت کے ان علمبرداروں کے پاس مزدور کی محسوس اور مثبت معاشی پروگرام ہوگا۔ جس کے ذریعہ سے سوسائٹی کے پس ماندہ طبقہ کے مسائل حل ہو سکیں گے۔ پھر اس خیال کو مزید تقویت اس بات سے پہنچتی ہے کہ طبقہ کی حمایت اور حق میں اشتراکیت کے ایک سہریل پیغمبر کارل مارکس نے معاشیات کی فنی زبان اور اصطلاحات میں نہایت گہرائی اور باریکی کے ساتھ جو ضخیم کتب بھی تصنیف کی ہیں کہ جن کو پوسے طور پر سمجھنا کہیں د ناکس کے بس کا رنگ نہیں اور چونکہ خود کارل مارکس کے اپنے پیروؤں میں خصوصیت سے پس ماندہ ممالک میں زیادہ تر ایسے ہی لوگ ہیں۔ اس لئے خود ان میں بھی کارل مارکس کی شہرہ آفاق کتاب ”سرمایہ“ کی تینوں جلدوں کا مطالعہ کر کے انداز سے سمجھ کر اشتراکیت کے معاشی پروگرام پر ایمان لانے والے شاذ و نادر ہی ہیں لیکن اس ایمان کو ”اندھے ایمان“ میں تبدیل کرنے والا عنصر کینٹون کی قوانین یا مارکس کی موٹی موٹی کتابوں سے زیادہ چین اور روس کی معاشی ترقی کی رفتار ہے۔ جس کی چمک دمک معاشی ترقی کی منزل کی طرف دیکھنے والے پس ماندہ ممالک کے دانشوروں کی نگاہوں کو خیرہ کر کے کاہت بڑا سبب ہے۔ چین اور روس کی معاشی ترقی کی حقیقت کیا ہے؟ اور اس میں اشتراکیت کے معاشی پروگرام کا دخل کس حد تک ہے اور دوسرے عوامل کا کس حد تک؟ تو یہ اسی مضمون کا اصل موضوع ہے۔ لیکن مضمون اس سلسلہ میں جہاں تک ضروری اشارے کریں گے۔

اشتراکیت کے معاشی پروگرام کے نظریاتی پہلو کے متعلق جو بات سب سے پہلے ذہن طلبہ زوہ یہ ہے کہ اشتراکیت کے معاشی پروگرام کا ابتدائی پہلو اس سے زیادہ کچھ اور نہیں ہے کہ کسی طرح اقتدار حاصل کر کے تمام صنعتوں کو قومیانے (nationalization) اور ذراعت کو اجتماعی کمیتوں میں تبدیل کرنے کی کوئی تعین شکل اختیار کی جائے۔ اشتراکیت کا معاشی پروگرام صرف اسی ”قومیانے“ کے نتائج و محاقب کے گرد گھومتا ہے کہ اس کے کیا اچھے یا بدست نتائج برآمد ہوں گے اور اس سلسلہ کی مشکلات کا مقابلہ کرنے کے طریقے کیا ہوں گے۔ اس سے بڑھ کر اشتراکیت کے معاشی پروگرام میں محبت طور پر کچھ نہیں۔ کارل مارکس کی کتابوں کو پڑھے بغیر جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ کارل مارکس نے اشتراکیت کے مقدمہ کو پروردہ استقلال کے ساتھ پیش کیا ہے۔ وہ یہ بھول جاتے ہیں کہ مارکس نے اپنی کتاب کا نام ”سرمایہ“ رکھا ہے نہ کہ ”اشتراکیت“ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نے اپنے نزدیک پوری وضاحت کے ساتھ ”سرمایہ“ یعنی سرمایہ دارانہ نظام میں پائے جانے والے ”سرمایہ“ کو اپنا موضوع بحث

بتایا ہے۔ مارکس کی تحریر کا بنیہ حصہ سرمایہ دارانہ نظام کے تجزیہ پر مشتمل ہے۔ اس کی ساری تنقیدوں کا ہدف سرمایہ دار طبقہ ہے۔ برٹش وار طبقہ کہتا ہے۔ یہ ایک منطقی پہلو ہے۔ اس میں جنت پہلو اگر کچھ ہے تو صرف اس حد تک کہ سرمایہ دار سے سب کچھ لیں کہ حکومت کے مال کو دیا جائے جو کسی مملکت کی معاشی ترقی کا نقشہ بنائے۔ یا پھر مارکس نے بہت زیادہ تفصیل سے کسی بات پر بحث کی ہے تو وہ اس کا منظر یہ قدر ہے اور اس ساری بحث کا خلاصہ اور نتیجہ بھی یہ ہے کہ سامنے حقوق محنت کا یہ مزدور کے ہیں اور سرمایہ دار کو کسی بات کا کوئی حق نہیں، بلکہ اس طبقہ کا وجود ہی سرے سے ناقابل برداشت ہے۔ لہذا سرمایہ داروں سے سب کچھ چھین کر حکومت کو دے دو اور یہ فرض کر لو کہ ایسی جو حکومت بھی ہوگی وہ مزدوروں کی ہوگی۔ پھر مارکس کی ”تاریخ کی مادی تعبیر“ کا نظریہ بھی اپنے جدیباتی عمل (dialectical process) کے ذریعہ ہی خدمت انجام دے گا کہ سرمایہ دار کے ناپاک وجود کو صفحہ ہستی سے محو کر دے۔ مطلب یہ کہ سرمایہ دار یا بورژوازیہ طبقہ چاہے یا نہ چاہے تاریخ کی قوتیں جو مارکس کی تعبیر تاریخ کی تابع فرمان ہیں، اس طبقہ کو خود بخود تباہ کر دیں گی۔ اس لئے اشتراکیت کے معاشی پروگرام کی تلاش میں کوئی طالب علم مارکس کے سامنے صفحات چھان ڈالے تو اس کو سوائے اس کے کچھ ہاتھ نہیں آتے گا کہ سرمایہ دار کا وجود ختم کر دے حکومت پر قبضہ کر دے اور ہر چیز کو تو میلا تو خود بخود سرخ جنت میں بیچ جا دے گا۔ کارل مارکس کے بعد اشتراکیت کے متعدد ایڈیشن رونما ہوئے ہیں۔ اس کی مختلف شکلیں بنی اور بگڑی ہیں اور یہ ایک دوسرے سے خاص مختلف بھی رہی ہیں، لیکن اسی سبب سے اپنے کو اشتراکیت سے اس بنا پر موسوم کیا کہ ان میں خرد مشترک یہ رہی ہے کہ یہ سب کسی نہ کسی درجہ میں ”قریبانے“ کے قائل ہیں اور وہ بھی کسی ”منصوبہ بندی“ کے تحت۔ اس طرح قریب لکھتے اور معاشی منصوبہ بندی اشتراکیت کے سامنے معاشی پروگرام کا نمونہ ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اس مشترک یا مشترکہ ثابت پسو کو درمزدہ کی معاشی زندگی میں کس طرح بردے گا؟ ہائے اس سلسلہ میں مارکس اور اس کے پیروں نے جو خدمات انجام دی ہیں پروفسر رنجاہی ای پینک (R. N. Ranjha) نے ان کی زبان سے نیچے جرنل اشتراکیت کی ایک مخصوص شکل کے طبردار ہیں۔

در مارکسی مشینیں۔ مارکس کے بعد سے بالعموم اس کے ”نظریہ قدر“ ہی میں زیادہ تر الجھے رہے ہیں۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے ان معاشی ہتھیاروں سے بالکل کوئی فائدہ اٹھایا جنہیں قدیم معاشیت نے حقیقت کیا تھا۔

..... اشتراکیت کی معاشیات کو درمزدہ کی زندگی میں عملاً بردے گا۔ لائے کا طریقہ بتانے میں جو ناکامی ہوئی ہے

اس کی ذمہ داری اگرچہ کہ مارکسی معاشیت ہی پر مبنی حد تک عائد ہوتی ہے، لیکن معاشیت کے علاوہ دوسرے سوشلسٹ اہل علم

بھی اس میں کسی حد تک شریک ہیں۔ تاریخ، طریقات اور سیاسیات کے دیویز (divisions) ٹاؤنی (Tawney)

لاسی (Lasswell) جیسے اہل علم نے ایک سوشلسٹ ریاست کے اداروں کی تشکیل کے سلسلہ میں قابل تعریف کام کئے ہیں لیکن

ان لوگوں نے ایک ایسی سوشلسٹ ریاست کی ”معاشیات“ کی تحقیق کی ضرورت کا بھی اظہار نہیں کیا۔ ان لوگوں نے اس بات پر

پوری طرح غور نہیں کیا کہ وہ معاشی شرائط جن کی تشکیل ایک اشتراکی ریاست کے قیام کے لئے ضروری ہے، ان سے جو عید زندگی

تشکیل پاتا ہے۔ آیا وہ سرمایہ دارانہ نظام کے عطا کردہ نظام زندگی کے برابر ہے یا اس سے بہتر۔ اور نہ ہی انہوں نے فیض

سے سرمایہ داری کے مقابل میں اشتراکیت کے معاشی فوائد و نقصانات کے مشابہ ہی مناسب توجہ دی ہے۔ لیکن جب تک

کہ وہ خود ایک اشتراکی ریاست کی معاشیات کا کوئی تصور نہ رکھتے ہیں اور جب تک کہ وہ اشتراکی ریاست کے تصور کو معاشی

بنیادوں پر بھی پیش کر سکیں، اس وقت تک، سناہ وہ کہتے ہی اپنے مترشح اور علم یا سست کے ماہرگوں نہ ہوں وہ کم ہی اس بات کی امید کریں کہ حوامان اس ان کے اس (یعنی اشتراک) تصور یا سست کی طرف مائل ہونگے۔ جیسے وہ پرزور طریقے سے پیش کرتے ہیں۔

اشتراکیت کے ایک ہمدرد کی طرف سے یہ اس بات کا صاف اعتراف ہے کہ اشتراک کی ریاست کو تاریخی اور سیاسی بنیادوں پر تو پیش کیا گیا ہے۔ لیکن مثبت معاشی بنیادوں پر اس ریاست کے تصور کو تو کامل مارکس ہی نے پیش کیا ہے۔ امداد ہی اس کے بعد کے کئے والوں نے۔ مارکس سے سولہ صدی اقصاق نہ کرنے والے اشتراک کھنے والوں کے ذہن پر بھی اشتراکیت کے معاشی پہلو سے زیادہ اس کا سماجی پہلو غالب رہا ہے۔ اب مسند دروڑوں، کسانوں اور پرولتاریہ طبقے کے حق میں نعرہ لگانے والوں سے اگر یہ سوال کیا جائے کہ معاشی بے انصافی جس کے خلاف وہ تباہی جہاد میں مصروف ہیں، کا مثبت حل خود ان کے یہودی پیغمبر اور اس کے بعد کے مفکرین نے کیا پیش کیا ہے؟ اشتراکیت نے جس نعرہ کو بلند کیا ہے وہ "معاش" کے مسئلہ، روٹی اور پکڑے کے مسئلہ سے عبارت ہے۔ لیکن جو مثبت حل وہ پیش کرتی ہے: وہ معاشی مسئلہ کا نہیں بلکہ اسکی حقیقت سماجی یا سیاسی ہے۔ تو معاشی مسئلہ کا حل مل ان کے پاس بھروسہ یہ ہے کہ وہ اقتدار پر قبضہ کریں۔ اسی بات کو اشتراکیت کے ہمدرد پر دھیس لے کر کوٹھ آگے چل کر ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔

"تقریباً تمام سوشلسٹ، مارکس کے اس تصور سے کسی نہ کسی حد تک ضرورتاً متاثر ہوئے ہیں کہ ایک اشتراکیت

کی عملی شکل کا مسئلہ اس وقت تک حل نہیں ہو سکتا، جب تک کہ سوشلسٹ خود اقتدار پر قبضہ نہ کریں۔".....

کامل مارکس کی رود سے گویا اشتراکیت کا معاشی پروگرام یہ ہے کہ پہلے اقتدار پر قبضہ کرو۔ پھر سرحد کر بیٹھا اور سوچو کہ اب ہمارا معاشی پروگرام کیا ہونا چاہیے اور جو یہی حکومت وقت یا اشتراکوں کا مسئلہ اقتدار پر مسلط طبقہ یا دہ اشتراک کی بورژوازی، اسے کہے دے وہی اشتراکیت کا معاشی پروگرام ہو گا۔ اشتراک کی فکر معنی پہلو میں جس قدر مضبوط ہے، مثبت پہلو میں اسی قدر کمزور ہے۔ ہم اس بحث کو پرو فیسر پی پی کوٹ کے اس آخری اقتباس پر ختم کرتے ہیں جس میں انہوں نے یہ بتایا ہے کہ اشتراکوں نے اپنی ساری توجہ صرف سیاسی سرگرمیوں پر صرف کی ہے۔ امداد اشتراکیت کے معیشت کے مسائل کو جو ان کا توں آئندہ کے لئے اٹھا رکھا ہے۔ اور اس غفلت کا بنیادی سبب مارکس کے تصور تاریخ کو قرار دیا ہے جس کے تحت سوشلسٹ یہ یقین رکھتے ہیں کہ اشتراکیت کا آنا بہر حال ناگزیر ہے۔ اس لئے جب وہ آئے گی تب اس کی معاشیات سوچ لیں گے امداد فی الحال تو اصل کام صرف سیاسی سرگرمیوں کے ذریعہ اقتدار پر قبضہ کی کوشش کرنا ہے۔

..... بہت سے سوشلسٹوں نے مارکس کی تاریخ کے جلدیاتی نقطہ نظر سے حق یہ تقدیر والا غلط اختیار

کیا ہے۔ کیونکہ اس تصور تاریخ کے تحت انہوں نے یہ فرض کر لیا ہے کہ سوشلزم کا آنا تو بہر حال ناگزیر ہے اس لئے اشتراکیت معیشت کا منہ اس وقت اپنے آپ حل ہو جائے گا۔ دوسرے سوشلسٹ جو اشتراکیت کو ناگزیر تو سمجھتے ہیں، لیکن اس کے لئے بد تقیہ تقدیر، والے انداز کے بجائے یہ سمجھتے ہیں کہ اشتراکیت کو ناگزیر بنانے کے لئے ان کی اپنی ساری وجہ بھی ضروری ہے

ان لوگوں نے اگر کسی وجہ سے اپنی سی وجہ کار مرکز و محور صرف سیاسی سرگرمیوں کو بنایا ہے اور معاشی پروگرام کو آئندہ کسی مناسب وقت کے لئے چھوڑ رکھا ہے۔

قومی ملکیت کے نتائج

صنعت و تجارت اور تجارت کو قومی ملکیت کے تحت چلانا، اشتراکیت کے معاشی پروگرام کی اصل بنیاد ہے۔ اسی اصل سے اشتراکی معیشت کی ساری شاخیں پھوٹی ہیں۔ اس لئے ہم سب سے پہلے اس کے نتائج کا تفصیل جائزہ لینا چاہتے ہیں۔

پیداواری وسائل کے تقسیم و تعین کا مسئلہ

صنعت و تجارت کو قومی ملکیت میں لینے کا سب سے پہلا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایک ایسی معیشت مارکیٹ میکانزم کا فقدان وجود میں آتی ہے، جس میں آزاد مارکیٹ نہیں ہوتی۔ خرید و فروخت کے بازار تو انسانوں کی ہر لبتی میں ہوتے ہیں، لیکن منڈی کے نظام (Market mechanism) وجود نہیں ہوتا۔ ایک آزاد مارکیٹ میں خریداروں کی مانگ یا طلب کا اندازہ لگا کر ایک دکاندار اسی طرح کی چیز یا اپنی دکان میں رکھنے کی کوشش کرتا ہے۔ وہ اپنی دکان میں صرف ایسی ہی چیزیں رکھنے کی کوشش کرتا ہے جو خریداروں کے ذوق کے مطابق بھی ہوں اور جنہیں خریدار خریدنے کی قوت بھی رکھتے ہوں۔ پھر خریدار کی اسی مانگ کا اندازہ لگا کر ایک آزاد معیشت میں کارخانہ دار ایسی ہی چیزوں کا کارخانہ لگاتا ہے۔ جو اس کے خیال میں آسانی سے اور معقول نتائج پر یک جا ہیں۔ اگر کارخانہ دار یہ دیکھتا ہے کہ اس طرح سے کئی کارخانے وجود رکھتے ہیں اور اگر وہ بھی اسی شے کا کارخانہ لگائے گا تو معقول نفع نہیں ملے گا۔ بلکہ شاید اس کی تیار کردہ اشیاء فروخت ہونا ہی مشکل ہو تو پھر وہ کسی دوسری ایسی چیز کا کارخانہ لگانے کی کوشش کرتا ہے، جس کے زیادہ کارخانے مارکیٹ میں ابھی نہ گئے ہوں اور جس کے لئے ابھی خریداروں میں مانگ موجود ہو۔ اس طرح ایک آزاد مارکیٹ والی معیشت میں صرف اتنے ہی کارخانے کھلتے ہیں، جن کا مجموعی منہ کسی حد تک نفع آور ہو۔ اس خاص حد کے بعد اس شے کے کارخانے مزید نہیں کھلتے۔ اس خاص شے کے بنانے کے لئے جتنے معاشی وسائل کی ضرورت ہوتی ہے، اس سے تو امداد پیدا آوری وسائل اسی شے کے بنانے میں ضائع نہیں ہوتے۔ کارخانہ دار نقصان اٹھانے کے لئے کارخانہ نہیں لگاتا۔ دوسرے الفاظ میں ملک کے معاشی وسائل بھی ضائع ہونے سے بچتے ہیں۔ کارخانہ دار محض اپنے آپ کو ہی نقصان سے نہیں بچاتا، بلکہ اپنے ساتھ ساتھ ملک کے پیدا آوری وسائل کو بھی بچاتا ہے۔ اب وہی بچے ہوئے پیدا آوری وسائل کسی دوسری شے کے کارخانہ میں استعمال ہوتے ہیں اور صرف اسی حد تک استعمال ہوتے ہیں، جس حد تک کہ وہ دوسری شے نفع آور رہتی ہے۔ جس حد پر جا کر وہ دوسری شے مارکیٹ میں نفع بخش نہیں رہتی۔ ٹھیک اسی حد پر ملک کے پیدا آوری وسائل کا استعمال بھی رک جاتا ہے۔ پھر ان پیدا آوری وسائل کا استعمال کسی ایسی تیسری شے کے کارخانہ میں ہوتا ہے، جو کہ مارکیٹ میں نفع آور ہو۔ مگر من اس طرح ایک آزاد مارکیٹ والی معیشت میں کسی ملک کے تمام پیدا آوری وسائل کی تقسیم مجموعی طور پر اس طرح ہوتی ہے کہ

یہ وسائل کہیں بھی ضائع نہیں ہوتے بلکہ پیش کسی نوعیت کی اس میں استعمال ہوتے رہتے ہیں۔ غیر معمولی یا جنگی حالات میں وسائل کی یہ تقسیم ذہنی طور پر مٹا کر بھی ہوتی ہو تو آزاد مارکیٹ میں اس طرح کا دھماکہ کم از کم ضرور موجود رہتا ہے کہ وسائل ضائع نہیں ہوتے بلکہ کم ہوتے ہیں۔ یہ سب کچھ مارکیٹ میکانزم کے فطری عمل یا قانون کے تحت ہوتا ہے۔ بشرطیکہ معیشت آزاد ہو اور دوسری قوتیں مثلاً حکومت وغیرہ اس میں کوئی مداخلت نہ کرے۔ اس میکانزم کے ذریعہ وسائل کی بہترین اور معقول تقسیم فطری طور پر ہوتی ہے۔

مارکیٹ کی یہی وہ میکانزم ہے جو ایک اشتراکی معیشت میں نہیں ہو سکتی۔ اشتراکی معیشت میں پیدا آوری وسائل کی تقسیم مارکیٹ یا خرید و فروخت کے دھماکے یا مانگ کی بنیاد پر نہیں ہوتی۔ وہاں تو خرید و اشتراکی حکومت کے رحم و کرم پر ہوتی ہے کہ اشتراکی حکومت جو کچھ بھی مارکیٹ میں فراہم کرے، صرف وہی کچھ وہ خرید سکتے ہیں۔ پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ اس رسد کی مقدار بھی خریداروں کی مانگ کے مطابق ہو۔ بعض اشیاء کی رسد خریداروں کی مانگ سے زیادہ ہوگی اور بعض کی کم۔ اشتراکی حکومت اپنی بے شمار مصلحتوں کو سامنے رکھ کر ملک میں کارخانے لگانے لگے ان کا خزانہ میں جو پیدا آوری وسائل استعمال ہوں گے، ان کی حد بندی کرنے کے لئے اشتراکی معیشت میں کیا بنیادیں ہوں گی؟ یہ بنیادیں مرکزی منصوبہ بندی پر مبنی ہونے کی وجہ سے مارکیٹ میکانزم کا فطری عمل۔

ایک اشتراکی معیشت میں طلب و رسد کے قانون کے تحت نہ قیمتوں کا تعین ہوتا ہے نہ ملک کے مجموعی پیدا آوری وسائل کی تقسیم کا۔ بلکہ اشتراکی معیشت میں طلب و رسد کا قانون کام ہی نہیں کرتا۔ وہاں قیمتوں کا تعین بھی مانگ اور رسد کی کمی یا زیادتی کی بنیاد پر نہیں بلکہ مرکزی منصوبہ بندی پر مبنی ہونے کے لئے کردہ اصولوں کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ خواہ ایسی قیمتیں ایک خریدار کے نقطہ نظر سے معقول ہوں یا غیر معقول۔ خریدار کو یہ ہونگی ٹیکس یا سستی وہ مجبور ہے کہ ہر شے کو اس قیمت پر خریدے جو حکومت نے اس کے لئے مقرر کر رکھی ہے۔ اس نکتہ کی تشریح پر وینسیر پیکو (Pigou) نے ان الفاظ میں کی ہے۔

”..... صاف ظاہر ہے کہ (ایک اشتراکی معیشت میں) مجموعی پیداوار ایک مرکزی منصوبہ کے تحت طے کی جاتی ہے اور اسی لئے تمام اقسام کی اشیاء صرف کے مجموعی صرف کا تعین بھی اسی مرکزی منصوبہ کے تحت ہوتا ہے۔ اس کا مطلب ہرگز نہیں ہے کہ روٹی جو تھے اور اسی طرح کی دیگر اشیاء صرف ہر سال بنائی جاتی ہیں ان کی تعداد یا مقدار کا تعین صانعین کی عمومی مرضی و خواہش یا ضرورت کا خیال رکھے بغیر کیا جاتا ہے۔ صانعین کی ضرورتیں اس وقت ضرور سامنے رکھی گئی ہوں گی جب کہ پیدا آوری وسائل کی تقسیم کی منصوبہ بندی کی گئی تھی۔ لیکن مختلف صانعین کی انفرادی پسند یا ذوق کے اختلاف کو لازماً پس پشت ڈالنا ہوتا ہے۔ ہر آدمی کے لئے جوئے کیلئے اور مردہوں کی کوئی خاص تعداد مقرر کر کے ہی کارپردازان حکومت کوئی راشنی بندی (مرکزی منصوبہ کے تحت) کر سکتے ہیں۔ اس لئے کسی کے لئے اس بات کی آزادی باقی نہیں رہتی کہ وہ اپنے حصے کے ایک ویس کوٹ کے بدلے میں جو توں کا کوئی ڈاڑھ جوتا مانگ سکے گا۔“

اشتراکیت کے حامی یہ کہتے ہیں کہ تمام شیانے عزت پر راشنی بندی ضروری نہیں۔ یہ صحیح ہے۔ لیکن یہاں جو بات ہم سامنے لانا چاہتے ہیں وہ راشنی بندی کا مسئلہ نہیں بلکہ یہ کہ منصوبہ بندی کے کارپرداز ہر شے صرف کا کوئی تعین لگا کر صرف اسی مقدار یا تعداد میں اشیاء صرف مارکیٹ میں

کامیاب تھے۔ اور اپنی طرف سے بے کردہ کسی خاص قیمت پر لائی گئے۔ پھر اس میں انفرادی ذوق کے اختلاف کو بھی زیادہ ملحوظ نہیں رکھ سکیں گے۔ منصوبہ بنانے والے صارفین کا کتنا ہی خیال رکھیں۔ پھر یہی صارفین کا انفرادی نقطہ نظر ضرورت، پسند اور خواہش، منصوبہ بنانے والوں سے کسی نہ کسی مذہب مختلف ضرور ہوگی۔ اس لئے ایسی اشترک کی مارکیٹ میں بہت سی اشیاء بلا ضرورت مارکیٹ میں پڑی رہیں گی اور بہت سی اشیاء بھی کی مانگ ہے وہ فراہم نہیں ہو سکیں گی۔ اس کے برعکس آزاد مارکیٹ میں ہر اس شے کے کارخانے لگ جاتے ہیں جن کی مانگ زیادہ ہے اور درسد کم۔ اور ایسی آزاد مارکیٹ میں مسابقت کے سبب ہر کارخانہ دار صارف کی پسند اور ذوق کا زیادہ سے زیادہ خیال رکھنے پر مجبور ہے تاکہ اس کے کارخانہ کی تیار کردہ اشیاء زیادہ سے زیادہ بکس۔ لیکن منصوبہ بندی کرنے والے افراد کو ایسی کوئی مجبوری اشترک کی معیشت میں لاحق نہیں ہوتی۔ موجودہ اشترک کی دوس میں خود کو تین صاحب نے کیونٹس پارٹی کی مرکزی کمیٹی کے سامنے یہ مسئلہ دکھایا کہ بہت سی اشیاء مسلسل پڑی ہیں جو ساری کوشش کے باوجود فروخت نہیں ہو رہی ہیں۔ چنانچہ ستمبر ۱۹۶۵ء کے بعد کارخانوں کے معجزوں پر یہ پابندی بھی لگائی گئی ہے کہ وہ پیداوار کا نصف پر درآمد کرنے کے ساتھ ساتھ اس کو بیچنے کے بھی ذمہ دار ہیں۔ دوسری طرف بہت سی اشیاء صرف ایسی ہیں جو لوگ خریدنا چاہتے ہیں لیکن دوس کی غارتگری یا پیسے کی مصیبتیں اجازت نہیں دیتیں کہ اشیاء صرف، مانگ کے مطابق تیار کی جائیں۔ اشیاء صرف کے بجائے دفاعی اور ویت نام کے لئے جنگی پیداوار پر وسائل خرچ کرنے پڑ رہے ہیں اور جو قوتیں بہت وسائل شیاء صرف بنانے کے لئے مختص کئے گئے ہیں ان میں ایسی چیزیں بن رہی ہیں جن کے خریدار حکومت کے اندازے کے برعکس بہت کم تھکے اور وہ اشیاء فاضل پڑی ہیں اور جو اشیاء لوگ چاہتے ہیں حکومت ان کی مانگ کا اندازہ نہیں لگا سکی۔ اس طرح وہ اشیاء کہ جو درآمد ضرورت تیار ہوئیں ان کی تیاری میں ملک کے جو پیداواری وسائل صرف ہوئے وہ گریا سب ضائع ہوئے۔ پھر دوسری اشیاء مانگ کے باوجود کم پیدا کی گئیں یعنی ملک کے پیداواری وسائل کو ان اشیاء پر صرف نہیں کیا گیا جن کی صارفین کو ضرورت تھی۔ اس طرح اشترک کی معیشت میں مارکیٹ میکانزم کی جگہ منصوبہ بندی اور ڈالینا ہے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ پیداواری وسائل کی تقسیم یا تقسیم صحیح طور پر نہیں ہو پاتی۔ نہ صارفین کی مانگ کا اندازہ کرنے کا کوئی پیار ہے اور نہ پیدا کی مقدار کو طے کرنے کا منصوبہ بندی اور ڈالینا ہے۔ علاوہ سب مضامین ہوتے ہیں۔ کیونکہ تجزیہ کرنے کی کوئی مٹوس بنیاد ہی نہیں ہے۔ زیادہ تر نتیجے اعلیٰ پایہ ثابت ہوتے ہیں۔ اسی لئے قابل ضرورت اشیاء کے ذخیرے گہرے ہوتے ہیں۔

بہی وجہ ہے کہ اشترکیت پر دو معاشیات کے فقدان، "الزام لگایا جاتا ہے۔ اس میں چونکہ اشترکیت میں "معاشیات کا فقدان" کوئی آزاد مارکیٹ نہیں ہوتی، اور مارکیٹ کے طلب و رسد آمدنی، سرمایہ کاری سے متعلق کوئی فیصلہ مارکیٹ کی ادنیٰ بیخ دیکھ کر اس کے نظری عمل کو ملحوظ رکھ کر نہیں کیا جاتا اس لئے ایسے نظام کی معاشیات میں کارفرما قوتیں بھی کوئی نہیں ہوتیں اگر کوئی کارفرما قوت ہوتی ہے تو وہ بس حکومت کی قوت ہوتی ہے جو کسی مارکیٹ میکانزم کے تابع نہیں، بلکہ ملک کی پوری معیشت کو دیا سنی قوت کے تحت رکھتی ہے اور مارکیٹ کے نظری عمل کی جگہ اپنے مصنوعی (محدود شدہ) عمل کو کارفرما کرتی ہے۔ اس مصنوعی عمل سے ایسی بے شمار پیچیدگیاں اور مسائل پیدا ہوتے ہیں کہ ان پیچیدگیوں اور مسائل کے حل کی کوششوں کو اشترکیت کی معاشیات سمجھا جانے لگتا ہے۔

علم معاشیات کو وجود میں لانے والی دو حقیقتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ انسان کی ضروریات اور خواہشات غیر محدود ہیں۔ دوسرے یہ کہ ان کی تکمیل کرنے والے وسائل محدود ہیں۔ اس لئے اس علم کی ضرورت پیش آئی کہ ان محدود وسائل کا بہترین استعمال کیا اور کیسے ہو سکتا ہے تاکہ زیادہ سے زیادہ انسانوں کی زیادہ سے زیادہ ضروریات کی تسکین ان محدود وسائل کے ذریعہ کی جاسکے۔ یہ معاشیات کا سب سے بنیادی مسئلہ ہے۔

منطقی تحقیق سے اس طرز کو جرمِ ذمہ ہے۔ لیکن اشتراکیت وہ نظام ہے جو اس کے خلاف میں قیامِ کام رہا ہے۔ نہ صرف یہ کہ اس بنیاد پر منطقی
کے حل کرنے میں اشتراکیت کو سب سے زیادہ دھڑلہ رہا ہے بلکہ اس کے بانی کامل ملک کے حلقہ اکثر معاشین کی رائے یہ ہے کہ وہ اس کو بنیادی منطقی

سرت سے تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہے۔ کیلیفورنیا یونیورسٹی کے پروفیسر (Howard J. Sherman) کہتے ہیں کہ:

..... آج کل کے (Socialism) جیسے مارکسی معاشین کو کھلے کہتے ہیں کہ وہ مسائل کی تقسیم و تیسیم

کا کوئی نظریہ اشتراکیت کے منصوبہ بندی کے مسائل سے زیادہ قریب اور متعلق ہے۔ یہ نسبت سرمایہ دارانہ نظام کے ان مسائل

کے کہ جن میں مارکس کو دلچسپی تھی۔ بلاشبہ مارکس کہیں یہ ماننے کے لئے تیار نہ ہوتا کہ محدود مسائل کی معقول تقسیم ہی سرمایہ داری کا

اصل مسئلہ ہے۔ اس سے زیادہ وہ عمری پیداوار کی طبقاتی تقسیم اور اس سے متعلقہ سرمایہ داری کے ارتقائی رجحانات کی تحقیق کرنا

چاہتا تھا۔ گویا مارکس بنیادی طور پر معاشیات سے نہیں بلکہ سیاسی معیشت (Political Economy) سے دلچسپی رکھتا تھا۔

مارکسی معاشیاتی پولیٹکس پروفیسر اور سکولائجز، جن کا اوپر ذکر آیا ہے۔ اشتراکیت کی تاریخ میں پہلے شخص ہیں جنہوں نے کم از کم

تقریبی طور پر محدود مسائل کی تقسیم و تیسیم کے مسئلہ کا اشتراک کی حل پیش کرنے کی کوشش ہے۔ لیکن دوسرے کثیر اشتراکی معاشین نے ان کے لئے اور

ان جیسا نقطہ نظر رکھنے والے سوشلسٹوں کے لئے ایک گالی وضع کی ہے۔ یعنی تہجد و سپتہ

اشتراکی معاشیات کا کوئی خاکہ پیش نہیں کرتے۔ مارکس کی تحریک تقریباً ۱۹ سال بعد تک یہ میدان خالی چلا رہا ہے اور ۱۹۰۴ سال بعد ۱۹۱۴ء کے لگ

بجگ لائے گئے اس طرح کی کوشش کی تو سلسلے و فائدہ مارکسی مخالفت میں صاف باندھ کر کھڑے ہو گئے اور یہ کہنے لگے کہ یہ تو تہجد و سپتہ

(Socialism) مارکس کی جائز تعمیر کرنے والے تو ہیں نہ کہ لائے اور اس کے سامنے۔

وینا کے مشہور معاشی مقرر پروفیسر فون میسنر (von Mises) نے ۱۹۲۰ء میں پہلی مرتبہ تمام اشتراکیوں کو چیلنج کیا کہ ایک اشتراکی نظام میں

مسائل کی معقول تقسیم و تیسیم ناممکن ہے۔ پروفیسر میسنر کی اس تنقید کی بنیاد یہ تھی کہ ذرائع پیداوار کو قریحیت میں لینے والا نہی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایسی

معیشت میں مارکیٹ کا وجود ختم ہو جاتا ہے۔ اشیائے صرف کے لئے تو مہر باندھ جاتا ہے کہ جہاں صارفین اپنی ضرورت کی اشیاء خریدتے ہیں اگرچہ

دلوں بھی مارکیٹ میکانزم نہیں ہوتا۔ لیکن اشیائے پیداوار کے معاملہ میں مارکیٹ میکانزم تو کجا برائے نام ہی نہیں ہوتا۔ یعنی ایسی اشیاء جو

صارفین کے کام کی نہ ہوں بلکہ جن سے صرف کارخانے لگاتے جاسکتے ہوں یا جو صرف صنعت و حرفت ہی میں استعمال ہو سکتی ہوں جیسے مختلف قسم کی

مشینیں، لوہا مختلف آلات و مادہ وغیرہ کے لئے تو سرت سے کوئی مارکیٹ ہی نہیں ہوتی۔ کیونکہ ایسی چیزیں تو کوئی کارخانہ دار ہی خرید سکتا ہے۔ چونکہ

کسی شخص کو ذاتی کاروبار یا ذاتی کارخانہ لگانے کی اجازت اشتراکیت کے نظام میں نہیں دی جاتی اس لئے وہ سائل پیداوار کا کوئی خریدار ملک میں نہیں

ہوتا اور نہ ہی ان کے لئے کوئی مارکیٹ ہوتی ہے۔ اور چونکہ ان کی کوئی مارکیٹ ہی نہیں ہوتی اس لئے ایسی اشیاء کی قیمتوں کا معقول تعین کرنا بھی ممکن

نہیں ہوتا۔ اور نتیجہ یہی وہ ذریعہ ہوتی ہیں، جس سے عوامل پیداوار کی تقابلی قیمت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اس لئے قیمتوں کی عدم موجودگی میں

کوئی معاشی تخمینہ یا حساب باطل نہیں لگایا جاسکتا ہے۔ یعنی پیداوار کے مسائل کی قیمت یا ان کے استعمال کے مل کر جاننے کے لئے کوئی پیمانہ ہی نہیں

ہوتا (کیونکہ ان کی قیمتوں کا تعین ناممکن ہے) اس لئے اشتراکی نظام میں محدود مسائل کی معقول تقسیم ناممکن ہے۔ انہی اس تنقید کو پیش کرتے ہوئے

پہلے یہ دیکھتے ہیں

معاشی تجزیہ کے بغیر کوئی معیشت، معیشت نہیں کہلائی جاسکتی۔ اس لئے ایک اشتراکی ریاست کی کوئی معاشی معیشت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس ریاست میں معاشی تجزیہ ناممکن ہے۔..... ایسی ریاست میں، یہ جانتے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے کہ وسائل کی کوئی تقسیم معقول ہے۔ اس لئے صرف ظاہر ہے کہ ایسی ریاست میں پیداوار معاشی پیداوار پر یا معاشی نظریات کی بنیاد پر (یعنی) کوئی چیز نہیں ہے۔..... مگر یا جس میدان میں معقول ردیہ (یعنی معاشی پیداواروں پر) اختیار کیا جانا چاہئے مثلاً

اسی میدان میں معقول ردیہ اختیار نہ کیا جاسکے گا۔

پروفیسر میزوز کے اس پہنچ کے جواب میں اشتراکیوں کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ اس کا جواب ان کے اعتراض کرنے سے پہلے ہی ۱۹۰۸ء میں آئی کے معیشت دان بارون (Baron) نے اپنی کتاب "اشتراکی ریاست میں دولت پیداوار" میں دے دی ہے۔ جس میں بارون نے یہ ثابت کیا ہے کہ ایک آزاد معیشت میں جو مارکیٹ کے ذریعہ قیمتیں طبعی ہوتی ہیں اس طرح کی قیمتیں ایک اشتراکی معیشت میں فرضی کی جاسکتی ہیں، جنہیں "محاسبی قیمتیں" کہا جاسکتا ہے۔ بارون نے آئی کے دوسرے معیشت دان پیرٹرو (Petro) کی تجاویز کے مطابق ریاضی کی - simal - *tanous Equations* استعمال کر کے اپنے نظریہ کو ثابت کیا۔ اشتراکیت میں وسائل کی معقول تقسیم کے امکان کو پیرٹرو نے پہلی مرتبہ ثابت کیا اور بارون نے اسی کو ریاضیاتی جامہ پہنایا اور یہ سب کچھ اشتراکیوں کے کہنے کے مطابق پروفیسر فون میزوز کے پہنچ سے پہلے ہی ثابت کیا جا چکا ہے۔ بارون کی ان روشنیوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ اشتراکیت کے مخالف معاشیوں نے نظری طور پر تو یہ مان لیا ہے کہ "محاسبی قیمتوں" کے ذریعہ اشتراکیت میں وسائل کی معقول تقسیم ہو سکتی ہے۔ لیکن غلط یہ ٹھکن نہیں۔ چنانچہ لندن اسکول آف اکنامکس کے پروفیسر ٹائیٹ (Tait) اور دو ہنز (Henz) نے یہی پوزیشن اختیار کی ہے کہ "محاسبی قیمتوں" والا اصول عمل نہیں کتد یہ دونوں پروفیسر بھی یہی کہتے ہیں کہ اشتراکیت، معاشیات کے بنیادی مسئلہ یعنی وسائل کی معقول تقسیم کے مسئلہ میں غلط ہے۔ اس لئے اشتراکیت میں معاشیات کے فقدان کا الزام ابھی تک قائم ہے اس کو ملے کسی اشتراکی ریاست نے آج تک کر کے نہیں دکھایا کہ جس چیز کو ان کا ایک گروہ نظری طور پر ٹھکن سمجھتا ہے۔ اس پر اس حقیقت کو دیکھنا ہی عمل کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ اس کے برعکس جو لوگ نظری طور پر اس کو ٹھکن جانتے ہیں ان کو کیونٹ معاشیوں، مارکس کا جائز وارنٹ تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان پر قہر و پند کی پستی کہتے ہیں۔

۲۔ لاگت اور قیمت کا الٹا تعین اشتراکیت معاشی معاشیات میں جو بے شمار پیچیدگیاں پیدا کرتی ہے ان میں سب سے اہم اور لاٹھلے لاگت اور قیمت کا الٹا تعین مسئلہ لاگت اور قیمت کے تعین کا ہے۔ ایک آزاد مسابقت والی معیشت میں بے شمار خریدار اور بے شمار فروشندہ اپنی بیچنے والے جوتے ہیں۔ ان کے درمیان مسابقت کے سبب قیمتیں کا تعین بالآخر اس بات پر ہوتا ہے کہ کسی شخص کی مانگ کتنی ہے۔ وہ اس معاملہ میں رسد گنتی اگر طلب زیادہ امد رسد کم ہو تو زیادہ قیمت ملے گی۔ اور اگر مانگ کم امد رسد زیادہ ہو تو قیمت کم ملے گی۔ یہ غلبہ۔ سرفرازوں ایک معیشت میں عمل کسکتا ہے۔ جہاں آزاد مسابقت ممکن ہو لیکن ایک اشتراکی معیشت میں، جیسا کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں، مارٹ نہیں ہوتی۔ اس لئے آزاد مسابقت کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی۔ آزاد مسابقت کی جگہ بیچنے اور خریدنے کے اعتبار سے

F. A. von Hayek, ed., "Collectivist Economic Planning" London 1935
Chapter by Von Mises P 105.

مکوئی اداروں کے علاوہ اور کسی کو نہیں ہوتے۔ یعنی درسد کا منتج ایک ہی ہوتا ہے۔ یہ ایسی ہی بات ہے جیسے کہ سرمایہ دارانہ نظام میں اجارہ داری ہوتی ہے۔ صاف جس طرح سرمایہ داری میں اجارہ دار کے سامنے بے بس ہوتا ہے، اسی طرح اشتراک نظام میں بھی بے بس ہوتا ہے، فرق یہ ہے کہ سرمایہ داری میں بعض اشیاء ایسی بھی ہوتی ہیں۔ جن کی درسد پر کسی کا کوئی اجارہ نہیں ہوتا اور کسی مذہب آزاد مباحثت کا مخرج ہو سکتا ہے لیکن اشتراکیت میں اس کا کوئی مخرج نہیں ہو سکتا۔ مثال تمام اشیاء پر حکومتی اداروں کا اجارہ لازماً ہوتا ہے۔ گویا مٹھکا مارا نظام میں صاف کسی درسد کے لئے بے بس ہوتا ہے تو اشتراک نظام میں سوئی صاف بے بس ہوتا ہے۔ سیاسی آزادی کا تو خیر کیا سوال ہو سکتا ہے۔ معاشی طور پر بھی روٹی آمد پر شے کے لئے بھی سوئی صاف حکومت پر انحصار کرنا ہوتا ہے۔ سرمایہ دارانہ نظام کے کئی سرمایہ داروں کے چلنے سے نکل کر اشتراکیت کے واحد لاشربک لئے سرمایہ دار کے بیچلی میں جا پھنسے گا نام کیونست و کشتر بھی قیقت مد آنا دی ہے۔

طلب درسد کے قانون میں اب تک ہم درسد کے پہلو پر گفتگو کر رہے تھے۔ اب طلب یا مانگ کے پہلو کو دیکھئے۔ اس کی دو قسمیں کی جکتی ہیں۔ ایک تو اشیاء سے حرف کی مانگ اور دوسرے پیدا آوری اشیاء کی مانگ۔ اپنی بات کو واضح کرنے کے لئے فی الحال ہم صرف پیدا آوری اشیاء کی مانگ کے معاملہ کو سامنے لانا چاہتے ہیں۔ ایک اشتراک نظام میں ان کی مانگ عوام کو نہیں بلکہ حکومت ہی کو ہوتی ہے۔ کیونکہ کوئی فرد ذاتی کارخانہ نہیں لگا سکتا۔ بلکہ سادے کارخانے صرف حکومت ہی لگا سکتی ہے۔ یعنی پیدا آوری اشیاء کی چلائی کرنے والی بھی حکومت آمد ان کی مانگ پیدا کر نیوالی بھی حکومت۔ اگر طلب درسد کے قانون کے تحت قیمتوں کا تعین کرنے کی کوشش کی بھی جائے تو ایک اشتراک نظام میں یہ کیونکر ہو سکتی ہے؟ میں جو طلب کرنے والا ہے وہی سپلائی کرنے والا بھی ہے۔ اس لئے قیمت متروک کرنے والی کوئی اندرت کیجے ہو سکتی ہے۔ قیمت بھی خود متروک کرنی ہوگی جب قیمت کا تعین کر نیوالی کوئی بیرونی قوت موجود نہ ہو تو پھر قیمت کے تعین کا پیمانہ، خود اپنے ہی لئے، کیا معلوم کیا جانتا؟ خود حکومت ہی کرے یا نہ جانتے کی ضرورت ہوتی ہے۔ کہ جو کارخانہ بھی وہ لگائے گی اس کی لاگت کیا ہوگی، اس لاگت کو معلوم کرنے کے لئے اس کارخانہ میں استعمال ہو نیوالی پیدا آوری اشیاء کی قیمت کا معلوم ہونا ضروری ہے۔ لیکن پیدا آوری اشیاء کی قیمت تعین کرنے کا کوئی پیمانہ، کوئی اصول، کوئی قانون موجود نہیں ہے۔ اشتراکیت میں یہ ایک ایسی پیچیدگی ہے کہ جس کا کوئی تسلی بخش حل میں تک سامنے نہیں آسکا۔ ایسی صورت حال میں اشتراک ادارے مجبور ہیں کہ وہ ان قیمتوں کا تعین ال ٹیپ (Sole method of determination) کریں۔ لہذا اس پر کارخانہ کی لاگت کا اندازہ بھی ال ٹیپ ہوگا۔

سرمایہ دارانہ نظام میں اجارہ دار کے پاس قیمت کے تعین کا ایک اصول مزدور موجود ہے۔ وہ ہے اس کی ذاتی منفعت۔ یہ اصول برا ہے۔ کیونکہ کوئی پیداوار ہے جس پر نہ قیمت تعین کر سکتا ہے۔ لیکن اشتراک حکومت پیدا آوری اشیاء پر کس سے منافع لے گی؟ اپنے آپ ہی سے؟ اب انیسٹ صرف کی لاگت کا معاملہ لیجیے۔ اشیاء صرف تیار کرنے کے جتنے کارخانے بھی ہوں گے۔ ان کو لگانے کے لئے زمینیں اور ایسا ایلڈ لگانی چری گی جنہیں پیدا آوری اشیاء کا پیمانہ ہے۔ اس طرح تیار کی ہوئی اشیاء صرف عوام کو بچنے سے قبل ان پر کچر منافع اندٹیس لیا جاتا ہے۔ لیکن یہ منافع اندٹیس اس شے کی لاگت پہلے معلوم کر کے اس لاگت پر منافع اندٹیس لگا کر شے کی قیمت فرد غصٹ لے کی جاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ یہ لاگت کیسے معلوم ہو؟ کارخانہ میں استعمال ہونے والی پیدا آوری اشیاء کی قیمت سے۔ لیکن جب کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں کہ پیدا آوری اشیاء کی قیمت متروک کرنے کا پیمانہ ال ٹیپ ہے، اس لئے انیسٹ صرف کے کارخانوں میں استعمال ہونے والی پیدا آوری اشیاء کی ال ٹیپ قیمت کی بنیاد پر انیسٹ صرف کی جو لاگت بھی دیا تھا کی جائے گی وہ بھی ال ٹیپ قرار پائے گی۔ ایک ایسے نظام کو جو بالکسی معقول معاشی اصول کے چل رہا ہو اپنے سامنے دو کمر کا طوا بچنے سے پہلے اس کی ہوش و حواس کو رخصت دینی پڑتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ پھر ہر ملک میں ایسے لوگ کیوں پائے جاتے

جس میں اس نظام کے پتھر چھو، اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ وہ اشتراکی نظام کے بہت پہلے سے زیادہ سرمایہ داری کو فائدہ کرنے کے معنی پہلوئیں زیادہ
اپنی خصوصیت رکھتے ہیں۔ کیونکہ سب دگ سرمایہ دارانہ نظام کی صافھی ڈھکسوٹ سے دل بٹے جوتے ہیں۔ ان کے لئے نجات کی راہ مذہب
جس ہے دشمنی میں اور جس کے پاس شیعہ حمایت ہے وہ بڑے سودھے ہیں اور خود نہیں جانتے کہ ان کے پاس کوئی شیعہ ہے !

اشتراکیوں نے اپنے نظام پر اس اعتراض کے جواب میں کہ وہ "اٹل ٹپ" پر رہا ہے جو ہمیشہ کی ہیں
اشتراکیوں کے جواب ان کو تین بڑی قسموں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ اب ہم انہی جوابات کا جائزہ لیتا ہوں۔

اس کو ریاضیاتی حل، یعنی کہا جاتا ہے۔ پروفسر فرڈ ایم ٹیلر (Fred M. Taylor) اور اسکولنگ کے
پہلا جواب۔ ریاضیاتی حل کتاب (The Economic Theory of Socialism) میں یہ جواب پیش کیا گیا ہے
اصل جواب تو مانگنے نے دیا ہے۔ لیکن مانگنے نے اپنے خیالات کی بنیاد امریکہ کے پروفسر ٹیلر کے ایک پرانے مقالہ "ایک اشتراکی ریاست میں
چھادار کی رہنمائی" پر رکھی ہے۔ یہ کتاب سب سے پہلے ۱۹۲۸ء میں چھپی تھی یعنی کادل مارکس کے سرمایہ ۲ کے تقریباً ۶۰ سال بعد۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلے بات تو یہ ہے کہ خود اشتراکی حلقوں میں اس کو کوئی غائبہ جواب نہیں سمجھا جاتا بلکہ مانگنے کو اپنے ان خیالات
کی بنیاد پر جود پرست کہا جاتا ہے۔ لیکن ان کو اشتراکیوں کے پاس اس سے بہتر کوئی دوسرا جواب بھی نہیں ہے۔ مطلب یہ کہ مارکس کے ۶۰
سال بعد لے دے کہ جو کچھ میں کوئی حلقہ جواب دینے کی کوشش کی گئی تو وہ اشتراکیوں کے اصولوں سے انحراف کر کے اشتراکیت کے اصل
اصول کی نئی تعبیر اور تشریح کرے۔ بیچتر یہ نکلا کہ اس تختہ کا کوئی چھاپا اس پیچیدگی کا کوئی حل اگر پیش بھی کیا جاسکتا ہے۔ تو وہ بھی اشتراکیت کے
اصل اور مارکسی اصولوں سے ہٹنے کے بعد

اس جواب میں پہلے تو یہ فرض کر لیا جاتا ہے کہ اشتراکی نظام میں قیمتوں کے تعین کرنے والا ادارہ حسب ذیل مواد یا اعداد و شمار معلوم کر کے
گ۔ (۱) طلب کی جدولیں۔ یعنی صارفین کی طرف سے یہ معلومات کہ کتنی قیمت پر کسی شے کی کتنی مقدار وہ خریدنے کو تیار ہیں۔ اگر قیمت بدلے تو ان
کی خریداری کیسے بدلے گی اور ان کا یہ فیصلہ کس شے کے معاملہ میں کیا ہوگا۔ یہ سب کچھ غرض کوئی اندازہ اور تخمینہ نہیں بلکہ مثبت اعداد و شمار معلوم ہونے
چاہئیں کہ جس کی مدد سے حکومتی ادارہ طلب کی جدولیں تیار کر سکے۔

۲۔ یہ قبائل اشتیاء پیش کرنے کی حدود کی جدولیں مثلاً کوئلہ استعمال کر کے بھاپ کی طاقت یا تیل یا بجلی کی طاقت، ان چیزوں میں سے کس کے
استعمال سے کیا فرق پڑے گا۔ اس کی معلومات۔ یا یہ کہ روٹی اور چاول میں سے کس کی کتنی مقدار ایک دوسرے کی نعم البدل ہو سکتی ہے۔ ہر شے
کے بدلے میں دوسری کون سی شے استعمال ہو سکتی ہے اور دوسری شے کے استعمال کی صورت میں دونوں کی مقداروں میں کیا تناسب ہونا
چاہئے کہ ایک کی کس مقدار کے بدلے میں دوسرے کی کتنی مقدار انا دیت کے لحاظ سے برابر ہو سکتی ہے۔ اس طرح معیشتہ میں پائی جانے والی یا مدد
ہر شے کے تمام ممکن نعم البدل اور ان کی مزدوری مقداروں کی جدولیں تیار کرنی ہوں گی (۳) ہر شے کی آمد ہر پیدا کردہ کی حامل کے ہر قسم کی موجودہ
قابل استعمال مقداروں کی جدولیں۔

یہ مددیں جدولیں موجود ہوں تو ریاضی کی سادہ امت (Economic Equations) بنائی جاسکتی ہیں جس کی مدد سے تمام اشتیاء کی حسابی قیمتیں معلوم
کیا جاسکتی ہیں۔ ان سادہ اتوں کو حل کرنے کے لئے تجربہ و خطا (Trial and Error) کے طریقہ پر پہلے کچھ قیمتیں فرض کر لی جائیں اگر اس
بنیاد پر یہ ساری مساویاتیں حل ہو جائیں تو یہی اصل قیمتیں قرار پائیں۔ ورنہ پھر کچھ دوسری قیمتیں فرض کی جائیں اور انہیں آدنا کر دیکھا جائے۔ اس

طرح کی آزمائشوں کے بعد قیمتیں معلوم کی جائیں گی کہ کون سی مناسب ہیں۔
 اگر نظری طور پر یہ مانی لیا جائے کہ ایسا کرنے سے قیمتوں کے تعین کا کوئی راستہ نکل آئے گا اور "اہل شب" اہل سے نہایت دے
 گی تب بھی ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ جو بددلوں کی بنیاد پر یہ سب کچھ کیا جائے گا۔ ان بددلوں کی تشکیل اور صحت ممکن ہے۔ مثلاً صارفین
 کی مانگ کی حدود میں بنانا اور مختلف معروضہ قیمتوں پر معروضہ مانگ کا اندازہ کرنا اور وہ بھی سال بھر پہلے کہ اگلے سال فلاں اشیا فلاں
 فلاں داموں پر فراہم کی جائیں گی تو فلاں مقدار میں بک جائیں گی۔ اگر یہ کام اتنا آسان تھا تو مشترکوی مکتبہ کیوں اس بات کا اعتراف
 کرتے ہیں کہ بہت سی اشیا کے صرف کے ڈیسر چڑھے ہیں جو بچنے نہیں اور کتنی ہی چیزیں ہیں کہ جنہیں کام پر نہیں لگایا گیا۔ چنانچہ ۱۹۶۶ء کے
 لئے جو بنیاد پر سالہ منصوبہ تیار کیا گیا ہے اس کی رپورٹ کیونٹ پر لٹی کی ۲۲ ویں کانگریس میں پیش کرتے ہوئے اس کے تحت صدر میں ایک مقدمہ
 کو پیش کیا ہے۔

۱۔ اس منصوبہ کے دوسرے اہم مقاصد حسب ذیل ہیں پہلا کارپوری ہوئی مشینوں کی تعداد اور

بکے انٹرپرائز ہوئی اشیا کے ڈیسر میں کمی کرنا ہے۔

اسی رپورٹ میں دوسری جگہ مشترکوی مکتبہ کے

۲۔ بعض اشیا کی طلب پورے طور پر تکمیل نہیں پا رہی ہے اور بعض جگہوں پر وہ اشیا کہ جو ڈیسر میں پہلائی کی جا رہی

ہیں ان کی فروخت غیر منظم ہے۔

اگر یہ دونوں لگانے کے خیال کے مطابق مانگ کی حدود میں تیار کرنا ممکن اہل ہے تو پھر آخر یہ مشترکوی مکتبہ کیوں ان سے بیروہوں ہو گیا ہے کہ

انہوں نے کانگریس میں جو ۱۹۶۶ء سے ۱۹۶۹ء تک اسکو میں منعقد ہوئی تھی صاف الفاظ میں یہ اعتراف کیا ہے کہ

۳۔ ہمارا کام یہ ہے کہ ہم اشیا کے ترخانہ اور عوام کی طرف سے ان کی مانگ کے درمیان پورا توازن پیدا کریں۔ شعبہ تجارت

میں کام کرنے والے افراد اہل تک صارفین کی طلب کا تخمینہ لگانے کا نظام منظم کرنے میں کامیاب نہیں ہوئے ہیں۔ اس کی وجہ سے

تجارتی اداروں کے کام میں غلطیاں پڑتی جا رہی ہیں، عوام کو بعض اشیا کی پہلائی ڈھنگ سے نہیں ہو پا رہی ہے اور دوسری

طرف بے شمار مثالیں ایسی ہیں کہ اشیا کے ذخائر مزید سے زیادہ بڑھتے جا رہے ہیں، اور نقصانات بھی بڑھ چکے ہیں۔

پھر ہر بہت ہیں۔

مارکیٹ کے زحری عمل کو ختم کرنے کے بعد نویت یہاں جا سیکر مقامی طور پر بھی صارفین کی طلب کا صحیح اندازہ نہیں ہو پا رہا ہے

کہا یہ کہ پورے ملک کی طلب کی حدود میں ناکمران کی بنیاد پر ریاضاتی مساوات حل کر کے قیمتیں طے کی جائیں۔ قیمتوں کے اہل شب تعین کے اعتراف

کے جواب میں جو ملی چوڑی تشریح اشتراکیت میں قریب و تبیر کر کے پیش کی گئی تھی اس کا بھی یہ حال ہے کہ حقیقت کی پہلی ہی شکل پر

جوہر چھو ہو گئی۔

اس دینیاتی بل پر اورد بھی بہت سے اعتراضات ہیں۔ لیکن ہم اس بحث کو یہیں ہم کر کے اشتراکیت کے دوسرے جواب پر نظر ڈالنا چاہتے ہیں۔ لیکن یہ دوسرا جواب دراصل اشتراکیت میں بنیادی ترمیم کا نسخہ پیش کرتا ہے۔ اس لئے اس جواب کی زیادہ دقت نہیں ہے۔ اگر اشتراکیت کی پیدا کردہ کسی پیچیدگی کا حل یہ پیش کیا جائے کہ اشتراکیت کی اصل روح ہی کو غم کر دیا جائے تو یہ دراصل جواب دہرا، بلکہ اس بات کا اعتراف ہو کہ اشتراکیت یہی ترقی مندر لائے ہے۔ اس لئے ہم اس جواب کو نہایت غصہ پیش کر رہے ہیں۔

اس کو "مساہلت کا حل" کہا جاتا ہے، سے زیادہ تفصیل سے برطانیہ کے پروفیسر ڈیکنس (Dickenson) نے "اشتراکیت کی معاشیات" نامی نئی کتاب ۱۹۳۹ء میں پیش کیا، اس سے ملتی جلتی باتیں مسٹر ہال، مسٹر پیگ، اور مسٹر ہائی وغیرہ نے اپنی مختلف کتابوں میں پیش کی ہیں۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اشتراکیت کے اند میں دراصل ہفتہ کی کسی طرح قائم رکھا جائے۔ نیم سرکاری خود مختار ادارے جیسے ہمارے ان مشرقی اور مغربی پاکستان کی پی۔ آئی۔ ڈی سی جیو ہیں، یہ ایک دوسرے سے مسابقت کریں اور قیمتوں کا تعین اس مسابقت کے نتیجہ میں طلب و رسد کے قانون کے تحت ہو۔ یہ جس نوعیت کا حل ہے، اسے اشتراکیت سے زیادہ دہریہ داری میں خصوصاً ہندی کا نظام "کہنا زیادہ مناسب ہوگا۔ خود سرمایہ دارانہ نظام میں بھی جہاں مارکیٹ موجود ہوتی ہے۔ ایسے ادارے کسی حد تک ایک دوسرے سے مسابقت کوئے یا کر سکتے ہیں لیکن ہر شخص بخوبی جانتا ہے جہاں ایسے اشتراکیت میں کیا خاک مسابقت کر سکیں گے۔

دوسرے کی موجودہ لیڈ شپ مشرقی تھی اور مسٹر برزینوف اشتراکیت کی گذشتہ ۵ سالہ کوششوں کی ناکامیوں اور تجربہ بات کی روشنی میں اس سے ملتی جلتی شکل اختیار کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ اس کا جائزہ ہم انشاللہ اللہ نفع کے محرک "سے کسی عنوان کے تحت آئے ہیں گے۔

تیسرا جواب جس گروہ کی طرف سے آیا ہے اس کے سرخیل مسٹر مارٹن ڈاب ہیں جنہوں نے اپنی کتاب "Poland and Economy and Capitalism" میں ۱۹۳۷ء میں اپنے ان خیالات کا اظہار کیا تھا۔ ان کے جواب کا فونڈ کچھ اس طرح ہے کہ کوئی کام اگر نہیں کرنا تو کیا ہوا تو فی نہیں کرتا۔ یعنی اشتراکیت میں قیمتوں کا الٹ ٹپ نہیں ہوتا ہے تو کیا ہوا سرمایہ داری میں بھی ایسا ہی ہوتا ہے۔ انہوں نے اپنا سامان دہریہ سمجھائے ہیں صرف کیسے کہ سرمایہ دارانہ نظام میں صارف اپنی طلب میں کہاں آزادانہ فیصلہ کرنا ہے سرمایہ داری میں صارف کی جہالت، آہستہ کی کاغذات، چلبلی یا انتہامات کا دباؤ، اور جارہ وادیاں وغیرہ صارف کو آزاد فیصلہ کرنے نہیں دیتیں بلکہ اس کی مانگ ان ہی سب غیر معقول عوامل کے زیر اثر پیدا ہوتی ہے۔ اس لئے صارف تو ہر حال چٹا ہی ہے تو سرمایہ داروں سے کہیں بڑے اشتراک کی حکومت سے چٹا انسانی ظار و مہرور کے لئے زیادہ جتن ہے۔ اشتراک کی حکومت اگر قیمتوں کے الٹ ٹپ نہیں کے دہریہ انسانی ظار و مہرور میں اضافہ کرتی ہے تو اس میں کیا حرج ہے۔

یہ جواب کوئی جواب نہیں ہے بلکہ الٹ ٹپ "تسلی کی مجبوری کو جائز ثابت کرنے کی کوشش ہے۔ اور حریف یہ کہ چونکہ سرمایہ داری اس سے زیادہ بری ہے اس لئے یہی بہتر ہے۔ سرمایہ داری بری ہے تو ہم میں اسے برا ہی سمجھتے ہیں۔ لیکن ایک ہلاکتی کو چھوڑ کر دوسری کو اختیار کرنے کے علاوہ کیا انسانی ظار و مہرور کا کوئی اور تیسرا راستہ نہیں ہے؟ ہمارے نزدیک یہ دراصل تجربہ ہے الہامی ہدایت ہے بے نیازی کا۔ انسان اگر اس کو چھوڑ دے تو اسے اور بھی قاتل تر اور کمال انسانیت پس اسی میں وہ جاتی ہے کہ دو پراغوں میں سے کسی کو اختیار کرے۔

۳۔ اشتراک کی منصوبہ بندی کی حقیقت

مصنعت و کاروبار ہر چیز کو قوی کیسٹ میں بیٹھنے کے بعد ملک کی معاشی گاڑی چلانے کا مادہ ذریعہ منصوبہ بندی ہی رہ جاتی ہے۔ صرف منصوبہ بندی ہی اگر مقصد ہر تر اس کے لئے تو مینا

منزوری نہیں ہے۔ ایک آزاد معیشت میں یہی منصوبہ بندی کی جاسکتی ہے۔ جماعتی اشتراکیت دونوں اشتراک کی ملک نہیں ہیں۔ لیکن اپنی معاشی ترقی و سالمہ منصوبوں کے ذریعہ کر رہے ہیں۔ اس لئے منصوبہ بندی کوئی اشتراکیت کا طرہ امتیاز نہیں رہی ہے۔ بلکہ آزاد معیشت میں ہونے والی منصوبہ بندی میں جو کہ مارکیٹ اور اس کا فطری عمل موجود ہوتا ہے اس لئے اس فطری عمل کی روشنی میں ہنگامہ و درجہ کا اندازہ لگانا آہستہ آہستہ کارخانوں کی ضرورت کا اندازہ لگانا و طرح سادے تجزیے زیادہ آسان اور نسبتاً زیادہ ہرچیز ہو سکتے ہیں۔ اس کے برعکس اشتراک کی منصوبہ بندی نہایت پیچیدہ صورت حال سامنے لاتے ہیں۔ جس کی بنیادی وجہ ہر چیز کو آدمی معیشت بنا کر مارکیٹ کے فطری وجود کو ختم کرنا ہے۔ منصوبوں کی کاغذی دنیا اور حقیقت کی دنیا کو ملانے والا پل مارکیٹ کی شکل میں موجود نہیں ہوتا۔ اس پل کے نہ ہونے کے سبب منصوبوں کی دنیا اور حقیقت کی دنیا میں ایک دوسرے سے بلبلدہ ہی رہتے ہیں۔ اس بلبلدگی کے نتائج ہم دیکھ چکے ہیں، کچھ اب دیکھیں گے اور باقی اگلے عزائمات کے تحت آئیں گے۔ اشتراکیت میں منصوبہ بندی کے علاوہ کوئی اور ذریعہ سرے سے ہوتا ہی نہیں ہے۔ اس لئے اشتراکیت کے معاشی پروگرام کے متعلق جو کچھ ہم نے اب تک لکھا ہے اور جو کچھ آئندہ کہیں گے وہ سارے کا سارا اشتراک کی منصوبہ بندی ہی کے تحت آئے گا۔ ہم اپنے خواہ اشتراکیت کا معاشی پروگرام کہیں یا ترقی کیفیت میں اپنے کے نتائج کہیں یا اشتراک کی منصوبہ بند کہیں، الفاظ مزید مختلف ہیں، لیکن بات ایک ہی ہے۔ یہ تینوں باتیں ایک دوسرے سے اس قدر مربوطہ و متعلق ہیں کہ ایک کو دوسرے سے علیحدہ کر کے پیش کرنا ناممکن ہے۔ اشتراک کی منصوبہ بندی کا علیحدہ عزائم قائم کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ دوسرے عزائمات کے تحت ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ منصوبہ بندی کے نتائج نہیں ہیں۔ جہاں تو صرف چند خصوصیات کی طرف اشارہ کرنا ہی مقصود ہے۔

نظری طور پر خواہ یہ اشتراک کی پروپیگنڈا کا ہی حصہ لگتا ہو کہ اشتراک کی منصوبہ بندی، جو مکمل منصوبہ بندی ہے، ہر پروپیگنڈا کا ماڈل اقدام چارچ کر لیتا ہے اور ملک کی معاشی ترقی بغیر کسی حادثہ کے تیز رفتاری سے کر سکتی ہے۔ وہیو لیکن پروپیگنڈا کے الفاظ میں۔

وہ ایک مثالی طور پر کنٹرل نظام جو ہر طریقہ پر اچھی طرح چلتا رہتا ہو بہتر ہے بہ نسبت اس نظام کے جو مثالی طور پر اچھے بہتر ہو لیکن عملاً جس کی معیشتیں بگڑتی اور چرچ چرچ کرتی رہتی ہو۔۔۔۔۔

بہتر یہی منصوبہ بندی کی خصوصیت یہ ہوتی ہے کہ اس کے تحت وسائل و ذرائع کی بہترین تقسیم و تدبیر ہو۔ منصوبہ بندی کے معنی یہ ہونے ہیں کہ تمام وسائل و ذرائع کو بہترین طور پر کام میں لایا جائے اور ملک کی مادی دولت کہیں بھی، کسی منزل پر بھی ضائع نہ ہو۔ اور اشتراک کی حضرات میں دعویٰ اسی کا کہتے ہیں کہ اشتراکیت کی مکمل منصوبہ بندی ہی کے ذریعہ یہ ممکن ہو سکتا ہے۔ اصل میں نظری طور پر اس سے انکار کرنے کی کوئی وجہ نہیں آتی۔ لیکن بات وہی ہے کہ کیا واقعی عملاً ایسا کرنا ممکن ہے۔ اس کے عملی امکان کے متعلق ہم نظری طور پر کسی نتیجہ پر مزید پہنچ سکتے ہیں۔ اس امکان کو پروپیگنڈا نے اپنی کتاب "اشتراکیت بمقابلہ سرمایہ داری" میں نہایت غریبی سے واضح کیا ہے اور یہ بتا رہا ہے کہ اشتراک کی منصوبہ بندی کے نتیجوں و مسائل کے صحیح استعمال میں یہ نہ تھا۔ علیحدہ کا ہونا ایک لازمی اور فطری امر ہے۔ مسائل و ذرائع ان تینوں کے ساتھ ہی چند ہیو جم اس مضمون کی ابتداء میں ظاہر کر چکے ہیں اور اب ہم اس مضمون پر پہنچ چکے ہیں کہ اس کے دوسرے پہلو بھی پروپیگنڈا

کے لئے کیا دیر و مضامین کے ساتھ ملنے لے ایسے۔

یہ ہم پہلے ہی واضح کر چکے ہیں کہ وسائل کی بہتری تقسیم ایک آزاد میشت ہی میں ہو سکتی ہے۔ ایک آزاد میشت میں جہاں آزادانہ سبقت ملے ہوئے ہو، وہاں وسائل کی مثالی تقسیم مفروضہ ہر ذریعہ آزاد سبقت مکمل طور پر آزاد ہونی چاہیبت۔ یعنی اس آزاد کوئی اختیار بازی یا اجارہ داری متاخر نہ کر سکے، اختیار کی یہ کچھ ہیں کہ وہ مکمل منصوبہ بندی کے ذریعہ وسائل کی مثالی تقسیم کر سکتے ہیں اور بغیر آزاد سبقت اور بغیر مارکیٹ کے کر سکتے ہیں۔ ہم اس منزل پر اسی دعویٰ کا جائزہ لینا چاہتے ہیں کہ کیا واقعی اشتراکی منصوبہ بندی کے پاس کوئی ایسا حربہ ہے کہ بغیر سبقت اور مارکیٹ کے وہ ہو کر منصوبہ بندی کی مثالی وضعیت کی بنیاد پر وسائل کی مثالی تقسیم کر سکیں؟

پیدا آوری وسائل کی مثالی تقسیم یا تقسیم ایک ایسی میشت میں بھی جائے گی جس میں تمام تیار شدہ اشیاء فروخت ہو جائیں اور کوئی غیر مزدوری اشک پڑا دے اور یہ فروخت بھی جوں ایسے دام پر کہ کوئی نقصان نہ ہو۔ کم از کم لاگت اور کم سے کم ضرر اس معقول منافع نقل آئے گا کہ کوئی قیمت فروخت کم دینے کی گت کے برابر یا اس سے ذرا سی کچھ زیادہ ہو۔ ایسی صورت حال جس میشت میں بھی پیدا ہو، ایسی میشت میں تمام کارخانوں میں استعمال میں والی جانے والی پیدا آوری اشیاء کو ایک کام آئیں۔ ملک کے ساتھ وسائل جو پیدا آوری اشیاء اور غنت وغیرہ کی سر میں کارخانوں میں گئے اور ان کارخانوں کا سارا مال لاگت کے برابر یا کچھ زیادہ سب داموں پر بیگ گیا اور اسی کو وسائل کی بہتری اور مثالی تقسیم کا ٹھکانہ بنا لے گا۔ آزاد سبقت والی میشت میں تو مارکیٹ کی قوتیں یہ مثالی تقسیم دینی میں اور اشتراکی منصوبہ بندی کا مفروضہ بھی یہی ہے کہ وہ اپنے منصوبہ کی ٹھیک طاقنت سے ایک ایسی ہی میشت کو جنم دینا چاہتی ہے۔

اس مفروضہ کا واحد منصوبہ بندی کے ذریعہ نہایت ہی مشکل اور کمپیڈہ کام ہے لیکن چونکہ ہمیں ہر صورت اس کا جائزہ لینا ہی ہے اس لئے سب سے پہلے ہم اس کے ذریعہ کو سامنے رکھنا چاہتے ہیں پھر آہستہ آہستہ دوسرے جدیدگیوں کی طرف جاں گئے۔ اس ماڈل کو سادہ ترین صورت میں ڈھانے کے لئے ہم پہلے یہ مفروضہ استعمال کرنا چاہتے ہیں

(۱) پہلے تو ہم یہ فرض لے لیں کہ اشتراکی منصوبہ تمام محنت کاروں کے لئے مساوی آمدنی مقرر کرنا چاہتا ہے۔
(۲) پھر یہ فرض کرتے ہیں کہ تمام محنت کاروں کی آمدیت یا صلاحیت کے اعتبار سے بالکل ایک جیسے ہیں۔
(۳) تیسرا مفروضہ یہ کہ ان کے ہفتہ وار اجرت سب کے لئے مساوی ہے

(۴) محنت کاروں کے علاوہ کوئی اور پیدا آوری وسائل موجود نہیں ہیں (آخری مفروضہ)

اب یہ فرض کیجیے کہ منصوبہ بندی محکم کے ختام پہلے تمام محنت کاروں کو مختلف تقسیم کے کارخانوں میں مختلف تعداد میں لگاتے ہیں، محنت کے نتیجہ میں کسی قسم کی اشیاء صرف مختلف تعداد میں تیار ہوتی ہیں۔ محنت کاروں کو جو اجرت دی گئی، اس سے ہر کارخانہ میں تیار ہونے والی اشیاء کی لاگت کا پتہ چلا لیں۔ اب اگر یہ لاگت قیمت فروخت سے زیادہ ملے تو مطلب یہ ہوگا کہ اس کارخانہ میں مزدور سے زیادہ محنت کار لگائے گئے تھے، اس لئے ان زیادہ محنت کاروں کو اس کارخانہ سے نکال کر دوسرے کسی ایسے کارخانہ میں لگایا جائے گا، جہاں لاگت، قیمت فروخت سے بہت کم ہو یعنی جہاں اجرت کی ہر کم خرچ ہو رہا ہو یعنی جہاں محنت کار کم لگاتے گئے ہوں۔ اس طرح ملک کے سارے کارخانوں میں محنت کاروں کی تعداد کا توازن ایسا رکھا جائے گا کہ ہر کارخانہ میں ملنے والی شے کی لاگت، قیمت فروخت کے ملے جگ برابر ہو۔ جب تمام کارخانوں میں ایسا توازن پیدا ہو جائے تو اگر اس ایجنٹ پر ملک کے سارے وسائل جہاں کارخانوں میں گئے ان سب کی مثالی اور بہترین تقسیم ملے گی۔

تمام آگوشی پڑا ہوا صحت کے ہیں اور مختلف قسم کی ٹریٹمنٹ ہر ایک کو مختلف کاموں میں لے گیا ہے (۱) ہر قسم کی تربیت کیسے پہنچی ہے۔ (۲) اس پر کچھ اور مضموع ہوتی ہے اور وقت بھی مساوی دیا ہو گا۔۔۔ یہ منصوبہ بند کی گئے۔ کار کا کام یہ ہے کہ ان قدم غنت کا دون کی ایسی ابتیس مقور کریں کہ ان پر جو خدمت ملے جو تھی وہ نکال آئے۔ اور کی شمس بے کار بھی نہ رہے۔ پھر ان اجرتوں کی کیا یاد پر تیار کیا رہتا رہوں ان کی انگشت اور قیمت ذرا غنت جو گنگ بریگ اور بریگ اور ان کی یاد رکھ۔ عداوت طلب بھی اس قیمت پر برابر ہو جائے۔ منصوبہ بند کا یہ ذرا اس طرے کی کوشش کرے بھی تو اس میں بے شمار غفلت نہ رہتا (۱) ملنے ہے

اس کے علاوہ ایک آزاد مہابت کی معیشت میں صرف اتنی سی اشیاء کھاتے ہی سہاڑت نکلیں گو تیار ہون والی اشیاء کی لاگت قیمت فرحت کے برابر یا کچھ کم ہونا کہ کچھ منافع ہو سکے۔ کوئی شخص بھی نقصان پر کوئی ٹخنے تیار نہیں کرے گا اور وہی مالک سے فائدہ نہ کرے گا۔ اس طرح آزاد معیشت میں وسائل کا تقسیم و تنظیم میں قدر آسان اور فطری ہے اشعرا کی منصوبہ بندی کے نظام میں یہ اسی قدر مشکل اور پیچیدہ ہے اس ماڈل کی اس سادگی بحث کے بعد آخر میں پروفیسر ریگر کہتے ہیں۔

پہچان لیں کہ جس نے اس کو بھجوا دیا ہے وہ کون ہے؟ اور اس کا کام جو نالازمی تھا ہے اس سے بد معاہدہ کیچہ جیدگیوں جو میں الا قوامی تجارت اور اشتراکی محاکم کے سرمایہ و امانت محاکم سے مصالحتی قطعیت وغیرہ کی بنا پر بھجوا ہوتی ہیں، ان کا ذکر کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ اس مطلوبہ بند ہی میں۔

۴۔ تیز رفتار ترقی کا مسئلہ: اس قدر وہانی کہ شائع کرے۔ یہ جو رفتار ترقی کسی اشترک ملک کی ہو سکتی ہے اس کو کہا جاتا ہے کہ دنیا کے سب سے تیز رفتار ترقی صرف اشترکیت کے فائدہ ہو سکتی ہے۔ صدی دنیا کو یہ تو بتایا جاتا ہے کہ روس اور چین نے کتنی ترقی کی ہے۔ لیکن کسی طرف پتہ نہیں چل پاتا کہ کسی قدر وسائل و فرائض اشترکیت کے فائدہ بند کی باتوں فائدہ ہونے میں کسی اور کو کیا تسکین ملے۔ خود اشترکیت کے کارپردازوں کو اس کا صحیح اندازہ نہیں ہو سکتا۔ یعنی پیچیدگی اتنی جتنی کہ میں کہہ رہا ہوں کہ وسائل کون سے کام میں آ رہے ہیں اور کون سے ضائع ہو رہے

۱۴. ایستادن



ہیں۔ اس قدر وسائل خارج کرنے والے معاشی نظام کی ترقی کو تیز رفتار ترقی کہا جائے تو آزاد معیشت اور آزاد مملکت والے معاشی نظام میں ہونے والی ترقی کی رفتار مقابلہ کی گنا زیادہ تیز ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ چین ۱۹۴۹ء سے اب تک ۱۸ سال میں اپنے وسیع ذرائع و وسائل کے باوجود اتنی ترقی نہیں کر سکا، جبکہ بغیر وسائل کا چھوٹا سا جاپان ۱۹۴۵ء میں جنگ سے برباد ہونے کے بعد ترقی کر گیا۔ جاپان تک رفتار ترقی کا شعلہ ہے جاپان چین کی سویت روس سے بھی بہت آگے نکلا ہوا ہے۔ روس کی رفتار ترقی کا اوسط سالانہ ۱۱ اور ۹ فی صدی رہا ہے اور جاپان کا ۱۴ فی صد۔ اگر جاپان کے پاس اتنی ہی سرزمین ہوتی اور اتنے ہی وسائل و معدنیات اور ذخائر ہوتے جو روس پر قدرت نے دے رکھے ہیں تو جاپان جنگ کے بعد کے ۲۰ سال میں اس قدر آگے بڑھ گیا ہوتا کہ روس کو اس مقام تک پہنچنے میں مزید ۵۰ سال درکار ہوتے۔ روس میں اشتراکی انقلاب سن ۱۹۱۷ء میں آیا۔ ۵ سال گزرنے اور ابھی تک امریکہ جیسے سرمایہ دار ملک کے مقابلہ میں برابر پیچھے ہے۔ روس جس قدر وسیع و عریض رقبہ کا ملک ہے اس کا مقابلہ کرنے کے لئے امریکہ جیسا وسیع رقبہ والا ملک ہی ہو سکتا ہے۔ ورنہ یورپ کے سرمایہ دار ممالک تو روس کے ایک صوبہ سے بھی چھوٹے ہیں۔ بیکی روس کے کسی صوبہ کا جو رقبہ میں یورپ کے کسی ملک کے برابر ہو یورپ کے اس ملک کے ساتھ مواد نہ کرنے دیکھا جائے تو نظر آنے لگا کہ روس کا یہ صوبہ ابھی ۵ برس پیچھے ہے اور اگر محض رفتار ترقی کو دیکھا جائے تو روس جاپان جیسے چھوٹے سے ملک سے بھی مقابلہ کے لائق نہیں ہے۔ محض رفتار ترقی ہی دیکھنی ہو اور مٹیوں و سرکاری اعداد و شمار کی بنیاد پر کرنی ہو۔ تو روس اور جاپان تو یک مہین اور پاکستان کا مقابلہ ہی کر کے دیکھ لیجئے۔ تیسرا پانچواں منصوبہ میں پاکستان کی رفتار ترقی ۱۰.۵ فی صد ترقی کی گئی ہے۔ دوسرے ۵ سالہ منصوبہ میں ۱۲.۵ فی صد ترقی تھی۔ کیونستہ چین کی رفتار ترقی کا اوسط ۱۹۵۵ء تک ۱۵.۵ اور ۶ فی صد کے درمیان تھا اور پاکستان کی اب بڑھ کر ۱۶ فی صد تیسرا پانچواں منصوبہ کے دوران ترقی کی جا رہی ہے۔ یہ تو مجموعی رفتار ترقی ہے اور جہاں تک کہ محض صنعت کے میدان میں ترقی کا معاملہ ہے، پاکستان چین سے آگے نکلا ہوا ہے۔ چنانچہ مسٹر ایگزیکٹو ریکس میں اپنی ایک حادیہ کتاب میں لکھتے ہیں کہ دو جنگ کے بعد کے عرصہ میں کیونسٹ چین کی صنعتی ترقی کی برابری کرنے والے با اس سے بادی لے جانے صرف پاکستان اور جاپان رہے ہیں۔ بلاشبہ پاکستان نے اپنی صنعتی ترقی کا آغاز بالکل صفر سے کیا ہے۔ یعنی ابتداء میں قومی پیداوار کے تناسب سے پاکستان کی صنعتی اساس چین سے بھی چھوٹی رہی ہے..... دوسری طرف جاپان کی جس کی صنعتی اساس پہلے ہی سے اچھی خاصیت تھی، پیداوار چین کے مقابلہ میں بہت تیزی کے ساتھ بڑھی ہے۔

اصل میں محلی طور پر کسی طرح یہ ثابت کیا ہی نہیں جاسکتا کہ اشتراکیت میں رفتار ترقی تیز ہو سکتی ہے۔ اگرچہ سرمایہ دارانہ نظام میں بیشاد خرابیاں ہیں اور اس میں مکمل آزاد مملکت، عزت و شہرہ کی کمی نہیں ہوتی اس کے باوجود تاریخ اور اعداد و شمار کا رویہ ڈھکی چھپاتا ہے کہ ترقی کی رفتار اشتراکی ملک سے زیادہ تیز سرمایہ دارانہ ملک میں رہی ہے۔

ترقی کی اصل بنیادیں اصل بنیادیں اصل بنیادیں۔ اس بنیاد پر تمام قوموں کی اخلاقی صفات ہوتی ہیں۔ اگر بنیادی اخلاقیات کے ساتھ اسلامی اخلاقیات

بھی شامل ہیں، تنہا ہی متوازن ترقی ہو سکتی ہے۔ کسی قوم کی اجمعی بنیادی مصائب کا مظاہر معاشی ترقی کی شکل میں بھی ہوتا ہے۔ در نہ معاشی ترقی ملک کی عبور ترقی سے الگ کوئی چیز نہیں ہوتی۔ بارہوا اور وہیلیں پر غور و مشی کے پروفیسر میز اور پروفیسر لڈون لکھتے ہیں کہ کسی نے ایک دفعہ معاشی پیرچرڈ کی کہ معاشی ترقی اتنا اہم اور سنجیدہ موضوع ہے کہ اسے صرف معاشیوں پر چھوڑا نہیں جاسکتا۔ نتیجہ ص۔ پر بات یہ ہے کہ یہ موضوع فوراً معاشی تجربہ کی عمومی پار دیواری کے باہر بھاگنے لگتا ہے۔ جیسا کہ ہر معاشیات کا موضوع خوب جانتا ہے کہ کسی قوم کی معاشی ترقی کی کوششوں کا پورا جائزہ اس قوم کی تہذیب و تمدن کی مکمل تاریخ اپنے اندر سموئے رکھتا ہے۔ مادہ اس اور شوچیو نے اس موضوع کی جو خدمات انجام دی ہیں۔ ہم ان پر پہلے ہی گفتگو کر چکے ہیں۔ دوسرے معاشیوں بھی ترقی کے موضوع کو ایک وسیع نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں۔ ایک مثال باکس دیکھو۔ ہر معاشیوں میں تہذیبی تبدیلیوں کے اسباب کا مطالعہ کرنے والوں کی کوششوں میں شامل بنی گئی ہیں۔ اس پیمید قبول کا نظریہ اس دور کی تہذیبی ارتقاء کی تہہ منازل کی تشریح اور سنگمل کا تہذیبوں کے عروج و زوال کا نظریہ اس پیمید مشہور نظریات میں دھنسنے کی غیر معمولی کوششوں کی غامضی کرتی ہیں۔ معاشیات کی روایتی حدود کو فریج کرنے کی کوششوں کی رفتار بہت آہستہ رہی ہے۔

ترقی کی اصل بنیادیں کچھ اور ہیں اور انتہائی گہری ہیں۔ کسی بھی معاشی نظام کی محض ظاہری شکل ترقی کی بنیادیں بن سکتی۔ کسی ملک نے معاشی ترقی کی ہے تو اس لئے نہیں کی ہے کہ وہ ملک سرمایہ دارانہ ملک تھا یا اشتراکی۔ ان معاشی نظاموں کو چلانے والی قیادت اور اس قیادت کو سہارا دینے والے اس ملک کے عوام، ان کا آپس کا تعاون یا تعاون اور حیثیت مجموعی ان سب کا انفرادی و اجتماعی کردار اور اخلاق صفات وہ بنیادیں ہیں جن پر کسی ملک کی حقیقی ترقی یا تنزل کا دار و مدار ہے۔ اس گہرے مطالعہ کو انتہائی سادہ شکل میں یوں پیش کر دینا کہ اشتراکیت اختیار کر دے تو جلد ترقی کر جاؤ گے نہ صرف یہ کہ اشتراکیت کے اپنے معاشی پروگرام کے نتائج کے خلاف ہے۔ بلکہ خود ترقی کے جو اصول اور بنیادیں ہیں ان کے بھی خلاف ہے۔ عوام کی باتوں کی حیثیت ہیں مادہ ملک کے عوام کو معاشی ترقی کے خواب دکھا کر اپنے جنگل میں پھنسانے کی کوشش سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔

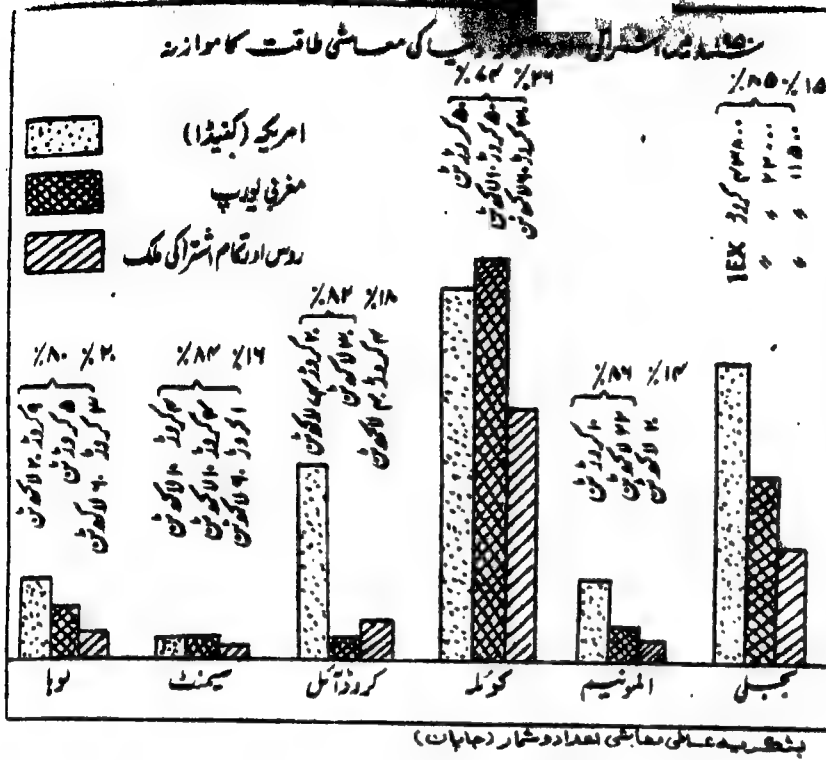
اشتراکیت کا معاشی پروگرام، جیسا کہ ہم اوپر واضح کر چکے ہیں انفرادی کلیت ختم کر کے صنعت اشتراکی برسر اقتدار طبقہ کا مفاد کو سامنے اور ذراعت کو اجتماعی کمیتوں کی شکل میں منظم کرنے اور اس سے متعلق مسائل کو حل کرنے کی کوشش سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔ اس معاشی پروگرام کی نظریاتی اساس طبقہ سے زیادہ منفی بنیادوں پر اٹھائی گئی ہے۔ جس کا لب لباب جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اقتدار حاصل کر کے سرمایہ داروں کو ختم کرنا ہے۔ اس سے فائدہ کسی اشتراکی ملک کے معاشی پروگرام میں جو کچھ نظر آتا ہے وہ اشتراکیت کے تحریک کے بہرہ منبت نہیں۔ بلکہ کسی خاص ملک کی اس وقت کی یڈر شب کے ذہن کی پیداوار ہے جس نے اپنے ملک کے حالات اور اپنے مفادات کی بددلی میں مختلف معاشی پروگرام بنائے ہیں۔ اس لئے جیسا کہ اس سے جیسے اشتراکی ملک ہیں جس

معاشی پروگرام پر عمل کیا گیا ہے۔ اس کو اشتراکیت کا معاشی پروگرام کہنے کے بجائے، چھپا دوس کے قومی اور برسرِ اقتدار طبقہ کے مفاد کی مخالفت کا معاشی پروگرام کہنا زیادہ مناسب ہو گا۔

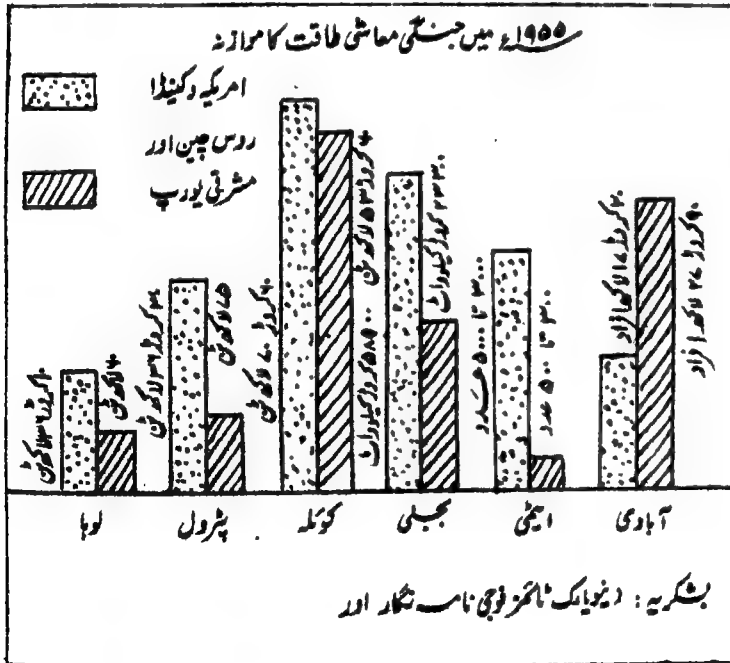
یہ ایسی ہی بات ہے جیسے کسی میزبان کی ملک میں کوئی طبقہ برسرِ اقتدار آئے اور وہ اپنے قدم مضبوط جمانے کے لئے کوئی معاشی پروگرام اختیار کرے۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہ طبقہ اگر قومی ملکیت، اشتعال، مذمت کے حربے اختیار کرے تو یہ اشتراکیت کا معاشی پروگرام سمجھا جائے گا۔ ان ممبروں کے اشتعال سے کسی ملک کی معاشی ترقی پر نظری طور پر کیا اثر پڑا ہے یا پڑنا چاہئے اور ان سے کس نوعیت کے معاشی مسائل جنم لیتے ہیں یہ پیچیدہ مسائل ہیں۔ ہم فی الحال بحیثیت مجموعی اشتراکی جلاک کی معیشت کا آزاد ممالک کی معیشت سے موازنہ پیش کر رہے ہیں۔

اس سلسلہ میں ایک بنیادی بات سامنے رکھنا ضروری ہے۔ صنعتی انقلاب کے بعد سے دنیا ایک نئے
کیونٹسٹ پروپگنڈہ - دور میں داخل ہوئی ہے۔ اس انقلاب کے بعد ہر آدمی ملک نے اپنی معیشت کو تیز رفتاری کے ساتھ ترقی کی راہ
 پر گامزن کیا ہے۔ جو ملک اس ترقی کی دوڑ میں دیر میں شامل ہوئے ہیں انہیں پہلوں کی غلطیوں اور تجربات سے فائدہ اٹھانے کا موقع بھی ملا ہے
 اور آگے والوں نے برسوں کی تحقیقات کے بعد جو ایجادات کی تھیں انہیں فوراً اختیار کرنے کا موقع بھی۔ جو ملک کا استعماری طاقتوں کے
 زیرِ شکن تھے صرف وہی ہیں جنہیں اس ترقی کی دوڑ میں شامل ہونے کا موقع بہت دیر میں ملا۔ جو ملک بھی آزاد تھے وہ بڑی تیزی سے اس
 راہ پر چل پڑے خواہ وہ اشتراکی ہوں یا غیر اشتراکی۔ اس راہ پر گامزن کر داتے مالی اصل چیز آزادی تھی ذکر اشتراکیت۔ یہ دوسری بات ہے
 کہ آزادی دینے کے بعد کسی ملک نے اشتراکیت کے طریقہ پر ترقی کی کوشش کی اور کسی نے سرمایہ داری کے طریقہ پر۔ جس ملک کو بھی اس طرح
 کا موقع ملا ہے اس نے ترقی ضرور کی ہے خواہ وہ اشتراکی طریق پر کی ہو یا سرمایہ دارانہ طریق پر۔ اس لئے کیونٹسٹوں کا یہ پروپگنڈہ بے معنی
 ہے کہ آزاد و ملک کی ترقی صرف اسی وقت ہو سکتی ہے جب کہ وہ اشتراکی طریق کا اختیار کریں۔ اگر اشتراکیت کا معاشی پروگرام ہی
 ترقی کا واحد ذریعہ ہے تو آخر ان سرمایہ دارانہ ملک نے کیسے ترقی کر لی؟ ان سرمایہ دارانہ ملک میں چھوٹے ملک بھی ہیں اور بڑے بھی اور
 سب ہی نے ترقی کی ہے۔ انہیں یہ کہ کسی ملک نے بھی اسلام کے معاشی پروگرام کو بنیاد بنانے کی کوشش نہیں کی ورنہ ہم یہ دکھانے کو
 اس بنیاد پر ہونے والی ترقی اشتراکیت اور سرمایہ داری دونوں سے بہتر ہے۔ موجودہ صورت حال میں ہمارے سامنے موازنہ کرنے کے
 لئے صرف دو ہی نظام رہ گئے ہیں۔ ہم سرمایہ دارانہ نظام کو نہ تو کوئی آئیڈیل معاشی نظام سمجھتے ہیں اور نہ ہی اس کی خرابیوں پر پروہ ڈالنا
 چاہتے ہیں۔ ہماری مشکل تو یہ ہے کہ اشتراکی ہلاک کی معاشی ترقی کا موازنہ کریں تو کس سے کریں؟ سرمایہ دارانہ ملک ہی میدان میں راہ جاتے
 ہیں۔ سرمایہ دارانہ ملک اپنی سوسائٹی میں خواہ کیسے ہی اندرونی مسائل پیدا کرتے لیکن جب ہم ان ملک کی معاشی ترقی کا موازنہ اشتراکی
 ہلاک کے ملک سے کرتے ہیں تو سرمایہ دار ملک ہی آگے نظر آتے ہیں۔ دے ہر ملک کے اندرونی معاشی مسائل تو وہ دونوں نظاموں میں ہیں
 صرف نوعیت کسی قدر مختلف ہو سکتی ہے۔ اس مرحلہ پر تو ہم صرف کیونٹسٹوں کے اس دعوے کا جائزہ لینا چاہتے ہیں کہ صرف اشتراکیت کے
 معاشی پروگرام ہی سے ترقی کی معراج حاصل ہو سکتی ہے۔ دونوں ہلاکوں کا موازنہ خود ہی بتا دے گا کہ حقیقت کیا ہے۔

نشل نبرائى سرىٲ ملس اور نسل كمىرسٲ ممالكل كا موازل امرىكل وكنىٲا اء مزل نرور ٲا سى ملئلل كىا كلسل شللل ملى ٲلرا اشلر اكى ٲلاك ن مزل نرور ٲا سى معاشى طرل ٲر آكل ملل اور نل هى امرىكل وكنىٲا اسى عاللكل اشلر كى ٲلاك اٲنى زلللر كى وسلٲ كل اشلر سلل و صرف امرىكل ولسلٲ كلل ٲوسى مزل نرور ٲا كلل هى اٲنى اور سوكل سللل بللى زلللر كى عللل سى امرىكل وكنىٲا اور ٲلرل سى



مغربی یورپ کو دیا جائے تو یہ سب مل کر بھی اشتراکی بلاک سے چھوٹے ہیں۔ لیکن معاشی طاقت کے اعتبار سے اشتراکی بلاک سے بہت آگے ہیں۔ اس کی مثال ایسی ہی ہے جیسے مشرقی پاکستان کا چھوٹا سا حصہ پرے بھارت سے معاشی طاقت زیادہ دکھتا ہو اشتراکی بلاک کی وسعت تجربہ کے اعتبار سے امریکہ دیکھنا اتنے ہی چھوٹے ہیں جیسے کہ بھارت کے مقابلہ میں مشرقی پاکستان کا رقبہ صرف نیپل (Nepal) کے معاملہ میں روس مغربی یورپ سے زیادہ ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے مغربی یورپ میں تیل کے ذخائر ہی نہیں ہیں۔ اشتراکی بلاک میں ذرا ترکتربہت زیادہ ہیں لیکن پیہ دار بہت کم ہے۔ بحقیقت جمہوری اشتراکی بلاک مغربی یورپ اور امریکہ دیکھنا دونوں ہی سے علیحدہ علیحدہ موازنہ میں بھی پیچھے رہتا ہے۔



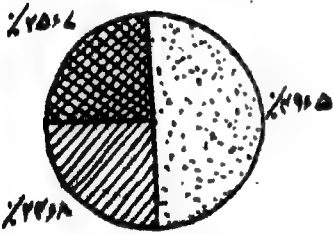
شکل نمبر ۲ میں ۱۹۵۵ء کے اعداد و شمار کے مطابق پورے اشتراکی بلاک کا صرف امریکہ و برطانیہ سے موازنہ کیا گیا ہے۔ درآئی ٹیکاس موازنہ میں امریکہ و برطانیہ کے ساتھ پورے مغربی یورپ اور کینیڈا کو بھی شامل کرنا چاہئے۔ یہ سب شامل ہوتے تو پھر بھی اشتراکی بلاک اب ب

سے بڑا ہوتا ہے۔ لیکن معاشی ترقی کے اعتبار سے ان سب سے تو کیا صرف دو کے مقابلہ کا بھی نہیں۔ معاشی لڑائی کے اعتبار سے اشتراکی بلاک کے اس قدر پیچھے ہونے کے باوجود سوشلزم کے حامی نہ معلوم کہہ پا رہے ہیں کہ سوشلزم نے معاشی ترقی تیز کر رہا ہے کی۔ حالانکہ حقائق ۱۹۶۰ء سے ۱۹۷۵ء تک کے پریکٹس ہیں۔

سوشلزم ترقی کی راہ میں رکاوٹ ہے

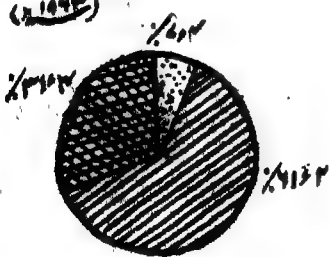
اوپر کے دو ذریعہ نشوونما صاف ہی رہے کہ اشتراکی بلاک، معاشی ترقی کے ترقی یافتہ ممالک سے اشتراکی بلاک، ممالک نہ مساوی ہیں۔ اپنے مقابلاً سے پیچھے رہے۔ انہیں پیچھے زیادہ وضاحت کے ساتھ شکل ۱ پر اس سے ظاہر ہے جو جاپانی کتاب "دنیا کے معاشی" مراد و شمار کے تحت جیسے پریکٹسوں نے مل کر ترتیب دیا ہے لیا گیا ہے یہ نقشہ بات اقوام متحدہ کے مراد و شمار کی بنیاد پر بنائے گئے ہیں۔ اس نقشہ میں سوشلزم کے اثر کو دیکھنے میں آسانی اس لئے ہے کہ ۱۹۶۳ء میں آزاد دنیا کے ترقی یافتہ ممالک اور پورا اشتراکی بلاک، اپنی درست کے اعتبار سے تقریباً برابر ہیں۔ یعنی اشتراکی ممالک دنیا کے رقبہ کا ۲۵ فی صد میں تو ترقی یافتہ سرمایہ دارانہ ممالک تقریباً ۲۴ فی صد ہیں۔ اس لئے اس آئینہ میں توازن آسان ہے کہ برابر کے بلاک میں ترقی کی رفتار کیا رہی ہے۔ ان دونوں بلاکوں میں فرق اگر کسی بات میں ہے تو وہ بس معاشی نظام میں ہے۔ اگر ان برابر کے دونوں بلاکوں میں معاشی ترقی برابر کی ہوئی ہوگی تو جیت پیس کو، سرمایہ دارانہ نظام ہو یا سوشلزم میں ترقی ایک جیسی ہی ہوئی ہے لیکن اگر ترقی ایک میں زیادہ اور دوسرے میں کم ہو تو اس زیادتی یا کمی کا سبب بھی اس سے متعلق معاشی نظام کو قرار دیا جائے گا۔ یہ نقشہ ہمیں بتا رہا ہے کہ سوشلزم کے طبعی دار ممالک میں ترقی کم ہوئی ہے اور سرمایہ دار ممالک میں زیادہ، جب کہ دونوں بلاک ملجا تو رقبہ برابر ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ سرمایہ دارانہ ممالک میں ترقی زیادہ ہوئی ہے تو اس کا سبب ان کا سرمایہ دارانہ نظام ہے۔ اسی طرح سوشلسٹ ممالک میں ترقی کم ہوئی ہے تو اس کا سبب ان کے سوشلزم کے نظام کے علاوہ کچھ اور نہیں ہو سکتا۔ اگر وہی ممالک سوشلزم کو اختیار نہ کرتے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ بھی اتنی ہی ترقی نہ کرتے جن کو سرمایہ دار ممالک نے کی۔ اس شکل سے یہ بات بالکل کھن کر سامنے آ جاتی ہے کہ اشتراکی ممالک ترقی کی دوڑ میں صحن اس لئے پیچھے رہے کہ انہوں نے سوشلزم اختیار کر لیا تھا۔ اس سے ثابت ہوتا

(۱) رقبہ (۱۹۶۳ء)



اشتراکی بلاک
ترقی یافتہ ممالک
پس ماندہ ممالک

(ب) انرجی یا طاقت کے صرف کی سطح (۱۹۶۳ء)



شکل (۳)

آ جاتی ہے کہ اشتراکی ممالک ترقی کی دوڑ میں صحن اس لئے پیچھے رہے کہ انہوں نے سوشلزم اختیار کر لیا تھا۔ اس سے ثابت ہوتا

ہے کہ سوشلزم نیز معاشی ترقی کی راہ میں رکاوٹ ہے۔ سوشلزم نے رکاوٹ پیدا کی ہوئی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ اشتراکی ممالک بحیثیت
عمومی سرمایہ دارانہ ممالک سے پیچھے رہتے۔ ۱۱

ترقی معکوس - اور دونوں بلاکوں میں ترقی کا یہ فرق کوئی معمولی نہیں۔ سرمایہ دارانہ ممالک نے اشتراکی ممالک کے باوجود کسی
قدر کم ہونے کے باوجود ان سے تقریباً دوگنی ترقی کی ہے۔ اگر اشتراکی ممالک کافی حد تک ۱۹۷۱ء سے سرمایہ دارانہ
ممالک کا ۱۱۲٪ طاقت کے صرف کی سطح کا مطلب یہ کہ کوئلہ، بجلی یا تیل سے جو طاقت پیدا کی جائے وہ کہاں کتنی استعمال ہو رہی ہے۔ اس
سے کسی ملک کی ترقی کا دوسرے ملک کی ترقی سے موازنہ کرنے میں بہت سہولت ہوتی ہے۔ مثلاً زیادہ کوئی ملک ترقی یافتہ ہوتا ہے۔ اتنے
ہی زیادہ اس کے پاس کارخانے اور مشینیں اور اونچا معیار زندگی ہوگا اور ان تمام میں بجلی یا کوئلہ یا تیل ضرور استعمال ہوتا ہے۔ اس
طرح گویا جتنی زیادہ کسی ملک میں طاقت کا صرف ہوا اتنا ہی زیادہ گریڈ کا ملک ترقی یافتہ ہے۔ آخر ان دونوں میں اس قدر زیادہ فرق کیوں
ہے؟ اشتراکی ممالک کیوں سرمایہ دارانہ ممالک کے مقابلہ میں جتنی آدھی ترقی کر سکے ہیں؟ اس کی وجہ اس کے علاوہ ادا کیا ہو سکتی ہے کہ وہ
سرمایہ دار ممالک سے مختلف معاشی نظام رکھتے ہیں۔ یہیں سرمایہ دارانہ نظام سے بھی کوئی لگاؤ نہیں ہے ہم سمجھتے ہیں کہ اس میں بہت سی
خوئیاں ہیں۔ ہم تو صرف اسلام کے معاشی نظام کو بہتری سمجھتے ہیں۔ لیکن ہم سوشلزم کے حامیوں سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ آخر کس پہلو
سے ان کا مجوزہ نظام اپنے درمقابل پر ترجیح کا مستحق ہے۔ اگر معاشی ترقی کو معیار مانا جائے تو پھر اشتراکیت کا دعویٰ بہت ہی کمزور اور
بلوا ہوگا۔

سویٹ روس کی معاشی ترقی ہم اس کے لئے بھی آمادہ ہیں کہ سارے اشتراکی بلاک کو چھوڑ کر اشتراکیت کو سب سے زیادہ
دیر تک یعنی گزشتہ ۲۵ سال سے آزمانے والے ملک سویٹ روس کی ترقی کا تقابلی جائزہ ملے۔
لے کر دیکھیں۔ تمام اشتراکی ممالک میں یہی ایک ملک ہے جو سب سے زیادہ طاقت ور ہے۔ گویا سوشلزم کی حراجہ کیوں دیکھی جاسکتی
ہے تو وہ سویٹ روس ہے۔ اس لئے ہم آگے کی بحث میں زیادہ تر اس کی پیش کریں گے اور اب بھی یہ دیکھنا چاہتے ہیں۔ سوشلزم نے
روس کی معاشی ترقی کو مبہر لگا ہے یا اس کی رفتار کو اپنی انتہا پر پہنچنے سے روکا ہے۔ سوشلزم روس کی ترقی میں مددگار ثابت ہوا ہے یا
رکاوٹ یعنی یہ کہ اگر روس نے سوشلزم اختیار نہ کیا ہوتا تو زیادہ ترقی کرتا یا کم۔ سوشلزم کی افادیت اور اس کی کارفرمائی کا اندازہ
لگانے کی یہی ایک شکل ہو سکتی ہے کہ ہم یہ دیکھیں کہ اگر سوشلزم نہ ہوتا تو روس کی معاشی ترقی کی کیا حالت ہوتی؟

روس کے ذہنی و صنعت کی اہمیت ہر ملک کی معاشی ترقی میں اس بات کو بنیادی اہمیت حاصل ہے کہ اس ملک کا اپنا ذہنی
کیا ہے۔ ملک کتنا بڑا یا چھوٹا ہے۔ ترقی کی بنیادی صفات اور خصوصیات ہونے کے باوجود
کسی قوم کے پاس خطہ زمینی حدود ہو تو اس بدیدہ دور میں اس کی ترقی ایک خاصے آگے نہیں بڑھ سکتی۔ جاپانی قوم میں ترقی کی بنیاد

۱۱ واضح رہے کہ شکل ۱۲ میں ترقی یافتہ ممالک سے مراد حسب ذیل ممالک ہیں۔ امریکہ، کینیڈا، جاپان، آسٹریلیا، نیوزی لینڈ، جنوبی
افریقہ، مغربی یورپ کے تمام ممالک، اشتراکی بلاک سے مراد حسب ذیل ممالک ہیں۔ سویٹ روس، کمیونسٹ چین، پولینڈ، ہنگری
چیکو سلواکیہ، رومانیہ، بلغاریہ، البانیہ، مشرقی جرمنی، شمالی ویت نام، شمالی کوریا، منگولیا اور لیبیا۔

صفات ہیں اور جنگ عظیم دوم کے بعد سے دنیا میں اس کی اوسط رفتار ترقی دنیا میں سب سے تیز رہی ہے۔ لیکن خود جاپان ایک جبروت کا ہے۔ اس کے پاس اپنے وسائل کچھ نہیں ہیں، تمام اہم چیزیں، لوہا، تیل، کوئلہ وغیرہ باہر سے درآمد کرنی پڑتی ہیں۔ جاپان کی رفتار ترقی خواہ کنزرویٹو جبروت کی مجموعی پیداوار کبھی بھی سوویت روس جیسے وسیع وسیع ملک کے برابر نہیں ہو سکے گی اور نہ ہی امریکہ کے برابر ہو سکے گی۔ تاہم اپنی مثال میں لیں، پاکستان کی معاشی حالت بھارت سے خواہ کتنی ہی بہتر ہو اور معاشی ترقی کی رفتار بھی خواہ تیز کیوں نہ ہو لیکن چونکہ یہ تقریباً بھارت کے پانچویں حصے سے بھی کم ہے۔ اس کی مجموعی پیداوار بھارت کی مجموعی پیداوار کے برابر نہیں ہو سکتی۔ لہذا یہ بھارتی باشندے باہل ہی کارہ جو جاپان اور پاکستانی اہل اوسان کے ۲۵ فیصد سے زیادہ ترقی میں اس کا وسیع و بڑا ایک اہم عامل ہے۔ اس وسیع سے ایک طرف تو اس کے اندروین امریکی مشابہت ہے جو معاشی سرگرمیوں کو جرم دیتی ہے۔ دوسری طرف دنیا کی زمیں میں جو دستانہ پر قبضہ ہیں وہ بہت بہت وریات کرتے اور کام میں آتے جاتے ہیں

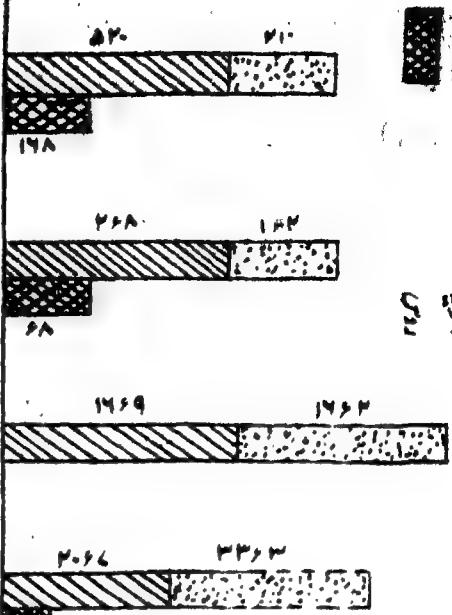
اس پہلو سے سوویت روس، دنیا کے سارے ملک سے بہتر زمین میں ہے۔ یہ دنیا کی سب سے بڑی مملکت ہے۔ امریکہ اپنی ساری وسعت کے باوجود روس کا نصف بھی نہیں ہے۔ روس کا رقبہ ۱۱,۰۰,۰۰۰ مربع میل ہے اور امریکہ کا ۳,۷۱,۵۰۰ مربع میل (شکل نمبر ۱۱)۔ چونکہ روس کی معاشی ترقی کا موازنہ امریکہ اور یورپ کی مشترکہ معاشی ترقی کے مقابلے میں کیا گیا ہے، اس لئے ہم یہ چلے جانا چاہتے ہیں کہ امریکہ اور یورپ کی مشترکہ معاشی ترقی کے مقابلے میں روس سے ترقی چھوٹ ہے۔ بعد ازاں یہ بھی کہیں کہیں اگر امریکہ اور یورپ کے ایک ملک بھی بن جائیں۔ تب بھی یہ نیا دہ روس کا نصف بھی نہ ہو سکے گا۔ بالعموم چھوٹے ملک کی مجموعی پیداوار بڑے ملک کی مجموعی پیداوار کے برابر نہیں ہوتی۔ لہذا یہ کہ بڑے ملک معاشی ترقی نہ کر سکے اور چھوٹے ملک زیادہ ترقی کر جائیں۔ جیسا کہ شکل نمبر ۱۱ سے ظاہر ہے معاملہ بالکل اسی ہے۔ یعنی چھوٹے ملک کی مجموعی پیداوار اور معاشی ترقی روس جیسے بڑے ملک کے مقابلے میں بہت زیادہ ہے۔ آخر کیوں؟ ان چھوٹے ملک اور روس جیسے بڑے ملک میں فرق کیسے ہے؟ کہ ایک بگ سوشلزم ہے اور دوسری جگہ نہیں ہے۔ اس سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ روس اپنی ساری وسعت اور وسائل کی کثرت کے باوجود محض اس درجے سے ترقی نہیں کر سکا کہ وہ سوشلزم کے معاشی پروگرام کے ذریعہ ترقی کرنا چاہا رہا تھا اور یہی چیز اس کی ترقی میں رکاوٹ کا سبب بن گئی اور آج تک روس کی حالت یہ ہے کہ دنیا کا سب سے بڑا ملک ہونے کے باوجود اکیلے امریکہ سے بھی زیادہ معاشی ترقی نہیں کر سکا۔ یعنی یہ کہ شکل نمبر ۱۲ میں اگر ہم یورپ کی مشترکہ معاشی ترقی کے مقابلے میں روس کی ترقی دیکھیں تو امریکہ روس پر بھاری پڑتا ہے۔ حالانکہ امریکہ روس کے آگے سے بھی کم ہے!

شکل نمبر ۱۲ پر نظر ڈالیں تو پتہ چلتا ہے کہ روس اپنے رقبہ کی وسعت کے باوجود معاشی ترقی کے معاملہ میں اس قدر زیادہ پیچھے ہے کہ ۱۹۵۰ء میں امریکہ کی جو پیداوار تھی، اس مقدار تک روس اپنے سات سالہ منصوبہ کے بعد بھی نہیں پہنچ سکے گا۔ اس ساٹھ سال کے اندر امریکہ صرف اسی مقام پر تھوڑا ہی رہے گا جہاں ۱۹۱۴ء میں تھا۔ اس وفاق میں امریکہ اور سویت آگے بڑھ چکا ہوگا۔ امریکہ کے سواہ دار نظاموں کے مقابلے میں روس سوشلسٹ۔ روس کے اس قدر پیچھے ہونے کا سبب سوشلزم کو نہیں تو اور کس چیز کو قرار دیا جاسکتا ہے۔

کہا یہ جاتا ہے کہ روس چاند تک پہنچنے کے معاملہ میں امریکہ سے باہری رہی کہیں امریکہ پر سبقت نہ لے جاسکا؟
لے جاسکتا ہے۔ یہ بعید از قیاس نہیں کہ روس چند خاص میدانوں میں کسی

مشترکہ منڈی کے نمونے

امریکی روس



مکمل پیداوار
قومی پیداوار (مکمل پیداوار)
لبریا (مکمل پیداوار)
برآمد (45.8) (مکمل پیداوار)
یونٹ: (مکمل پیداوار)
مکمل پیداوار: دنیا کے ساتھ ایک اور مشاعرے کے نمونے

رقبہ مربع میل

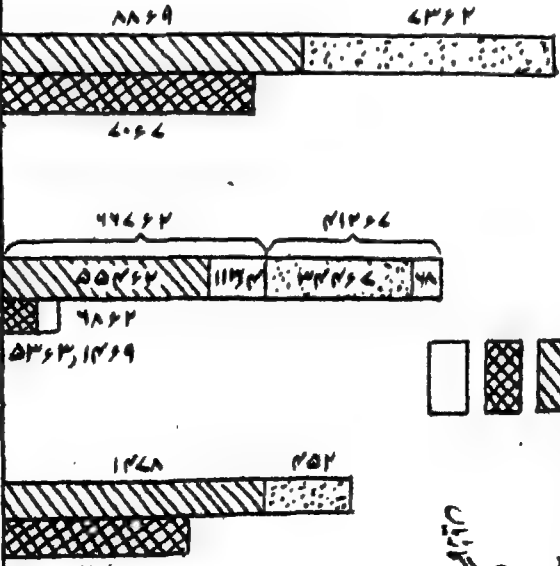
رقبہ مربع میل

مشترکہ منڈی

۴۵۰,۴۵۳	۴۱۳,۹۹۵	۱- فرانسیسی
۲۱۱,۲۱۱	۱۱۹,۳۴۴	۲- اٹلی
۲۱۱,۲۱۱	۹۵,۴۴۴	۳- یونائیٹڈ کنگڈم
۲۱۱,۲۱۱	۱۲,۸۹۸	۴- جرمنی
۲۱۱,۲۱۱	۱۱,۴۴۵	۵- سوویت یونین
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۶- دیگر
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۷- دیگر
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۸- دیگر
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۹- دیگر
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۱۰- دیگر

مشترکہ منڈی کے نمونے

امریکی روس
جارجیا



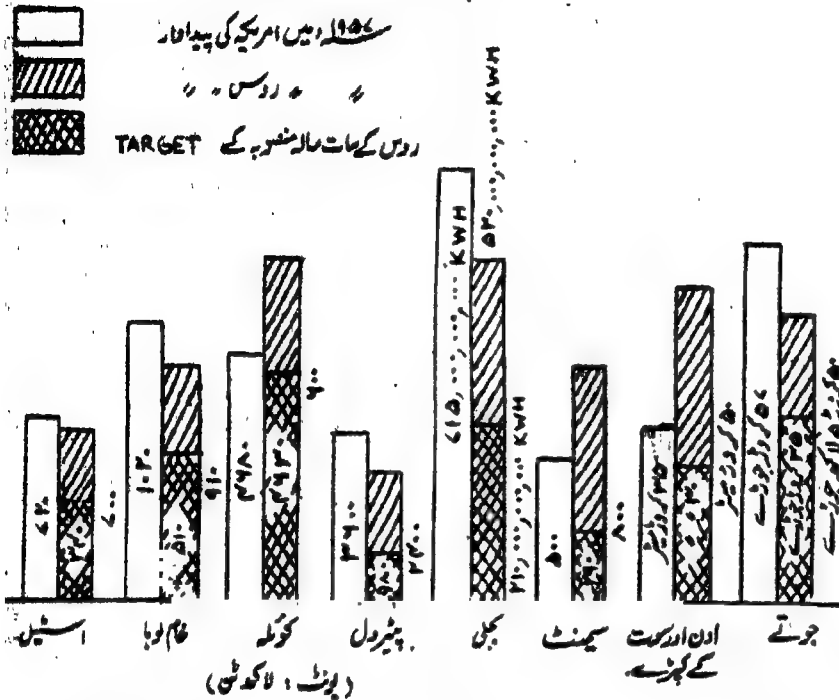
مکمل پیداوار
قومی پیداوار (مکمل پیداوار)
لبریا (مکمل پیداوار)
برآمد (45.8) (مکمل پیداوار)
یونٹ: (مکمل پیداوار)
مکمل پیداوار: دنیا کے ساتھ ایک اور مشاعرے کے نمونے

رقبہ مربع میل

۴۵۰,۴۵۳	۴۱۳,۹۹۵	۱- فرانسیسی
۲۱۱,۲۱۱	۱۱۹,۳۴۴	۲- اٹلی
۲۱۱,۲۱۱	۹۵,۴۴۴	۳- یونائیٹڈ کنگڈم
۲۱۱,۲۱۱	۱۲,۸۹۸	۴- جرمنی
۲۱۱,۲۱۱	۱۱,۴۴۵	۵- سوویت یونین
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۶- دیگر
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۷- دیگر
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۸- دیگر
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۹- دیگر
۲۱۱,۲۱۱	۹۹۹	۱۰- دیگر

روس کی موجودہ اور اگلے سات سالہ منصوبہ کے اختتام پر پیداوار
کا امریکہ کی موجودہ پیداوار سے مقابلہ ۱۹۵۷ء

دنیک امریکہ سے آگے بھی نکل سکتے ہیں
ہمارا اعزاز ان یہ ہے کہ روس معاشی حیثیت
میں شروع ہی سے اپنی سوشلزم اختیار کرنے
کے بعد ہے، امریکہ پر مجموعی حیثیت سے
کیوں نہیں سہکتے لے گیا، روس کے پاس
جس قدر وسیع خطہ زمین سہاقتی زیادہ
پیشہ وسائل کے امکانات میں اس قدر زیادہ
وسائل رکھنے کے باوجود روس کیوں ان
وسائل کو پورے طور پر کام میں نہیں لاسکا
کیوں ان وسائل کو کچھ نہیں چلایا جاسکا
یا اگر چلایا تو انہیں استعمال نہیں کر سکا؟
ہمارے نزدیک یہ سوشلزم کا فطری نتیجہ
ہے کہ اس نظام میں جیسا کہ ہم پہلے تفصیل
سے بتا چکے ہیں، وسائل ضائع ہوتے ہیں
اور ہرے پیا نہ پر ضائع ہوتے ہیں اس
لئے ایسا ملک اپنے سے چھوٹے ملک سے
بھی پیچھے رہے گا تو اور کیا کرے گا۔



(بلگرے: آزاد دنیا واشنگٹن کی ملک کی معاشی طاقت اور موازنہ "ایڈیشن ۱۹۵۹ء"
از مسٹر میا شینا، صفحہ ۳۴)

کیا روس نے ترقی درمیں شروع کی؟
اگر اس کے جواب میں یہ کہا جائے کہ روس ترقی کی دوڑ میں دیر سے شامل ہوا
اور امریکہ کو پیچھے سے اس کا موقع ملا تو یہ بات بھی روس اور امریکہ کی حالیہ تاریخ
کے حقائق کے خلاف ہے۔ مشرق بعید میں دوسرے سب ممالک پس ماندہ اور جاپان اکیلا ترقی یافتہ ملک اس لئے جاپان شروع
ہی سے آزاد ملک رہا اور مشرق بعید کے دوسرے ممالک کسی نہ کسی استعماری طاقت کے غلام رہے۔ اس لئے انہیں اس دور
غلامی کے سبب معاشی ترقی کا موقع نہیں ملا۔ اب جب سے ابتدائی ممالک کو آزادی ملی ہے تو اس کے بعد سے معاشی ترقی کی دوڑ میں
آزاد ممالک شامل ہوتے جا رہے ہیں۔ خود ہمیں یعنی پاکستان کو اس دوڑ میں شامل ہونے کا موقع صرف ۲۰ سال پہلے یعنی ۱۹۴۷ء
سے ملا ہے۔ لیکن روس کا معاملہ یہ ہے کہ یہ کسی کی غلامی میں نہیں رہا جس طرح جاپان ایک آزاد مملکت رہا ہے۔ اسی طرح روس بھی شروع
ہی سے ایک آزاد ملک رہا۔ اس کے برعکس امریکہ جو آج روس سے کئی قدم آگے ہے وہ شروع ہی سے ایک آزاد ملک نہیں رہا۔ بلگرے آغا
بڑا ملک ہی نہ تھا۔ حالانکہ روس شروع ہی سے ایک وسیع مملکت پر مشتمل رہا۔ اسی طرح ہم انگریزوں کے غلام رہے۔ اس طرح امریکہ بھی
انگریز کی غلامی کر چکا ہے۔ روس میں جدید تکنیک اور جدید طریقوں کو دستیاب کرنے کی کوشش جب کی جائے گی تو روسیوں کی

امریکی دودھلائی کے دن گذار رہا تھا۔ امریکی انقلاب ۱۷۷۶ء میں ہوا اور جارج واشنگٹن کی قیادت میں ایک بڑی ریاست کی شکل اختیار کی۔ روس اس وقت نہ صرف یہ کہ جاپان کی طرح ایک آزاد ملک تھا۔ بلکہ امریکی انقلاب سے بہت پہلے ۱۷۷۱ء میں پیچر ہارلم نے مغرب کے ترقی یافتہ عالم دہن کو روشناس کر دانا شروع کیا۔ اس مقصد کے لئے اس نے ذاتی طور پر خود مغربی ممالک میں چند برس گزارے اور روس کا بادشاہ ہونے کے باوجود ہالیڈ کی جہاز ران جینی میں بحیثیت ایک مزدور ٹھہر کر کام کر کے تربیت لی حالانکہ اس دوران میں ہی روس کا بادشاہ وہی تھا۔ پھر اس کے بعد روس کی مشہور ملکہ کیتھرائٹ ثانی نے ۱۷۶۲ء سے ۱۷۹۶ء کے دوران میں روس میں نئی مددگاری جاگ کرنے کی کوشش کی۔ اور جب کیرنٹ انقلاب ۱۷۹۱ء میں آیا تو اس وقت تک روس میں کافی صنعتیں اور کارخانے لگ چکے تھے اور اس سے بہت پہلے ۱۷۰۵ء میں مزدور ہڑتالوں کے ذریعہ حکومت کا نظربند رکھتے تھے۔ اکتوبر ۱۹۰۵ء میں مزدوروں کی ایک کامیاب ہڑتال کے نتیجہ میں زار روس کو مجبور ہونا پڑا کہ وہ اپنے باشندوں کو شہری آزادیاں دے۔ اسی سال چند ماہ پہلے یعنی جنوری ۱۹۰۵ء میں زار روس نے ان پر اسی مزدوروں پر گولی چلا دی جو اس کے پاس کچھ مطالبات مردانہ طریق سے پیش کرنا چاہتے تھے۔ اس واقعہ نے جو خونی اتوار کا خاتمہ کھلاتا ہے زار روس کے خلاف نفرت کی آگ اور تیز تر کر دی اور یہ سب کچھ روس میں اشتراکی انقلاب آنے سے پہلے کے واقعات تھے۔ مگر اشتراکی انقلاب سے بہت پہلے سے روس اس دور میں داخل ہو چکا تھا۔ مقصد یہ کہ اشتراکی انقلاب سے بہت پہلے سے مغرب کے جدید علم دہن روس میں آچکے تھے۔ برطانیہ میں صنعتی انقلاب کے ساتھ ساتھ جیسے اس کے اثرات یورپ کے مختلف ممالک میں پھیلے۔ ویسے ہی روس بھی پیچھے نہ

امریکی دوس کی گذشتہ دو صدی کی تاریخ یہ کہتی ہے کہ آج معاشی اعتبار سے روس کو دنیا کی سب سے بڑی طاقت ہونا چاہیے تھا کیونکہ یہ جاپان کی طرح شروع سے آزاد بھی رہا، ترقی کی دوڑ میں بھی بہت پہلے سے شامل رہا۔ ملک کی وسعت نے وسائل کی کثرت بھی بخشی تھی۔ ان سارے فوائد کے باوجود روس آج تک کیوں امریکہ سے معاشی طور پر پیچھے ہے۔ جب کہ امریکہ دوس کے آدھے کے برابر بھی نہیں ہے۔ شروع سے آزاد بھی نہ تھا اور معاشی ترقی کی دوڑ میں روس کے مقابل میں بہت دیر سے شامل ہوا، خاص ظاہر ہے کہ روس کو جس چیز نے پیچھے دھکیلا ہے اور اس کی ترقی میں جس چیز نے رکاوٹ ڈالی ہے وہ اس کا سوشلزم کو اختیار کرنا ہے۔ روس اگر سوشلزم اختیار نہ کرتا تو اب سے کئی سال پہلے ہی چاند پر اپنا آدمی بھیج چکا ہوتا اور ساری آزاد دنیا دوس کے لئے اس کی طرف دیکھتی نہ کہ امریکہ کی طرف۔ لیکن سوشلزم اس تک لے آیا کہ وہ بن گیا کہ نہ صرف امریکہ اس سے آگے نکل گیا۔ بلکہ جاپان جو اب سے ۱۰۰ سال پہلے تک ایک

تھلاؤ کی ہیر دلی جہاز کو جاپان میں داخل ہونے کی اجازت نہیں دیتی تھی اس نے (نمونہ ۱۸۵۴ء) دو دہائیوں سے صرف ۱۰۰ سال پہلے ترقی کی دوڑ شروع کی۔ جب کہ روس اس سے پہلے سے اس دوڑ میں لگا ہوا تھا۔ اس جیسا چھوٹا سا ملک بھی بہت آگے نکل جاتا اگر اس کے پاس

۱۹۱۳ء میں روس تاجک کے پیداوار میں دنیا کا پانچواں بڑا ملک تھا بحیثیت مجموعی معاف ترقی

کے تمام پر پیچھے چکا تھا اور صرف اشیاء صرف کی ہی مصنوعات بلکہ اشیاء پیداوار (Material Production) کی صنعت بھی وہاں ایک خاص مقام تک ترقی کر چکی تھی۔ اشیاء کی ایک باہل پیمانہ روس میں اپنے نظام کا تجربہ نہیں کرنا پڑا، بلکہ صنعتی اعتبار سے ایک اہم دور اس کو ملا۔ بحیثیت سے روس اور دوسرے مغربی ملک کا معاشی ترقی کا موازنہ حتیٰ بجانب پروگ

روس کا ادھا نہیں بلکہ ایک تہائی بھی زمین کا قبضہ ہوتا۔

سوشلزم سے ترقی میں رکاوٹ کی وجوہ

اوپر کے اعداد و شمار اور تاریخی حقائق سے یہ بالکل واضح ہے کہ تمام اشتراکی ملکوں اور ترقی کی سرانجام پر پہنچنے والے روس کے معاشرے میں سوشلزم ترقی میں مددگار

بننے سے زیادہ رکاوٹ بنا رہا ہے۔ اب تک تو ہم صرف ایک حقیقت سمجھ سکتے ہیں کہ سوشلزم کے نتیجے میں ایسا ہونا فطری ہے۔ عقل اور منطق کا تقاضا ہے۔ ایسا نہ ہو تو بڑے تعجب کی بات ہوگی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ سوشلزم جب ساری معاشی زندگی کو، ساری صنعتوں اور سارے کاروبار کو قومی تصرف میں لے لیتا ہے، تو اس کے نتائج جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں اتنے پریشان کن ہوتے ہیں کہ ان کی موجودگی میں کسی ملک کا سوشلزم اختیار کرنے کے بعد معاشی ترقی کرنا ایک مشکل امر ہو جاتا ہے۔ عقل کیسے یہ مان سکتی ہے کہ جس ملک کی معیشت میں مارکیٹ کا فطری عمل موجود نہ ہو، جہاں معاشیات کے بنیادی مسئلہ مرد و وسائل کی بہترین تنظیم کا کوئی حل نہ ہو، جہاں قیمتوں کا تعین اہل ٹپ کیا جاتا ہو، جہاں منصوبہ بندی کی کامیابی جوئے شیر لانے کے متوازن ہو۔ جہاں رفتار ترقی سست ہونے پر مجبور ہو۔ ایسا ملک ترقی کی دوڑ میں دوسروں کو کیسے شکست دے سکتا ہے؟ یہ تو وہ اسباب تھے جن کی ہم ادھر پر تشریح کر آئے ہیں۔ اس کے علاوہ اور بھی وجوہ ہیں، جن کی ہم بعد میں تشریح کریں گے کہ جو اس سوشلزم کے نتائج کے طور پر پیدا ہوتے ہیں، ان اسباب کی موجودگی میں کسی ملک کی معاشی ترقی میں سوشلزم جنت سے زیادہ صرف منفی ردول بن ادا کر سکتا ہے۔ ہماری بعد کی تشریح میں آپ یہ دیکھیں گے کہ سوشلزم کے نتیجے میں انسان کے نفع کا فکر ختم ہو جاتا ہے۔ اس فکر کے ختم ہونے سے کارکردگی میں کمی آتی ہے، سرمایہ و زر کی تابیت گر جاتی ہے۔ کام کرنے کی تحریک ختم ہو جاتی ہے۔ لوگ ماسے باندھے کام کرنے میں۔ ان سے ان کی کینٹ اور ان کا ممبرا گر جاتا ہے۔ اس میں سوشلزم کے سیاسی پہلو کو بھی دخل ہے کہ جب ایک فرد کی معاشی آزادی باقی نہیں رہتی تو پھر سیاسی آزادی بھی ممکن نہیں رہتی اور جب سیاسی آزادی نہ ہو تو آدمی اپنے آپ کو قید خانے کی سی زندگی میں محسوس کرتا ہے۔ خود اسے اس جیل میں کتنی ہی روٹی ادا کر پڑا مل جائے۔ آگے چل کر ہم انشاء اللہ مزید یہ بتائیں گے کہ سوشلزم ایک ایسی چوڑی بھاری کڑی کو جنم دیتا ہے جو معاشی ترقی کی راہ میں عمدہ معاون ہونے سے زیادہ روڑے اٹھانے کا باعث ہوتی ہے۔ پھر آپ یہ بھی دیکھیں گے کہ سوشلزم میں فنی ترقی اور جدید مہانات بہت آہستہ آہستہ اور بڑے دیر میں داخل ہو پاتے ہیں۔ اس لئے سوشلسٹ ممالک، جنگی ساز و سامان کے علاوہ دوسری اشیاء کی تیاری میں جدید طریقوں کو اختیار کرنے میں امدادی نئی دیکھائیں کرنے میں بالعموم اور بحیثیت مجموعی پیچھے ہونے پر مجبور ہوتے ہیں۔ پھر آپ یہ بھی دیکھیں گے کہ عوام پر ٹیکس کا بہت زیادہ بار ڈالنے کے باوجود اتنا سرمایہ جمع کرنا ممکن نہیں ہو پاتا کہ پیچھے کارخانے لگانے اور سرمایہ کاری (Investment) کا کام ڈھنگ سے چلنا رہے۔ پھر یہ نظام اپنے ساتھ انتظامیہ کے کئی مسائل لے کر آتا ہے۔ ہر کارخانہ اور پورا نظام بحیثیت مجموعی صرف منیجرز کے ذریعہ چلتا ہے ان تمام کو ایسی صورت حال میں لاؤ تا کہ ہے کہ وہ ملک کے مجموعی مفاد کو معاشی ترقی کے آئینہ کی کوئی پشت کوال کر بہت سے کام اس آئینہ کے خلاف صرف اپنی گردن پھانسنے کے لئے کرنے پر مجبور ہوتے ہیں۔ پھر ذرا غور کیے معاشرے کے خواہ و پس ہو یا چین یا سوویت اشتراکی ممالک اپنے سوشلزم ہی کی وجہ سے آج تک کامیاب ہوئے ہیں اور وہ آئندہ کامیاب ہونے کی کوئی دھمیلہ آتی ہے پھر سب سے بڑھ کر شامت تو اس فریب مزہ دور اور گناہ کی آتی ہے جن کی حمد ہی میں سوشلزم کا یہ ڈھما مارا پیش کیا جاتا ہے۔ سارے کا سارا ملک صرف

تختہ داد مزدوروں اور کسانوں کا ملک بنانا ہے اور ان کو جو کچھ اپنا ترافٹ سے ملتا ہے یا ان کا ہنگامہ ہے وہ اس میں پہنچے زندگی میں گزار سکتے ہیں ملک کی ساری دولت ملکی ساز و سامان پر صرف ہوتی ہے اور دنیا بھر میں ہمیشہ تالیاب یا محتاج ہوتی ہیں۔ ترقی یافتہ ممالک کی صف میں جو اشتر کی یا سرمایہ دار ملک ہیں، ان میں مقابلہ معیار زندگی اگر نہیں گرا ہوا ہے اور ہوتا ہے تو وہ صرف اشتر کی ملک میں ان کے سوشلزم کے نتیجہ میں۔ پھر سرمایہ دار ملکوں میں جو ملے جاتے ہیں۔ ان میں کہیں دھنگ کا کھانا ملک نہیں ملے گرم کھانا دہرانے کے لئے، مسٹر کریگن کو منظر پر بنانا چاہئے کہ مزدور کا رخصت ہونے کا کپڑا لیں۔ یہ خیر کران ہے چار سے عوام کا ہوتا ہے جو ہمیشہ بکریوں کی طرح ہانکے جاتے ہیں۔ جس معاشی نظام میں ایسی عموماً پانی پانی ہیں جن کا ہم نے اوپر ذکر کیا ہے۔ اور جن کی اشتر بعد کے عوام میں انشاء اللہ کریں گے، چلا نقل کیے یہ یاد کر سکتی ہے کہ ایسے معاشی نظام میں کس ملک کی خاطر خواہ معاشی ترقی ہو سکتی ہے تقابلی طور پر سوشلزم میں معاشی ترقی کا خواب غنیمت ایک خواب ہی رہتا ہے۔ اس کا نثر تو بڑا پایا لگتا ہے۔ اس کی باتیں تو بڑی اونچی اڑتی ہوتی ہیں، لیکن عملاً یہ جو کچھ دے سکتا ہے۔ اس کی حقیقت ان سمجھ کن فردوں سے بہت مختلف ہوتی ہے۔ جن کے چکر میں اکثر ترقی کے عوام سادہ لوح گرفتار ہو جاتے ہیں۔ آخر میں چل کر دیکھیں تو اک سرب سے زیادہ کچھ نہیں نکلتا۔ نہ کھانے کو ڈھنگ سے ملے، نہ رہنے کو اور اپنے آپ کو ایک ایسی بیگنی آمریت کے شکنجہ میں پھنسا لینا ہے کہ جس میں ایک دفعہ پھنسنے کے بعد پھر نکلنے کی کوئی شکل نظر نہیں آتی۔ اگر ایک آمر کو ہٹا یا جائے تو اس کی جگہ کوئی دوسرا آمر ہی لے سکتا ہے۔ ایک ڈکٹیٹر کی جگہ اگر دوسرا ڈکٹیٹر لے لیا کرے تو اس سے صحاح عوام کو آزادی کیسے نصیب ہوگی۔ پس اندہ ممالک میں تو جو بھی ڈکٹیٹر بننا چاہے۔ اور اپنے قدم مضبوط کرنا چاہے کہ کوئی مخالفت میں چرون و چرا کر کے تو ایسے تمام ڈکٹیٹروں کے لئے معاشی ترقی کا نام لے کر سوشلزم مسلط کر دینا بہترین طریق کار ہے اور یہی دنیاوی سبب ہے کہ اکثر پس اندہ ممالک میں سوشلزم کو قائم کرنے کے خواہشمند حکمران ہیں نہ کہ عوام حالانکہ سوشلزم کا مطالبہ تو مزہ دوروں اور کسانوں کی طرف سے آنا چاہئے۔ لیکن پس اندہ ممالک میں اس کی ترتیب بالکل الٹ جاتی ہے۔ ایک ایسے نظام میں عوام کی معاشی ترقی یا فلاح و بہبود کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے۔ اس میں معاشی فلاح و بہبود اگر کسی کی ہوتی ہے تو وہ صرف ان ڈکٹیٹروں اور ان کے چاہو سوں کی ہو سکتی ہے جو اس نظام کے نتیجہ میں عوام کی گزروں پر پیر تسلیم پاؤں کر مسلط ہو جاتے ہیں۔ یہ سب سے بڑی وجہ ہے کہ سوشلزم عوام کی بہبود فلاح اور معاشی ترقی کی راہ میں بہت بڑی رکاوٹ بن جاتا ہے۔

سوشلزم جب تمام صنعتوں اور کاروبار کو قومی تصرف میں لے لیتا ہے تو ظاہر ہے کہ کسی شخص کو بھی انفرادی کاروبار کی اجازت نہیں ہوتی۔ انفرادی کاروبار کی خصوصیت یہ ہے کہ ایک آزاد و کمالی مسابقت والی حیثیت میں کاروباری مجبور ہوتا ہے کہ نئی راہیں تلاش کرے۔ ایسے کام میں ہاتھ ڈالے، پیسے دوسرے بہت سے لوگ ذکر ہے ہیں، مگر وہ بھی دیکھا دیکھی کارخانے لگانے لگ جائے اور عجز حال کو اپنا اصول بنائے، تو ایسی صنعت دلا کاروبار کی کبھی اوپر نہیں اٹھ سکتا۔ وہ مگر جبراً ایک پچی فوڈ یا ٹیبلٹ دے دے گئے نہیں بڑھ سکے گا۔ کامیاب کاروباری تو ہی ہو سکتا ہے، جو نیا تجربہ کرنے لگے خطرہ انگریز کرنے کی ہمت نہ لکھتا۔ وہ آدھ بڑے کا Rnd نہیں۔ بلکہ تجارت و صنعت کی کسی نئی راہ پر اپنا سرمایہ لگانے کا Rnd۔ جس میں یہ دھن نہیں، وہ کبھی صنعت تجارت کی چیزیں پر چڑھ نہیں سکتا۔ پانے زمانے میں لوگ تجارت کے لئے دور دراز علاقوں کا سفر کرتے تھے اور اس سفر کے سارے خطرات سہل لینے کے لئے آگاہ ہوتے تھے۔ ایسی ہی قومیں میں اٹالیا کی صنعت پیدا ہوتی ہیں جو انہیں بدین معنی تجارت تک محدود نہیں رکھتیں، بلکہ آہستہ آہستہ دوسری قومیں چوس لیتی ہیں، معاشی اور تہذیبی غلبہ کی حاکماتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اطالیہ میں اس کی بڑی ہمت افزائی کی گئی ہے۔ ایک بچے سوا گرو شہید کا ہم مرتبہ

کھا گیا ہے۔ ذوق کے دس حصوں میں سے نو حصے تجارت میں لگنے کی بشارت دی گئی ہے اور اسلام کی تاریخ گواہ ہے کہ آج انڈونیشیا، ملائیشیا اور چین میں جو بھی مسلمان نظر آ رہے ہیں، یہ سب اللہ کے فضل اور مسلمان باجروں کی اداکاری کا ثمرہ ہیں خود برطانیہ جیسے پچھلے سے جزیرہ کی ہندوستان جیسے ملک پر حکومت کا ذریعہ ایسٹ انڈیا کمپنی بنی، جو کئی تھی اپنا مال بیچنے اور وہ سال تک، جس غلام رکھ کر اپنی تہذیب و ثقافت ایسے بچ گئی کہ ابھی تک اس کا قتلہ ہم اپنی گردنوں سے نہیں اتار سکے، بلکہ اسے پسند کرنے لگے ہیں۔ ع

”خود نچر کے دل میں ہو پیدا ذوق نچری“

”کہ خود...“ قوموں کو بنانے والے افراد ہی ہوتے ہیں۔ اپنی گنتی اور تعداد کی کثرت سے نہیں بلکہ اپنے عزم اور ہمت سے۔ آخر اقبال نے یہ جو کہا ہے کہ ”افراد کے ہاتھوں میں ہے اقوام کی تقدیر“ اور ”ہر فرد ہے نعت کے مقدار کا ستارہ“ تو یہ کن سمن میں کہلے؟ یہ افراد کیا اپنی تعداد سے قوم کی تقدیر بناتے ہیں یا اپنے اوصاف سے؟ اب اگر کسی قوم کے افراد کو ٹھیک اس میدان میں داخل ہونے سے روک دیا جائے، جو سہم و ہمت جیسے اوصاف کی پرورش اور تربیت کا میدان ہو، تو ایسی قوم ترقی کے میدان میں اپنے سے پھرتی قوموں سے بھی پیچھے نہ ہوگی تو اور کیا ہوگی؟ جہاں دوسرے کہ روس، امریکہ جیسے نسبتاً نہیں۔ کسی کو کیا پڑھ ہے کہ وہ نیا دوسرا مول لے۔ لیکن ایک انفرادی کا دوبارہ رکنے والے کو اگر کہیں سے خدا سی بھی ہوا لگ جائے کہ ملاں نیا طریقہ استعمال کرنے سے آسانی زیادہ ہوگی تو فرد فوراً خطرہ مول لینے کو تیار ہو جائے۔ لیکن سوشلزم میں سب کچھ جاننے اور سمجھنے سے بھی کوئی اس خطرہ کو مول لینے کے لئے تیار نہیں۔ انفرادی کا دوبارہ میں تو یہاں تک ہوتا ہے کہ لوگوں کو پورا یقین نہیں ہوتا کہ ان کے لئے کاروبار میں ضرور منافع ہوگا یا نہیں، بلکہ ایسے کام کرنے کے لئے بھی خطرہ مول لیتے ہیں جن کو ”ماہرین“ ناقابل عمل اور نقصان دہ سمجھتے ہیں اور جنہیں اڑاتے ہیں جب کہ ”سوشلزم میں“ ماہرین کے اس فتوے کے باوجود کہ یہ جدید اکتشافات نفع آگزیٹ اور پیروی کو اس پر عمل کے لئے تیار نہیں ہوتا۔ یعنی Risk نہ ہو، خطو نہ ہو۔ لیکن ان کے لئے بندے کام سے ذرا سا بھی مختلف ہو تو سوشلسٹ نظام میں اس جہت طرازی کے لئے افراد میں آمادگی پیدا نہیں ہوتی اس بات کو لارڈ میل شپٹ نے بڑے اچھے الفاظ میں پیش کیا ہے :-

”یہ اب سے کوئی ۵۰ سال پہلے کی بات ہے کہ دونوں جوان کاروبار میں ایک دوسرے سے متعارف ہوئے، اُن دونوں نے اس تھوڑی سی پونجی سے، جو انہوں نے بچت کی تھی، کوئی نیا کاروبار شروع کرنے کا فیصلہ کیا۔ ان کا سرمایہ انتہائی قلیل تھا۔ لیکن اُن کے عزائم بہت بلند تھے۔ انہوں نے ایک ایسا طریقہ اختیار کیا، جو اس ملک میں بالکل غیر معروف ہے۔ انہوں نے ماہر صنعت کاروں سے گزارش کی کہ وہ ان کا ساتھ دیں۔ لیکن ان کی ہنسی اٹائی گئی۔ بھلا کون ایسا خطرہ مول لینے کے لئے تیار ہوتا، جس کے متعلق تمام تجربہ کار صنعت کاروں کی یہ رائے ہو کہ یہ معاشی خطرہ انتہائی احمقانہ ہے؟..... یہ محض ایک مثال ہے۔ یہ دونوں افراد میرے والد اور آجہائی سر جان بروڈیر تھے۔ انہوں نے روزانہ صرف ۸ گھنٹے کام نہیں کیا، بلکہ ۳۶ گھنٹے بغیر رُکے کام کیا کرتے تھے۔ انہوں نے اپنے لئے خود کام پیدا کیا۔ انہوں نے ایسا کام پیدا کیا کہ اس کام کے لئے ہر دو ہزاروں افراد کو ملازم رکھنے کی ضرورت پڑی۔ سوشلزم کے بارے میں بہت سی مشکلات ہیں، ایک بڑی مشکل یہ ہے کہ محسوس کرنا ہوں کہ اس

“New Methods of Economic Management in U.S.S.R” Moscow P.B. Report
to the CPSU. Central Committee Sept 27, 1965 by A. Kozgin, Chairman
of the Council of Ministers of the USSR

مشہور معیشت دان مارشل کا قول ہے :-

سر ڈیوڈ، ایک پیرس جیسی ہستیوں کی طرف سے ہوتی ہیں، جو سرکاری ملازمت میں داخل ہونے سے پہلے آزاد مابقت کرنے والی پرائیویٹ کمپنیوں میں اچھی خاصی تربیت پانچے تھے۔ حکومت کم ہی کوئی تخلیق کرتی ہے۔ اگر پرائیویٹ کمپنیوں کی جگہ محض حکومتی کمپنیاں گذشتہ سو سال سے جو ہیں تو یہ سمجھنے کے لئے معقول دمج موجود ہے کہ آج ہمارے صنعت و حرفت کے طریقے ویسے ہی ہوتے، جیسے آج سے پچاس سال پہلے تھے۔۔۔۔۔ کوئی حکومت ٹیکسیسیز کی تحریروں کے مجموعہ کو چھاپ کر ایک اچھا ایڈیشن ضرور نکال سکتی ہے۔ مگر وہ ان کو کھوا نہیں سکتی۔۔۔۔۔ مینوسکریپٹ کے بجلی کے نظام کی لاش کا ڈھانچہ اس کے امیران کامرہون منت ضرور ہے، لیکن اس کی تخلیق و دریافت اور ارتقاء کا سہرا آزاد اداروں کے سر ہے۔“ ۱۹

۷۔ سوشلزم میں مزدوروں کا ناجائز انتفاع

۱۹۹۵ء میں ۲۰ اور ۲۶ جون کے درمیان کارل مارکس کی کوششوں سے لندن میں فرسٹ انٹرنیشنل First International

منتقد چوٹی، جس کا مقصد کیرنسٹ منشور کی بنیاد پر دنیا کے مزدوروں کو ایک کرنا تھا۔ یہ کوشش بہت جلد ناکام ہو گئی لیکن اس میں کارل مارکس نے ہر تقریر کی تھی، وہ نہایت سادہ الفاظ میں اس کے بنیادی نظریات کی ترجمانی کرتی ہے۔ یہ تقریر سٹروسیسن کے جواب میں کی گئی تھی۔

19 Memorials of Alfred Marshall p. 338-9

اس زمانہ میں یو ایپ کے براہظم میں مزدوروں کی ہڑتالوں کا سلسلہ چل پڑا تھا جس کے سبب سنجیدہ طرز فکر رکھنے والے سوشلسٹوں پر اس کا گہرا اثر تھا۔ اس میں مسٹر ویسٹن نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ اس طرح کی ہڑتالوں سے اگر مزدوروں کی آہستہ میں اضافہ ہو بھی جائے تو اس کا کوئی فائدہ نہ ہوگا اور یہ کہ ٹریڈ یونینوں کی اس طرح کی حرکتیں "مضر تر رساں" اثرات رکھتی ہیں۔ مارکس کو اس دلائل پر بے غصہ آیا۔ اور اس کے جواب میں کارل مارکس نے انگریزی میں جو تقریر کی اس کو کمیونسٹ چین نے حال ہی میں *Marx and Engels Manifesto* کے نام سے شائع کیا ہے۔ مارکس کو ان ہڑتالوں سے بڑی خوشی تھی۔ کیونکہ یہ کمیونسٹ منشور کی اس ہدایت کے مطابق تھی کہ

"وہ (مزدور) درآمد شدہ اشیاء کو برباد کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ اشیاء ان کی محنت سے سابقہ کرتی ہیں۔ وہ" مشینوں کو توڑ پھوڑ کر چکنا چور کرتے ہیں۔ وہ کارخانوں کو آگ لگاتے ہیں۔ وہ قوت کے بل بوتے پر زور و زبردستی سے اپنے اس کھوئے ہوئے وقار کو بحال کرتے ہیں، جو انہیں قرون وسطیٰ میں حاصل تھا۔" ۱۷

یہ ہیں اشتراکیت کے انسان طلب کی چند صفات۔ یہ ہے تہذیب جدید کے عطا کردہ ایک معاشی نظام کے لئے جدوجہد کا طریق کار۔

نظامِ اجرت کا خاتمہ

یہ سب کچھ مزدور کس لئے کریں؟ یہ کچھ پاڑ بیٹنے کا حاصل کیا ہوگا؟ مارکس کے نظریہ قدر اور نظریہ قدر زائد کا لب لباب یہ ہے کہ کسی کارخانہ میں جو اشیاء پیدا ہوتی ہیں، ان اشیاء میں قدر پیدا کرنے والا اصل میں تو مزدور اور صرف مزدور ہی ہے لیکن سرمایہ دار مزدور کو اتنی اجرت نہیں دیتا، جتنی کہ مزدور نے وہ شے بنا کر پیدا کی ہے۔ سرمایہ دار مزدور کو تھوڑی بہت اجرت دے کر مزدور کی پیدا کردہ قدر کو جو اس کی اجرت سے زائد بچ رہتی ہے، اس کو اپنا منافع کہہ کر مزید سرمایہ میں تبدیل کرتا ہے۔ اس طرح گویا سرمایہ کیا ہے اور کہاں سے آتا ہے؟ منافع سے، اور یہ منافع کیسے؟ زائد قدر یعنی مزدور کو اجرت دینے کے بعد کسی شے میں جو قدر بچ رہتی ہے۔ یہ ساری قدر چونکہ مارکس کے خیال میں صرف مزدور کی پیدا کی ہوئی ہے۔ اس لئے سرمایہ دار کا منافع گویا مزدور کی زائد قدر کا ناجائز انتفاع ہے۔ سرمایہ پیدا ہی اس طرح ہوتا ہے۔ سرمایہ گویا مزدور کی جمع شدہ محنت ہے۔ اس لئے منافع کے نام سے جو حصہ رکھ لیا جاتا ہے۔ وہ گویا مزدور کا خون اور پسینہ ہے۔ جو سرمایہ دار سرمایہ بنا کے اپنے پاس رکھ لیتا ہے اور مزدور کو صرف اتنی اجرت دیتا ہے کہ وہ زندہ رہے اور سرمایہ دار کے لئے مزید سرمایہ اپنی محنت سے اشیاء کی قدر پیدا کر کے فراہم کرے۔ اس لئے اس ناجائز انتفاع کو رد کرنے کے لئے مزدور کو توڑ پھوڑ کرنی چاہیے۔ تاکہ وہ اس پورے نظام ہی کو ختم کر دے، جس میں اس کی حیثیت صرف ایک اجرت ہانڈے والے سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔ اس اجرت کے نظام کو ختم کرنا گویا مزدور کا آخری مقصد ہے، جس کے ذریعہ مزدور اپنے آپ کو سرمایہ دار کے ناجائز انتفاع سے بچا سکتا ہے چنانچہ مارکس نے اپنی اس بات کو فرسٹ انٹرنیشنل کی جنرل کونسل کے سامنے تقریر کرتے ہوئے نہایت وضاحت سے اس طرح پیش کیا

۱۷

²⁰ Manifesto of the Communist Party by Karl Marx and F. Engels Moscow 1960 Ed R52

”اس دنیاوی معقولہ“ پورے دن کی محنت کا بدلہ پورے دن کی اجرت کے بجائے انہیں مزدوروں کو بچا ہے کہ وہ اپنے معیشت پر برا انقلابی غرور بلند کریں۔ نظام اجرت کا خاتمہ“..... ۲۱۔“

پھر آگے چل کر مارکس ٹریڈ یونین کا مقصد یہ پیش کرتا ہے:-

”ٹریڈ یونین کا کام سرمایہ کی دخل اندازیوں کے خلاف مضبوط مرکز بنانا ہے۔۔۔۔۔ (ان کا کام) محنت کار طبقہ کو آزادی دلانا یعنی اجرت کے نظام کو بالآخر ختم کرنا ہے۔“ ۲۲

گویا مارکس کے نزدیک مزدور کی حقیقی آزادی کا مطلب مزدور کو اجرت کے نظام سے آزادی دلانا ہے۔ اسی طرح مزدور ناجائز انتفاع سے بچ سکتا ہے

سوشلزم اور کمیونزم میں ایک بنیادی فرق یہ ہے کہ کمیونزم سے مراد وہ آخری آئینہ میل منزل ہے کہ جہاں ریاست اور حکومت ختم ہو جائے گی اور سوشلزم اس سے پہلے کا مرحلہ ہے۔ گویا اس منزل پر جانے کے لئے تیاری کا مرحلہ ہے۔ پہلے تو مارکس کے ریپر میں اس کی کوئی معقول وضاحت نہیں ہے کہ حکومت خود بخود کس طرح مر جھا جائے گی۔ صرف اتنی بات ہے کہ چونکہ طبقات ختم ہو جائیں گے اس لئے حکومت کی ضرورت باقی نہیں رہے گی۔ مارکس کے نزدیک سیاسی طاقت کی ضرورت محض اس لئے ہوتی ہے کہ ایک طبقہ دوسرے کو دبائے اور طبقات نہ ہوں تو سیاسی طاقت کی ضرورت اور حجاز باقی نہیں رہتا۔ کمیونسٹ منشور کے دوسرے سیکشن ”کمیونسٹ اور پروتاری“ کے آخری حصہ میں اس بات کو مارکس اور اینجلس نے ان الفاظ میں پیش کیا ہے:-

”جب ترقی کی راہ میں طبقاتی اور فوجی بیچ بالکل ختم ہو جائے اور جب تمام پیداوار پوری قوم کی دست تنظیم کے ہاتھ میں آ جائے تو پھر محنت کی طاقت کی سیاسی نوعیت ختم ہو جائے گی۔ سیاسی طاقت جسے کہا جاتا ہے، یہ صرف ایک طبقہ کا دوسرے طبقہ کو دبائے رکھنے کی منظم طاقت ہے۔“ ۲۳

اس نظریہ پر تفصیلی تنقید ہمارے موضوع سے باہر ہے۔ ہم اس میں فی الحال اس حد تک دلچسپی رکھتے ہیں کہ مارکس نے جس نظام اجرت کا خاتمہ ”کانفرہ مزدوروں کو سکھایا تھا، وہ کیا اس سرخ جنت میں ہو گا؟ جس میں طبقات اور سیاسی طاقت سب ختم ہو جائیں گے یعنی کمیونزم کے آئینہ میل ایٹیج میں یا سوشلزم کے درمیانی ایٹیج میں؟ اگر یہ کہا جائے کہ اجرتوں کے نظام کا خاتمہ کمیونزم کی آخری منزل پر پہنچنے کے بعد ہو گا تو پھر اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اس منزل پر پہنچنے سے پہلے سوشلزم کے درمیانی ایٹیج پر گویا اجرتوں کے نظام کا خاتمہ نہیں ہو گا۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ اس آخری منزل پر پہنچنے سے پہلے ہی سوشلزم کی منزل پر ہی اجرتوں کا نظام ختم ہو گا تو یہ حقائق کے خلاف ہے۔ دنیا کے تمام اشتراکی ممالک ابھی کہیں بھی کمیونزم کی منزل میں داخل نہیں ہوئے ہیں۔ اور سب کے سب سوشلزم کی منزل سے گزر رہے ہیں اور کسی ایک سوشلسٹ ملک میں بھی اجرتوں کا نظام ختم نہیں ہوا ہے۔ یعنی ہر صورت یہ طے ہے کہ اجرتوں کے نظام کا خاتمہ سوشلزم کی منزل میں نہیں ہو سکتا۔ گویا سوشلزم میں بھی مزدوروں کا ناجائز انتفاع EXPLOITATION جاری رہے گا۔ فرق صرف یہ تھا کہ پہلے یہ انتفاع سرمایہ دار کرتا تھا، اب وہ سوشلسٹ

Wages, Price and Profit by Karl Marx P.78 1965 Ed
Printed in Peoples Republic of China.

۲۶۹ ایضاً ۲۷

۲۷۔ منشور اشتراکیت - صفحہ ۷۴

حکومت کے لیے۔ کیونکہ مارکس کے نظریے قدر نام کی رو سے اجرت پر مزدوری کرنا گویا مزدور کا جائز انتفاع کرنا ہے۔ یہ ناجائز انتفاع اگر سوشلسٹ حکومت کہے، تو وہ کس منطق کی رو سے جائز ہو جاتا ہے؟

مارکس نے مزدوروں کو جو یہ تفہیم کی ہے کہ وہ اس دنیا کی عقل پر سے دھ کی محنت کے بدلہ پورے دن کی اجرت "کی جگہ نظام اجرت کا خاتمہ" کا علم بند کریں۔ تو آخر مزدوروں کے ساتھ کیا جہا یہ وعدہ کب وفا ہوگا؟ کیونکہ سوشلزم کی منزل میں تو یہ قسم نہیں ہو سکتا۔ روس میں اشتراکیت کو آئے برسے ۵۰ سال گزر چکے ہیں۔ اور ابھی تک سوشلزم قائم ہے اور نہ معلوم کب تک قائم رہے گا اور نہ معلوم کب اور کیسے یہ کمینڈوزم کی منزل میں داخل ہوگا۔ بہر حال یہ تجربہ ہے کہ سوشلزم کی وجہ سے ابھی تک نظام اجرت قائم ہے اور ایسا نظام اجرت ہے جو سرمایہ دار ممالک سے بھی بدترین ہے تو پھر اس نعرہ "نظام اجرت کا خاتمہ" کی حقیقت کیا ہے؟ یہ ایک فریب ہے کہ بیچارے سادہ لوح مزدوروں کو ایک خیالی جنت دکھا کر انہیں مشینوں کی توڑ پھوڑ اور کارخانوں کو جھلانے کے لئے آمادہ کیا جائے۔ اس طرح جب سیاسی طاقت ہاتھ میں آجائے، تو کیا وہ سیاسی طاقت حکمران طبقہ کی طرف سے مزدوروں کے طبقہ کو دبانے رکھنے کا ذریعہ نہیں ہوگی؟ کیونکہ قبول مارکس سیاسی طبقہ کے معنی ہی ایک طبقہ کی طرف سے دوسرے طبقہ کو دبانے ہے۔ تو پھر سوشلسٹ نظام میں تو پروتاری ڈکٹیشن شپ کے نام پر سیاسی طاقت ہوتی ہے۔ وہ سیاسی طاقت کمینڈوزم کی منزل پر پہنچنے سے پہلے تک، مارکس کے اپنے فلسفہ کی رو سے کس طبقہ کی طرف سے کس طبقہ کو دبانے کے لئے استعمال ہوگی؟ ایک سوشلسٹ نظام میں جب سیاسی طاقت ہے تو مزدور یہ کسی طبقہ کو دبانے ہی کے لئے ہے اور یہ طبقہ مرٹ مزدوروں ہی کا ہو سکتا ہے، جسے دبانے کے لئے سوشلزم کی سیاسی طاقت استعمال ہو سکتی ہے۔ یہ نتیجہ مارکس ہی کے نظریہ سے نکلتا ہے۔

”ہیں تلخ بہت بندہ مزدور کے اوقات“

مزدور، جسے کہا جاتا ہے کہ تم کو سرمایہ دار کے ظلم سے نجات دلانا چاہتے ہیں۔ اس کو سرمایہ دار سے نجات دلانے کی سبیل یہ اختیار کی جاتی ہے کہ اُسے پکڑ کر قومی جیل میں بند کر دیا جاتا ہے۔ اب اگر کوئی شخص جیل میں جیلنے کو سرمایہ دار کے ظلم سے نجات سمجھتا ہے تو بے شک ایسے شخص کو سوشلزم ہی اختیار کرنا چاہیے۔ کوئی شخص اگر اپنی نجات اس میں سمجھتا ہے کہ گڑھے سے نکل کر کنوئیں میں گرے، تو بے شک اس مقصد کے لئے سوشلزم سے بہتر اور کیا ہو سکتا ہے۔ مزدور کے لئے پورا ملک ایک جیل خانہ بن جاتا ہے اور جس طرح جیل خانہ کے کارپردازوں کی ذمہ داری یہ ہے کہ وہ اپنے تمام قیدیوں کو زندہ رکھنے کے لئے برا بھلا کچھ نہ کچھ کھانے کو دیں، تاکہ ان سے خوب محنت کرائی جاسکے۔ ایک سوشلسٹ ملک میں بھی کچھ نہ کچھ کھانے کو دیا جاتا ہے۔ لیکن جو روٹی پکڑا دیا جاتا ہے، وہ تمام آزاد یوں کو سلب کر کے پورے ملک کو ایک بڑے جیل خانہ میں تبدیل کرنے کے بعد دیا جاتا ہے۔ کیونکہ تمام معاشی معاملات کو قومی تعریف میں لینے کے بعد انسان بھی قومی تعریف میں چلا جاتا ہے۔ اشتراکی حکومت جیسے چاہے استعمال کرے۔ پھر قومی یا فائدہ سرمایہ دارانہ ممالک بھی اس معاملہ میں سوشلسٹ ممالک سے بہتر ہیں۔ ان ممالک میں بھی کفالت عامہ (Security) کی حکیمیں رائج ہیں اور سوشل انشورنس ٹائپ کی چیزیں بھی ہیں۔ ان کے تحت اگر کوئی بے روزگار ہو تو اسے روزگار ملنے تک حکومت کی طرف سے اس کا خرچ ادا کیا جاتا ہے۔ برطانیہ میں پچاسواں ممالک سے لوگوں کی آمد پر جو پابندیاں لگائی گئی ہیں، ان کی وجہ یہ ہے کہ اس طرح جو لوگ آتے ہیں، وہ

اشترکیت پر عمل کرتے ہوئے ۵ سال گذر گئے۔ جیسا کہ اوپر کے اقسام سے ظاہر ہے لیکن ایسا کم مزدوروں کو گرم کھانے
 ملنے کے تسلی بخش انتظامات نہیں ہو سکے۔ اگلا ۵ سالہ منصوبہ اگر کامیاب ہوا تو گویا گرم کھانے میں گے لیکن ہماری سمجھ میں نہیں آتا
 کہ اگلے ۵ سال بعد بھی کیوں ملیں گے؟ کیونکہ اسی رپورٹ میں اوپر کہا گیا ہے کہ ساری اشیاء کی فراہمی کے باوجود کینٹینوں کا اسٹاف
 بے ذائقہ کھانے بناتا ہے اور مزدورں ٹھیک نہیں کرتا۔ اگلے ۵ سال میں مزید کچھ رستوران اور کینٹینیں کھول دینے سے کیا ہوگا۔
 ان نئے ہوٹوں اور کینٹینوں کا اسٹاف بھی ویسے ہی بے ذائقہ کھانے بنائے گا۔ جیسا کہ پرانی کینٹینوں کا اسٹاف بناتا رہا ہے۔ بہر حال
 مزدوروں کے غم خوار جس روٹی کپڑے کا نعرہ لگاتے ہیں اس روٹی کو مزدوروں تک گرم گرم پہنچانے کے لئے بھی وزیر اعظم اور
 ملک کی سب سے اونچی پارلیمنٹ کو ۵ سالہ منصوبے بنانے پڑتے ہیں۔ پھر بھی یہ شکوک ہے کہ یہ مقصد حاصل ہوگا یا نہیں۔ سوشلزم
 بھی کیا خوب معاشی نظام ہے کہ ذرا ذرا سی بات کا بنگرین جاتا ہے۔ رانی کا ایسا پریت اور کہاں بنتا ہوگا کہ چھوٹے چھو

مزبور شخصے "ہے یا" خام مال ہے؟

اس کی ایک سیدھی اور صاف وجہ تو یہ ہے کہ جب ہر چیز کو قومی تصرف میں لے لیا جاتا ہے تو ہر شہری کی حیثیت ایک مزدور کی سی رہ جاتی ہے۔ پورا ملک مزدوروں کا ملک بن جاتا ہے۔ کوئی شخص بھی ملک میں ایسا باقی نہیں رہتا، جو کسی کام کو اپنا سمجھ کر کرے۔ تو میاں کے اس بنیادی سبب کے علاوہ نو دہائی قومیاں (مستحکم مملکت) ایسی صورت حال پیدا کرتا ہے کہ مزدور کے ساتھ انصاف نہیں ہو سکتا۔ جس کا ثبوت اسائن نے اپنے جبری محنت کمیپوں سے فراہم کیا ہے۔ ان کے ساتھ انصاف کرنے کی بجائے جبر کیا جاتا ہے۔ اور جبر بھی ایسا کہ جس کے متعلق کہا جاتا ہے :-

"سوویت روس کے علاوہ صنعتی طور پر ترقی یافتہ کوئی اور ملک دنیا میں ایسا نہیں ہے کہ جس نے اپنے محنت کاروں کو قابو میں کرنے کے لئے اتنے بڑے پیمانہ پر جبری طریقے اختیار کئے ہوں۔..... جبر کے اُن گت نظریے اختیار کئے گئے جن میں سے ایک یہ بھی تھا کہ اگر کسی نے اپنی لڑکھنڈی تو اس کو قید میں ڈالا جاتا تھا۔ اس کے علاوہ ادبی مختلف قسم کے مادی اخلاقی اور نفسیاتی دباؤ روسی مزدوروں پر ۱۹۳۵ء اور ۱۹۳۶ء اور جنگ عظیم دوم کے دوران ڈالے گئے۔ اذریہ ساری

ہاتھیں اتنی معروف ہو چکی ہیں کہ ان کو دسراٹے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ صرف اتنا کہہ دینا کافی ہو گا کہ کسی نہ کسی قسم کا جبر روس کی مزدور پالیسی کی خصوصیت رہا ہے۔ یہ حال یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اس طرح کے خوفناک مصائب اور دردناک عذاب پہنچا کر نسبتاً تھوڑے سے عرصہ میں صنعتی مزدوروں کی بڑی تعداد وجود میں لائی گئی۔ ... ۵۲۸

مارکس معترض تھی کہ سرمایہ دارانہ نظام میں مزدور کو انسان کی بجائے خرید و فروخت کی شے کی طرح استعمال کیا جاتا ہے۔ مارکس کے نام لیا، جو روس میں پیدا ہوئے تو انہوں نے سرمایہ داروں کو بھی اس معاملہ میں مات کر دیا۔ انہوں نے اپنے مقاصد کے لئے مزدوروں کو انسان سمجھنے کی بجائے ان کو اتنی وقعت بھی نہیں دی، جو کسی شے کو دی جاتی ہے۔ بلکہ مزدوروں کو صنعتی پیداوار کا "خام مال" سمجھ کر اس بے دردی سے استعمال کیا جاتا ہے کہ کسی ترقی یافتہ ملک میں اس کی مثال نہیں ملتی۔ نسبتاً تھوڑے سے عرصہ میں صنعتی مزدوروں کی کھوپ تیار کرنا وہ مقصد تھا، جس کی خاطر مزدور کی انسانی حیثیت کو بھینٹ چڑھایا گیا۔

صرف اسلام کا معاشی نظام ہی دنیا میں وہ نظام ہے، جس میں مزدور نہ سرمایہ دارانہ نظام کی طرح خرید و فروخت کی شے کے طور پر استعمال ہوتا ہے اور نہ ہی اشتراکی نظام کے "خام مال" کی طرح۔ بلکہ ایک "آزاد انسان" سمجھا جاتا ہے جس کے حقوق سلب کرنے کا اختیار نہ سرمایہ دار کو ہوتا ہے، نہ حکومتِ دقت کو!۔

نہ خدا ہی بلانہ وصال منم!

جبری محنت کی اس پالیسی کے سبب جب روس کی دنیا بھر میں بدنامی ہوئی تو اس کا علاج مسٹر فرڈینینڈ نے یہ نکالا کہ اس کا سارا الزام اشتراک کے سر ڈال کر اس بدنامی داغ کو مٹا ڈالیں اور کچھ ایسی اصلاحات کریں کہ جس سے دنیا پر یہ ظاہر ہو جائے کہ مزدوروں کے یہی خواہ اس سوشلسٹ نظام میں کبھی کبھی مزدوروں کی شنوائی بھی ہوتی ہے۔ اور اس شنوائی کا طریقہ یہ نہیں ہے کہ مزدور ٹریڈ یونین بنا کر مطالبات پیش کریں اور ہڑتالیں کریں۔ بلکہ بیٹے انتظار کرتے رہیں کہ "پردتاریوں کا ڈکٹیٹر" کب مرتا ہے۔ جب تک وہ مرے نہیں مزدوروں کی نجات کی کوئی سبیل نہیں نکل سکتی۔ جب تک اشتراکی حکومت نہیں آجاتی، سوشلزم کے علمبردار شہری آبادیوں اور جمہوریت کا دم بھرتے ہیں۔ تاکہ ان آزادیوں کو استعمال کر کے اپنے آپ کو منظم کریں مزدوروں کی ٹریڈ یونین بنائیں، ان کے مطالبات بنائیں۔ اس کے لئے ہڑتالیں کریں۔ حکومت کو مجبور کریں کہ وہ گولی ضرور چلائے۔ پھر حکومت کے اس ظلم کو بنیاد بنا کر مزید ہڑتالیں کریں۔ پھر جیسا کہ مارکس نے سبق پڑھایا ہے، مشینوں کی توڑ پھوڑ اور کارخانوں کو جلانے کی حد تک معاملات کو پہنچانے کی کوشش کریں اور یہ سب کام ٹریڈ یونین کی معرفت اور اس کا مہارالے کو کریں۔ جب سوشلزم آجائے تو مجبورہ داروں کے یہ سارے حقوق ختم ہو جاتے ہیں۔ نہ شہری آزادیاں ہوتی ہیں، نہ جمہوریت، نہ ٹریڈ یونین ہوتی ہے، تو اس کو مطالبات کا حق نہیں۔ ہڑتالوں کا حق نہیں، حکومت گولی چلائے تو اس پر واہ وا کریں۔ جبری محنت کے کمپوں میں بھیجے تو

Labour and Wage Relations in the USSR by Margaret Dewar
published in "Studies on the Soviet Union" Vol II No 3 1966
80-91

صبر و استقامت سے کام کریں، حکومت جو اجرت مقرر کرے اس کو کہیں کہہ ہی جاتی ہے، حکومت کہے کہ تم ایک نوکری چھوڑ دو دوسری نہیں کر سکتے تو اس پر آمنا و صدقنا کہیں۔ ۲۰ منٹ دینے سے کام پر آنے سے دو سے چار مہینے کے لئے جیل بھیج سکتے ہیں کہ یہ انصاف ہے۔ اور اگر پھر بھی ان کے دل مطمئن نہ ہوں تو خدا کو بھی یاد دلاؤ کہ سوشلزم کی بنیاد و ہریت پر رکھی گئی ہے بلکہ جس حکومت کے تحت انہیں ایسے حقوق اور یہ انصاف مل رہا ہے، اس کی تبدیلی کا انتظار کریں اور جس پروتاری ڈکٹیٹر نے اپنے دل میں نفرت کرتے ہیں، اس کی قدر آدم تصور اٹھائے پھر یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ انصاف ہے اور بیٹے انتظار کریں کہ ان کا یہ مافی باپ کب مرے گا اور کب اس کی جگہ کوئی دوسرا مافی باپ آسمان سے نازل ہوتا ہے کہ وہ آئے اور نجات دہندہ بن کر آئے اور کچھ اصلاحات کرے، تو ان کی حالت کچھ بہتر ہو۔ سرمایہ دار کے خلاف بھی جنگ کی، خدا کو بھی چھوڑا، پھر بھی حالت بہتر نہ ہوئی۔ بلکہ ایسے ڈکٹیٹر کے ہنگام میں جھنس گئے، جس کو ٹھانے کی سکت بھی نہیں۔ کوئی آسمانی عذاب آئے تو وہ ہٹے اور جو نیا نجات دہندہ ڈکٹیٹر کہیں سے ٹپک پڑے تو وہ معلوم نہ کیسے اور کیا اصلاحات کرے۔

اصلاحات کی حقیقت

۱۔ نوکری بدلنے کی آزادی | اس طویل انتظار موت کے بعد جب وہ مسیحا خود شجیت کی شکل میں نمودار ہوا تو اس نے ۲۵ اپریل ۱۹۵۶ء کو اپنا حکنامہ جاری کر کے اشائن کے جون سن ۱۹۴۲ء کے حکنامہ کو منسوخ کر دیا۔ یعنی مزدور پر سے ایک نوکری چھوڑ کر دوسری اختیار کرنے کی پابندی اٹھائی گئی۔ گویا مزدور کو ۲۴ سال ۲ ماہ بعد یہ آزادی ملی کہ وہ اپنی مرضی کی نوکری کر سکتا ہے۔ یہ آزادی اس لئے نہیں ملی کہ مزدوروں کی ٹریڈ یونین نے مطالبہ کیا تھا، جسے حکومت نے مان لیا ہو، بلکہ محض اس لئے ملی کہ حسن اتفاق سے پہلے ڈکٹیٹر کا انتقال ہوا تو دوسرے ڈکٹیٹر نے اپنی پوزیشن مضبوط کرنے اور دنیا کی نظروں میں اشتراکی مزدوروں کا وقار بجالانے کے سوشلزم کی بدنامی کسی حد تک دور کرنے کے لئے نوکری تبدیل کرنے کی ایک معمولی سی آزادی کے لئے پوری ایک ربع صدی جس نظام میں درکار ہو، اس نظام کو کیسے مزدوروں کا مفاد نظام کہا جاسکتا ہے۔ اور اس نظام میں مزید بہت سی پابندیاں کیا کچھ نہ ہونگی؟ جن کے لئے شاید مزید ربع صدی یا نصف صدی درکار ہو، یا یہ کہ سوشلزم اپنے اشتراکی قالب میں سرمایہ داری کی روح جذب کرنا چلا جائے۔ جیسا کہ مسٹر بریٹن اور مسٹر کیگن کی تازہ ترین قیادت کے تحت نئی معاشی اصلاحات کے ذریعہ کر رہا ہے؟

بہر حال یہ جو کچھ اصلاح ہوئی، اس میں پہلے تو یہ کہا گیا کہ اگر کوئی مزدور اپنی مرضی سے ایک نوکری چھوڑ کر دوسری اختیار کرے تو اس کے خلاف پہلے کی طرز عداوت کا ردوائی نہیں کی جائے گی، لیکن اس کی ملازمت کی میعاد منقطع سمجھی جائے گی۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ اس نے اب تک جو کچھ ملازمت کی تھی، پنشن کے وقت اس کو حساب میں نہیں لایا جائے گا۔ دوسرے یہ کہ جب تک کہ وہ نئی نوکری پر ۶ ماہ پورے نہ کرے اس وقت تک وہ کسی سوشل انشورنس کا حق دار نہ ہوگا۔ اس میں ایک سال بعد ۱۹۵۷ء فروری سن ۱۹۵۷ء کو یہ تبدیلی کی گئی کہ اس کا اطلاق ان مزدوروں پر نہیں ہوگا جنہوں نے بیماری یا کارخانے میں کام کے دوران زخمی ہونے کی بنا پر نوکری چھوڑی ہو۔ پھر مزید تین سال اس ترمیم میں لگ گئے کہ سوشل انشورنس خاص طور پر بیماری کے وقت مدد کی سہولت ہر صورت میں بجالا رکھی جائے گی۔ اور اگر وہ ایک نوکری چھوڑ کر دوسری نوکری ایک ماہ کے اندر اختیار نہیں کرے گا تو اس کی کبھی ساری ملازمت

بخش کے وقت حساب میں نہیں لائی جائے گی۔ مینی اگر کسی نے میں سال ملازمت کر کے ۲۰ ماہ کی چھٹی منہا کوئی نئی ملازمت کرنی چاہی تو اس کی یہ ۲۰ سال کی ملازمت بالکل ضائع ہوگی، جب کہ اس نئی ملازمت کی حیثیت حکومت کے ایک عہدہ کی بجائے دوسرے عہدہ میں کام کرنے کے برابر ہے۔ کچھلی ساری مدت ملازمت بخش کے لئے صرف اسی وقت حساب میں لی جائے گی، جب کہ وہ دوسرے عہدہ میں ایک ماہ کے اندر اندر ملازمت شروع کر دے اور اگر اس کی ایک ماہ میں ساری کوشش کے باوجود اس کو دوسرے عہدہ میں ملازمت نہ ملی تو اس کی ذمہ داری بھی حکومت کے سر نہیں ہوگی۔ بلکہ خود اسی کے سر ہوگی کہ اس نے کیوں کچھلی ملازمت چھوڑی۔ کچھلی نوکری میں اس کے ساتھ جو کچھ بھی انصافی ہو رہی تھی، اسے وہ سب کچھ برداشت کرنا چاہیے تھا۔ غرضیکہ یہ جو ۲۰ سال بعد آزادی ملی ہے، سو وہ بھی ان سب شرائط سے مشروط ہے۔ گویا یہ کوئی پسندیدہ فعل نہیں ہے۔ بلکہ حکومت نے طوعاً و کرہاً اس کی اجازت دی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا کہ اصلاحات کا جو بھی شور مچایا گیا ہے، اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ نظام جبر ختم ہو گیا ہے۔ کیونکہ مزید اور بہت سی سختیاں اب بھی ایسی موجود ہیں، جن کی مثال دنیا میں نہیں ملتی۔ مثلاً یہ کہ ۲۰ منٹ دیر سے آنے پر ۲۰ ماہ محک کے لئے جیل بھیجا وغیرہ۔ چنانچہ اس سلسلہ میں کیپٹل (Capital) لکھتا ہے کہ:-

”سودیٹ کی مزدور پالیسی میں جبر و تشدد کا عنصر ایک مستقل روایت کے طور پر نظر آتا ہے۔ سودیٹ دوس کے تمام مزدوروں کو شغلی کارڈ کی نوٹ بیک ہمیشہ رکھنی ہوتی ہے۔ جس میں ان کا نام، پیشہ، تنخواہ وغیرہ سب کچھ لکھا ہوتا ہے۔ اس کارخانہ میں ایک مزدور کام کرتا ہے، اس کے منبر کو یہ شغلی نوٹ بیک دینا ہوتی ہے اور جب تک وہ اس کارخانہ میں ہوتا ہے، یہ نوٹ بیک منبر ہی کے پاس رہتی ہے۔ جب کوئی محنت کار کوئی نئی نوکری کرنی چاہے تو اسے یہ نوٹ بیک حاصل کر کے نئے کارخانے کے منبر کو دینی ہوتی ہے۔ اس میں پچھلے کارخانہ میں اس کی کارکردگی کی ساری تفصیل لکھی ہوتی ہے جس کا مطلب یہ ہوتا کہ کوئی محنت کار اپنے پچھلے منبر کی مرضی کے بغیر پانی نوکری چھوڑ کر نئی نوکری اختیار نہیں کر سکتا۔ اس لئے محنت کار کو نوکری بدلنے کی بڑا آزادی ملی ہے، وہ شغلی نوٹ بیک کے اس قسم کی دھڑ سے ایک حد تک محدود ہو جاتی ہے مزید یہ کہ دیر سے آنے والے، نشہ کی حالت میں آنے والے، بلا اجازت غیر حاضر ہونے والے مزدوروں کو انتہائی سخت سزائیں دی جاتی ہیں۔ کسی وقت ۲۰ منٹ دیر سے آنے والے کو ۲۰ ماہ سے ۳۰ ماہ کے لئے جیل بھیجے گا۔ دواغ بھی رہا ہے۔ کبھی کبھی ایسے مزدوروں کو جبری محنت کے لئے مجبور کر دینے کا قصد بھی کیا ہے کہ جس صورت میں اس کی اجرت ۲۵ فیصد گھٹانے کا معاملہ بھی دیکھئے۔“ ۵۶۹

۲۔ جبری محنت کے سبب ختم کرنے کی وجہ | بعد ازاں ان لاکھوں افراد کا تذکرہ کرنے کے بعد، جوائنٹلین کی جبری محنت کے کیسوں میں استعمال کئے گئے، اس نظام کو ختم کرنے کی وجہ سے کبھی مزید لکھتا ہے کہ:-

”جبری محنت بیک کے مزدوروں کے ذریعہ مزدور کچھ نہ کچھ پیدا آوری کام لے جاتے تھے۔ لیکن یہ دیکھ لیا کہ اس میں

کی محنت کے تقویمیں کارکردگی کا معیار انتہائی بے گروہاں تھے۔ محنت کے نقطہ نظر سے جبری محنت کے طریقہ میں محنت کی دولت بہت ضائع ہوتی نظر آتی..... اس لئے اشتابین کی محنت کے فوری بعد جبری محنت کے بیشتر قیدیوں کو رہا کر دیا گیا۔

یہاں یہ پتہ چلتا ہے کہ نام نہاد اصلاحات کی پشت پر اصل جذبہ کیا کافر ہے؟ وہ یہ کہ اگر یہ اصلاحات نہ کی جائیں تو مزدور "جیسے خام مال" کی دولت ضائع ہوتی ہے اور اس کا پورا پورا استعمال نہیں ہوتا۔ اور ملک کی مجموعی پیداوار میں کارکردگی کا معیار گرنے کے سبب کمی آجاتی ہے۔ یعنی جبری محنت کے طریقہ کو ختم کرنے اور مزدور کو نوکری بدلنے کی آزادی دینے وغیرہ اصلاحات کی اصل وجہ یہ نہیں ہے کہ مزدور کو انسان سمجھ کر اس پر ہونے والے ظلم و ستم کو کم کیا جائے۔ بلکہ اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ اگر ایسا نہ کیا جائے تو ملک کی پیداواری کارکردگی کا معیار گر جائے گا۔ اور مجموعی پیداوار کم ہوگی۔ اصل سوچے کا انداز یہ ہے کہ کسی خام مال کو استعمال کرنے کا بہترین طریقہ کیا ہے؟ اسی مناسبت سے گویا اصلاحات کی جانی چاہئیں اور صرف اسی حد تک کی جانی چاہئیں۔

۳۔ اوقات کار میں کمی | اوپر کی بیان کردہ اصلاحات کے علاوہ کچھ اور تبدیلیاں بھی کی گئی ہیں، جیسے کہ کام کے اوقات میں کمی وغیرہ لیکن وہ بھی اسی وجہ سے کر یہ دیکھا گیا کہ اوقات کار میں کمی کرنے سے مزدور کی کارکردگی بڑھ جاتی ہے۔ چنانچہ ۲۲ جنوری ۱۹۶۶ء کے روسی اخبار "پراودا" کا حوالہ پیش کرتے ہوئے مسٹر مارٹیرٹ ولیدیر یہ اعداد و شمار پیش کرتے ہیں:-

"۱۹۶۰ء اور ۱۹۶۱ء میں مزدور کی پیداواری (پیداوار کے معنی) علی الترتیب ۵ فیصد سے زائد اور ۳۴ فیصد سے زائد ان صنعتوں میں رہی، جہاں اوقات کار کم کر دیئے گئے تھے اور اگر ان کی پیداواری کا گھٹے ہوئے نئے اوقات کار کو

بنیاد بنا کر حساب لگایا جائے تو پھر یہ اضافہ ۱۹۶۰ء میں ۱۰ فیصد سے زائد اور ۱۹۶۱ء میں ۱۱ فیصد سے زائد رہا ہے۔" اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اوقات کار میں کمی کرنے کی جو سہولت مزدور کو دی گئی ہے، وہ مزدور کو انسان سمجھ کر اسے آرام دینے کے لئے نہیں، بلکہ یہ دیکھ کر دی گئی ہے کہ اس طرح اس خام مال سے زیادہ پیداوار حاصل کی جاسکتی ہے۔

روسی معاشیین مسٹر کادانسکی اور آل ایلا نزنائے اوقات کار میں کمی کی خصوصیات بتاتے ہوئے صاف لکھتے ہیں کہ:-

"پہلی خصوصیت یہ ہے کہ اوقات کار میں کمی اس طرح سے اور ان حالات میں کی گئی کہ اس سے پہلے تک

جو کچھ پیداوار حاصل کی گئی تھی اور مزدور کی پیداواری جس معیار تک پہنچ چکی تھی، نہ صرف یہ کہ وہ قائم رہے، بلکہ یہ کہ ان دونوں یعنی مجموعی پیداوار اور مزدور کی پیداواری صلاحیت میں مزید اضافہ ہو۔" ۳۲

یعنی یہ دیکھا جاتا ہے کہ کارخانوں کی پیداوار بڑھانے کے لئے اس میں مزدور نام کی جس مشین کو استعمال کیا جاتا ہے، اس کی کارکردگی کن حالات میں کیے جاتی ہے۔ اگر اتفاق سے یہ نظر آئے کہ یہ مشین ۸ گھنٹے کی بجائے ۸ گھنٹے چلانے سے زیادہ اچھا کام کرتی ہے اور کارخانہ کی پیداوار میں اضافہ ہوتا ہے تو پھر محض اس وجہ سے اس مشین کو صرف ۸ گھنٹے چلانے کا فیصلہ کیا جاتا

۳۱. The Soviet Economy: Edited by Harry G. Shaffer, p. 223, 1964 Ed.

ہے اور پھر ساری دنیا میں یہ مفروضہ پٹیا جاتا ہے کہ ”دیجیو“ ہم مزدوروں کی خاطر کیا کچھ نہیں کر رہے ہیں۔“

پھر ان اوقات کار میں کمی کی ایک دوسری وجہ یہ ہے کہ جیسے جیسے مشینوں کا اور ان کی کارکردگی کا معیار بڑھتا جاتا ہے۔ اتنی ہی زیادہ انسانی محنت کی ضرورت کم ہوتی جاتی ہے۔ اس کا حل بھی ہو سکتا ہے کہ اوقات کار میں کمی کر دی جائے اور ملک میں بیروزگاری پھیلنے نہ پائے۔ کیونکہ اگر کوئی مزدور بے روزگار ہو تو اس کو بٹھا کر کھلانا پڑتا ہے، چاہے سرمایہ دارانہ ملک ہو یا اشتراکی۔ ترقی یافتہ ملک میں بے روزگاروں کو سوشل انشورنس کے تحت کھانا دینا حکومت کا فرض ہوتا ہے۔ اشتراکی حکومت یہ کیسے گوارا کر سکتی ہے کہ وہ کسی کو بٹھا کر کھلائے۔ اس لئے بہترین حل یہی ہے کہ اوقات کار میں کمی کر کے اس بے روزگاری سے ملک کو بچایا جائے کہ جس صورت میں حکومت پر پڑنے والا بار اس سے کہیں زیادہ ہوگا۔ چنانچہ اوپر جن دوروں کی معاشین کا تذکرہ کیا گیا ہے، انہوں نے محنت کی پیدا آوری میں اضافہ کا اصل سبب بتاتے ہوئے کہا ہے کہ:-

”محنت کی پیدا آوری میں اضافہ دراصل مزدوروں کی جگہ مشینوں کے کثرت استعمال اور پیداوار کے طریقوں

میں خود کاریت (Automation) وغیرہ کی وجہ سے ہوا ہے۔“ ۳۳

اس سلسلہ میں مسٹر مارگیرٹ دیور لکھتے ہیں کہ:-

”دوسرا اہم اقدام دوبارہ، گھنٹہ کے دن کا تعین کرنا ہے، جس کی وجہ سے سٹروٹھجیف نے پیدا آوری

صلاحیت کا بڑھتا اور اجتماعی پیداوار میں اضافہ بتائی ہے۔ دنیا میں اوقات کار کا سب سے چھوٹا دن کہہ کر اس کو اچھالا جا رہا ہے۔ یہ ایک سوچنے کی بات ہے کہ اس اقدام کا باعث اس پر شدید بے روزگاری کو جذب کرنے ہے جو میکائیت اور آؤٹ پٹین (Automation) کے بڑھنے، صنعت کے بے لگام پھیلاؤ اور زرعی زمینوں

سے لوگوں کے بھاگ آنے کے سبب پیدا ہو رہی تھی۔“ ۳۴

تاریخی طور پر اس کی حقیقت دیکھی جائے تو یہ نکلتی ہے کہ ۱۹۲۷ء میں انقلاب اکتوبر کی یادگار کے موقع پر۔ گھنٹہ کے دن کا

دعویٰ کیا گیا تھا۔ ۱۹۲۷ء میں کپڑے کے کارخانوں میں اسے مانج کیا گیا۔ جنوری ۱۹۲۹ء میں تمام صنعتوں میں اسے لازمی

قرار دے دیا گیا اور اکتوبر ۱۹۳۳ء تک یہ تقریباً تمام صنعتوں میں مانج ہو چکا تھا۔ لیکن اسالین نے اسے جون ۱۹۳۵ء میں ختم

کر کے دوبارہ ۸ گھنٹہ کا دن مانج کر دیا۔ اور جون ۱۹۴۱ء میں روزانہ ۳ گھنٹہ مزید محنت QVETME بھی لازمی

کر دی گئی۔ یعنی جون ۱۹۴۱ء کے بعد مزدوروں کو روزانہ ۱۱ گھنٹے کام کرنا پڑتا تھا۔ اب اوقات کار کو اسی بنانے معیار پر لایا گیا

جو ۱۹۲۹ء سے ۱۹۳۳ء کے درمیان مانج کیا گیا تھا اور جون ۱۹۳۵ء تک چلتا رہا تھا۔ پانچ اوقات کار کے برابر کرنے کو کمی

اس نے کہا جاتا ہے کہ بیچ میں زیادتی کر دی گئی تھی۔ اوقات کار کو ۸ اور ۱۱ گھنٹے تک پہنچا دیا گیا تھا۔ اس زیادتی میں کمی کرنے کے

پہلے کے برابر لایا گیا ہے۔ جس کے متعلق کمی، کمی کا خود بچایا جا رہا ہے۔

آزاد کر دینے کی ضرورت - اقتصاد مختصر یہ کہ یہ کچھ اصلاحات کی جا رہی ہیں۔ ان کی حقیقت اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے کہ اسالین نے یہاں اشارہ کیا ہے کہ لے جبر تشدد کے جو طریقے اختیار کئے تھے، ان طریقوں کی بجائے دوسرے ایسے طریقے آزمائے جائیں کہ جن سے فاقہ پیداوار میں نسبتاً زیادہ اضافہ ہو۔ ان ساری اصلاحات سے سودیت یا کسی بھی سوشلسٹ نظام میں مزدور کی بنیادی پوزیشن نہیں بدل سکتی۔ اس بات کو مسٹر مارگریٹ ویلڈ نے وضاحت کے ساتھ ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔

”اب دنیا اور سودیت روس کے باشندوں کو مسٹر فروممنٹ نے یہ بتایا ہے کہ اسالین کے زمانہ میں

روس میں آزادی اور جبریت کا وجود نہیں تھا۔ حالیہ معاشی و سماجی اصلاحات کو یا اس بات کا اعتراف ہے کہ سودیت محنت کاروں کے خوش و غرم چھلنے چھوٹنے اور فلاح و بہبود کی داستان محض ایک دھوکہ تھی۔ اسالین کی پالیسی

کوکتا ہی کھوج کھوج کر مٹانے کی کوشش کیوں نہ کی جائے، اسالین کے جہد میں جو بنیادی سسٹم وجود میں آیا تھا، اس کی جڑیں ابھی تک نہیں ہلی ہیں۔ اس لئے معاشی اور مزدور پالیسی کی ان تمام اصلاحات کے باوجود عوام الناس کی حالت بنیادی طور پر ایسی ہی رہتی ہے، جیسی کہ پہلے تھی۔

سودیت مزدوروں کی حالت بہتر کرنے کے سلسلہ میں مالیہ سرپرستانہ اقدامات ضرور ترقی پسندانہ ہیں لیکن اس دعوے کو صحیح ثابت کرنے کے لئے کوئی جواز موجود نہیں ہے کہ ایک نیا معاشرہ جنم لے رہا ہے، جو سرمایہ دارانہ معاشرہ سے بہتر رہے۔ ان حالیہ اقدامات میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں ہے، جو مزدور کے سماجی و قادی کے مسئلہ کو چھوڑتا ہو۔ ان اقدامات نے محنت کار کو وہ ذرائع نہیں دیئے ہیں، جن کے ذریعے سے وہ اپنی انگلیوں کوئی ہر کر کے اور ان کے حصول کے لئے جہد و جد کر سکے، جو سرمایہ دارانہ جہد و جد کے محنت کاروں کو حاصل ہیں۔ یعنی

آزاد کر دینے کی ضرورت - ۳۵

اجرتوں میں عدم مساوات

سوشلزم کے دو پیارے مساوات کے غرض بھی بہت لگاتے ہیں۔ لیکن سرمایہ دارانہ ممالک میں جتنی عدم مساوات پائی جاتی ہے اس سے زیادہ سوشلسٹ نظام میں موجود ہے۔ فرق یہ ہے کہ سرمایہ داری میں مزدور اس کے سبب کام کرتے ہیں اور سوشلزم نظام میں نہیں کرتے، وہ اس لئے کہ سرمایہ داری میں ذاتی ملکیت کا حق تو ہے اور سوشلزم میں نہیں ہوتا۔ مارکس کے اقوال اور خود سوشلزم کی بنیادی روح سے انحراف کر کے مزدوروں کو کام پر لگانے کے محرکات کو مضبوط کرنے کے لئے جو عدم مساوات اس وقت روس میں موجود ہے، اس میں ایک اورہ کی نسبت ہے اور یہ ان ساری اصلاحات کے بعد ہے، جو حال ہی میں کی گئی ہیں۔ ان حالیہ اصلاحات سے پہلے تو حالت اس سے بھی زیادہ اتر تھی۔ گریڈ اول جو کہ بنیادی اور سب سے نچلا گریڈ ہے، میں اجرت کی دو ہزار مختلف شرحیں موجود تھیں۔ مسٹر

”اس کا مدعا یہ ہے کہ روسی حیثیت والے بتاتے ہیں کہ۔“

”اصلاحات کے بعد گریڈ اول میں چھ

”روس کی مزدور ہوں گے، جس کے اندر ہم مختلف شرحیں

ہوں گی :- ۳۶۔

قومی معیشت کے تمام شعبوں میں ان کی بنیاد پر یکسانیت پیدا کی جائے گی۔ اس کے علاوہ بورژس وغیرہ دینی جائیداد کے وہ امیر یا تنخواہ کا ۱۵ یا ۲۰ فیصد تک ہوں گے۔ زمین کی تنخواہ زیادہ ہوگی۔ لیکن یہ نہیں بتلایا گیا کہ کتنی زیادہ ہوگی؟ البتہ یہ بتایا ہے کہ دوسرے انجینئرز، فنی ماہرین یا ڈائریکٹروں کی تنخواہ بالعموم زمین کے دو یا تین گنا سے زائد نہیں رکھی جائے گی۔ جب کہ ان اصلاحات سے پہلے تین سے پانچ گنا کے درمیان ہوا کرتی تھی۔ یہ سب کچھ اس نے کیا جسنے گا کہ کم تنخواہ اور زیادہ تنخواہ پانے والے کے درمیان فرق کو کم کیا جائے۔ یعنی کوئی ادنیٰ تنخواہ والا زمین کی تنخواہ سے تین گنا سے زائد نہیں ہوگا۔ لہذا یہ فرق کم نہ آئے۔ لیکن چونکہ زمین کی تنخواہ خود ایک مزدور سے اچھی خاصی زیادہ ہوتی ہے۔ اس لئے کم تنخواہ پانے والے ایک مزدور کا زیادہ تنخواہ پانے والے ڈائریکٹر سے متاثر کیا جائے تو یہ فرق بہت اور بڑا ہو کر پہنچ جائیگا۔ لیکن یہ کہ مزدوروں کے مسائل کے بارے میں کچھ نہ لے کر اس کا سبب اس طرح پیش کیا ہے۔

۱۔ ۱۹۹۷ء میں (۱) اصلاحات سے پہلے پورے ملک میں سب سے کم تنخواہ ۴۵۰۔۴۰۰ روپیہ ہوا رہنے لگا اور بھاری صنعتوں میں گریڈ اول کے تحت کم سے کم اجرت ۵۰۰۔۵۰۰ روپیہ ہوگی۔ اس گریڈ میں سب سے ادنیٰ تنخواہ ۱:۲ کے تناسب کے حساب سے ۱۰۰۰۔۱۰۰۰ روپیہ ہوگی۔ ایک زمین میں جس کی تنخواہ گریڈ اول میں سب سے ادنیٰ ہوگی تو گویا اس کو کم سے کم ۱۱۰۰۔۱۱۰۰ روپیہ کے درمیان کچھ ملے گا اور ایک ڈائریکٹر کی تنخواہ جو اس سے دو یا تین گنا زائد یعنی ۲۲۰۰۔۲۲۰۰ روپیہ کے درمیان ہو سکتی ہے۔ جو ابتدائی کم سے کم تنخواہ سے ۹ گنا زیادہ بنتی ہے۔ اگر ہم اس میں بورژس کی آخری حد جو ۶۰ فی صد مزدور کے لئے ۱۰۰۰ روپیہ صد ڈائریکٹر کے لئے ہے۔ لے کر ۱۱۰۰ روپیہ ۶۲ روپیہ کی دو اتھارڈ پر پہنچے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر ہمارا حساب صحیح ہے تو فرق کا تناسب ۱۵:۱ قرار دیا جاتا ہے۔ آج آپ آئیے اس فرق کا موازنہ امریکہ سے کر کے دیکھیں۔ امریکی معیشت دان مسٹر کیپلر کہتے ہیں کہ:

دو (دوس ہیں) اجرت کے فرق کو ملحقاتی تفاوت کے اندر دیکھا جائے تو امریکہ کے کارخانوں اور صنعتوں میں پانے جانے والے فرق سے زیادہ ہے..... جہاں کام کرنے والے ایک ہی کارخانہ کے مزدوروں کی تنخواہیں اتنا زیادہ فرق امریکہ کی کسی صنعت میں نظر نہیں آتا

یہ ہے عدم مساوات کی وہ انتہا کہ جس کے مقابلے میں امریکہ جیسا سرمایہ دار ملک بھی پیچھے ہے۔ جب سادے اختیارات حکومت کے ہاتھ میں ہوں اور مزدوروں کو آہ کرنے کی بھی آزادی نہ ہو تو ایسی عدم مساوات اور اگر اس سے بڑھ کر کسی جمہوریت کی قبح کی کیا بات ہے!

۸۔ سوشلزم میں کارکردگی کی کمی
تنخواہوں میں اتنا بڑا دست فرق ابھی تک ایک سوشلسٹ نظام میں کیوں باقی رکھا گیا ہے اس کا مقصد مزدوروں میں محنت کے کام کرنے کا جوش پیدا کرنا ہے کہ وہ اپنی نئی

Pay-Scale "Working Day and Wages in the USSR".

published in Kommunist No. 3, Feb. 1966, pp.22-37.

۳۶ کتاب سوشلزم اور سرمایہ داری

کرنے کی اسیر میں کام کریں مگر اوپر والے اور نیچے والے کی تنخواہ برابر جو اوپر پیچھے کے لئے کوئی کیوں جمیل مول ہے۔ اس
مستند کے لئے مارکس کے اصولوں سے انحراف کو کہے یہ حرم مساوات دکھائی تو اس میں کامیابی کس حد تک ہوئی ہے۔ اس سے پہلے
ہم بتانگے ہیں کہ سویٹ روس کے بہت سے کارخانوں میں گنتائش کے باوجود لوگ کام نہیں کرتے جس کے سبب بہت سے کارخانے

زیادہ گنتائش کے باوجود پارا مال تیار نہیں کرتے جس کا اعتراف مرکز کی گنت نے اپنی رپورٹ میں کیا ہے۔ پھر یہ کہ ریپتور ان
اور گنت میں ساداسلمان ہونے کے باوجود اسٹاف و مزدورس کی پرواہ کرتا ہے نہ ذائقہ کی۔ اسی طرح دیہاتوں کے لوگوں تک اشیاء
و پھیرالے کے لئے حکومت سب انتظامات کرتی ہے۔ پھر بھی اکثر دیہات کے لوگوں کو خریداری کے لئے بڑے شہروں ہی کو آنا پڑتا
ہے۔ اس لئے کہ اشیاء غریبہ بیچنے والی کمپنیوں کے اسٹاک کو اپنی اشیاء بیچنے سے کوئی دلچسپی نہیں ہے۔ شیلٹن لورڈ کی رپورٹ مانگ
ہی ہے اور تیار شدہ اشیاء بھی ڈیمروں پر ہی لیگیں اس لئے فروخت نہیں ہوتیں کہ بیچنے والی کمپنیوں کو بیچنے سے کوئی دلچسپی
نہیں ہے۔ امداد اس طرح کی بلے شاد باتوں کا اعتراف کر کے مرکز کی گنت نے مشاعرہ میں معاشی تنظیم کے معاملہ میں بہت سی بنیادی تبدیلیوں
کی تجاویز کیونٹے پارٹی کی مرکزی کمیٹی میں پیش کر کے منظور کروائی ہیں جس میں بہت سے طریقے باطل سرمایہ دارانہ نظام جیسے ہیں۔ یہ
سب کچھ کہیں ہو رہا ہے یا تنخواہوں کے اس قدر عظیم تفاوت کے باوجود لوگوں کو کام سے دلچسپی نہیں ہے۔ اس کا سب سے زیادہ اظہار تو
تعمیراتی کام کرنے والے مزدوروں میں ہوتا ہے۔ اکثر عمارات ساری مزدوری اشیاء کے باوجود مزدور بے دلی سے ایسی بناتے ہیں کہ
کچھ عرصہ بعد ایسی عمارت و محراب سے گر پڑتی ہیں۔ اس کا مطلق حکومت نے یہ نکالا ہے کہ جو مزدور جو عمارت بناتے ہیں۔ اس عمارت
میں انہیں رہنے کا کمرہ دینے کا وعدہ کیا جاتا ہے تاکہ وہ دل لگا کر کام کریں۔ رہائش کا مسئلہ روس میں سب سے بڑا مسئلہ ہے
کے حل کا لائحہ وے کے عمارتیں جو بنائی جاتی ہیں یا پھر یہ کہ مزدور سے زیادہ نفع لائی کوئی پڑتی ہے پھر یہ کہ کم ہی مزدور ایسے
ہیں جو مختلف ہنر سیکھ کر آئے بڑے کام پر مکتے ہوں۔ مزدوروں کی اس حالت کا نقشہ جان گھنتر نے اپنی مشہور کتاب
(*Soviet Russia Today*) جس کی سیکڑوں کاپیاں روس میں اسٹل ہوئی ہیں اور روسی زبان میں نہ ہونے کے باوجود یہ
کتاب چور بازاری ۱۰۰ روپے کی کاپی کے دام پر لگے ہیں لکھا ہے کہ۔

در (روس میں) مزدور نہ صرف یہ کہ ہنرمندی میں پیچھے ہیں بلکہ انہیں اپنے کام سے بھی دلچسپی نہیں ہے روس
میں نئی عمارتیں جو عام طور پر اس قدر جلد زمین پر آ رہتی ہیں تو اس کا سبب صرف یہی نہیں ہے کہ جی اشیاء سے وہ تیار
کی گئی ہیں وہ خراب قیسیں بلکہ اصل سبب ہنرمندی میں لا پرواہی ہے۔ اس معاملہ میں مزدوروں کے اخلاق ہلکے کرنے کے
لئے سویٹ روس میں جو ترکیب نکالی گئی ہے وہ یہ ہے کہ چند علاقوں میں جو مزدور کسی رہائشی عمارت کے پراجیکٹ
پر کام کر رہے ہوں انہیں اس میں مکرو الاٹ کرنے میں ترجیح دی جاتی ہے لٹا

Soviet Economic Power by Robert W. Campbell, CP 179.
Japanese Version, Ed. 1966.

۳۵

۳۴. Soviet Russia To-day, by John Gunther, 1962 Ed. p. 420.

کام سے عدم دلچسپی کے باعث کہیں بھی مزدور محرمِ رِہم نہیں رہا۔ صدیوں کے بعد مزدور اور صاحبِ فِکریاں تبدیل کرتے رہتے ہیں۔ غیر محارِیاں بھی بہت کرتے ہیں اور دیر سے آنے کو بھی معقول بنامہ کہاجے۔ چنانچہ اسی سلسلے میں موجودہ حالات کے منتہی پر دِفسیر دِیم لکس لکھتے ہیں کہ۔۔

و مزدوروں میں نوکریں بدلتے کار کیا ڈھبہت اور نچا رہا ہے غیر محارِی اور دیر سے آنے، کام سے ہی چراغا، سستی اور کاہل سے کام کرنا وغیرہ بہت عام رہا ہے۔ اور مزدور بالعموم خزاہ کے ساتھ چٹائی اور زچگی کے لئے رخصت طلب کرنے کی سہولتیں حاصل کرنے کے لئے قابلِ اعتراض اور شکوک طریقے استعمال کرنے پہا تر آئے ہیں۔ اکثر مثالیں ایسی ہیں کہ جی میں پنجہ حضرات ان باتوں کو برداشت کرتے رہے ہیں، بعض اوقات سب کچھ جانتے پوجھتے ہیں چشمِ پوشی برتتے رہے۔ ہیں تاکہ مزدوران کے کارخانے سے جھاگہ جائیں یا یہ کہ اس طرح نئے مزدوروں کو اپنے کارخانہ میں آنے کی رخصت افزائی کو جب کہ کسی خاص کارخانہ میں مزدوروں کی شدید کمی ہو۔۔۔

امثالیں نے جبر کے طریقے میں استعمال کر کے دیکھ لئے۔ بعد ازاں نے جبر کی جگہ خزاہوں میں تقاضا اور دوسرے مادی محرکات کو قرضی کرنے کی کوشش کی لیکن اشتراکی مزدورہ سزا سے ٹھیک ہوئے اور نہ ہی انعام سے ملام ہوئے اور ہمارا یہ خیال ہے کہ جب تک قومی ملکیت رہے گی اور لوگوں کو ذاتی ملکیت اور ذاتی نفع کے لئے کاروبار و تجارت اور صنعت و حرفت کی آزادی نہیں ملے گی مزدورہ اسے کام نہ کریں گے نہ خزاہ ملک کی مجموعی پیداوار اور منتینوں اور مزدوروں کی کارکردگی اور پیداوار کی صلاحیت گرتی ہی رہے گی اور نئے نئے مسائل کو جنم دیتی رہے گی اور دنیا کو یہ پتہ چلا رہا ہے گا کہ معاشی قرضی کی راہ میں سوشلزم کے رکاوٹ بننے کا بنیادی سبب کیا ہے !

مزدوروں کی کارکردگی میں کمی جس نظام میں مزدوروں کی زندگی میل جیسی ہو، جہاں باتیں تو بلاشبہ اونچی اونچی کی جاتی ہوں، لیکن اجرت اس نظامت کچھ معنی صد کم ملتی ہو کہ جیسے بدترین (سرمایہ داری) نظام سمجھا جاتا ہو، جہاں کمانے تک کو ڈھنگ سے نہ ملتا ہو، جہاں رہنے کے لئے ایک کمرہ ملنا ایک نعمت محفل ہو جہاں مزدور کو انسان کے بجائے "خام مال" کے طور پر استعمال کیا جاتا ہو، جہاں ٹریڈ یونین کے ذریعہ ہی مطالبات پیش کرنے اور فخر تلویں کی اجازت نہ ہو، جہاں حالات کی بہتری کا فاعد طریقہ ڈکٹیٹر حکمران کی موت یا تبدیلی کا انتظار ہو، جہاں نوکری پسنے کی آزادی پڑی مشکلوں سے ۲۶ سال بعد ملے ہو، جہاں ایک طویل عرصہ تک جبری محنت کیسپ کے ظلم و ستم سنبھلے ہو، جہاں اوقات کلواں لئے امدادیں شروع پر کم کئے جاتے ہوں کہ پیداوار بڑھاتی جائے، جہاں مزدور کا سماجی وقار کوئی نہ ہو، جہاں ایک ہی کارخانہ کی اجرتوں میں عدم مساوات کی نسبت ایک اور پندرہ جتنی بڑی ہو، وہاں کہیے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ مزدوروں کی کارکردگی بہتر ہوگی۔ وہاں کے باسے میں کون یہ باور کرنے پر تیار ہو سکتا ہے کہ ان مزدوروں کے ذریعہ ہونے والی پیداوار کی کسی کا اوسط بہت اونچا ہوگا۔ وہاں کسی مزدور کو کیا پڑی ہے کہ وہ محنت کر کے اور جی لگا کے نئے نئے ہنر سکھے ادا اپنے آپ کو زیادہ مفید جائے۔ جس کسی نے ایسے سماج کا حال اپنی آنکھوں سے دیکھا ہو وہ اس کے علاوہ اور کیا بیان کر سگے گا کہ۔۔

..... انگریزوں کے خلاف روس کی سرکھڑی کام پر لگایا گیا ہے۔ سویت کارخانوں میں مزدوروں کی پیداوار کی گنتی کا اوسط سویت کسادوں کی طرح، اسی نوعیت کے ایک امریکی مزدور کے مقابلہ میں بہت ہی زیادہ کم ہے۔ خود سویت کے اپنے اعداد و شمار کی روش سے روس کی ایک میل دیڑے لائن پر چنے مزدور کام کرتے ہیں۔ دنیا کے کسی ملک میں اتنے زیادہ نہیں درکار ہوتے۔ ...

دنیا کے سب سے زیادہ ترقی یافتہ اشخاص کی ملک سے مزدوروں کی کارکردگی کا عالم ہے کہ یہاں ایک میل دیڑے لائن کی دیکھ بھال کے لئے چنے مزدور درکار ہوتے ہیں۔ دنیا کا ہر ملک اس سے کم مزدوروں کی تعداد کے ذریعہ اتنے ہی میل دیڑے لائن کی دیکھ بھال کر دیتا ہے۔ خود روس کے وزیر اعظم نیاپاچنکو نے براہ راست اس مسئلہ پر پیش کرنے سے قبل پچھلے معاشی حالات کا جائزہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

..... دوسری وجہ جو حقیقی آمدنی کی رفتار ترقی میں زوال کا سبب بنی یہ تھی کہ حالیہ چند سالوں میں محنت کی پیداواری کارکردگی کی رفتار ترقی کچھ گر گئی۔ ۱۹۵۵ء میں محنت کی پیداواری کارکردگی سالانہ ۶.۱۵ فی صد کے اوسط سے برصغیر رہی لیکن ۱۹۵۶ء میں ۶.۰۴ رہی۔ اس کی کو روکنے یا اس کو پورا کرنے کے لئے ہمیں چاہئے کہ ہم وہ سب کچھ کریں جو کہ ہمارے امکان میں ہے۔

نئے پانچ سالہ منصوبہ میں مزدور کی اس پیداواری کارکردگی کو بحال کر کے کم از کم ماضی کے برابر یعنی ۱۹۵۵ء کی سطح لانے کی پوری کوشش کی جائے گی۔ یہ تو اس اونیویج کا تذکرہ ہے جو روس کے اپنے پچھلے اعداد و شمار کے ساتھ موازنہ کے نتیجہ میں نظر آتی ہے۔ یہی موازنہ اگر امریکہ سے کیا جائے تو جو صورت حال سامنے آتی ہے وہ شکل خبر سے ظاہر ہے کہ کوئی ایک چیز بھی ایسی نہیں ہے کہ جس میں سوویت مزدور کی پیداواری کس امریکی۔ خود روس سے زیادہ ہو۔ کیا اسی کا نام اعلیٰ کارکردگی ہے؟

اگلے چند سالوں میں ممکن ہے کہ پیداواری کس کا اوسط بڑھ جائے۔ لیکن اس کی وجہ ہرگز یہ نہیں ہو سکتی کہ سوویت مزدور کے حالات بہتر ہوں گے تو وہ غرضی سے کام کرے گا۔ بلکہ مزدور کی عدم دلچسپی اور لاپرواہی میں کوئی خاص فرق نہ آئے تب بھی اگر مشینوں کا استعمال بڑھ جائے اور مزدور کم لگنے پڑیں تو اس ترکیب سے مزدور کی پیداواری کس زیادہ دکھائی جائے گی۔ جو فی الحقیقت مزدور کی زیادہ محنت کا نتیجہ نہیں، بلکہ مشینیں امدادی مشینیں اور اس کے بہتر استعمال کا نتیجہ ہوگی اور جیسا کہ ہم پہلے اقتباس پیش کر چکے ہیں روس کے معروف معاشیات دان، مشر Kazanski اور Ulianov جو روس کے مزدور اور اجرت کے اعداد و شمار کے یکیشی کے چیف ہیں نے لکھا ہے کہ۔

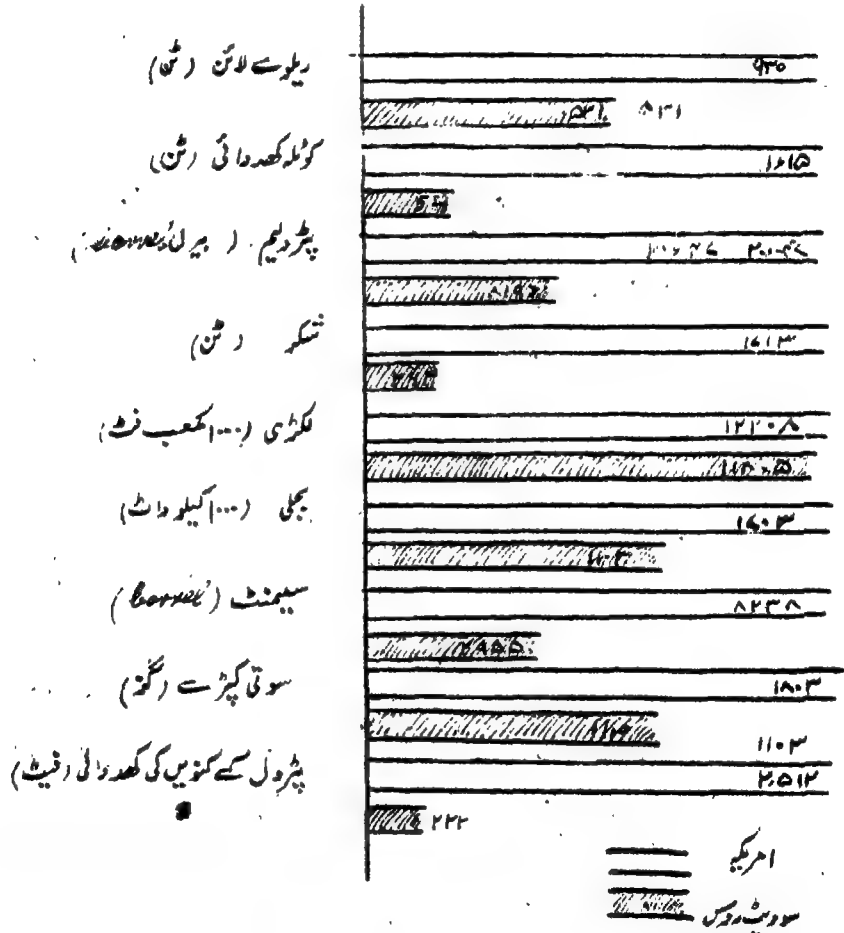
..... محنت کی کارکردگی میں اضافہ پیداوار میں میکائیٹ ادا آؤٹین، مزدوروں کی تربیت پرانے پیداوار اور ان کے تمدنی اور فنی معیار کو بلند کرنے کے ذریعہ کیا گیا ہے۔

- Inside Russia To-day, by John Gunther, 1962 Ed. p. 420.
- 23rd Congress of the Communist Party of Soviet Union, Moscow p. 175.
- (From : Soviet Ketzai Noonan by Mr. Sekizawa, p. 93)
- The Soviet Economy by H. G. Shaffer, p. 231.

کارکردگی کے معیار کو اتنا کم بلند کر لے کہ اس سے زیادہ کی توقع کرنا بھی محبت ہے۔ یہ ہے اس نظام کی

خوبی کہ جو مزدوروں کی حمایت میں اسے قائم کیا جاتا ہے ان بے چاروں کو اس طرح کس کر چھوڑا جاتا ہے کہ ان میں کارکردگی کی اتنی صلاحیت جس باقی نہیں رہتی، جتنی کہ سرمایہ دارانہ ممالک میں تھی اور ان کے بدمعزوں ان کے نادری تلاش ہی پورے ہوتے ہیں نہ روحانی!

نقشہ نمبر ۶ - امریکہ اور روس کے مزدوروں کی پیداواری کس



حاصل کردہ از: (From : Soviet Ketzai Noumon by Mr. Sekizawa, p. 93)

ایک ایسے نظام میں جس میں ہر کمپنی قومی کیفیت میں ہوتی ہے اور اس پر سے منسوب
ہی کر بیوروں کے پاس حکامات کی شکل میں آتے رہتے ہوں۔ اس میں انتظامی نقطہ نظر سے

۹- اشتراکی بیوروکریسی

کس نوعیت کے کیا سناں پیدا ہوتے ہیں اور ان کو مل کر کسے کسے اشتراکی بیوروں کو کیا تہسنگڑ سے استعمال کر لے جڑتے ہیں ہم ان کا جائزہ لینے کی کوشش کریں گے۔ کہہ نہ کسی میں حسرت و تہمت کو چلانے والی گاڑی کا ایک بیتہ مزدور ہے تو دوسرا بیورو۔ مزدوروں کا حال تو ہم دیکھ چکے اب بیوروں کے مسائل کو دیکھتے۔

ان کی پہلی خصوصیت تو یہ ہے کہ انہیں اپنے کام سے کام ہوتا ہے۔ مارکسی اصولوں کی باریکیوں میں یہ نہیں جانتے ہستی کے سو درہٹ دوس کے اخبارات میں اکثر یہ لٹکائیاں چھپتی رہتی ہیں کہ یہ غیر صاحبان مارکس اور لینن سب کو بالائے طاق رکھ کر صرف اس معاملہ سے دلچسپی رکھتے ہیں کہ ان کے کارخانے میں پیداوار زیادہ سے زیادہ ہو۔ اور نتائج بہتر سے بہتر لگیں۔

یہاں یہ بات محل نظر رہنی چاہیے کہ سوشلزم میں مزدور کام پر مشکل آمادہ ہوتے ہیں اور مادے باندھے کرتے ہیں لیکن تنظیمیں کا معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ اس کی وجہ دینی تفاوت ہے جس کا تذکرہ ہم پہلے کر آئے ہیں۔ یہاں پر بیوروں کو مزدوروں کے مقابلہ میں اونچی اونچی تنخواہیں ملتی ہیں اور بہت ساری سہولتیں بھی۔ پھر مزدوروں پر ان کو مکمل اختیارات بھی حاصل ہوتے ہیں۔ دوس کا انتظامی اصول دوسری زبان میں (Edinonachalstvo) کہلاتا ہے۔ اس کے معنی ہیں ”ایک آدمی کی حکومت“ ایک بیورو کو اپنے کے نمبر نگین اسٹاف پر سارے اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ اس طرح مذہب اور خدا کو چھوڑنے کے بعد اشتراکی نظام میں مزدوروں کے یہ نئے خدا رونما ہوئے ہیں۔ جب یہ نیکیٹری میں گذرتے ہیں تو سارے مزدور اپنی ٹوپی اتار کر ان کے آگے اپنے سر جھکا دیتے ہیں۔ ان خداؤں کو دوسری زبان میں (Kolyoskoye) کہا جاتا ہے۔ اور ان کا لباس، وضع قطع، رہن سہن کے انداز، بات چیت اور چلنے پھرنے کا ڈھنگ، ہر چیز پکار پکار کر کہتی ہے کہ یہ کسی دوسری دنیا کے لوگ ہیں اور مزدور کسی اور دنیا کے۔ سرمایہ دار اور مزدور کے طبقات ختم ہو کر تنظیمیں اور مزدوروں کے نئے طبقات وجود میں آتے ہیں اور مزدور کی حالت دونوں نظاموں میں ملتی گذری ہی رہتی ہے۔ فرق صرف یہ ہوتا ہے کہ اپنی خدائی کا سکہ چلانے والوں کا نام بدل جاتا ہے پیسے یہ لوگ سرمایہ دار کہلاتے تھے تو اب بیورو کہلاتے ہیں اور مزدور کو دہی دو دلت کی روٹی بمشکل ملتی ہے۔ ہاتھ بدل جاتے ہیں۔ ایک کے ہاتھ سے لے تو ظلم ہے اور دوسرے کے ہاتھ سے تو اس کا نام ”اشتراکی مساوات“۔

بیوروئٹ کے لئے کسی انتظامی صلاحیت کی ضرورت نہیں ہوتی بلکہ ایک دوسری صلاحیت کی ضرورت ہوتی ہے جسے دوسری زبان میں (Samodumomom) کہا جاتا ہے۔ اس کے معنی ہیں اپنے حاکم اور خدا کے ساتھ اپنے تعلقات اور اسے ہمیشہ خوش رکھنا۔ عموماً اس کے لئے کچھ بھی کیوں نہ کرنا پڑے۔ اپنے سے بالا امر کو ماضی رکھنے کے لئے ہر حریت ادا کرنے کے لئے تیار رہنا۔ یعنی ”ایک آدمی کی حکومت“ والے نظام میں خواہ وہ کہیں بھی اور کسی شکل میں پایا جاتا ہو۔ اور پر چڑھنے کا زینہ ایک جیسا ہی ہے۔ جس طرح ڈیکٹیٹروں کے اور دیگر خوشامدیوں اور چالوں کا ایک حلقہ پیدا ہو جاتا ہے اور ان میں سالبت ہوتی ہے کہ کوئی امر مطلق کی ناک کا بال بن سکتا ہے۔ وہی اصول اشتراکی نظام میں ترقی کے لئے بھی ضروری ہے۔ جب اسٹالین برسرِ اقتدار رہا تو فرد شریف صاحب اس کے خوشامدیوں اور چالوں کے گردہ میں شامل رہے اور جب وہ مر گیا تب اپنے دل کا شمار بچاؤ اس کی مردہ لاش پر نکالا کہ اسٹالین نے جمہوریت اور آزادی کا گلا گھونٹ دیا تھا اور غصہ پرستی بری بات ہے۔ وغیرہ وغیرہ خود بیوروں کی ترقی کا بھی یہی راستہ ہے کہ اپنے سے اوپر دالے کو ہر نیت پر خوش رکھیں۔ اس طرح ہر شخص کا ایک حلقہ پیدا

ہو جاتا ہے کہ جیسے وہ خوش رکھنا چاہتا ہے۔ پھر دوسرے کے لئے مزدوری جتنا ہے کہ انی خدمات "کا کوئی مسئلہ اسے دے اس طرح دوسرے بندیاں ہوتی چلی جاتی ہیں۔ جو ایک دوسرے کے ملاقات کے تحفظ اور ان کو پر دان چڑھانے کے لئے وجود میں آتی ہیں۔ لے جس کو جہاں موقع ملتا ہے وہ اپنی سرکاری طاقت اور پولیشن استعمال کر کے اپنے دوسرے کے جبروں کو فائدہ پہنچانے کی کوشش کرتا ہے۔ اس صورت حال کو روسی کیونسٹ پارٹی کے فرسٹ سیکرٹری برزہنوف *Brezhnev* جن کے متعلق بھی بات ہے کہ روس کا اصل اقتدار انہی کے ہاتھوں میں ہے فرماتے ہیں کہ :

دو..... بعض مقامات پر مہلک رجحانات جیسے دوسرے ہندی کھلے چند سالوں میں رونما ہوئے ہیں۔

بعض دفعہ یہ اس طرح ہوتا ہے، مثال کے طور پر کسی صوبہ میں یا کسی علاقہ کی محاشی کونسل کے ذریعہ کچھ ایسی مشیاد کی پیداوار ہوتی ہے کہ جن کی سپلائی بہت کم ہے۔ لیکن جب ان کی تقسیم کا معاملہ سامنے آتا ہے تو صرف ان لوگوں کی ضرورت اور طلب کی خبر کی جاتی ہے جو ان کے اپنے دوسرے کے لوگ ہیں۔ اور ان صارفین کو کافی مقدار میں سپلائی کی جاتی ہیں اور دوسرے صوبہ یا علاقہ کے صارفین کے لئے مقررہ کوٹہ کو پورا نہ کرنے اور اس طرف کوئی دلچسپی نہ لینے کا راستہ اختیار کیا جاتا ہے۔ ایک علاقہ سے دوسرے علاقہ کو کوٹہ پورا کرنے کے لئے اشیاء پہنچانے کے انتظامات میں ناکامی کے واقعات سامنے آتے ہیں۔ اسے کامیڈو، یہ سب کیا ہے؟ یہ دوسرے ہندی کا نقطہ نظر نہیں تو اود کیا ہے؟ ایک سرسٹسٹ مملکت میں یہ ایک انتہائی مہلک صورت حال ہے۔ جس کی کسی حالت میں اجازت نہیں دی جاسکتی۔.....

میں برزہنوف یہ سمجھتے ہیں کہ پارٹی اور حکومت کے زور سے اس رجحان کو دبا لیں گے۔ لیکن وہ اس پر غور نہیں کرتے کہ ایسا مہلک رجحان سرخ جنت میں کیوں پیدا ہوتا ہے۔ جس نظام میں میں ایک فرد کی حکومت، "دالا اصول کسی نہ کسی شکل میں نمودار ہوگا۔ وہاں دوسرے ہندیوں کا وجود وہی آنا ایک بالکل نظری امر ہے اسے دنیا کی کوئی طاقت روک نہیں سکتی۔ جب تک کہ اختیارات کو ایک جگہ بیٹھنے والے اصول ہی کو ختم نہ کیا جائے۔ لیکن سوشلزم کے معنی ہی سارے اختیارات کو قومی ملکیت کے نام پر ایک جگہ جمع کرنا ہے پھر سب یہ ادھر سے پیچھے کی طرف متقل ہوں گے تو ہر مرحلہ پر اس نظام کے ہر سربراہ کو ایسے ہی عمل اختیارات سونپے پڑتے ہیں کہ ہر ادھر پر والا نیچے والے کا نمائندہ چلا جائے اور غیر خداؤں کے ان اہراموں کی چوٹی پر وہ بڑا خدا نمودار ہو جو درپردہ تاروں کا ڈکٹٹر کہلاتا ہے۔

منصوبے اور خشکیت
 کسی غیر کی اولین ذمہ داری یہ ہوتی ہے کہ وہ منصوبے میں دیتے گئے ہدف کو ضرور پورا کرے۔ اگر اس نے اس کے مطابق پوری پیداوار کی یا اس سے زائد کی تو اس کو بونس اور دوسرے بہت سارے مادی فوائد حاصل ہوتے ہیں اور اگر وہ اس میں کامیاب نہ ہو تو پھر اس کو سزا ملتی ہے اور اس کو ناکارہ سمجھا جاتا ہے۔ اس اصول پر کارخانوں اور کمپنیوں کا سارا نظام چلایا جا رہا ہے۔ یہ کہاں تک کامیاب اصول ہے اور ہر غیر منصوبہ بندی والی اشتراکی معیشت کے کیا دھانات ہوتے ہیں اس کے متعلق سوویت روس کا دورہ کر کے صاحب آئے کے بعد پروفیسر *Harry Schwartz* لکھتے ہیں کہ :
 وہ سرکاری خرچے کے لحاظ سے تو نظام جمہور کی خبر میں کہ نہایت سخت انداز میں نظر آتا ہے۔ ہر حال میں ہی

اب اگر وہ بیرونی اثر ہے تو سبب یہ دیکھنا ہے کہ وہ اتنے بال پر تک بھی نہیں بنا سکتا جس کی کہ خود اس کے اپنے اندازہ کے مطابق کارخانہ میں کافی اثر ہے تو پھر وہ اس کو حد تک کم کر دینے کے لئے دو ذریعہ پیش کر دیتا ہے۔ اس کو روسی زبان میں "بلاٹ" - B کہتے ہیں جس کا کوئی حیرت انگیز حرف ایک لفظ میں کرنا ناگزیر ہی میں ملے گا۔ اس میں رشتہ بھی شامل ہے اور دوسرے بندی کی روح بھی ہوتی ہے کہ اس نے ماضی میں کسی کے ساتھ کوئی احسان یا سلوک یا خدمت کی تھی تو اس کا بدلہ اس موقع پر حاصل کرنے کی کوشش کرنا۔ وہ اس بلاٹ کا شروع میں اس وقت بھی استعمال کرتا ہے جب کہ اس کے کارخانہ کے لئے ہدف مقرر کیا جا رہا ہے اور اس وقت بھی استعمال کرتا ہے جب کہ اسے اپنی نااہلی کو چھپانے کے لئے منصوبہ کی مقرر کردہ مقدار کو مزید گھٹانا ہو چکا ہے اس کے متعلق درس کی کیونٹ پارٹی کے فرسٹ میگزین میں مقررہ ہدف متبرکات ہیں کیونٹ پارٹی کے ساتھ تقریر کرنے ہونے فرماتے ہیں کہ:

..... ہمارے منصوبوں کی کوتاہیاں اور ہمارے چند پیروں کا ان کو مکمل کرنے کا غلط رویہ ان بیشمار تبدیلیوں سے ثابت ہو رہا ہے جو کسی منصوبہ کی مدت کے دوران مختلف مقررہ کاموں اور اہداف کے سلسلہ میں کرنی پڑتی ہیں اکثر یہ ہوتا ہے کہ کسی کارخانہ کے مینجر کی طرف سے یا مقامی معاشی کونسل کی طرف سے کسی کارخانہ کے لئے طے شدہ مقررہ مقدار پر دوبارہ غور کرنے کا سوال اٹھایا جاتا ہے۔ جس کی وجہ بعض اوقات یہ ہوتی ہے کہ وہ خود اپنی نااہلی کے سبب اس مقررہ مقدار کے مطابق پیداوار نہیں کر سکے اور بعض کیونٹ پارٹی کی مقامی تنظیمیں بھی ایسی ہیں کہ وہ بھی ایسی تہدید کی تائید و حمایت کرتی ہیں اور ان مقررہ کاموں کو بدلنے کے لئے زور دیتی ہیں۔

اشتراکی روس کی سب سے معتد بہتی مسٹر ہرن ہوف کا یہ بیان اپنے دامن میں گئی صداقتوں کو لئے ہونے ہے اور ایک طرف اس میں سوشلسٹ معیشت میں ابھرنے والے غلط خیالات کی وضاحت کے ساتھ سامنے آتے ہیں۔ اس میں یہ اعتراف ہے کہ مینجر اپنی نااہلی کو چھپانے کے لئے مختلف تکنیکیں استعمال کرتے ہیں۔ پھر یہ بات بھی سامنے آتی ہے کہ جب مینجر کوئی تبدیلی چاہتا ہے تو صرف وہ کہنا نہیں چاہتا بلکہ وہ تقاضا کرتا ہے کہ اس کو کسی نہ کسی طرح آمادہ کر لیا جائے اور یہ سب بھی اس کی تائید کرتے ہیں۔ جب کہ ہرن ہوف صاحب بتاتے ہیں کہ مینجر کی اس نااہلی پر پردہ ڈالنے یا اس کی حمایت کرنے کا کوئی جواز مقامی معاشی کونسل یا مقامی کیونٹ پارٹی کے پاس نہیں ہونا چاہیے۔ مینجر کا یہی وہ ہنسنہ ڈانچہ ہے جسے روسی زبان میں "بلاٹ" (blat) کہا جاتا ہے۔ معاشی کونسل اور کیونٹ پارٹی کی جو تنظیمیں اپنے مرکزی دفاتر بھی جاتی ہیں اور جن کا مقصد کاموں کی دیگر بحال اور نگرانی کرنا ہوتا ہے وہ بھلے مرکزی دفاتر ہی کرنے کے مینجروں کی "بلاٹ" سے متاثر ہو کر ان کی طرف رخ کر جاتی ہیں۔ یہ کوئی خاص بات نہیں ہے۔ ہمیں بھی اپنے ملک میں پڑتا ہے کہ جب کسی کو سرکاری دفاتر سے پالا پڑتا ہے تو وہ ان سے سرکاری افسران سے کام لینے کے لئے "بلاٹ" کے کون کون سے حربے اختیار کرنے پڑتے ہیں۔ لیکن یہ رائیٹ کہیں درس اس کی ضرورت ہے، عموم نہیں ہوتی اور اگر ہوتی ہے تو بہت کم۔ مقصد یہ ہے کہ جب بھی معاملات حکومتی کنٹرول میں جاتے ہیں وہاں یہ سب کچھ ہوگا۔ خواہ وہ درس سربراہ کوئی اور ملک۔ صورتحال میں

عربی کیفیت کے نام پر صرف حکومتی کے کنٹرول میں ہوتی ہے۔ اس لئے وہاں کے ہر محکمہ اور ہر ادارہ میں اس "بلاٹ" کا لہرہ ملتا ہے۔ اس خطری بات ہے۔ اس قومیانے کے سبب سوشلزم میں ایک ایسی چوڑی پیرو رکریسی کا وجود میں آنا ایک خطری استنبہ ہے۔ وہ چوڑی پیرو رکریسی سے کام لگانے کے لئے ۔۔۔۔۔۔ خطری طریقہ صرف "بلاٹ" ہی جو سکتا ہے۔ اس لئے یہ نظام اور اس کی پیروی کرنا یہ پیرو رکریسی ہر شجر کو عبور کرتی ہے کہ وہ اپنے کام لگانے کے لئے "بلاٹ" استعمال کرے۔ کیونکہ اس کے علاوہ اس کے پاس کوئی اور چارہ کار باقی نہیں رہتا۔

اشیاء کی قلت و دور کرنے کے جھٹکڈے

جب منصوبہ طے ہو جائے اور اس پر کام شروع ہو جائے تو ایک

تجربہ کار میجر کو پتہ چلتا ہے کہ اے اپنے کارخانہ کے لئے مصلیٰ عام

مال کی ضرورت ملتا ہے وہ کبھی بھی وقت پر نہیں پہنچے گا اور جو کچھ اس تک پہنچایا جائے گا۔ وہ ضروری نہیں کہ اس کی وی سہری صفات خصوصیات کے مطابق ہو۔ اس لئے اسے ہر وقت تنگامی حالت کا مقابلہ کرنے کے لئے اپنے آپ کو تیار رکھنا ہوتا ہے۔ اس طرح اشیاء اور عدم مال کی قلت کسی وقت بھی اس کے کارخانہ میں پیدا ہو جائے تو پھر کارخانہ بند کر کے بیٹھا پڑے گا۔ جس کے نتیجہ میں پیداوار کم ہوگی جو اس کی کارکردگی کو متاثر کرے گی اور بحیثیت منبراس کا مستقبل خطرہ میں پڑ جائے گا۔ قلت اشیاء کی صورت حال کا مقابلہ کرنے کے لئے ایک سوشلسٹ منبر حسب ذیل تکنک سے استعمال کرنے پر مجبور ہوتا ہے۔

پہلا تو وہی مدد بلاٹا ہے جس کی ہم اوپر تشریح کرتے ہیں۔ مثلاً اسے کسی دقت ایک مٹھا تانبہ کی فوری ضرورت پیش آئے تو وہ پہلے اس دوسرے بچہ کی مدد مانگے گا جس کی اس نے پہلے مدد کی تھی۔ جب اس دوسرے بچہ کو ایک ٹن ایلا نیم کی فوری ضرورت پیش آئی تھی تو اس نے اپنے اسٹاک میں سے اس کی مدد کی تھی۔ اس کے بدلہ میں وہ اس دقت اپنی ضرورت کا ایک ٹن تانبہ اس سے حاصل کرے گا۔ یا پھر دوسری شکل یہ ہو سکتی ہے کہ تانبہ کی تقسیم کرنے والے اداوارہ میں اس کا کوئی دوست کام کر رہا ہو جس کے سالے کو میسر آئے اپنے کارخانہ میں اچھے گرڈ پر نوکری دی تھی تو اس دوست سے بچہ گزارہ پیش کرے گا کہ اس کی ضرورت پوری کرے۔ اس کا یہ دوست اس کا پچھلا احسان اداوارہ کے لئے کسی دوسرے کارخانہ کے تانبہ کے کوٹ میں سے ایک ٹن کم کر کے اسے دے دے گا۔ اور دوسرے کارخانہ والے میسر سے کہے گا کہ جب تانبہ کی مزید پیداوار ہوگی تو اس دقت اس کا کوٹ پورہ اکٹھا جائے گا۔

انگریز مد بلاٹ، والا حربہ کسی وجہ سے کام نہ آ سکے تو پھر دوسرا، تکنیک "توکلناج" (TolKane) کی مدد لینا ہے۔ یہ "توکلناج"، کچھ اس سے متنی جتنی شخصیت ہے۔ جیسے ہمارے ہاں "دلال" یا "ایجنٹ" کہا جاتا ہے۔ اگرچہ قانون اس "توکلناج" کا موجود تسلیم نہیں کیا جاتا۔ لیکن عملی حروف سے اس طرح کی شخصیت کو جنم دیا ہے اور عملاً ایک ایسے مرکزی تہہ گیر منصوبہ بندی کرنے والے نظام میں جہاں ہر چیز حکومتی کنٹرول میں ہو ایسے ایجنٹوں اور قواؤں کا وجود ایک ہیئت بڑی ضرورت ہی جاتا ہے۔ ہمارے ہاں بعض سرکاری افسران رشوت خوری کہتے ہیں اس طرح کے ایجنٹوں کا استعمال کرتے ہیں۔ لیکن سوشلزم میں چونکہ ہر چیز سرکاری ہوتی ہے اس لئے وہاں "توکلناج" کا دائرہ کار حض رشوت فراہم کرنے سے سمیت قیادہ وسیع ہوتا ہے۔ جب قانونی اور سرکاری طور پر استیفاء کی سہولت کرنے والے افراد یا ادارے مثلاً دس شی رہا عزم رہی ونگا عزمیہ فاضل اجزاء

یہ عدم موجودگی پر پیش کی کتابوں کی قسم کھا لیں اور کسی جبر سے یہ کہہ دیں کہ یہ چیزیں باطل اسٹاک میں نہیں ہیں۔ تو اس سے
موانع پیدا نہ ہو تو کلاخ، ماکو پتہ ہوتا ہے کہ انہی افراد یا اعدادوں سے یہ چیزیں کیسے حاصل کی جائیں یا کوئی سی دوسری جگہ سے یہ چیزیں
دستیاب ہو سکتی ہیں۔ تو کلاخ کو اپنے پرشیدہ ذرائع سے سب پتہ ہوتا ہے کہ کہاں اور کہاں کن اشیاء کی قلت پیدا ہونے
والی ہے۔ راستہ میں کس مقام پر اور کیسے ان کی سپلائی میں تاخیر کی جائے گی، کہاں پر کوئی سی اشیاء درآمد ہیں اور کہاں کن کی قلت
ہے۔ اور کن کتنے عام پر کنوں سی چیز چور باداری میں بیچنے کو تیار ہے اور کوئی بیچنے کی بجائے کس چیز کے بدلہ میں کیا چیز دینے
کو تیار ہے۔ اس طرح کی معلومات اور اس طرح کے کام کرنے والے افراد کو تو کلاخ، کہا جاتا ہے۔ جب کسی منیجر کو کوئی فوری
ضرورت پیش آتی ہے تو وہ اس کی خدمات سے فائدہ اٹھاتا ہے۔ یہ سب کچھ غیر قانونی ہے۔ لیکن سوشلزم کی معنوی معیت
میں مانگ اور دس کے فطری قانون کو جب کھلے مارکیٹ میں کام کرنے کی آزادی نہیں ملتی تو پھر یہ قانون فطرت بیک مارکیٹ
میں در تو کلاخ، کی مدد سے اپنا عمل دکھانے لگتا ہے اور یہ تو کلاخ، اس طرح سے مانگ اور دس کے قانون کو غیر قانونی طریقوں
سے پورا کرتا ہے۔ سوشلزم اگر شدید بحران سے دوچار نہیں ہوا تو اس کی درجہ سوشلزم کی غریبیاں نہیں بلکہ اس کا جرم دیا ہوا
بلیک مارکیٹ کا نظام ہے۔

چونکہ در بلاٹ، اور تو کلاخ، کے دونوں حربے ناکام ہونے کا اندیشہ بھی ہر وقت لگا رہتا ہے۔ اس لئے ایک تجربہ کار
سوشلسٹ منیجر ہمیشہ ہر چیز کا زیادہ سے زیادہ اسٹاک ذخیرہ کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اصولی طور پر حکومت اس ذخیرہ اندوزی
کی بڑی سخت مخالفت ہے۔ کیونکہ اس سے ہمہ گیر منصوبہ کا سارا توازن اور حساب کتاب بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے۔ حکومت عام مال
اور اشیاء کی کلی مقدار مختلف کارخانوں پر تقسیم کرتی ہے۔ لیکن چند منیجر اپنے بلاٹ، اور تو کلاخ، کے ذریعہ ذخیرہ اندوزی کر بیٹھے ہیں
تو ظاہر ہے کہ دوسرے کارخانے جہاں ان کی فوری ضرورت ہوتی ہے وہاں قلت پیدا ہو جاتی ہے اور حکومت نے جو منصوبہ
بنایا ہوتا ہے وہ صرف کاغذی بن کر رہ جاتا ہے۔ لیکن منیجر حکومت کے کل منصوبے سے کوئی دلچسپی نہیں ہوتی۔ اسے تو ہر وقت
اپنی کمان بچانے کی فکر دامن گیر رہتی ہے۔ اس لئے وہ قطعاً اس کی پرواہ نہیں کرتا کہ سوشلزم جیسی حساب کتاب کی معیشت
میں اگر وہ ذخیرہ اندوزی کئے بیٹھا ہے گا تو سارا حساب کتاب غلط ہو کر منصوبہ کا توازن بگڑ جائے گا۔

اس کو روکنے کے لئے درس میں یہ طریقہ نکالا گیا کہ ہر کارخانہ میں ایک "مکتب" (Book Keeping) مقرر کیا جاتا ہے
اور تمام اسٹاک اور حساب کتاب کے کاغذات پر اس کے دستخط مزدوری ہوتے ہیں۔ یہ بھی فطری طور پر مرکزی اعدادوں
کا نمائندہ برائے نگرانی سمجھا جاتا ہے۔ لیکن جب پوری پاڈی کی مشینری اور مقامی معاشی کونسل کا ایک منیجر در بلاٹ، کے ذریعہ اپنا
حفاظتی بناسکتا ہے تو خود اپنے کارخانے کے مکتب کو ٹھیک کرنا ایک منیجر کے لئے کوئی مشکل بات ہے۔

لگے۔ اشتراکی دوس میں اس سلسلہ میں ایک لطیفہ بہت مشہور ہے۔ ایک منیجر "مکتب" کی ملازمت کرتے ہیں امیدوار
کا انٹرویو دے رہا تھا۔ منیجر نے ان سے پوچھا وہاں دو دکتے ہوتے ہیں پہلے امیدوار نے جواب دیا "ہاں" دوسرے
نے جواب دیا "ہاں" اور تیسرے نے جواب دیا کہ وہ آپ کتنا جانا چاہتے ہیں؟ تیسرے امیدوار کو ڈکری مل گئی۔

قوں کو سوشلزم کے تحت قومی ملکیت میں لے آیا۔

۱۰۔ بیورو کی سی اور صنعتوں کی تنظیم — ہے اور یہ سب کی سب ایک ہی مقتدر اعلیٰ ہستی کی مدد سے ہوئی ہیں تو

ایک لمبی چوڑی یور وکریسی وجود میں آتی ہے جو اپنے ساتھ بے شمار انتظامی مسائل لاتی ہے۔ چنانچہ ۱۹۵۷ء سے پہلے تک نظام یہ تھا کہ ہر صنعت کی ایک وزارت ہوا کرتی تھی۔ اس صنعت سے متعلقہ تمام منصوبہ بندی اعداد سارے فیصلے اس وزارت کی اعلیٰ سطح پر ہوا کرتے تھے۔ تمام کارخانوں میں خبروں کو مقرر کرنے اور امداد نکالنے کے سارے اختیارات ماسکو کی اس وزارت کو ہوتے تھے جو درود و دود کی ہر صنعت کو ماسکو میں پیشہ کرتے نظر دل کرتی تھی۔ لیکن اس سے جو لمبی چوڑی یور وکریسی وجود میں آئی اس کی غرابیاں اتنی زیادہ بڑھ گئیں کہ خود غر و شعیف نے اس نظام کی غرابیوں کو شدت سے عکس کیا۔

مذہب..... اس نے (خود تصنیف نے) نہایت افسوس کا اظہار کیا کہ ہر سو سدِ ثروت نے اپنے آپ کو ایک آزاد مملکت کا شہنشاہ جیسا سمجھ کر صرف اپنے ہی کارخانوں کی ضروریات کو پیش نظر رکھنا اور دوسرے کارخانوں کی ضروریات کو پس پشت ڈالنے کا رویہ اختیار کیا۔ اس کے نتیجہ میں ہزاروں میل دور غیر ضروری طور پر مال بھیجا جاتا تھا۔ حالانکہ کسی دوسری وزارت نے قریب کی کسی جگہ پر دوسری سہولتیں پیدا کر رکھی تھیں۔ لیکن ان سہولتوں سے فائدہ نہیں اٹھایا گیا۔ کیونکہ وہ دوسری وزارت کی تھیں۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ ہر ذریعہ کو اپنا مقصود پر ادا کرنا ہوتا تھا۔ اور اس کی تبلیغی سرگرمیاں صرف اسی کے کارخانوں کو اشتیاء شیک سے سپلائی کرنے کا لحاظ کرتی تھیں اور اس کی کوئی پروا نہ تھی کہ جاتی تھی کہ اس کے اثرات معیشت کے دوسرے حصوں پر کیا پڑیں گے۔“

اس کے علاوہ فسادِ اسی بات کے لئے ماسکو کی منظوری ضروری تھی۔ جس کا نتیجہ یہ تھا کہ ہر معاملہ دیر سے سٹے ہوتا تھا اور کبھی کوئی چیز وقت پر دستیاب نہیں ہوتی تھی۔ جس کے نتیجہ میں ”بلاٹ“ اور ”توکاخ“ جیسی چیزیں بڑھتی جا رہی تھیں۔ جہاں کہیں بھی بیورو کر لسی ہوگی۔ ان سب چیزوں کا پیدا ہونا فطری امر ہے۔ تاہم اس کا علاج یہ نکالنا لگیا کہ اس نظام کو مشغلہ میں ختم کر کے اس کی جگہ ”رعلاتی معاشی کونسل“ کا نظام اختیار کیا گیا۔ جس کا مقصد یہ تھا کہ بیورو کر لسی پیدا نہ ہونے پائے اور سب کام تیزی سے امد و خستگ سے طے پا سکیں۔ لیکن ہمارا خیال یہ ہے کہ جب ساری چیزیں قومی تصرف میں ہوں تو خواہ منغنون کی تعلیم کی کوئی بھی شکل کیوں نہ اختیار کی جائے۔ بیورو کر لسی اور اس کی ساری خرابیاں اور مسائل ضرور دھونا ہوں گے۔ چنانچہ ۱۹۵۷ء کی اس تنظیم نو کے نتائج کچھ اس طرح رونما ہونے لگے کہ ہر علاقے نے صرف اپنے علاقہ کے معاملات کو زیادہ اہمیت دینے اور دوسرے علاقہ کے معاملات کو پس پشت ڈالنا شروع کیا۔ جب وزرا دیکھے تو وزراء افراد پچھلے وزارتی نظام میں اس دھما سے نہیں بچ سکے تو محلا ”رعلاتی معاشی کونسل“ کے اندر یہ دھما کیوں نہ پیدا ہوتا۔ خود شریف کے زمانہ ہی سے یہ دھما ظاہر ہونا شروع ہو گیا تھا۔ جس کو خود شریف نے ردی زبان میں (mednicked out) یعنی علاقہ داریت کا نام دیا اور اسے

Selected Readings in Economic by C. Lowell Harris

دودھ کرنے کی طبعیت کو تیار کیا۔ اور جب مسٹر بوز جہوف اور مسٹر کیٹن اور وٹھیٹ کو ہٹا کر ہڈر اقتدار آئے تو اس وقت یہ دھماکا کافی زبرد
 پڑ چکا تھا۔ چنانچہ کمیونسٹ پارٹی کی مرکزی کمیٹی کے اجلاس، جہاں سوشلسٹوں میں صرف اسی مسئلہ پر ساما یا بیشتر وقت صرف ہوا یہی
 علاقہ داریت کے غلاف لینن کے اقوال کا حوالہ دینے کے بعد مسٹر بوز جہوف نے اپنی تقریر میں کہا کہ
 لینن نے پوری قوت سے اس بات پر زور دیا ہے کہ ایک واحد مرکز کو، پورے ملک کے کسی خاص
 ہڈر سے پیدا کی منیستی پیداوار کے تمام کارخانوں کو براہ راست کنٹرول کرنے کے حق سے محروم کرنا وہ علاقائی انتشار
 پسند ہے۔ (Syndicalism) ہو گا نہ کہ کمیونزم۔
 دودھ کی تجربہ نے بتا دیا ہے کہ علاقائی معاشی کونسلوں کے ذریعہ منیستی تنظیم کا نظام، پورے ملک کی ایک واحد معاشی تنظیم کے
 اہم مطالبات پر سے نہیں کر سکتا۔
 پھر آگے اس نظام کی مزید خوبیاں کرتے ہوئے مسٹر بوز جہوف فرماتے ہیں کہ۔

..... موجودہ منیستی تنظیم کی بنیاد میں تحقیق اور ٹریڈ یونین کرنے والے ادارے پیداوار سے بالکل علیحدہ اور غیر
 متعلق ہو گئے ہیں۔ معاشی کونسلوں، جو منیستی ترقی کی ذمہ دار ہیں، اسکے پاس سائنس دان، ڈیزائن کرنے والے اور
 فنی ماہرین مناسب تعداد میں نہیں ہیں۔ دوسری طرف حکومتی کمیٹیوں کو ہر سائنسی اور ڈیزائن کرنے والے اداروں کی
 سربراہ ہیں۔ اپنے تحقیقات کے نتائج پیداوار کے کارخانوں میں رائج کرنے کے کوئی اختیارات نہیں ہیں۔ اصولی طور
 پر ان کی حیثیت بس سفارشات کی سی رہ جاتی ہے جس کی پابندی کسی پر لازم نہیں آتی۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ سائنس و
 ٹیکنالوجی کی فنی دریافتوں اور صنعت کے ترقی یافتہ تجربات کو کارخانوں میں رائج کرنے کا معاملہ بہت پیچیدہ رہ جاتا ہے۔
 اس منیستی تنظیم سے) بیان دوسرا مسئلہ یہ پیدا ہوتا ہے: ایک ہی ٹیم کے ممبروں کا رفاہی اپنی معلومات
 کو خود آزادانہ منظم اور ڈیزائن کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ہمیں اس پر تنبیہ کی سے سوچنا ہو گا کہ آیا یہ
 طریق کار صحیح ہے۔ اس کو مانع کرنے والی ایک مثال یہ ہے۔

کارخانہ کار ٹریڈ یونین ڈسٹ۔ ہم، ماڈل کار ٹریڈ یونین ڈسٹ اور دیگر کار ٹریڈ یونین ڈسٹ۔ ہا، ماڈل کار ٹریڈ یونین ڈسٹوں کی
 گنجائش میں ایک ہے اور دونوں ایک ہی جیسے کام کے لئے استعمال ہوتے ہیں۔ لیکن ان کے ڈیزائن مختلف ہیں۔
 موٹر کار کی صنعت میں بھی یہی دیکھا گیا ہے۔ دونوں قسم کی گاڑیاں ایک ہی مقصد اور ایک
 ہی گنجائش کی ہیں۔ لیکن ڈیزائن مختلف ہیں۔ ان کے انجن، ایریر، ایکسل، گئیر، کہیں اور دوسرے اہم اجزاء ایک سے
 نہیں ہیں اس لئے ایک دوسرے کی جگہ نہیں استعمال ہو سکتے۔

یہاں یہ بتا دیا گیا کہ جیت نہیں ہے کہ یہ صورت حال کس قدر غیر اقتصادی ہے اور یہ ہمارے ٹریڈ یونین اور کار ٹریڈ
 کے چلائے۔ ہم کس قدر پیچیدہ بنا رہے ہیں۔

اس طرح کی غیر ضروری (unnecessary) باتوں میں بہت بڑے پیمانے پر پھیلی ہوئی ہے

جو ایک ایسی ہی بات رہی کہ جس کے حصول کا سرکاری معاشی کوف نے ایک چوکا دینے والی مثال پیش کی ہے۔ یعنی یہ

حکومت کے مختلف محکموں کے دس ڈیڑائی کرنے والے ادارے اس وقت سمندری اور دریا کی کشتیاں ڈیڑائی کرنے کی

ذمہ دار ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ایک ہی گنپالشی کی کشتیاں نو مختلف ڈیڑائی پر تیار کی جا رہی ہیں۔

مسٹر بزرگہوف کی اس رپورٹ سے کیا ظاہر ہوتا ہے؟ جس بدانتظامی سے بچنے کے لئے خود شریف نے ہزاروں ڈالرز سسٹم کو کے معاشی کوسٹوں کا نیا سسٹم جاری کیا تھا۔ ایک وہ بدانتظامی ان معاشی کوسٹوں میں بھی نئے نئے روپ و ہار کر سامنے آ رہی ہے ایک قسم کی بے پرواہی سے جان بچانے کی کوشش کی تو دوسری قسم کی بے پرواہی مسلط ہو گئی۔ چنانچہ مسٹر بزرگہوف اس سلسلہ میں یہ فرماتے ہیں کہ

دو..... ایک بے منتفی تنظیم کا جو طریقہ رائج رہا ہے جس کے تحت ایک وقت میں ایک ہی نوعیت کے معاملات کو چکانے کے لئے کئی مختلف ادارے (ایک علاقہ کی معاشی کونسل، ایک صوبہ کی معاشی کونسل، پوری یونین کی معاشی کونسل اور سربراہ قومی معاشی کونسل) کام کرتے رہے ہیں۔ اس نے ایسے حالات کو جنم دیا کہ جس کے تحت کادکون نے اپنی فطیروں اور کوتاہیوں کو دوسرے محکموں کے سر ڈالنے کی کوشش کی..... ان حالات میں اکثر و بیشتر ذمہ دار

میں صامعان میں بھی اپنی بڑا ہدایت دہانہ داری کو محسوس کرنے کا دھماکا مچا رہا تھا۔

میں اس کی طرف ایک مثال بیان کر دوں گا۔ تیل کے کنوئیں کھودنے کے کام کو تیز تر کرنے کے لئے والگا کے تیل کا کام کرنے والوں نے یہ فیصلہ کیا کہ..... (تیل نکالنے کا ایک نیا طریقہ استعمال کریں) اس نئے طریقہ کے ذریعہ (کئی گنا) منتقلی کی جاسکتی تھی۔ ہر ایک کو یہ اچھی طرح اور صاف معلوم تھا کہ یہ ایک نہایت اہم معاملہ ہے۔ لیکن اس نئی طرز کے آلات بنانے کے شیڈول پر متفق ہونے کے لئے ایک سال کا عرصہ لگا۔ اور پھر بھی سے آج تک اس پر عمل درآمد اس لئے نہیں ہو سکا کہ اس کے لئے معاشی کوسٹوں اور ریاستی کمیشنوں کے مختلف اداروں کے مختلف نمائندوں کے پندرہ دفعہ ضروری ہیں۔ اس شیڈول کے لئے ریاستی کمیشنوں کے چار ممبر ہیں اور دو صوبائی معاشی کوسٹوں کے صدر کی منظوری بھی ضروری ہے۔ لیکن یہیں پر معاملہ ختم نہیں ہو جاتا۔ کامیاب ذمہ دار بیان نے آج ایک دوسری مثال پیش کی ہے۔ جس میں ایک معمولی سی بات پر اتفاق کرنے کے لئے مختلف محکموں کی ۳۰ دستخطوں کی ضرورت ہے۔ اس طرح کے پورے کرچکے طریقوں کو ختم کیا جانا چاہیے۔

اس طرح کے ادارہ میں سے واقعات و حقائق کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ جہاں عملی کام کی بد بعض ضابطے کی کامداریوں نے لے لی ہے..... جہاں پروگ خود کام نہ بنے معاملہ کو کسی اور کی طرف بڑھا دیتے ہیں والا کہ وہ خود اپنی کے کرنے کا کام کرتا ہے۔

۵۔ ایضاً صفحہ ۸۱ تا ۷۸-P

۶۔ ایضاً صفحہ ۸۴ تا ۸۳-P

میں سے دہقان کو روٹی میرا آئے۔ وہ کون سا کھیت ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ کون سا کھیت ہے جس سے دہقان کو روٹی میسر نہیں آتی؟ یہ ایک معیار ہے۔ جو کھیت ایسا ہو کہ جس پر کام کرنے کے باوجود کسان کی مزدوریات (زدگی پوری نہ ہوں اور اس کی گند اور فائدہ منسل ہو اس کھیت کی کوئی وجہ جواز باقی نہیں رہتی، لیکن اس معیار پر کون سا کھیت اترتا ہے۔ سرمایہ دارانہ نظام میں بھی ایسے کچھ کھیت ہوتے ہیں، جو قبائلی کی پیش کی جوتی شرط۔ بڑی نہیں کرتے۔ لیکن سوشلزم میں اس سے ایسے ہوتے ہیں۔ جو کسان کے مفاد کے خلاف ہیں۔ اس کی کوئی وجہ نہیں۔ یہاں ان ہی اسباب کا جائزہ لینا مقصود ہے کہ سوشلزم کیوں کسان کے مفاد کی حفاظت نہیں کرتا؟ اس کا جواب ایک مشہور سوشلسٹ مسٹر اشوک جنتا کی زبان سے سنئے۔ جنہوں نے جے پوکاش نارائی کے ساتھ کانگریس سوشلسٹ تحریک اٹھائی تھی۔ پھر جاسوشلسٹ پارٹی کے ڈپٹی لیڈر رہے اور مسز اندرا گاندھی کی کامیابی میں مشہور ہندی کے وزیر بھی رہے ہیں اور سوشلزم سے متعلق کئی کتابوں کے مصنف بھی ہیں

دکسان، سوشلزم کا ایک ایسا موضوع رہا ہے جس کی طرف کوئی توجہ یا اہتمام نہیں کیا گیا..... (مارکس کے ایک حوالہ کے بعد)..... ترقی کے طر حیز لول قوانین سے یہ امید باندھی گئی ہے کہ وہ خود بخود کسان کے مسئلہ کو حل کر دیں گے..... انگریزوں نے اس مسئلہ کے دو مختلف جواب دیئے ہیں۔ جہاں تک چھوٹے موٹے عریب کسانوں کا معاملہ ہے۔ اس نے کہا ہے کہ چھوٹے کسانوں کی عظیم اکثریت کو ہم جلدی اور آسانی سے اپنی طرف کر سکتے ہیں۔ اگر ہم ان کے ساتھ کچھ وعدے کر لیں۔ ایسے وعدے جن کے لئے ہم عیس طور پر بدنام ہیں کہ ہم انہیں پورا نہیں کر سکتے..... پہلی بات تو یہ ہے کہ..... چھوٹے کسانوں کی تباہی ناگزیر ہے۔ جسے ہم شروع ہی سے خوب سمجھتے ہیں۔ لیکن ہمیں کسی بھی اپنی طرف سے اس ناگزیر تباہی کو قبل از وقت لانے کی کوشش نہیں کرنی چاہیئے....." ۱۹۲۰ء

مارکس خود تو کسانوں کو ترقی کے قوانین کے رحم و کرم پر چھوڑ کر الگ ہو گیا ہے۔ اس کے سامنے انگریزوں نے اس طرف کچھ توجہ کی تھی، مگر مقصد یہ ہے کہ ان سے کچھ چھوٹے وعدے کر کے شروع میں اپنے ساتھ کر لوں تاکہ اکثر کی تحریک مضبوط ہو سکے۔ اس کے بعد ان کی تباہی تو بہر حال آتی ہے۔ یعنی یہ کہ ہم نہیں بھی لائیں گے تو کیا ہوا سرمایہ دار تو انہیں تباہ کر ہی رہے ہیں۔ پھر مفت کی ترقی کے ساتھ ساتھ ان کا مزدور بھی غمزداد ہوتا ہی جاتا ہے۔ اس لئے ان سے نئے نئے وعدے دیے جاتے ہیں کہ وہ انہیں خوب سبز باغ دکھائے جاؤ۔ وہ تو ایک شیلے اور تباہ ہونے والی مخلوق ہے اس کے ساتھ وعدہ دی کی کیا ضرورت ہے۔ چنانچہ چینی میں ماؤزے تنگ نے اس اصول پر خوب عمل کیا جب تک حکومت ہاتھ میں نہیں آئی اس وقت تک تو یہ وعدے کرتے رہے کہ جو مل جوتے ہم اسی کو زمین کا مالک بنانا چاہتے ہیں اور جب بے چارے اس دھوکہ میں آکر ماؤزے تنگ کے لشکر میں شامل ہو کر چینگ کا فیسک کے خلاف جنگ میں شریک ہوئے اور جب اشتراکی اقتدار آگیا تو جس کسی کے پاس تھوڑی بہت زمین تھی تو وہ بتدریج چھپی کر عوامی حکومت کی ملکیت بنال گئی جسے بعد میں *collectivized* اور *communalized* میں تبدیل کیا گیا اور غریب کسان بے چارے منہ دیکھتے ہی رہ گئے۔ اس سے کہا گیا کہ اچھا زمین کے مالک بننے کے خواب محمول جاؤ۔ ہلی جو تو اور یہ اجرت لو۔ اور اگر یہ پسند نہیں ہے

توجہ دینے کے عرصہ۔ جب تک اشتراکیت نہیں ہوا تھا تو ماؤز نے اس کسانوں کے یہ وعدے کرتے تھے کہ ہم زمینداروں سے زمینیں چھین کر تم میں تقسیم کر دیں گے۔ اور سرخ فوج کو ایسی تربیت دی جاتی تھی کہ ان میں طبقاتی تصور پیدا ہوا اور اسے کسانوں کی مدد سے زمیندار طبقہ سے زمینیں چھین کر کسانوں کے طبقہ میں زمین تقسیم کرنے کا فیصلہ کیا جاتا تھا۔ چنانچہ اقتدار کے حصول سے بہت پہلے مسئلہ زمینداروں سے تنگ فرماتے ہیں۔

”سیاسی تربیت حاصل کرنے کے بعد سرخ فوج کے تمام سپاہیوں میں طبقاتی شعور پیدا ہو گیا ہے۔ اور انہوں نے (کسانوں میں) زمین تقسیم کرنے کے سلسلہ کی ساری بنیادی باتیں اچھی طرح سیکھ لی ہیں۔“

چنانچہ انجیلز کے خیال کے مطابق اس طرح کے جھوٹے وعدہ سے بہت جلد اور بہت آسانی سے چین کے کسانوں کی غلط اکثریت ماؤز سے تنگ کے ساتھ ہو گئی جس کی رپورٹ پیش کرتے ہوئے مسئلہ میں ماؤز سے تنگ لکھتے ہیں کہ۔

”..... کسان تحریک کی موجودہ روز افزاد ترقی ایک نہ ہر دست واقف ہے۔ فوٹے ہی عرصہ میں چین کے مرکزی، جنوبی اور شمالی صوبوں سے کروڑوں کسان تیز و آندھی جھکڑ اور طوفان کی طرح اٹھیں گے۔ ایک ایسی تیز اور مضطرب آندھی کہ کوئی بھی بڑی سے بڑی طاقت اس کو روک نہیں سکے گی۔ وہ ان تمام نہ بیکروں کو توڑ ڈالیں گے جن سے وہ بندھے ہوئے ہیں اور آزادی کی ماہ پر فوٹے پڑیں گے۔“

حصول اقتدار کے بعد زمین کو کسانوں سے چھینے اور اسے قومی ملکیت بنانے مسئلہ *socialism* کے لئے یہ اس طرح کی منطق اختیار کی جاتی ہے کہ ہم نے اشتراکی تحریک کی کامیابی اور حصول اقتدار کے لئے جدوجہد کے وقت جو زمین کسانوں میں تقسیم کی تھی اس زمین سے بعض کسان خوشحال اور پیسے والے ہوتے جا رہے ہیں۔ یہ لوگ اگر اسی طرح خوشحال اور دولت مند ہوتے گئے تو گریباوری سوسائٹی میں سرمایہ داروں کا ایک نیا طبقہ وجود میں آجائے گا۔ جو زمین پر اپنی ملکیت کے سبب روز بروز قومی سے قری تر ہوتا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ ہم سوشلزم کے اندر ایسے سرمایہ داروں کو بچنے کی اجازت کیسے دے سکتے ہیں؟ کیونکہ اس طرح کہ لوگ دوبارہ سرمایہ دار اور کہ غریب بنتے چلے جائیں گے اور سوشلزم کیسے اس طرح کے طبقات کا وجود برداشت کر سکتا ہے۔ ہم صرف ایک ہی طبقہ کی سوسائٹی بنانا چاہتے ہیں (اور علاوہ ایک طبقہ مفلس تلاش کسانوں کا طبقہ ہی ہو سکتا ہے نہ کہ خوشحال کسانوں کا) لہذا ہم نے جو کچھ زمینات پہلے تم میں تقسیم کی تھیں وہ تم سب کی عیالتی کے لئے والیں گے کہ ساری زمین کو قومی ملکیت میں تبدیل کر دیں گے اسے کو اپریٹو یا کمپنیوں کی شکل دیں گے۔ ہم قسم کھانے کو تیار ہیں کہ ہم قبائلی زمین تم سے اس لئے چھین کر واپس لینا چاہتے ہیں کہ قبائلی علاقہ دہیو و اس میں مختصر ہے۔ جیسے ہی ہم تم سے قبائلی زمین چھین لیں گے، تمہارے مفتر کے سارے چمک اٹھیں گے۔ اقتدار حاصل کرنے کے ۵، ۱۰ سال بعد کسانوں کو دی گئی زمین ان سے واپس لے کر حکومت کی کارپوریٹ بنائے (یا دوسرے الفاظ میں زمین کو عین ملکیت دینے) کی منطق اور جواز کو ماؤز سے تنگ نے ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔

The Struggle in the Chinkiang Mountains (Nov. 25, 1927)
Report on an Investigation of the peasant Movement in Kuan
(March 1927) Mao Tse Tung : Selected Works, Vol. I, p. 23, 24.

..... گزشتہ چند برسوں میں دیکھا گیا ہے کہ غریب زمینداروں کی زمینیں تدریجاً ایک ایک کر کے درمیانی طبقوں اور امیر زمینداروں کی ملکیت میں چلتی چلتی جا رہی ہیں اور بہت سے خوش حال کسان خود بھی امیر بننے کی تگ و دو کر رہے ہیں۔ دوسری طرف بہت سے غریب کسان ابھی بھی غریب و افلاس کی زندگی گزار رہے ہیں، کیونکہ ان کے پاس ذرائع پیداوار ناکافی ہیں۔ جس کے سبب بعض محروم ہو گئے ہیں اور بعض اپنی ذاتی زمینات کو بیع کر رہے ہیں یا کرایہ پر دے رہے ہیں۔

یہ ان زمینات کا تذکرہ ہے جو انقلاہ سے پہلے اس کے ابتدائی دنوں میں زمینداروں سے چھین کر خود مالک بن گئے۔ ان کے ساتھ زمینداروں نے اپنا وراثت میں منصفانہ تقسیم کیا تھا۔ اس منصفانہ تقسیم کے ۶۱ سال کے اندر ہی سوشلسٹ زمین میں سرمایہ داری کا خطرہ ابھر آیا۔ بعض کسان اپنی زمین فروخت کرنے یا کرایہ پر دینے لگ گئے اور بعض امیر بن گئے اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ وہ تقسیم منصفانہ نہیں کی گئی تھی۔ اس لئے یہ صورت حال پیدا ہوئی اور اگر تقسیم بالکل منصفانہ تھی تو میر و جہ یہ ہو سکتی ہے کہ ایک کے علاقہ میں موسم اچھا رہا، اور دوسرے کے علاقہ میں خراب، یا ایک کو آب پاشی کی سہولت حاصل تھی اور دوسری کو نہیں۔ اگر غریب کسان مقرض ہو رہا ہے اور حالات و موسم کی ناسازگاری کے سبب مقرض ہو رہا ہے۔ تو اس کسان کی آمد و رفت حکومت کا فرض یہ ہے کہ وہ انہیں بلا سودی قرضے آسان قسطوں پر فراہم کرے (جیسا کہ اسلام کے معاشی نظام کی ضرورت میں کئے جاسکتے ہیں)۔ دیکھ کر غریب سے غریب اور مقرض ہونے کے جرم میں اس کی زمین چھین کر حکومت کی ملکیت بنالیا جائے اور کسان صرف مزدور کی حیثیت سے کام کرے۔ اس کا نتیجہ ہوتا ہے کہ ہر کسان بے گار سمجھ کر اجرت کے لئے کام کرتا ہے اور کبھی زمین پیداوار ترقی نہیں کر سکتی۔ اس لئے دنیا کا تجربہ شاہد ہے کہ جہاں جہاں زمین حکومت کی ملکیت میں لی گئی ہے ان تمام ممالک میں درمیانی پیداوار کی ترقی انتہائی غیر تسلی بخش ہے۔ اور خود اشتراکی رہنماؤں کے لئے بنیاد پریشان کن مسئلہ بنی ہوئی ہے۔ صرف ایک اشتراکی ملک پر لینڈ میں زمین ترقی کی رفتار تسلی بخش ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ پورینڈ میں کسانوں سے زمین چھینی نہیں گئی ہے بلکہ ان ہی کی ذاتی ملکیت میں رہنے دی گئی ہے۔ بہر حال فی الحال یہاں یہ تنازعہ مقصود ہے کہ اشتراکی زمینداروں کو کہتے ہیں کہ وہ کسانوں کا ناجائز امتلاک کر رہے ہیں اور یہیں بھی ایسے زمینداروں سے کوئی آمد و رفت نہیں ہے) لیکن حقیقت یہ ہے کہ خود دھرتی کے کسانوں کا ناجائز امتلاک بہت بڑے پیمانہ پر کرتے ہیں۔ پہلے تو انہیں سبلا یا پھیلایا جاتا ہے کہ تم ہمارا ساتھ دو تو تم کو زمین دیں گے۔ پھر بعد میں زمین ان سے واپس چھین کر قومی ملکیت بنائی جاتی ہے۔ یہ ہے وہ سلوک جو ان غریب کسانوں کے ساتھ کیا جاتا ہے۔

سوشلزم کے ساشی پروگرام کا مقصد جن طرح صنعت و تجارت کو قومی

۱۲۔ زمین کی اجتماعی ملکیت کے نتائج

ملکیت میں لینڈ ہے اسی طرح زراعت کے بارے میں اس کا بنیادی اصول انجیل کے الفاظ میں چھوٹے کسانوں کی انفرادی پیداوار اور انفرادی ملکیت کو اجتماعی پیداوار اور اجتماعی ملکیت میں تبدیل

کرنا چاہیے۔ اپنی زمین سے محبت کسان کا فطری خاصہ ہے۔ جسی جی کوئی کسان خوشی خوشی زمین پر ہے اپنی انفرادی ملکیت چھوڑنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتا۔ اس لئے جس طرح اسلام نے صنعت و تجارت میں انفرادی ملکیت اور انفرادی کاروبار کی اجازت دی ہے اسی طرح زمین کی انفرادی ملکیت کی اجازت بھی دی ہے۔ اسلام نے ملکیت کو نہیں بلکہ ناجائز امتداد اور غیر اخلاقی حرکتوں کو روکا ہے۔ تاکہ ملکیت کی اس طاقت کو فرد اپنی صلاحیتوں کی نشوونما اور سوسائٹی کی مجموعی بہتری اور اجتماعی نفع و مہیود کے لئے استعمال کر سکے۔ لیکن سرشلزم نے اصل غرابی کی جڑ انفرادی ملکیت کو قرار دیا ہے۔

داعیات کے بالکل خلاف ہے۔ اس لئے اس بنیاد پر سرشلزم جو نظام معیشت تعمیر کرنا چاہتا ہے۔ اسی میں جس طرح مزدور کو اپنے کام سے دلچسپی باقی نہیں رہتی اسی طرح کسان کی عدم دلچسپی رونما ہوتی ہے۔ خواہ سوشلسٹ نظام ہو یا کوئی اور مزدور تو بہر حال مزدور ہی رہتا ہے۔ بحیثیت مزدور اس کی اپنی کوئی ملکیت نہیں ہوتی، ملکیت یا تو سرمایہ دار کی ہوگی یا سوشلسٹ حکومت کی۔ دونوں نظاموں میں مزدور بہر حال اجرت لے کر کام کرنے والا ہوتا ہے۔ اس کی مزدوری دینے والا سرمایہ دار ہو۔ یا حکومت اس سے اس کیلئے کیا فرق واقع ہوتا ہے۔ لیکن اس کے باوجود جیسا کہ ہم اوپر تفصیل سے بتا چکے ہیں۔ مزدور ایک سوشلسٹ نظام میں دل و جان سے کام نہیں کر سکتا کسان کا معاملہ مزدور سے کافی مختلف ہے۔ مزدور کے برعکس کسان کی اپنی انفرادی ملکیت ہوتی ہے۔ مزدور کے انفرادی ملکیت میں اس کی اجرت ہوتی ہے۔ اس اجرت کو وہ ایک حق سمجھتا ہے اور استعمال کرنے کی چیز سمجھتا ہے۔ تاکہ محبت کرنے کے۔ لیکن کسان کی انفرادی ملکیت اس کی زمین ہوتی ہے اور اس زمین کو محض استعمال کرنے کی چیز ہی نہیں سمجھتا ہے بلکہ اس نے محبت بھی کرنا ہے۔ یہ سمجھتا ہے کہ اس کی اور اس کے خاندان کی زندگی اور مستقبل اس سے وابستہ ہے۔ وہ بار بار اپنی زمین کی طرف دیکھ دیکھ کر یہ سوچتا ہے کہ اس کی زندگی اس سے قائم ہے۔ وہ اس زمین میں کس، کئی کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اس کی خواہش ہوتی ہے کہ اگر ممکن ہو تو اس میں اضافہ کرے۔ تاکہ اس کی آنے والی نسلیں زیادہ آرام سے زندگی گزار سکیں۔ لیکن اشتراکیت میں زمین کا یہ تاریخی اور حقیقی تعلق توڑ دیا جاتا ہے۔ اور اس کو اس کی اپنی ہی زمین پر محض ایک مزدور بنا دیا جاتا ہے۔ اس سے اس کی یہ پیاری زمین چھین لی جاتی ہے۔ زمین کو انفرادی ملکیت سے نکال کر اجتماعی ملکیت میں لے جانا۔ اشتراکیت کا بنیادی اصول ہے زمین کے انفرادی ملکیت سے نکل جانے پر جس کسان کے اندر غم و غصہ کے جذبات کا ایک تلامح برپا ہو۔ وہ کہے ایسے نظام کے لئے دل و جان سے کام کر سکتا ہے۔ اس کا بس پلے تو وہ اس کے خلاف بنادے کر دے۔

سرشلزم کا یہ ایک اس قدر کمزور دھجکا ہے کہ دوسرے اشتراکی انقلاب بلکہ وینا کے پہلے اشتراکی انقلاب کا بانی میمرورینی میں اس معاملہ میں بے انتہا احتیاط برتنا ضروری سمجھتا تھا۔ یعنی کی اپنی خواہش اور سرشلزم کے نظریے کے باوجود لینن نے اپنا زندگی میں اس سلسلہ میں کوئی مضبوط قدم نہیں اٹھایا اس کے لئے شاید جیسے ظالم و جاہل اور اندیشہ دل حکمران کی مزدوریت تھی جو زمین کو کسان کی انفرادی ملکیت سے نکال کر اجتماعی ملکیت میں لانے کے سوشلسٹ خواہش کو خشنود تعمیر کر سکتا تھا۔ اس میں کے علاوہ سارے سوشلسٹ اسے سرشلزم کا نہایت ناوک پہلو سمجھ کر اس سمت میں چلنے کی کوشش کرنے والوں کو انتہائی بھروسہ بھرنے کا قدم رکھنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ چنانچہ اشتراکی دوسری ناکامی ہوئی مگر تاریخی رجحان سوشلٹزم کی ایک پینٹ بالکل کی تاریخ ہے کہ۔

دینین نے نظاں رہی کی کہ کسانوں کو انفرادی، ذاتی ذراعت سے بڑے پیمانہ کی اجتماعی ذراعت کے مرحلہ کی طرف لے جانے کا طرہ اشرا کی تعمیر میں سب سے زیادہ مشکل امداد تھا کی پیچیدہ ہے۔ پھر اس حقیقت نے کہ یہ مسئلہ تاریخ میں پہلی مرتبہ (اشالیوں کے عہد میں) حل کیا جا رہا تھا، اسے اور بھی مشکل اور وقت طلب بنا دیا اس (نئی) نے اس پر زور دیا تھا کہ اس معاملہ میں انتہائی احتیاط برتنے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ کسان اپنے گھر گھر ہستی کے معاملہ سے بہت زیادہ وابستگی رکھتا ہے۔ آر۔ سی۔ پی (بی) کی آٹھویں کانگریس کے دستخط کسانوں کے معاملہ میں ہمارا رویہ "سے متعلق لیٹی کا تحریر کردہ درجہ دیویشی" اس بات پر زور دیتا ہے کہ "اس معاملہ میں غیر ضروری جلدی نقصان دہ ہوگی۔ کیونکہ اس سے متوسط کسانوں کا نئی تہذیبوں کے خلاف تعصب اور مضبوط ہو جائے گا۔" فریڈرک انجیل نے بھی اسی طرح اپنے زمانہ میں لٹانہ کی تھی کہ کسانوں کو اجتماعی ذراعت کے طرف لے جانے کے معاملہ میں جلدی نہیں ہونی چاہئے۔

انجیل، لینن اور کیوسٹ پارٹی یہ سب کے سب مل کر اس معاملہ میں دو احتیاط، دو احتیاط، کا بل کیوں بجا رہے ہیں؟ مگر سوشلزم کا اجتماعی ذراعت کا اصول حق، انصاف اور فطرت کے داعیات پر مبنی ہے تو اس پر عمل دہ آہ کر کے میں سوشلسٹ رجحان کی اس قدر چھپا ہٹ کیوں ہوتی ہے۔ لینن نے اپنی زندگی میں کیوں اس سے غصے کی کوشش نہیں کی۔ سوشلزم میں اقتدار پر آنے کے باوجود مزید ۱۲، ۱۳ سال تک اس مسئلہ کو کیوں التوا میں ڈالا گیا اور کیوں صرف اسی پر اکتفا کیا گیا کہ بڑے زمینداروں سے زمین لے کر کسانوں کو دے دی جائے۔ لیکن کسانوں سے لے کر اجتماعی ملکیت جانے میں یہ سادہ تا مل کیا معنی رکھتا ہے؟ اس لئے کہ یہ سادہ رہنا اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ یہ کسان کی فطرت کے خلاف ہے۔ اس کی گھٹی میں پڑی ہوئی اس خصوصیت کے خلاف ہے جو دنیا کے ہر ملک کے کسان میں پائی جاتی ہے۔ اس معاملہ میں سوشلزم کی کسان سے جنگ گویا فطرت سے جنگ ہے۔ جب سوشلزم کا آمرانہ حکومت اقتدار پر آتے ہی آن کی آن میں حامی صنعتوں کو قومی ملکیت میں لے کر بڑے بڑے سرمایہ داروں کا سرنورڈر سکتی ہے اور بڑے بڑے زمینداروں سے زمین چھین کر انہیں نیست و نابود کر سکتی ہے تو آخر غریب کسان سے اس قدر مضبوط حکومت کو گھبرانے کی کیا ضرورت ہے؟ اس کی زمین چھینے میں یہ پس دیشی کیوں؟ یہ اس لئے کہ اگر کسان نے کام نہ کرنے کی قسم کھائی تو سارے مہو کوں مر رہے۔ اگر مارے باندھے اس سے کام لیا بھی گیا تو وہ کبھی دل سے کام نہیں کرے گا۔ جس کے نتیجہ میں ذریعہ میدان میں ترقی کی رفتار انتہائی سست پڑ جائے گی اور اگر وہ قیادت پر اتر آئے تو حکومت کا نعرہ ہی الٹ جائے گا۔ حقیقت بھی یہی ہے کہ اجتماعی ملکیت میں زمین کو چنے کے بعد کی تاریخ، خواہ وہ چین کی ہو یا روس کی یہی بتاتی ہے کہ ذریعہ پیداوار کی رفتار ترقی کبھی بھی تسلی بخش نہیں رہی۔ کسان سے زمین چھینا گیا اس کی فطرت سے کام کرنے کا داعیہ چھین لینا ہے۔ جب کسان میں کام کا داعیہ ہی نہ ہو تو ذریعہ پیداوار میں تسلی بخش ترقی کیسے ہو سکتی ہے۔ اشتراکیت میں بڑے بڑے اجتماعی کارم بنا کر خواہ کتنی ہی خوشنیں استعمال کرنی جائیں، اکتھے ہی فریڈرک کیوں نہ چلائے جائیں۔ لیکن بقول ایک ذریعہ معاشیات کے ماہر رائے لیبرڈ (Royd Land) کے

دشمنوں کے ذریعہ غلامانہ کے پودوں کی تخم دیوی جڑی ہرہ چیز ہے۔ کوئی شیشی ایسی نہیں ایجاد ہو سکی کہ جو کسی حکمت کو گھاس پھوس اور غیر مزدوری پودوں سے ایسے صاف رکھ سکے جیسے کہ ایک انسان اپنی مدانتی سے رکھ سکتا ہے۔ میکائیکل تخم دیوی سے انسانی صفت ضرر پہنچتی ہے۔ لیکن کوئی شیشی اس قدر مستند اور کارکردگی میں حلق نہیں ہو سکتی بقنا کہ ایک جاپانی کسان جو اپنی زمین کے ایک ایک اناج حصہ پر گھوم پھر کر ہر پچی کچی جگہ پر بیج بوتا جاتا ہے۔۔۔

یعنی بڑے پیمانہ کی صنعتوں میں تو یہ ممکن ہے کہ خود کار مشینوں کی ایجاد سے مزدوروں کی ضرورت کم سے کم ہوتی چلی جائے۔ لیکن زراعت کی ترقی محض مشینوں کے ذریعہ نہیں ہو سکتی جب تک کہ ان مشینوں کے ساتھ ساتھ کسان میں اپنا خون پسینہ ایک کرنے کے لئے آمادہ نہ ہو۔ صنعت اور زراعت کی ترقی کا معاملہ بالکل الگ الگ ہے۔ صنعت میں بھی مزدور کی بے ولی سے کام پر اثر ضرور پڑتا ہے۔ لیکن صنعت میں مزدور اتنا ناگزیر نہیں ہوتا بقنا کہ زراعت میں کسان۔ کسان میں اگر کام کرنے کا داعیہ محم ہو جائے تو ذریعی پیداوار میں ترقی بھی زیادہ نہیں ہو سکتی۔ اور ایک سو ششٹ نظام مزدور سے زیادہ کسان ہی وہ خطر ہے جو فیاد دی طور پر معرض ہوتا ہے۔ صرف اس کے خواہوں کی دنیا منتشر ہو جاتی ہے۔ بلکہ اس کی رزمزمرہ کی زندگی میں اس کے لئے اجیرن ہو جاتی ہے۔ اپنے ذاتی کھیت پر کام پر جانے نہ جانے کے اوقات کسان خود اپنی مرضی اور سہولت سے لے کر تباہ۔ وہ ایک شہری مزدور کی طرح گھڑی دیکھ کر دودھ کر کھیت پر جانے اور گھڑی دیکھ کر واپس آنے کا عادی نہیں ہوتا۔ لیکن سوشلزم اس کا سب کچھ چھین کر بھی اس سے سب کچھ کر داکے رہتا ہے۔

سوشلزم کی تاریخ میں دوس نے زمینوں کو اجتماعی ملکیت میں لینے کا جو پہلا تجربہ روس کا تجربہ، زمینداری اور اسلام کیا ہے، اس کی روشنی میں ہم یہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ زمینوں کو قومی ملکیت میں لینے کے نتائج کیا ہوتے ہیں۔ مثلاً میں برسر اقتدار آتے ہی دوس کی اشتراکی حکومت نے ایک طرف صنعتوں اور دوسری طرف زمینداری زمینوں کو اصولی طور پر قومی ملکیت میں لے لیا، لیکن مثلاً ان زمینوں کو کسانوں کی انفرادی ملکیت میں رہنے دیا گیا۔ جو زمینیں چھین گئیں وہ بڑے بڑے زمینداروں اور امیر رنحو شمال کسانوں سے جو (چھوٹے زمیندار) کہلاتے تھے لی گئیں۔ یہ کو لاکس دوس کے ذریعی نظام کی مرکز کی ہستی تھے۔ یہ لوگ فن زراعت کے بھی ماہر تھے۔ اور غلہ کی تجارت کے بھی۔ اگرچہ کہ اس وقت تک ان میں سے اکثریت کو زراعت کی جدید تکنیک سے زیادہ واقفیت نہ تھی۔ لیکن برسا برس کے تجربہ سے انہیں یہ پتہ چلا کہ ان کی زمین میں پیداوار کی زیادہ سے زیادہ مقدار حاصل کرنے کے لئے کیا کیا تدابیر اور احتیاطیں کرنی ضروری ہوتی ہیں۔ چنانچہ اشتراکیت نے برسر اقتدار آتے ہی زمینداروں اور کو لاکس کو ختم کرنے کا بیڑہ اٹھایا۔ بڑی بڑی زمینداریاں تو فوراً ختم کر دی گئیں اور کو لاکس میں سے بھی اکثر و بیشتر کو ختم کر دیا گیا۔

جہاں تک کہ بڑی بڑی زمینداروں کا تعلق ہے۔ ان کی تاریخ دیکھی جائے۔ تو اکثر اس لئے وجود میں آئی تھیں کہ نامزد دوس کی خدمات کے عوض میں کچھ لوگوں کو کسانوں پر حکمران بنا دیا گیا تھا۔ نظام بادشاہت کی خواہشوں میں ایک یہ بھی ہے کہ بادشاہ خود عوام کی گردلوں پر سوار ہونے کے ساتھ ساتھ اپنے لئے بہادرانہ خدمات انجام دینے والے طبقہ کو بھی عوام کی گردلوں پر مسلط

کر دیتا ہے۔ اس طرح استعماری طاقتیں اپنے ممالک کے لئے مہیا کردہ ملک کے عوام کا جائز انتفاع کرتی ہیں اسی طرح نظام بادشاہت میں مصنوعی طور پر بڑے بڑے زمیندار پیدا کئے جاتے ہیں جو مفت میں کچھ لوگوں کی گرجوں پر سوار ہو جاتے ہیں عوام کو تباہ کر دیتے۔ کچھ ایکنا ایسا عوام ہے کہ جسے ہندوستان میں خود انگریزوں نے بھی استعمال کیا۔ مشرقی پاکستان میں مسلم اکثریت کے علاقوں میں ہندوؤں کو لاکھ لاکھ زمینداروں کی گرجوں پر اختیارات دے دیئے گئے کہ زمین خواہ کسان کی انفرادی ملکیت ہو لیکن زمینداروں کے عوام وصول کرنے اور دوسرے بہت سارے حقوق چلائے گئے۔ روس میں بھی ایسی زمینداریاں کم ہی تھیں کہ جس میں ان زمینداروں نے اپنی محنت و جدوجہد اور تجربے زمینوں کو استعمال کر کے اور اس سے کافی ہونے والی دولت سے مزید زمینیں خرید خرید کر اپنی زمینداری کو وسیع کیا ہو۔ اصل میں روس میں زار الیگزینڈر دوم کے زمانہ تک نیم غلامی مسلط تھی۔ ۱۹۰۰ فردی سلطان میں الیگزینڈر دوم نے اس میں کچھ اصلاحات کیں جس میں کسانوں کو بھی کچھ برائے نام حقوق دیئے گئے۔ لیکن اس کے باوجود کسانوں میں زمینداروں کے ظلم و ستم کے خلاف تحریک چلی۔ جو طاقت کے زور سے دبا دی گئی۔ اس نے اس طرح نظام بادشاہت کے سبب عوام کی گرجوں پر سوار زمینداروں کو ختم کرنے کے عمل کو ہم بہت زیادہ قابل تنقید نہیں سمجھتے۔ اگر کوئی اسدی حکومت بھی کہیں بھی آئے گی تو وہ کسی ملک کی موجودہ بڑی بڑی زمینداروں کی تاریخ کا جائزہ لے گی ان حضرات کی زمینداریاں کس طرح وجود میں آئی ہیں۔ اکثر زمیندار بلکہ ۱۹۰۹ء فی صد زمیندار ایسے نکلیں گے۔

.....

..... جنہوں نے عوام اور ملک و وطن کے مفادات کے ساتھ غلامی کر کے وقت کے برے مراعات گروہ کا ساتھ دیا۔

اس نے جب بھی کبھی کوئی اسلامی حکومت ایسے ملک میں آئے گی۔ تو وہ عوام سے دغا بازی اور غلامی کر کے بیرونی طاقتوں یا ظالم و جاہل برادر کی طرفوں اور بادشاہوں کا ساتھ دینے والے میر جعفر اور میر صادق جیسے غلاموں کی زمینداریاں چھین کر ان کی منصفانہ تقسیم کرے گی۔ اس نے اگر اشتراکی کسی ملک میں اس طرح کا ایک اچھا کام کرتے ہیں تو وہ اس معاملہ میں بھی اسلام کے عدل و انصاف پر مبنی معاشی اصولوں سے باز نہیں آ سکتے۔

اسلام اشتراکیت کی طرح اندھی و غمی چلانے کا قائل نہیں۔ وہ زمینداروں اور سرمایہ داروں کو ایک طبقہ فرض کر کے ان سب کو مٹانے کا قائل نہیں۔ اگر ان لوگوں کے درمیان کسی نوعیت کے طبقات کے وجود کو اسلام تسلیم کرتا ہے تو وہ امارت و غربت کی بنیاد پر نہیں بلکہ نیک و بد اعمال کی بنیاد پر۔ نہ کوئی شخص محض امیر ہونے کی بنا پر بڑا ہوتا ہے اور نہ کوئی محض غریب ہونے کی وجہ سے بیک۔ اچھے اور بے لگ امیروں میں بھی ہوتے ہیں اور غریبوں میں بھی۔ سارے مزدوروں اور کسانوں کو فرشتہ اور سارے زمینداروں اور سرمایہ داروں کو شیطان فرض کر دینا انتقام کے سطح جذبات کی تسکین کے لئے تو ٹھیک ہو سکتا ہے۔ لیکن ایسا مفردہ و حقائق کی کسوٹی پر صحت سے نہ عدل و انصاف کے تقاضے کے نقطہ نظر سے۔ اسلام میں مجرم کی سنگین سزائیں دینے کے قوانین ہیں۔ لیکن یہ سزائیں انتقام کے جذبہ سے مغلوب ہو کر نہیں۔ بلکہ عدل و انصاف کے قانونی تقاضوں کو پورا کر کے دی جاسکتی ہیں۔ اگر کسی معیشت میں ظالم و جاہل غریبوں کا خون چوسنے والے زمیندار اور سرمایہ دار موجود ہوں تو قانون کے دروازے کھلے

ہیں کہ انہیں قرار داتی مزاحمتیں دی جائیں خواہ وہ کتنی ہی کمزور ہوں۔ ان کی دولت و ثروت یا امارت انہیں نہیں بچا سکتی وہ اپنی ساری امارت کے باوجود ذلیل، سزایافتہ، مجرم ٹھہریں گے۔

چنانچہ روسی اشتراکیت نے اپنے اس اندیشی و فکری ٹھکانے کے اصول پر ۱۹۱۷ء کے انقلاب کے بعد سارے کو لاکھوں لاکھوں کو ختم کرنے کی کوشش کی۔ اسی میں ظاہر ہے کہ اچھے اور برے دونوں ہی قسم کے لوگ تھے۔ یہ کہ کس زائد دس کی خدمات کے سبب بڑے بڑے زمینداروں کی طرح دھرویں نہیں آئے تھے۔ یہ دراصل غریب کسان ہی تھے۔ جو اپنی محنت، لیاقت اور جفاکشی سے خوشحال بن گئے تھے۔ ان کی یہی خوشحالی وہ مجرم تھی، جس کے سبب وہ اشتراکیت کے غضب کا نشانہ بن گئے۔

سوشلزم کے اس اصول کو دیکھنے کا ایک دوسرا نقطہ نظر یہ ہو سکتا ہے کہ ایک انجینئر اس کی مشینیں اس لئے بھیجی لے جائے کہ وہ امیر ہے اور ایک جاہل مستری یا مکانیک کو اس لئے دے دی جائے کہ وہ غریب ہے۔ یا ایک مریض کو مستند ڈاکٹر کے پاس سے اس لئے نکالا جائے کہ ڈاکٹر امیر ہے اور اس مریض کو مرضی دودھ کے مزید امیر بن جائے گا۔ اس مریض کو ایک عطائی یا نیم حکیم کے حوالے کر دیا جائے کہ وہ عطائی بے چارہ غریب ہے۔ چنانچہ اشتراک کی رو سے کیونٹ پائلٹی کی تاریخ میں اس کا کھلے بندوں اعتراف کیا گیا ہے کہ ان کو لاکھوں کو ختم کرنے کے نتیجے میں پیداوار بہت گھٹ گئی۔ مثلاً ۱۹۱۷ء میں اناج کی کل پیداوار اشتراک کے انقلاب سے پہلے اور جنگ عظیم اول سے پہلے مثلاً ۱۹۱۷ء کی پیداوار کے برابر تھی۔ ۱۹۱۷ء اس پر مزید یہ کہ مثلاً ۱۹۱۷ء میں کل پیداوار ۲۶ فی صد حصہ مارکیٹ میں برائے فروخت آتا ہے اور اب مثلاً ۱۹۱۷ء میں گھٹ کر ۱۳ فی صد ہو گیا۔ پہلے تو کل پیداوار ہی کم اور اس میں سے بھی خیرے مزدوریات کے لئے فروخت ہونے والا غلہ اس کا بالکل آدھا ہو جانے پر اشتراکیت کا ”بابرکت“ نظام آنے سے قبل مضاعف کیا خوب نظام معیشت ہے کہ جس کے اختیار کرنے سے پیداوار اتنی ہی نہ رہے جو زمینداری کے فرسودہ نظام میں تھی۔ اعتراف کیا جاتا ہے کہ:

”مارکیٹ میں غلہ کی کمی اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ انقلاب اکتوبر (اشتراک کے انقلاب) نے ساری زمینداریاں ختم کر دی تھیں اور کو لاکھوں کھیتوں کی تعداد میں بھی خاصی کمی کر دی تھی۔ جنگ سے پہلے کو لاکھوں کھیت اور زمینداریاں غلہ کی پیداوار کا سب سے بڑا ذریعہ تھیں۔ مارکیٹ کے برائے فروخت غلہ کا ۲۲ فی صد حصہ زمینداریوں سے آتا تھا اور یہ ۲۲ فی صد حصہ کو لاکھوں کھیتوں سے یعنی ۲۵ لاکھ ٹن زمینداریوں سے اور ۱۰ لاکھ ٹن کو لاکھوں کھیتوں سے یعنی ۱۰ لاکھ ٹن میں کو لاکھوں کھیتوں سے مارکیٹ میں آنے والا غلہ صرف ۲۰ لاکھ ٹن سے کچھ زائد رہ گیا تھا۔ اشتراک کے عہد میں غریب اور متوسط کسانوں کے کھیت غلہ کی پیداوار کا اصل ذریعہ بن گئے۔ مثلاً ۱۹۱۷ء میں ان کی تعداد ۲۶ لاکھ تھی۔ جب کہ جنگ عظیم اول سے قبل صرف ۱۰ لاکھ تھی۔ لیکن ان کی پیداوار کا صرف ۱۱ فی صد حصہ مارکیٹ میں برائے فروخت آتا تھا۔ اس وقت حکومتی اور اجتماعی ملکیت کے کھیتوں سے صرف ۱۳ لاکھ ٹن غلہ مارکیٹ میں آتا تھا جو باقاعدہ میں کتنے ملے کل غلہ کا صرف ۶ فی صد تھا اس وقت غلہ کی پیداوار کی یہ حالت ملک کی مزدوریات کے لئے نا کافی تھی جو شہری آبادیوں اور صنعت کاروں کے بڑھنے کے سبب بڑھتی جا رہی تھی۔

پارٹی کی پیدائش کی خبریں کانگریس کا اجلاس منعقد ہوا.....

زمیندار کو لکس سے چینی تھی تو اب اس غریب کسان سے بھی زمین چھین کر یعنی جس شجر ممنوعہ کے پھنسنے سے سزا ملتی تھی اس سزا سے بچنے کا راستہ یہ ہے کہ اس شجر ممنوعہ کو ادھ زیادہ کھاؤ۔ اسی اٹلی منطق کے نتیجہ میں کیونسٹ پارٹی کی پندرہ سو لاکھ روپے کے بیسٹلہ کیا کہ اب دوسرے مرحلہ میں داخل ہونا ضروری ہو گیا ہے۔ یعنی پہلے زمیندار سے زمین چھین کر غریب کسان کو دی تھی تو اب اس مرحلہ پر غریب کسان سے بھی چھین کر اجتماعی ملکیت بنا کر سوشلزم کے مقصد کو پورا کیا جائے تاکہ ذراعت جو صنعت سے پیچھے رہ گئی تھی اسے آگے بڑھایا جائے۔ یہ نہیں سہا کہ اب تک تو صرف زمیندار ادھ کوہ کس سے چینی تھی لیکن کسان تو خرسن تھے اب اگر ان سے بھی زمین چھین لیں گے تو وہ بھی مخالفت پر اتر آئیں گے اور پیداوار کی کمی دور ہونے کی بجائے مزید شدید تر ہو جائے گی۔ اس کا نتیجہ غلامی ہو کہ پیداوار تو پیداوار، غلہ اور اناج تو کیا، اچھے خاصے مولیشیوں سے بھی باغداد و حونا پر کسانوں نے سوچا کہ ہماری سرخی اور بلی بھی حکومت لے لے گی۔ ادھ ہمارے ہاتھ سے تو یہ چیزیں جانی ہی ہیں تو یہ ہم حکومت کو کیوں دیں ان کو ذریعہ کر کے جتن کھائے دیں کھائیں، پٹیں اور بانی کو مار کر پھینک دیں تاکہ یہ حکومت کے ہاتھ میں نہ جائے پائیں۔ چنانچہ ماسکو کی چھٹی ہونی کیونسٹ پارٹی کی سرکاری تاریخ کا بیان یہ ہے کہ الہ مدد خدائی دشمنوں نے کسانوں کو مدغلیا کر ان کے کھیت ان سے چھین کر اجتماعی ملکیت (Socialism) سے تبدیل ہونے سے قبل وہ اپنے سارے مولیشیوں کو موت کے گھاٹ اتار دیں کیونکہ ان میں یہ افواہ پھیلائی گئی کہ ان کے مولیشی ان کے ہاتھ سے تو بہر حال چھین ہی لیتے جائیں گے۔ کوہ لکس کے پھیلائے ہوئے اس پکڑ میں آکر بہت سے کسانوں نے اپنی گائیں، سورت، بھیڑ، بکریاں اور چوپائی سب مار ڈالیں، مسئلہ ۱۹۲۷ء کے معاشی سال میں ملک میں مولیشیوں کی تعداد میں ۱۴۶ لاکھ کے قریب کمی آگئی، ملک کے ایک نہایت سترہ ادھ ایک چھ غلامی پکڑوں کم ہو گئیں۔ یہ تمام مولیشی مسئلہ کے صرف دو دہائیوں فردی اور مارچ میں مار ڈالے گئے۔ زمیندار کو اجتماعی ملکیت میں لینے کے۔ مسئلہ میں جو کچھ غلٹیاں ہوئیں ان کے نتیجہ میں اور کوہ لکس اور ان کے چیلے چاٹوں کی مخالفت سرگرمیوں کی وجہ سے اشتراک دوسری مولیشیوں کی دولت کا ایسا زبردست نقصان ہوا کہ جس کی تلافی طویل عرصہ تک نہ ہو سکی۔

۶۰ ایضاً صفحہ ۴۴۴

لا اله الا الله ٦٦٥ - ٦٦٦

بیت کری

فانظر

۱۰۰

حقیقت کی

حلاقوں میں پہلے دھڑک تپ کر گئے۔۔۔

تلق و ملاقات گری تک قربت نہ پہنچی تو ادا کیا ہوتا۔ جب کسان کی نفرت سے جنگ کی جائے گی تو یہی نتیجہ سامنے آئے گا۔ کسان سے
ذمی چین کے اجتماعی ملکیت میں لینے کا دوسرا تجربہ خود سوشلسٹ قریب کی سرمایہ تدریج کے آخر میں ایک ناکام تجربہ ہے۔ افسوس
میں اس تجربہ اور ایشیاء کے کسانوں اور عوام کے لئے کوئی جاذبیت نہیں ہو سکتی۔

لیکن اشتراکی چین نے بھی دوسرے تجربے سے کوئی سبق نہیں لیا اور خود بھی اپنے

چین کا تجربہ اور ثقافتی انقلاب

ان سے دہرایا۔ مگر اس سے کوئی سبق لیا بھی تو یہ کہ کسان کی ذمی چین کے اجتماعی

ملکیت بنانے کا کام زیادہ ہشیار دی اور چابکدستی سے کرنے کا ہے نہ کہ لٹہ چلانے کا چنانچہ مائیکسٹین لکھتے ہیں کہ اشتراکی
چین کی پالیسی بنانے والے سوویت روس (collective system) چین کی اجتماعی ملکیت کی کوششوں کی ناکامی سے بخوبی واقف
تھے اس لئے غور مند تھے کہ ان کی کوششیں بھی ویسی ہی ناکامی کا منہ دیکھنے پائیں۔ جیسے ہی انہوں نے فلاحی اصلاحات کر کے زمینداروں کی
ذمی کسانوں میں تقسیم کی تو فوراً ہی اس کے ساتھ ساتھ ہی پیداوار کی امداد باہمی کے ادارے مختلف جگہوں پر مختلف اقسام کے تشکیل دینے
ان کا مقصد یہ تھا کہ وہ ان کسانوں کو (جنہیں نئی نئی زمینیں دی گئیں) اپنی پوزیشن مضبوط کرنے دینا نہیں چاہتے تھے چین کی پالیسی
بنانے والوں نے یہ ضروری سمجھا کہ جو زمینیں کسانوں کو دی گئی تھیں، انہیں کسی نہ کسی شکل میں جلد واپس لیا جائے۔ قبل اس کے کہ کسان
کی معاشی حالت ان زمینوں سے اتنی بہتر ہو جائے کہ پھر ان سے چین کے اجتماعی ملکیت میں لانے کے لئے طاقت کے استعمال کی قربت
آئے۔ اسی وجہ سے اشتراکی لینڈ شروع ہی سے مختلف قسم کی فلاحی زرعی تنظیمیں بناتے رہے تاکہ جب ان کی انفرادی ملکیت کی دہلیزوں کو عمل
لاندہ پر اجتماعی ملکیت میں لینے کا وقت آئے تو اس وقت کوئی رکاوٹ پیش نہ آئے (اور کسان شروع ہی سے اس کے حامی ہو جائیں)

دیہاتی حالات کا وہ واحد طبقہ جو ان اقدامات کی مخالفت کرنے کی قوت اور داعیہ رکھتا تھا، یعنی بڑے زمیندار انہیں پہلے ہی

جسمانی طور پر شکانے لگا دیا گیا تھا۔ خاص طور پر اس ہم کے دوران جو ۱۹۵۰ء میں "مخالفین انقلاب" (counter-revolutionaries)
کے خلاف چلائی گئی۔ پھر کولاس (Kulaks) کی طرح کسانوں کو خوشحال دامیر بھی بننے نہیں دیا گیا کہ ایسا کوئی طبقہ وجود میں آسکتا
..... حقیقت یہ ہے کہ چینی ترکیبوں کے اثبات کسانوں کے عموماً پر کچھ ایسے سبب کہ کسان خود اس معاہدے میں اختیاط برتنے تھے
کہ وہ بہت زیادہ پیداوار نہ کریں، نہ ہی بہت زیادہ عوامی دیکھیں اور نہ ہی فلاحی آلات ہی زیادہ دیکھیں تاکہ انہیں "دامیر کسان"
کی صف میں شمار کر کے پکڑ نہ لیا جائے۔

ان تمام ترکیبوں کے ساتھ ساتھ پھر کسانوں کو شروع ہی سے یہ دھوکہ دیا گیا کہ ملکیت تو قہاری ہی ہے۔ لیکن ہم صرف پیداوار
بڑھانے کے لئے نہیں اشتراک عمل و تعاون کے خواہاں ہیں تاکہ بڑا ملکیت پر تو تم سب کے لئے فائدہ مند ہو۔ مگر کسان
کی اپنی ذمی پر ملکیت متاثر نہ ہو رہی تو وہ پیداوار بڑھانے کے لئے کیوں تعاون نہ کرے گا۔ پاکستان میں اگر اسلامی معاشی نظم قائم

ہر تو ہم وہاں کے نئے بھی یہی بہتر سمجھتے ہیں کہ لوگ ان کی انفرادی ملکیت کو متاثر کرنے بغیر امداد باہمی کے ادارے قائم کئے جائیں تاکہ نسبتاً زیادہ برقی زمین کے پلاٹ پر ہمدرد مشینوں اور ذراعت کے فنی اصولوں کو استعمال کر کے پیداوار بڑھائی جاسکے۔ امداد باہمی کے ادارے فی نفسہ اپنے اندر کوئی برائی نہیں رکھتے۔ بلکہ برائی تو اس میں اس وقت پیدا ہوتی ہے جب کہ کسان کی زمین پر اس کی انفرادی ملکیت کو ختم کر کے اسے اجتماعی ملکیت میں لے لیا جائے۔ چنانچہ پرنسپل ڈرمی طور پر تمام اشتراکی ممالک کے مقابلہ میں محض اسی وجہ سے کامیاب ہے کہ وہاں سوشلزم کے اس اصول پر عمل نہیں کیا گیا کہ زمین کو انفرادی ملکیت سے نکال کر اجتماعی ملکیت میں لے لیا جائے۔ اس طرح سوشلزم کو ترک کر کے ادارے بلائے طاق رکھ کر اگر کسانوں اور مالکان زمین کے امداد باہمی کے ادارے قائم کئے جائیں تو وہ ضرور کامیاب ہوں گے۔ یہی ادارے اس وقت ناکام ہو جاتے ہیں جب کہ وہ سوشلزم کے سانچے میں ڈھلتے ہیں۔

چین میں مگر یہ کہ کسانوں کو امیر بننے نہیں دیا گیا اور انہیں دھوکہ میں رکھا گیا کہ ان کی انفرادی ملکیت اصولاً ختم نہیں کی جا رہی ہے لیکن معاملہ عموماً کب تک چل سکتا تھا۔ جیسے جیسے وہی گزرتے گئے کسانوں کی آنکھیں کھلتی گئیں۔ اسی وجہ سے اندر ہی اندر ان میں بے چینی بڑھنے اور پھینکنے لگی۔ یہاں تک کہ خود ماؤزے تنگ کی پارٹی کے اعلیٰ حکام کے اندر بھی کافروں سے ہمدردی کا رجحان پیدا ہوا جسے ماؤزے تنگ نے اس طرح تعبیر کیا کہ ہماری پارٹی میں بھی ایک ایسا گروہ موجود ہے جو سرمایہ دارانہ رجحانات رکھتا ہے۔ سرمایہ دارانہ رجحانات سے مراد کیا ہے اور ان رجحانات کی خصوصیات کیا ہوتی ہیں؟ انفرادی ملکیت کے وجود کو سوشلسٹ میں سرکاری کہا جاتا ہے۔ چنانچہ یہ نام بھادو سرمایہ دارانہ رجحان اس قدر مضبوط ہو گیا کہ ماؤزے تنگ کو خود اپنی گوشت نشینی کی زندگی کو چھوڑ کر میدان میں آنا پڑا۔ ماؤزے تنگ نے دیکھا کہ خود اس کی پارٹی کی اکثریت اس کی پالیسی کی بجائے صدر چین تنگ - *Chen* کی پالیسی کو زیادہ صحیح سمجھتی ہے۔ تب ماؤزے تنگ کی آنکھیں کھلیں کہ پانی سر سے ادر چلا ہو گیا ہے۔ وہ محض پارٹی کے بل پر اپنی مرضی نہیں چلا سکتے۔ پھر اپنی ہی پارٹی کے مضبوط عناصر کے خلاف جنگ کرنے کی شکل ماؤزے تنگ کے سامنے کیا باقی رہ گئی تھی؟ ماؤزے تنگ کے لئے یہی ایک چیلرہ کا رہائی دیا تھا کہ وہ پارٹی کے ان عناصر کے خلاف نوجوانوں کے جذبات بھڑکا کر انہیں استعمال کرے۔ ماؤزے تنگ کو پتہ تھا کہ اس بے خدا میں کا خدا نوجوانوں کی نظروں میں رہی ہے چنانچہ ماؤزے تنگ نے وہ ڈرامہ کھیلا جسے "ثقافتی انقلاب" کہا جاتا ہے۔

ثقافتی انقلاب کے اس ڈرامہ کی تفصیلات اخبارات میں شائع ہوتی رہتی ہیں۔ ہمارا مقصد ان کا ذکر نہیں بلکہ صرف اس طرف توجہ مبذول کرنا تھا کہ ماؤزے تنگ نے کہاں یہ ڈرامہ کھیلا؟ دوسرا سوال یہ ہے کہ یہ ڈرامہ اتنا طویل کیوں ہو گیا؟ اس ڈرامہ کیاب تقریباً دو سال ہوئے کہ آ رہے ہیں پھر بھی یہ قصہ کیوں نہیں ختم ہوتا؟ اس سے یہی ایک نتیجہ نکلتا ہے کہ جس مقصد کے لئے یہ ڈرامہ شروع کیا گیا تھا وہ ابھی تک پورا نہیں ہوا۔ گویا نہ مرنے پارٹی کی بحال کے طویل و عرض میں ابھی تک ایسے لوگ موجود ہیں جو سرمایہ دارانہ روش اختیار کرنا چاہتے ہیں جسے ماؤزے تنگ اور ان کے "سرخ محافظ" ختم کرنا چاہتے ہیں۔ صنعت کار تو سارے ختم ہو چکے ہیں۔ ساری صنعتیں اور تجارت قومی ملکیت میں لے لی گئی۔ زمیندار بھی ختم ہو گئے تو پھر اب "سرمایہ دارانہ" راستہ اختیار کرنے کی گنجائش کہاں باقی رہ گئی ہے؟ انفرادی ملکیت کا کہیں کچھ پتہ چلتا ہے تو وہ کسانوں میں۔ تو گویا یہ سرمایہ دارانہ روش اختیار کرنے والے نہ مزدور ہو سکتے ہیں نہ کاروباری نہ صنعت کار نہ زمیندار۔ مرنے کسان ہی ایسا طبقہ رہ جاتا ہے جو اپنی زمین سے بے پناہ محبت رکھنے والا طبقہ ہے جو اپنی زمین کو اپنے

ہی پس رکھنا چاہتا ہے۔ ذکر اجتماعی حکیت میں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ یہ سرمایہ دارانہ رجحان رکھنے والا طبقہ کسان اور اس کے ہمدردوں کا طبقہ ہی ہو سکتا ہے۔ کیا یہ طبقہ اتنا مضبوط اور اتنا قوی ہو گیا ہے کہ دو سال سے ماؤزے تنگ کے سرخ محافظ دیتے ان کا قتل قح نہ کر سکے اسکول اور تعلیم بند کر کے بھی ان کو دغ دیکھا جاسکے۔ جتنی طویل یہ ہم چلے گی اتنی ہی ماؤزے تنگ کی کمزوری ظاہر ہوگی اور یہ ظاہر ہوگا کہ جس چیز کا مٹانا اس انقلاب کا مقصود تھا وہ چیز اتھناتی قوی اور مضبوط جڑیں رکھتی ہے۔ قصہ مختصر یہ کہ درس کے تجربہ کی جس ناکامی سے چینی لیڈر پہنا چاہ رہے تھے اس سے وہ دلچ طور پر نوکسانوں کو مناظرہ دینے کے سبب بچ گئے تھے لیکن بالآخر حقیقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے۔

۱۳۔ سوشلزم زرعی ترقی کی راہ میں زبردست رکاوٹ ہے۔

ہم پہلے یہ دکھانچکے ہیں کہ سوشلزم کسی ملک کی معاشی ترقی کی راہ میں کس طرح رکاوٹ پیدا کرتا ہے۔ اس عمومی معاشی ترقی ترقی میں سے صرف زرعی ترقی کو الگ کر کے دیکھا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ اس معاملہ میں سوشلزم نہ صرف رکاوٹ ہے بلکہ بہت بڑی اور زبردست رکاوٹ ہے۔ اس کی ایک وجہ تو ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ مزدور کے مقابلہ میں اس نظام میں زیادہ بری گت کسان کی بنتی ہے اس لئے کسان کا کام کرنے کا داعیہ کچھ زیادہ ہی متاثر ہوتا ہے۔ جو زرعی ترقی کی رفتار کو سست کرنے کا بہت بڑا سبب بنتا ہے۔ دوسری طرف کسان کی اہمیت زرعی ترقی میں اس سے کچھ زیادہ ہی ہے جتنی کہ مزدور کی صنعت میں۔ جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ زمین کارخانوں میں مزدوروں کا قلم البدل کسی حد تک ہو سکتی ہیں لیکن کتنی ہی مشینیں استعمال کر لی جائیں زرعی ترقی میں کسان کی انسانی محنت ازبس ضروری ہے۔ کسان کی صرف محنت ہی ضروری نہیں بلکہ اس کی توجہ اور کام سے دلی لگاؤ بھی ضروری ہے۔ کسان کی اس نسبتاً زیادہ ضرورت و اہمیت کی روشنی میں اس کے کام کرنے کے داعیہ میں سوشلزم کے سبب کمی ہو جانا زرعی ترقی کی راہ میں بہت بڑی رکاوٹ پیدا کرتی ہے۔ اور یہ سب زمین کو اجتماعی حکیت میں چلے سے ہوتا ہے۔

ایک دوسرا پہلو جو زمین کو اجتماعی حکیت میں لینے کے سبب زرعی معاملات میں پیدا ہوتا ہے وہ یہ کہ فیصلے کرنے کا اختیار ایسے لوگوں کے ہاتھوں میں چلا جاتا ہے جن کا زرعی مسائل میں ماہر ہونا ضروری نہیں ہے اور اگر بالفرض ہوں بھی تو مختلف مقامات کے ہوتے ہوئے حالات سے واقفیت بہت مشکل ہے۔ ایک کسان اپنی زمین کو جتنا بہتر طور پر چاہتا ہے اور اس میں کس وقت کیا اور کیسے لگانا چاہئے اور کیا کیا ممکن تدابیر اختیار کرنی چاہئیں اس کے مقابلہ میں ایک اجتماعی فارم کا منیجر اپنے سارے عمومی علم کے باوجود کسی خاص مقام کی خاص زمین اور اس کے حالات کے متعلق نسبتاً کم واقفیت رکھتا ہے۔ جاپان کی زرعی ترقی میں یہ ایک بہت بڑا عامل ہے۔ جاہلی کسان کے جڑوں میں سے کوئی ایک بیٹا عام طور پر زرعی کالج کا مستغریا تہ اور زرعی معاملات میں خصوصی تعلیم حاصل کر کے شہر میں رہنے کی بجائے اپنے آبائو اجداد کی زمین پر کام کرتا ہے۔ وہ اپنے کئی بی علم کو اپنے والد کے عمل و تجربہ کے ساتھ مل کر خود نئے نئے تجربے کر کے دیکھتا ہے کہ وہ اپنی زمین سے زیادہ سے زیادہ پیداوار اور زیادہ سے زیادہ نفع آدر پیداوار کس طرح حاصل کر سکتا ہے۔ اس طرح اس زمین سے پورا پورا فائدہ اٹھا کر وہ صرف اپنے آپ کو اور اپنے خاندان کو قائمہ پہنچاتا ہے بلکہ ملک کی زرعی ترقی اور عمومی معاشی ترقی میں بہت بڑا رول ادا کرتا ہے اس طرح ایک ایک فرقہ کے ذریعہ اور ایک ایک ایلی زمین کے بہترین استعمال

ہی سے ملک کی مجموعی ترقی کو چار کمانڈنگ ہاتھ ہیں۔ موسوم میں یہ سلاطین اس کا جانا ہے۔ نہ صرف یہ کہ ایک ایک فرد کام سے جی چرانے والا ادب سے گارنٹر کر مارے باندھے کا کام کرنے والا جنبا پلا جاتا ہے بلکہ ایک ایک زمین بھی اپنی پوری پوری پیداواری صلاحیت کو بروئے کار نہیں لانے باقی۔ ایک آزاد نظام میں اپنی زمین کے منتقل فیصلہ کرنے والا اس زمین کا مالک کسان ہوتا ہے جو زمین سے قریب ترین منصر ہوتا ہے۔ موسوم جب زمینوں کو اجتماعی ملکیت میں لے لیتا ہے تو اس منصر کے فیصلہ کا اختیار نہ سوتی مدی ختم ہو جاتا ہے پھر اجتماعی فارم کا مینجر بھی سارے فیصلوں کا مجاز نہیں ہوتا۔ وہ صرف چھوٹے موٹے انتظامی معاملات کے اختیارات رکھتا ہے۔ اس طرح اس زیریں پر اوپر چڑھتے پلے جایلتے تو اس کے سب سے اونچے زمین پر موجود افراد اصل پالیسی کے مسائل طے کرتے ہیں۔ نیچے والوں کا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ اس پالیسی کو اپنے اجتماعی فارم میں نافذ کریں۔ یہ پالیسی مختلف صوبوں، مقامات، دیہاتوں اور کارموں کے لئے بالعموم مختلف نہیں ہوتی بلکہ اس میں زیادہ سے زیادہ یکسانیت پیدا کرنے کی کوشش کی جاتی ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جو زمین کپاس کے لئے مناسب ہے اس میں چاول اور جو چاول کے لئے مناسب ہے اس میں کپاس کے بیج بوئے جاتے ہیں۔ ملک میں غلہ کی کمی ہے تو زمینات کے بیشتر حصہ میں غلہ ہی غلہ بویا جائے گا خواہ ان ساری زمینوں کے مقامی حالات غلہ کے لئے مناسب ہوں یا نہ ہوں۔ اس طرح جوٹی کے لوگ بویا پالیسی طے کرتے ہیں وہ زرعی مسائل سے واقفیت اور اس کے ماہر ہونے کے سبب نہیں بلکہ کچھ سیاسی اور دیگر مصلحتوں کی بنا پر فیصلے کرتے ہیں۔ اور زمینوں سے کہا جاتا ہے کہ تم ہمارے سیاسی فیصلوں کے مطابق پیداوار کرو۔ زمین کتنی ہے حضور ہم تو اس کام کے لاکھ نہیں جو آپ ہم سے لینا چاہتے ہیں۔ اس سے کہا جاتا ہے کہ تم اس یاتقت کو پیدا کرنے کی کوشش کرو ملک دولت کو تم سے یہی توقعات وابستہ ہیں۔ اس وقت ہمیں اس چیز کی شدید ضرورت ہے جس کی بیانت تم میں نہیں ہے۔ پھر چونکہ بیوروکریسی کا ایک پورا نظام اوپر سے نیچے تک موجود ہوتا ہے اس لئے اشتراکی قیادت کے آسمان سے نازل ہونے والے احکامات زمین تک پہنچنے پہنچنے اپنی اصل صورت، شکل، روح اور اہمیت کھو دیتے ہیں کیونکہ انہیں آسمان سے زمین تک پہنچانے والا صرف ایک ہی فرشتہ جبریل نہیں ہوتا بلکہ بیوروکریسی کے پیدا کردہ ہزاروں درمیانی شیا لیں جن وائس اپنی روح میں اس میں چھوکتے چلے جاتے ہیں اور یہی بیوروکریسی اشتراکی ڈنٹے کے شہاب کے نور کو دھندلا کر چلی جاتی ہے۔

اب ہم روس میں اس کی چند مثالیں پیش کریں گے۔ اسٹالن سے پہلے تو زمینیں اجتماعی ملکیت میں نہیں تھیں اور حکومت کسانوں اور کوکلاس (KULAKS) سے غلہ اور اناج خریدا کرتی تھی اور ایسی قیمت مقرر کرتی تھی کہ کوئی بھی حکومت کو بیچنے کے لئے تیار نہ ہوتا تھا اور اس جرم میں اس کا سارا غلہ ہی ضبط کر لیا جاتا تھا۔ اس طرح خریداری کی زحمت سے بھی بچے اور غلہ بھرتہ کچھ ہاتھ آ گیا۔ زمین جب تک نہیں بھینتی تھی کسانوں کو غیر مطمئن کرنے کا یہ نظام موجود تھا۔ اوپر کے بیوروکریٹ جو قیمت مقرر کرتے وہ نیچے والوں کی ضروریات یا مارکیٹ میں اس کی ممکن قیمت کو ملحوظ رکھ کر نہیں بلکہ دی ملک و ملت کے مفاد کا تسویر پیش کیا جاتا تھا۔ امریکہ اور جاپان میں تو یہ ہوتا ہے کہ کسان اگر مارکیٹ میں فروخت کریں تو انہیں نقصان ہو، اس لئے حکومت زیادہ قیمت پر خرید کر کسانوں کی حالت بہتر رکھنا چاہتی ہے جسے امداد (SUBSIDY) بھی کہا جاتا ہے اور اشتراکی نظام میں بالکل اس کا الٹ ہو کرتا تھا کہ مارکیٹ میں کسان بیچتا تو نقصان کم ہوتا اور حکومت کو بیچے تو زیادہ۔ یہ شاید اس لئے کہ اشتراکی نظام میں کسانوں سے کچھ زیادہ ہی "بھمدی" کی جاتی ہے۔ اتنی زیادہ "بھمدی" کہ کسان اس سے پناہ مانگنا اور بچنا چاہتے ہیں اور حکومت سے پھپھتے ہیں اور اسے بیچنا نہیں چاہتے۔ پھر حکومت کو ان کی پیداوار ضبط کرنی پڑتی ہے۔ اور کسان "حق" امریکہ و جاپان جیسے سرمایہ دارانہ ممالک میں کسان "پریس اور سیاسی جماعتیں اور طے

اور مظاہرے حکومت سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ کسانوں کی پیداوار خریدے اور انہیں مارکیٹ سے زیادہ دام (15485157) دے۔ اس معاملہ میں فراہمی کو تین حکومت کے نواس کے خلاف سلسلہ ملک میں شور و ہنگامہ پھیل گیا جاتا ہے اور یہ کہ اس نام نہاد کسان دشمن حکومت کو اگلے انتخابات میں انہیں سے ووٹ حاصل کرنا ہوتے ہیں اس لئے حکومت اپنی دشمنی اس طرح دکھاتی ہے کہ کسان کی پیداوار زیادہ سے زیادہ قیمت پر خریدتی ہے۔ یہ تو گریبا کسان سے سرمایہ دارانہ نظام کی "دشمنی" ہوئی اور جو کچھ اشتراکی نظام میں ہوتا ہے وہ ہے اصل "بھردی"۔ کسان کے حق میں اشتراکی "بھردی" سے سرمایہ دارانہ "دشمنی" زیادہ مفید ثابت ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اشتراکی اوپر سے پالیسی کے تحت چلتے ہیں اور کسی آزاد نظام میں نیچے سے حکومت کو عبور کیا جاتا ہے اور اسے بتایا جاتا ہے کہ اسے کیا کرنا ہے اور حکومت کا اپنا مفاد نیچے والوں کے ووٹوں سے وابستہ ہوتا ہے۔ اس لئے اگر وہ نیچے والوں سے دشمنی بھی کرے تو اتنی زیادہ نہیں کرتی کہ نیچے والوں کے ووٹ ہی کھو دے اور اشتراکی نظام میں اوپر سے احکامات نازل ہوتے ہیں کہ کم سے کم قیمت پر خریدو۔ اور سے یہ احکام صوبے والوں کے پاس آتے ہیں۔ یہ صوبہ کے حکام اپنی کارکردگی دکھانے کے لئے مزید کم قیمت پر خریدنا بہتر سمجھتے ہیں۔ پھر اس کے بعد یہ احکام ضلع، تحصیل، دیہات اور اجتماعی فارم تک پہنچتے ہیں۔ اس طرح اشتراکی مرضی سے ان ساتوں آسمانوں کی منزلوں سے گزر کر سب کسان تک قیمتی پہنچتی ہیں تو وہ اتنی کم ہو چکی ہوتی ہیں کہ ان سے بچنے کے لئے کسان طرح طرح کی راہ فرار ڈھونڈتے ہیں لیکن اس اشتراکی وحشی کو قبول نہ کرنے کے بعد اس آسمان وزمین کے درمیان انہیں کوئی جھٹے پناہ نصیب نہیں ہوتی۔

بین کے بعد جب اسٹالن برسرِ اقتدار آیا تو کچھ عرصہ بعد اس نے اس مسئلہ کا حل یہ نکالا کہ سوشلزم کی تعلیمات کے مطابق کسان سے انفرادی ملکیت کی زمینیں چھین کر اس قصبہ ہی کو ختم کریں۔ چنانچہ اجتماعی ملکیت بنانے کے سلسلہ میں جو واردات پیش آئیں اور کسانوں نے اس کا جس طرح استقبال کیا اس کی کچھ تفصیل ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ لیکن چونکہ یہ اسٹالن کے نزدیک حق تھا اس کی خاطر اس نے "باطل" کی ساری قوتوں کو ختم کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ اوپر والوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ نیچے والوں کی مرضی کا خیال کریں۔ اسٹالن ان کسانوں اور کولاکس کے ووٹوں کا محتاج نہیں تھا کہ ان کی بھی کچھ سنے۔ ان کی سننے سے زیادہ اپنی ہی کرتا زیادہ صحیح عمل تھا۔ کیونکہ حق کا علم تو اوپر والوں کو ہوتا ہے ذکر نیچے والوں کو۔ چنانچہ اسٹالن نے زمین کو اجتماعی ملکیت میں دینے کی مخالفت کرنے والے کولاکس میں سے پچاس لاکھ کو نشانہِ نظم و ستم بنایا۔ انہیں اپنے گھر ولسے نکال باہر کیا گیا اور اکثر و بیشتر کو قتل و غارت گری اور سزائے موت کا مستحق ٹھہرایا گیا۔

اسٹالن کے بعد سب سے بڑے اور زیادہ دیر تک حکومت کرنے والے مشرِ غر و شعیف تھے۔ اسٹالن نے اجتماعی فارم کو مشینری وغیرہ سپلائی کی لیکن ان مشینوں کی قیمت ان سے وصول کرنا مناسب نہ سمجھا۔ کیونکہ پھر کسانوں پر بہت زیادہ بار پڑ جاتا اور ان کے اپنے کھانے کے لئے کچھ نہ رہتا۔ یہ اسٹالن جیسے ظالم و جابر کے خیالات تھے لیکن غر و شعیف صاحب اس سے بھی دو ہاتھ آگے نکلے۔ غر و شعیف نے ان مشینوں کی قیمت اجتماعی فارم سے وصول کی۔

اس کے بعد مشرق وسطیٰ میں سوہا کے نام سے پیدا ہوا۔ اس طرح یہ ہے کہ جو زمینات ابھی تک زیر کاشت نہیں لائی گئی ہیں انہیں قابل کاشت بنایا جائے۔ بات تو بڑی معقول ہے لیکن چونکہ نظام سوشلزم کا ہے اس لئے ہر معقول بات نامقولیت کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ چنانچہ اوپر سے نازل ہوئے والے ان احکامات کی تعمیل نیچے والوں نے اس طرح کی کہ اپنی کارکردگی دکھانے کے لئے کہ ہم نے زیادہ سے زیادہ ریل میں رقبہ کو قابل کاشت بنایا ہے، ہر فجر اور پیداوار کے لئے بالکل بے کار زمینوں کی بھی صفائی کر کے ان تمام پر بھی پلادیا۔ چنانچہ ایک روسی ماہر ایک نوو (ALC NOVE) لکھتے ہیں :-

..... اور دوسری طرف مستقبل کچھ کم ہی تسلی بخش نظر آتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ زیر کاشت لائی جانے والی چاندنییں ابھی قسم کی ہیں۔ لیکن دوسری زمینات پر غرض اس لئے بل چلایا گیا کہ اوپر سے احکامات آئے تھے مالاخرہ مقامی ماہرین کی رائے اس کے خلاف تھی۔ لیکن ہم یہ نہیں بتا سکتے کہ ان دونوں قسموں کی زمینیں کتنی کتنی رہی ہیں۔ نہ ہی مارے پاس ان نقصانات کا تخمینہ کرنے کا کوئی ذریعہ ہے جو طویل (Monoculture) یا (Mind condition) وغیرہ کی وجہ سے ہوئے ہیں۔ کیونکہ خزاقتان میں جہاں کاشت کے لائق زمینیں بہت ہی کم ہیں ان عوامل کے سبب مسلسل کل پیداوار اور ان کی پیداوار میں کمی ہوتی جا رہی ہے۔ رشتہ زیر کاشت لائی ہوئی ساری زمین کے بعض حصوں پر کاشت کی کوشش بالکل ختم کر دینی ہوگی..... ایسی زمینات کے لئے کتنی ہی زیادہ کھاد کیوں نہ فراہم کی جائے ان میں رطوبت اور نمی کی کمی کے سبب وہ کھاد بھی زیادہ کارآمد نہ ہو سکے گی کیونکہ کینٹا میں

بھی بارش کے کچھ لپٹا زیادہ ہونے کے باوجود ایسی زمینات کو غرض کھاد کے ذریعہ کاشت کے لائق نہیں بنایا جاسکتا۔ اس کے بعد مشرق وسطیٰ میں سوہا کے نام سے پیدا ہوا۔ اس لئے زیادہ سے زیادہ اناج کی پیداوار کا مطالبہ کیا۔ چنانچہ یہ بھی بات تو معقول ہے لیکن سوشلزم کی جس پیروی کر رہی کے ذریعہ اس پر عمل کیا جاتا ہے اس کے سبب بھی معقول بات نامقول بن جاتی ہے۔ چنانچہ

”اس طرح بعض علاقوں میں جہاں اناج بکھیرا گیا وہاں پیداوار فی ایکڑ بہت ہی کم رہی جیسے وانگ اور ٹومال کے علاقہ میں اوسط پیداوار فی ایکڑ ۵۰۰-۲۱۹۵ میں با ترتیب ۱۵۲۱ اور ۵۲۴ کوٹکس (QUINTALS) رہی۔ اس سے زبردست ناکامی کا اظہار ہوتا ہے..... کیونکہ دوسرے علاقوں میں اوسط پیداوار فی ایکڑ ۱۳۲۸ اور ۲۰۲۹ کے درمیان رہی۔

..... مرکڑے جیسے ہونے احکامات میں یہ لازم کیا گیا کہ اناج کے پودوں کو SQUARE CLUSTER میں لایا جائے مالاخرہ بہت سے مقامی ماہرین نے یہ نشان دہی کرنے کی کوشش کی کہ اس کے بجائے قطاروں میں بونا زیادہ بہتر ہے لیکن ان کی رائے کی کوئی شنوائی نہیں ہوئی۔“

اگر یہ اوپر سے نازل والا سوشلسٹ طریقہ نہ ہو تو وہی فارگ اور امدال کے علاقوں میں کسی اور چیز کی پیداوار کی جاسکتی تھی تاکہ

جو زمین میں پیداوار کے لئے زیادہ مناسب ہے وہ اسی کام میں استعمال میں لائی جاسکتی۔ امداد فیصلہ کے اختیارات ان لوگوں پر چھوڑے جاتے جو اپنی زمین کی حالت بہتر جانتے ہیں تو انہیں اگر اناج بونا بھی جڑنا تو قطاروں میں بونے جو کہ ان کی زمینوں کے لئے خصوصیت سے زیادہ مناسب ہوتا، لیکن اشتراکی نظام کے کام کا طریقہ ہی اندھی لٹائی چلانا ہوتا ہے۔ اس لئے مقامی حالات و مناسب سبب دھرے کے دھرے رہ جاتے ہیں۔ اس طرح ملک کی مجموعی ترقی کی راہ میں سوشلزم جگہ جگہ رکاوٹیں ڈالنا رہتا ہے۔

امداد فراہم کرنے والے یہاں تک لے گیا جاتا ہے کہ کس زمین کے لئے کتنا پیداواری بدلت ہوگا۔ وہ زمین اتنی زیادہ پیداوار کی قوت پر قادر ہو اس زمین کو کہا جاتا ہے کہ ہم تجھے کبھی سات مل کر بن گئے تھے ہر سال اتنی پیداوار کرنا ہی پڑے گی جتنی کہ ہم چاہتے ہیں چنانچہ یوکرین کے مقام عربوں کی زمینات سے ۱۹۶۱ء میں لیکٹر کا میاں بہت اونچا ہے اور آب و ہوا بھی زیادہ مناسب ہے وہاں بھی زیادہ سے زیادہ پورے ۳۲ لیکٹر فی ایکڑ حاصل کی گئی ہے۔ ۱۹۶۱ء میں یوکرین میں اگرچہ بہترین فصل ہوتی اور پچھلے سارے ریکارڈ ٹوٹ گئے لیکن کہ جگہ پر ۵۰ کوٹل فی ایکڑ سے زیادہ پیداوار نہیں ہو سکتی۔ کہاں تو زمین سے پچاس کا مطالبہ کیا گیا جبکہ اس کی زیادہ سے زیادہ پیداوار صلاحیت ۵۰ کوٹل سے زائد نہیں ہو سکتی۔

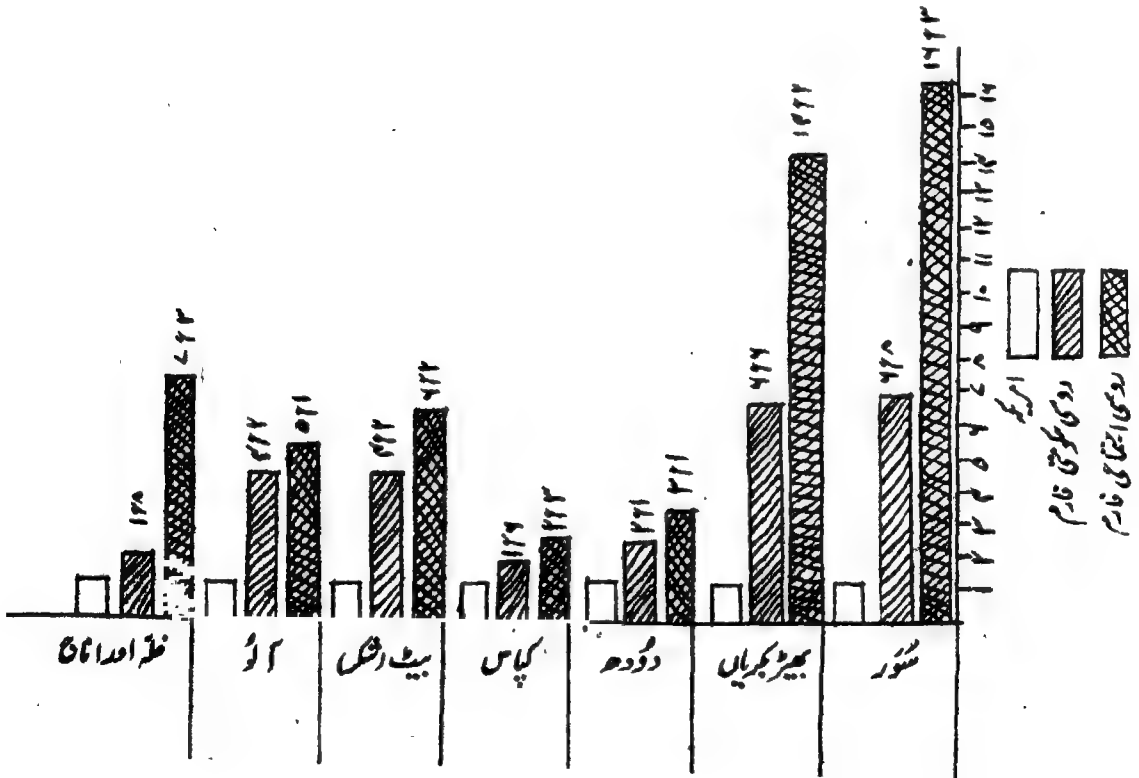
اس طرح کی کئی مثالیں سامنے لائی جاسکتی ہیں کہ سوشلزم میں اجتماعی عیادت کے کھیتوں کو بنادینا اور اس سے احکامات کے ذریعہ یورو کریٹک طریقوں سے پیداوار بڑھانے کی کوشش میں زمینوں کا پورا بیج اور بہترین استعمال نہیں ہو سکتا۔ یہ اس امر پر مشروط ہے کہ کسانوں کا انفرادی دایرہ بھی کو در پڑ جاتا ہے جس کے سبب کسان مزدور یا نسلی مزدوروں کی پیداواری کارکردگی بھی بہت زیادہ گر جاتی ہے اور یہ دوسرا اہم سبب بن جاتا ہے جس کی بنا پر سوشلزم زرعی ترقی کی راہ میں اپنے آپ کو ایک بہت بڑی رکاوٹ کے طور پر پیش کرتا ہے۔

جیسا کہ تفصیل خیر (۷) سے ظاہر ہے کہ سوویت روس کے زرعی مزدوروں کی پیداواری کارکردگی امریکہ کے زرعی مزدوروں کی بلکہ سے بہت کم ہے۔ شٹا انائیٹلر کے ایک یونٹ پیداوار کے لئے جہاں امریکہ میں تین آدمیوں کی ضرورت ہوتی ہے وہاں روس میں اس پیداوار کے لئے ۲۲ مزدور درکار ہوتے ہیں کیونکہ ان کی پیداواری کارکردگی کا تناسب ۱: ۷۲ ہے۔ امریکہ کا ایک کسان جتنا کام کر جاتا ہے روس کے سات کسان بھی مل کر اتنا کام نہیں کرتے۔ اس کی وجہ کیا ہے؟ اس کی وجہ سوشلزم ہے کیونکہ روسی زرعی مزدوروں کے کام دایرہ سوشلزم ختم کر دیتا ہے۔ اس نقشہ سے صاف ظاہر ہے کہ اشتراکی روس کے محنت کار بے گار کچھ کر کام کرتے ہیں۔ اس لئے امریکہ کام کے کرنے کے لئے ایک آدمی درکار ہوتا ہے روس میں اسی کام کے لئے سات آدمی درکار ہوتے ہیں۔

یہ کارکردگی جہاں محنت کاروں کی کام سے عدم دلچسپی ظاہر کرتی ہے اس کے ساتھ ساتھ روس کی زرعی ترقی کی ناگفتہ بہ بھی ظاہر کرتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ مشینوں وغیرہ کے استعمال سے اجتماعی فارم میں زیادہ پیداوار ممکن ہے اگر مشینوں سے پیداوار زیادہ ہو جائے اور مزدور کم لگانے پڑیں تب بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ محنت کاروں کی کارکردگی زیادہ ہے لیکن کارکردگی کی یہ کمی جو نقشہ مشینوں سے ظاہر ہوتی ہے کہ کام کرنے کے لئے امریکہ کے مقابلہ میں کئی گن زیادہ مزدور درکار ہوتے ہیں۔ اس سے یہ دونوں باتیں سامنے آتی ہیں یعنی مزدوروں میں کام کے دایرہ کا فقدان اور فنی اعتبار سے ادا مشینوں کے استعمال سے بھی پیداواری صلاحیت کی کمی ہیں دونوں اعتبارات سے کمی کی اصل وجہ سوشلزم کے مطالعہ اور کیا ہو سکتی ہے۔ اگر یہ ایک بہتر نظام جڑنا اور کم از کم اس فرسودہ طریقہ پر امداد

نظام ہی سے بہتر ہونا جس سے بہتر ہونے کا دعویٰ سوشلزم کرتا ہے تو پھر اس کا کردار کی کمی کی کیا تفسیر پیش کی جاسکتی ہے۔
نقشہ نمبر (۷) میں اجتماعی فارم اور حکومتی فارم کی کارکردگی بطورہ دکھائی گئی ہے۔ حکومتی فارم تو خالص حکومت ہی کی ملکیت
میں اور اجتماعی فارم وہ ہیں جو کسانوں سے زمین پھین کر بنائے گئے ہیں۔ اور انہی میں کارکردگی بے انتہا گری ہوئی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ
کسان اپنی زمین کے پھین جانے کا انتقام ایسا تک لے چکے ہیں۔

نقشہ نمبر (۷) زرعی پیداوار کے ایک یونٹ کے لئے درکار محنت کاروں کی تعداد کا موازنہ



۱۴۔ روس کی زرعی ناکامی کی کہانی۔ سرکاری اعتراضات کی زبانی

اب تک ہم زیادہ تر ان اسباب پر روشنی ڈال رہے تھے جن کی بنا پر کسی سوشلسٹ نظام میں زرعی ترقی میں رکاوٹیں پیش آتی ہیں۔ اب یہ دیکھنے کے سوشلزم کے باعث ان اسباب کی موجودگی میں روس اور چین کی زرعی ترقی پر کیا اثر پڑا ہے۔

روسی کمیونسٹ پارٹی کی سرکاری تاریخ سے ہم پہلے یہ حوالہ دے چکے ہیں جس میں کہا گیا ہے کہ اشتراکی صنعت میں بڑی کامیابی اور زراعت میں سنگین کوتاہی — یہ معنی وہ معاشی حالت جبکہ پارٹی کی پندرہویں کانگریس منعقد ہوئی — یہ پندرہویں پارٹی کانگریس ۱۹۲۷ء میں ۲۷ دسمبر کے دوران منعقد ہوئی۔ گویا دس کے اشتراکی انقلاب کے دس سال بعد کی سرکاری رپورٹ یہ ہے کہ زرعی ترقی میں ناکامی رہی ہے۔ اس کے بعد پارٹی کی سولہویں کانگریس میں جو ۲۶ جولائی ۱۹۲۸ء کے دوران ہوئی زراعت کی اس ناکامی کو دور کرنے کے لئے "اجتماعی فارم تحریک اور زرعی ترقی" کے نام سے ریزولوشن پاس کیا گیا۔ جس کا لب لباب یہ تھا کہ ہماری زرعی ترقی اجتماعی فارم ہی کے ذریعہ ہو سکتی ہے اس لئے اس تحریک کو کامیاب بنایا جائے لیکن یہ تحریک کتنی کامیاب رہی، کسانوں نے کتنے مویشی مارے، حکومت سے فائدہ چھپایا، کوئی بنیاد تک نویت پہنچ گئی یہ سب تفصیل ہم پہلے بتا چکے ہیں گویا ۱۹۲۸ء کی سولہویں کانگریس کے بعد زرعی ریزولوشن کے نتیجے میں زرعی حالت بہتر ہونے کی بجائے اور زیادہ جوڑ گئی۔ اس کے بعد پارٹی کی سترہویں کانگریس ۱۹۲۹ء میں ہوئی جس میں زراعت کے حلقے سرکاری طور پر کچھ نہیں بتایا گیا کہ ترقی ہوئی کہ تنزلی۔ اس کے بعد پارٹی کی اٹھارہویں کانگریس ۱۹۳۶ء میں ہوئی۔ اس وقت تک اجتماعی فارم کی "برکات" کھل کر سامنے آچکی تھیں جن کا تذکرہ اسی سرکاری تاریخ میں ان الفاظ میں کیا گیا ہے:-

"..... اجتماعی فارم میں کام کرنے والے کسانوں کو اچھے نتائج برآمد کرنے پر مادی فائدہ پہنچانے کے اصول کی طرف سے تخاصم بن گیا۔ اجتماعی ملکیت میں آنے والے ان فارموں کو مزید وسیع کرنے اور انہیں مضبوط بنانے کے اقدامات نہیں کئے گئے۔ ذاتی ملکیت اور خود غرضی کا رجحان رکھنے والے کسانوں کی طرف نرم رویہ اختیار کیا گیا۔

ان تمام کے نتیجے میں اجتماعی فارم کی ترقی میں بے شمار غلطیاں ہوئیں اور اجتماعی فارم کے ذریعہ ہونے والی

پیداوار کی ترقی رک گئی بلکہ اس میں کمی ہونے لگی۔"

اس میں شہرت پیداوار کی کمی کا اعتراض کیا گیا بلکہ اس کا بھی کہ کسانوں کو اجتماعی فارم میں کام کرنے سے کوئی دلچسپی نہیں تھی۔ ان کے پاس جو ایک چھوٹا سا پلاٹ اپنی ذاتی ضروریات کے لئے دہنے دیا گیا تھا جسے ان کے پاس سپورٹ کران کی دوسری ساری زمینات چھین لی گئی تھیں۔ کسان زیادہ تر اسی سے دلچسپی رکھتے تھے اور اجتماعی فارم میں محض دکھاوے کے لئے کام کرتے تھے

۱۹۳۶-۱۹۳۷

Communist Party of Soviet Union (Moscow) 1944

۶۵۔ ایضاً۔ صفحہ ۲۵۰

۶۶۔ ایضاً۔ صفحہ ۲۸۲

۶۷۔ ایضاً۔ صفحہ ۲۵-۲۴

چنانچہ اس سرکاری تاریخ میں کہا گیا ہے کہ

..... کسانوں کے پاس اپنے گھراؤ کے استعمال کے لئے جو چھوٹا پلاٹ رکھتے دیگیا تھا اس کی حیثیت ضمنی ہونے کی بجائے اکثر و بیشتر کسان صرف اسی کو اپنا اصل ذریعہ آمدنی بنانے لگے۔ چند اجتماعی فارموں کے اندر تو کسانوں نے ان پلاٹوں کو اپنی ذاتی ملکیت کے طور پر جس طرح چاہا استعمال کرنا شروع کیا۔ اس پلاٹ کو دوسروں کو کرایہ پر دیا یا یہ کہ اجتماعی فارم پر کام نہ کرنے کے سبب باوجود اسے اپنے پاس رکھا۔ اس طرح بہت سے جملی یا نقلی کسان ابھر آئے جو اجتماعی فارم میں یا تو سوسے سے کام ہی نہیں کرتے تھے یا اگر کرتے تھے تو محض دکھاوے کے لئے۔ اپنے وقت کا بیشتر حصہ وہ صرف اپنے گھرانے کے اس چھوٹے پلاٹ پر صرف کرتے تھے حالانکہ یہ ایک ضمنی کام ہونا چاہئے تھا۔

اس تمام کے نتیجے میں اجتماعی فارموں میں محنت کاروں کی کارکردگی اور پیداواری صلاحیت کار کی ترقی رک گئی محنت کاروں کا سارا ڈسپلن ختم ہو گیا اور اجتماعی فارم کی پیداوار میں بد نظمی پیدا ہو گئی۔ بہت سے اجتماعی فارموں میں محنت کاروں کی مصنوعی کمی پیدا ہوئی حالانکہ تعداد میں محنت کار بہت زیادہ تھے۔.....

گویا دس میں ۱۹۳۹ء تک جو زرعی ترقی ہوئی اس میں نوبت یہیں تک پہنچی کہ کسان تعداد میں بہت زیادہ ہونے کے باوجود اس قدر کم کام کرتے تھے کہ محنت کاروں کی کمی کی ذقت شدت سے پیش آنے لگی حالانکہ فی الحقیقت کوئی کمی نہیں تھی لیکن یہ کمی محنت کاروں نے کام نہ کرنے کی قسم کھا کر مصنوعی طور پر پیدا کی تھی۔ اشتراکیت کے ۲۲ سال بعد بھی دس میں زرعی ترقی کی یہ ناگفتہ بہ حالت خود اشتراکیت کے کارپردازوں کے اپنے اعترافات سے معلوم ہوتی ہے۔

اس کے بعد روسی کمیونسٹ پارٹی کا ۱۹۵۱ء اجلاس ۱۹۵۲ء میں ہوا۔ اس میں بھی اعتراف کیا گیا کہ زراعت نے خاطرہ ترقی نہیں کی ہے۔ اس سے قبل ۱۹۴۷ء میں پارٹی کی مرکزی کمیٹی کی میٹنگ ہوئی جس میں :-

”اجتماعی فارم کے روزمرہ کے کام میں پانی بہانے والی کوتاہیوں پر تنقید کی گئی۔ اجتماعی ملکیت کی زمین کا ضیاع۔ غلط استعمال اور اس سلسلہ میں کی جانے والی بے ایمانی اور بددیانتی پر اور بوجہ کام کے غلط تقسیم وغیرہ پر تنقید کی گئی، اور ان کوتاہیوں کو دور کرنے کے طریقوں کی نشاندہی کی گئی..... لیکن ان اجتماعی فارموں کی اصل کوتاہیاں تو ان کی تنظیم اور MANAGEMENT میں تھیں جو سامنے نہیں لائی گئیں۔ حقیقت یہ ہے کہ بعض مقامات پر تو ان کی حالت اجتماعی خراب ہو گئی جس کی وجہ سے اشتراکی زراعت کی ترقی میں بڑی رکاوٹ پیش آئی.....“

پھر ان اجتماعی فارموں میں جو کچھ مشینیں وغیرہ سپلائی کی گئیں ان کے متعلق بتایا جاتا ہے کہ یہ مشینیں ڈھنگ سے استعمال نہیں کی گئیں۔ ۱۹۴۹ء کی صورت حال کا تذکرہ اس تاریخ میں یوں ہے کہ

..... انہوں نے مشینوں کا استعمال بہت ہی خراب کیا۔ اور ان کی تنظیم و نگرانی نے اخراجات بہت زیادہ کیے تھے اس طرح کے

اجتماعی فارم کی بدولت پیدا آوری صلاحیت کی ترقی پر توجہ مرکوز کی گئی۔

اس کا عمل یہ تھا کہ اجتماعی فارم کو مزید بڑا بنایا گیا۔ کئی چھوٹے چھوٹے اجتماعی فارم کو ملا کر چند بڑے بڑے اجتماعی فارم بنائے گئے۔ اس کے بعد ۱۹۵۷ء میں نہایت کی صورت حال رہی اس کا بیان اس سرکاری تاریخ میں ان الفاظ میں کیا گیا ہے کہ

"اجتماعی حکمت کے کھینچنے نے زرعی پیداوار بڑھانے کے جو مواقع مہیا کئے تھے ان کا پورا پورا فائدہ نہیں اٹھایا گیا۔ زرعی پیداوار کے ذریعہ عوام کے لئے خوراک کی بڑھتی ہوئی ضروریات کو پورا نہیں کیا جاسکا اور نہ ہی غذائیت کرنے والی اور دوسری ہلکے مستوتوں کے لئے خام مال ہماری زرعی پیداوار کے ذریعہ مہیا کیا جاسکا۔ غلہ اور اناج کا مسئلہ بھی مل نہیں ہو سکا۔ اگرچہ گزشتہ پانچ سال میں اناج کی پیداوار کا رقبہ ۲۰ فی صد بڑھایا گیا لیکن پھر بھی جنگ (جنگ عظیم دوم) سے پہلے بنی اناج کی پیداوار نہ ہو سکی۔ پیداوار فی ایکڑ بھی بہت کم رہی۔ مویشیوں کی تعداد بڑھانے کے معاملہ میں بھی بے شمار کوتاہیاں ہوئیں۔ جنگ سے پہلے گائے اور سور کی جتنی تعداد تھی اس کے برابر تعداد پھر نہ ہو سکی۔ مویشیوں کی صلاحیت کار بھی بہت کم رہی۔ مویشیوں کا استعمال بھی بہت کم رہا۔ اجتماعی فارم نے ڈھنگ سے نہیں کیا۔ بہت سے علاقے اور اجتماعی فارم ابھی رہے جو دوسروں سے بہت پیچھے رہے۔"

جنگ ختم ہونے کے پانچ سال بعد کی رپورٹ ہے۔ جنگ سے پہلے جو کچھ صورت حال تھی وہ ہم پہلے بنا چکے ہیں کہ پارٹی کی اتحادیوں کا گریس جو ۱۹۳۹ء میں ہوئی تھی اس وقت بھی یہی کہا گیا تھا کہ زرعی پیداوار اطمینان بخش نہیں ہے۔ محنت کار کا کافی تعداد میں ہونے کے باوجود کام نہیں کرتے۔ یہاں تک کہ اجتماعی حکمت کے فارموں پر مصنوعی طور پر محنت کاروں کا قحط پیدا ہو گیا ہے۔ مطلب یہ کہ جنگ سے پہلے بھی کوئی اطمینان بخش صورت حال نہیں تھی کیا یہ کہ اس کے گیارہ سال بعد کی رپورٹ ۱۹۵۷ء میں یہ کہتی ہے کہ ہم جنگ سے پہلے کی صورتحال کے برابر بھی نہیں ہو سکے۔ گویا اس عرصہ میں مزید ترقی کی بجائے زرعی پیداوار میں خاصا زوال ہوا۔

اس کے دو سال بعد جب پارٹی کی ۱۹ ویں کانگریس ۱۹۵۶ء میں ہوئی تو اس وقت کہا گیا کہ

"..... اجتماعی فارم کی پیداوار کی بعض بنیادی اشیاء کی قیمتیں اتنی کم رہی گئی تھیں کہ ان کی پیداوار پر ہولناکت آتی تھی وہ لاگت بھی ان قیمتوں سے زائد رہتی تھی۔ اجتماعی فارم اور ان میں کام کرنے والوں کو اجارے۔ کھلے زیادہ پیداوار پر مادی فوائد ہم پہنچانے کے اصول کو پا مال کیا گیا۔ زرعی پیداوار پر ٹیکس کا نظام اجتماعی فارم کے کسانوں کے اپنے گھرانے کے لئے انفرادی پلاٹ پر ضمنی کام کے ذریعہ آمدنی کے حصول کو ناممکن بنا دیتا تھا۔ ان تمام باتوں کا اجتماعی فارم کی پیداوار پر انتہائی خراب اثر پڑا ہے۔"

گویا اشتراکی انقلاب کے ۱۹۵۶ء سے ۱۹۵۷ء تک کے ۳۵ سال کے درمیان ہمیشہ یہی رپورٹ ہے کہ فلاں فلاں باتوں کے نتیجہ میں

اجتماعی غاروں سے زرعی پیداوار نسلی بخش نہیں ہو سکی۔ اب اور آگے دیکھئے کہ کیا ہوتا ہے۔

۱۹۵۲ء اور ۱۹۵۳ء میں پارٹی کی مرکزی کمیٹی کے خصوصی اجلاس ہوتے جس میں صرف زراعت ہی کو مرکزی مسئلہ بنا کر اس کا تفصیل سے جائزہ لیا گیا۔ اس سے پہلے ستمبر ۱۹۵۲ء میں بھی زراعت ہی کے مسئلہ پر مرکزی کمیٹی کا اجلاس ہوا اور اس اجلاس کو زرعی صورت حال بدلنے کا ایک (TURNING POINT) قرار دیا گیا تھا لیکن اس ۱۹۵۲ء کے اہم اجلاس کے بعد ۱۹۵۳ء اور ۱۹۵۴ء میں جو زرعی صورت حال سامنے آئی اسے کیونسٹ پارٹی کی سرکاری ردی تاہیل ان الفاظ میں پیش کرتی ہے۔

..... "نیا دت کی ناپاکی کے اسباب کی جڑیں داخلیت کے رقبہ میں غنی میں یعنی تبادت کا کوئی خارجی معیار نہیں تھا بلکہ اوپر والوں کی خوشنودی کے نقطہ نظر سے تبادت چنی جاتی تھی۔ زراعت کی صورت حال کو سمجھنے کے لئے

گذشتہ کئی سالوں سے کچھ نہیں کیا گیا۔ زراعت کے بعض شعبوں میں جو حقیقی صورت حال تھی اسے چھپایا گیا اور اسے ملے کے خوب صورت شکل میں پیش کیا گیا۔ مشینوں کو ڈھنگ سے استعمال نہیں کیا جا رہا تھا۔ اکثر و بیشتر اجتماعی ملکیت کے غاروں، مشینوں، ڈکڑے کے اسٹیشنوں اور مکملاتی غاروں میں قابل اور اہل تبادت اور ماہرین کا فقدان تھا.....

بہت سی زرعی پیداوار کی اشیاء کی قیمت خرید اتنی نہیں تھی کہ ان کی پیداوار پر محنت کار کی جو محنت صرف ہوتی ہے اس کا حق ادوا ہو سکے جس کے سبب محنت کار پیداوار کے لئے دل سے آمادہ نہ ہو سکے اور انہیں پیداوار بڑھانے کے کام پر ابھارا نہ جاسکا۔ بہت سے اجتماعی غاروں پر پرمیہ اچھتیں ہودی جاتی تھیں وہ انتہائی کم تھیں.....

"گویا جو رپورٹ ۱۹۵۴ء میں تھی ۱۹۵۵ء میں اس سے زیادہ بری صورت حال سامنے آئی اور یہ بتایا گیا کہ پھل رپورٹوں میں بہت سی چیزوں کو چھپایا جاتا تھا۔ ۱۹۵۴ء میں سب کچھ چھپانے کے باوجود جنگ سے پہلے کے برابر پیداوار نہیں تھی ۱۹۵۵ء میں ۱۹۵۴ء کی انقلابی تبدیلیوں کے باوجود زرعی پیداوار گویا پہلے سے کم تھی کیونکہ پہلے بہت کچھ چھپایا جا رہا تھا اور اب حقیقت کا اظہار ہو رہا تھا۔ کیونکہ پہلے تبادت اسٹیشن کی غنی اور اب خود شحیت کی۔ یہ بھی اعتراف کر لیا گیا کہ ان اجتماعی غاروں اور دوسری جگہوں پر جو بیخبر وغیرہ مقرر ہوتے تھے وہ اپنی اہلیت کی بنا پر نہیں بلکہ اسٹیشن کے حامیوں اور اس کی ہاں میں ہاں بھرنے میں کمال دکھانے کے سبب۔ مزروع سے اب تک وہی رد و بار بار ہے کہ کسان ڈھنگ سے کام نہیں کرتے انہیں اند آمدنی ہونی چاہئے۔ پھر یہ بھی مانتے ہیں کہ حکومت جن قیمتوں پر خریدتی تھی بہت کم ہے یہاں تک کہ لاگت بھی پوری نہیں ہوتی کہا یہ کہ کسان کو بچت یا آمدنی ہو۔ اشتراکی انقلاب کی ابتدا سے ۱۹۵۵ء تک کی ساری رپورٹوں کا انداز ایک سیما ہے اور نتیجہ بروقت دی کہ زرعی پیداوار ڈھنگ سے نہیں ہوتی لیکن آئندہ ہماری نکلان تدبیروں کے سبب ہو جائے گی۔ اب دیکھئے آئندہ مزید کیا صورت حال سامنے آتی ہے۔

۱۹۵۶ء میں پارٹی کی ۲۰ ویں کانگریس کا اجلاس ہوا جس میں مسٹر فرو شحیت نے اسٹیشن کے خلاف اپنی ساری بھڑاس نکالی اسٹیشن کو ناکام ثابت کرنے کی کوشش میں زرعی ترقی میں ناکامی کا اعتراف بھی کیا گیا اور چونکہ ایک سال پہلے اس معاملہ میں تفصیلی اقدامات کئے جا چکے۔ اس لئے اس کانگریس میں کوئی قابل ذکر بات زرعی پیداوار کے سلسلہ میں سامنے نہیں لائی گئی

۱۹۵۵ء میں مرکزی کمیٹی کا اجلاس ہوا۔ اس میں بتایا گیا کہ زندگی صورت حال پہلے سے کچھ بہتر ہوئی ہے لیکن اس میں جو ایک اہم فیصلہ کیا گیا وہ انتہائی تنگ تھا۔ اس سال نے اجتماعی فارموں کو شیشین اور ٹریڈر مفت سپلائی کئے تھے بلکہ شیشین کے استعمال کا عائدہ آزاداوارہ تھا جو سب ضرورت مختلف اجتماعی فارموں پر جا کر اپنی خدمات پیش کرتا تھا۔ اس کے نقصانات سامنے آئے۔ ان نقصانات کا احراز کیا گیا کہ اس طرح دو آزاد اداروں اجتماعی فارم اور شیشین و ٹریڈر اسٹیشن کے عائدہ عائدہ دہم کے سبب کوئی بھی اپنے مزد و مداری نہیں دیتا تھا اور پیداوار میں کمی ہوتی تو ایک ادارہ دوسرے کو ذمہ دار قرار دیتا۔ اس کے علاوہ انتظامی اخراجات میں زیادتی کا احراز بھی کیا گیا۔ اس لئے اس نظام کو بدلنے کا فیصلہ کیا گیا۔ بدلنے کے فیصلہ سے یہ تو کم از کم ثابت ہے کہ اب تک جو نظام چلایا جا رہا تھا اس کے سبب زرعی پیداوار میں ترقی نہیں ہوتی بلکہ وہی پورہ کر سبی کے نتائج سامنے آئے۔ اجتماعی فارم کے کہ ہمیں دفعت پر ٹریڈر اور شیشین نہیں ہیں اس لئے پیداوار گر گئی اور شیشین و ٹریڈر اسٹیشن کے کہ ہم نے تو سب کام دفعت پر کر دیا تھا لیکن اجتماعی فارم کے میجر صاحب اپنی نااہلی ہمارے سر ڈال رہے ہیں۔ یہ اور اس طرح کی شکایات میاں کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں زمینوں کو اجتماعی ملکیت میں بدلنے کے بعد جو دس آنے والے بڑے بڑے اداروں کی پورہ کر سبی کے فطری نتائج ہیں۔

لیکن ۱۹۵۷ء میں پارٹی کی مرکزی کمیٹی کے اس اجلاس نے اسمان کو جس معاشرے میں مت کر دیا وہ یہ کہ اسمان کا خیال تھا کہ مشینوں اور ٹریکٹروں کی خریداری کا بار اجتماعی فارموں پر ڈالنا مناسب نہیں ہے لیکن اس اجلاس میں طے کیا گیا کہ چونکہ وہ علیحدہ آباد اداروں سے کوئی بھی اپنے مزدمرداری نہیں لیتا اس لئے مشینیں اور ٹریکٹرز علیحدہ ادارہ کا وجود ختم کر دیا جائے۔ یہاں تک تو غیر پیم بھی درست تھا۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی فیصلہ کیا گیا کہ مشینیں اور ٹریکٹروں کا اجتماعی فارموں کو بیٹے جائیں گے وہ اسمان کی طرح مفت نہیں بلکہ قیمت پر۔ یعنی یہ فروخت کئے جائیں گے اور اجتماعی فارموں کو ان کی قیمت ادا کرنی ہوگی۔ جس بار کے وہ متحمل نہیں ہو سکتے تھے اور خود اسمان کی نظروں میں متحمل نہیں ہو سکتے تھے وہ بار ان پر ڈالا گیا اس کا یہی نتیجہ ہو سکتا تھا کہ اجتماعی فارموں پر کام کرنے والے کسان کی آمدنی جو پہلے ہی کم تھی اب اور زیادہ کم ہو گئی۔

اس کے بعد ۱۹۵۹ء میں پارٹی کی ۲۱ ویں کانگریس کا اجلاس ہوا اس میں آئندہ کے لئے سات سالہ منصوبہ طے کیا گیا جس میں بڑی توقعات باوجود رکھی گئیں کہ زرعی پیداوار میں ۵۰ فی صد اضافہ ہو گا اس کا جائزہ ہم بعد میں میں لے لیں اس کانگریس کے وقت ملک کا واحد ایک سو سو بیٹ معیشت دان KORIGAIN کے الفاظ میں یہ ہے:-

”جنگ سے پہلے (۱۹۳۱ء تا ۱۹۳۷ء) اور جنگ کے بعد (۱۹۴۷ء تا ۱۹۵۴ء) میں صنعتی پیداوار اوسطاً ۱۶۲ فی صد سالانہ کی رفتار سے بڑھی اور زرعی پیداوار ۴ فی صد سالانہ سے کچھ زیادہ ہوئی۔“

اور یہ م فی صدیسی مولی ترقی بھی اس لئے ہوئی کہ ۱۹۵۷ء کے بعد سے ۱۹۰۰...۱۹۰۰ء تک زمین زیر کاشت لائی گئی تھی۔ ایک تو زرعی پیداوار میں م فی صد کا اضافہ جبکہ صنعت میں ۱۶ فی صد رہا ہو۔ یہ اضافہ ہی انتہائی سست رفتار کی گواہ کرتا ہے اور اس کی اصل وجہ بھی کچھ اور ہے۔ وجہ یہ نہیں ہے کہ اجتماعی ملکیت کے فارم یا بیو دو کرسی کی کارکردگی میں بہتری کے سبب یہ معمولی سا اضافہ



ہوا ہو کہ اصل وجہ یہ ہے کہ نئی زمینیں زیر کاشت لائی گئیں جس کے سبب پیداوار میں کچھ نہ کچھ اضافہ ہونا ہی چاہئے تھا۔ لیکن جن میدانوں میں سوشلزم کام کر رہا تھا یعنی اجتماعی ملکیت کے فارم اور یوروکریسی کا نظام اس کے سبب کوئی قابل ذکر اضافہ سامنے نہیں آ سکا اس وقت تک کی زرعی صورت حال کے سلسلہ میں ۱۹۵۵ء کے آخر میں خورشچیف نے یہ اعتراف کیا کہ

”..... صنعت اور زراعت کے میدان میں ایک دوسرے سے خاصی دوری پیدا ہو گئی۔ اس دوری سے بڑے سنگین

اور خطرناک نتائج نکلنے کا امکان پیدا ہو گیا ہے۔ اس کے باعث اشتراکی صنعت بھی مزید ترقی نہیں کر سکے گی، نہ ہی

محنت کاروں کے معیار زندگی میں بہتری ہو سکے گی اور نہ ہی کیونزوم کی منزل کی طرف (بمابین سوشلسٹ نظام) قدم بڑھا

سکے گا۔ اس طرح بالآخر سوویت یونین اور روس اشتراکی کمپ کی ماحولی طاقت بہت کمزور ہو جائے گی جب.....“

یہ تھے وہ خطرات جو ۱۹۵۵ء کے آخر میں مشرق خورشچیف کو ندی پیداوار میں خاطر خواہ اضافہ نہ ہونے کے سبب نظر آ رہے تھے

اس لئے خورشچیف نے زرعی ترقی کے معاملہ پر کافی تجربہ دی اور نئی زمین کو دیر کاشت لانے، فلو اور اناج کی پیداوار بڑھانے لگا جس نے میدانوں میں کمی کو نہ وغیرہ کی حمایت پلائی لیکن ان حمایت کا نتیجہ سوشلسٹ نظام کے سبب اور اس کی پیدا کردہ بیوروکریسی اور اجتماعی ملکیت کے سبب جیسا کہ بھی نکلا وہ سخت ملاؤس کن تھا۔

پارٹی کی ۲۲ ویں کانگریس کا اجلاس مائاسکو اکتوبر ۱۹۶۱ء میں ہوا۔ اس میں دوبارہ اس عزم کا اظہار کیا گیا کہ زراعت پر

بہت زیادہ توجہ کی ضرورت ہے اور سات سالہ منصوبہ میں جو زراعت کی ترقی کا پروگرام بنایا گیا ہے اسے بہت جیت پر کامیاب بنانا ہے۔ ان

بارے عوام کے اعلان کے باوجود اس وقت تک کی ندی صورت حال کی کمزوری چند ماہ بعد یعنی یکم جون ۱۹۶۱ء کے ایک اعلان میں

بالکل کھل کر سامنے آ گئی۔ اشتراکی روس کے اس اہم اعلان میں یہ بتایا گیا تھا کہ مویشی، سوز پھر دیگر پکڑی اور مرغی کے گوشت کی قیمتوں میں

وسطاً ۲۵ فی صد اضافہ کیا جا رہا ہے اور مکھن اور کریم کی قیمت میں دس فی صد یعنی یہ اضافہ اجتماعی فارم کے کسانوں کو دیا جائے گا جن سے

حکومت یہ چیزیں اس طرح کی نامی قیمت پر خریدے گی اور پھر جب حکومت خود اسے ماربین کو بیچے گی تو اس قیمت فروخت میں گوشت پر

۳۰ فی صد اور مکھن اور کریم پر ۲۵ فی صد اضافہ کرے گی اس اعلان کو مغربی ممالک میں اشتراکی نظام کے ندی نظام کی شدید ناکامی اور

بحران کا اعلان سمجھا گیا۔ اس اضافہ کی وجہ یہ تھی کہ حکومت اس سے پہلے جن قیمتوں پر کسانوں کی پیدا کردہ اجتماعی فارم کی اشیاء خریدتی تھی

ان سے کسانوں کو کافی نقصان ہوتا تھا اور انہیں کوئی منافع یا کچھ نہیں ہوتی تھی اور جیسا کہ پہلے بھی بار بار اس کا اعتراف کیا گیا۔ کہ

ان قیمتوں کو زیادہ کرنا چاہئے اور حکومت نے انہیں ہمیشہ زیادہ سے زیادہ رکھنے کی کوشش کی لیکن اس تمام کے باوجود ان اجتماعی

فارم کی کارکردگی اس قدر گئی گھڑی تھی کہ کتنی ہی قیمت بڑھا کر لاگت پوری نہیں ہوتی یا کسان کو کچھ نہیں ہوتی اور جہاں ایک کی جگہ

سات آدمی کام کریں وہاں پہلا لاگت زیادہ کیے نہیں ہوگی۔ چنانچہ یکم جون ۱۹۶۱ء کو کسانوں کو کام پر آنا کہنے کے لئے قیمتوں میں مزید

۳۵ فی صد کا اضافہ کیا گیا اس کے باوجود ایک اپریل ۱۹۶۱ء میں حکومت کو کسانوں سے کوئی پڑی۔ اس اپریل میں کہا گیا کہ اس اضافہ کے باوجود

بہت سے اجتماعی فارم کی لاگت زیادہ ہونے کے سبب بچت کی گنجائش کم ہی ہے اس لئے کسانوں سے درخواست کی گئی کہ وہ

اس پست کی گنجائش کو بڑھانے کے لئے لاکھوں کم سے کم کرنے کی کوشش کریں۔ ہمارے خیال میں قیمتوں میں اس قدر اضافہ کا بھی پیداوار پر کوئی خاص فرق نہیں پڑے گا۔ لیکن اس اضافہ سے اجتماعی فارموں کے کسانوں کی مایہ ناز آمدنی میں بمشکل ایک روپے کا اضافہ ہوگا۔ یہ ملکگردی کا عالم ہے کہ کتنی ہی قیمتوں میں اضافہ کیا جائے کسانوں کی آمدنی میں اضافہ زیادہ نہیں ہو پاتا۔ دوسری طرف یہ اعلان یہ ظاہر کرتا ہے کہ حکومت مولیشیوں کی تعداد کی کمی اور کسانوں کے کام کرنے کی قسم کھانے کی حالت سے سخت مشکلات سے دوچار ہے۔ پھر اس کا اثر صحت سے ہوگا کہ شہری آبادی کے مابین قیمتوں میں اس قدر اضافہ کے سبب اپنی مانگ کم کر دیں گے۔ یعنی زرعی پیداوار میں اضافہ کی چونکہ زیادہ امید نہیں ہے اس لئے طلب یہ ہے کہ مانگ کم ہو جائے۔ یہ سب کچھ اس کے علی الرغم ہے کہ ۱۹۵۹ء کے سالہ منصوبہ میں اس کا بخوبی احساس تھا اور یہ منصوبہ سات سال کے اندر گوشت کی پیداوار کو دگنا کرنا چاہتا تھا لیکن اس منصوبہ کے تین سال کے اندر ہی یہ بیچرسلنے آیا تھا وہ یہ تھا کہ:-

”اس طرح گوشت کی پیداوار میں ۳۲ فی صدی اضافہ کی بجائے الٹا کمی آئی۔ دودھ کی پیداوار کے سلسلہ میں گائے کی تعداد میں سات سالہ منصوبہ کے پہلے تین سالوں میں ۱۵ فی صد سالانہ کا تخمینہ لگایا گیا اور پورے سات سالوں میں ۸.۲ فی صد کے اوسط سالانہ اضافے کا منصوبہ بنایا گیا لیکن حقیقت میں ہوا اضافہ ان تین سالوں میں ہوا وہ ایک فی صدی کے آدھے سے بھی کم تھا۔“

اب آئیے یہ دیکھیں کہ خود سوویٹ روس کے کارپروازوں کی طرف سے اس سات سالہ منصوبہ کے متعلق جس میں زرعی ترقی کو بہت زیادہ اہمیت دی گئی تھی کیا رپورٹ پیش کی جاتی ہے۔

کیونٹ پارٹی کی ۲۳ ویں کانگریس جو ۱۹۶۱ء مارچ تا اپریل ۱۹۶۱ء کے دوران ہوئی اور جو اس وقت ملک کی آخری کانگریس ہے اس میں اس سات سالہ منصوبہ کا جائزہ لیا گیا۔ اس منصوبہ میں زرعی پیداوار میں ۱۰ فی صد اضافہ کا پروگرام بنایا گیا تھا لیکن اضافہ ہوا صرف ۴ فی صد جس کا اعتراف اس کانگریس میں رپورٹ پیش کرتے ہوئے سرگورگین نے ان الفاظ میں کیا ہے:-

”..... لیکن زراعت میں ہر طرف پورے نہیں ہو سکے۔ گزشتہ سات سالوں میں زرعی پیداوار میں اضافہ صرف ہوا ۴ فی صد ہے۔“

اسی طرح میں پارٹی کی مرکزی کمیٹی کا اجلاس بلایا گیا جس میں زراعت میں پیچھے رہنے کے اسباب کا تجزیہ کیا گیا اور ایسے اقدامات کا فیصلہ کیا گیا کہ اب ملک کی ساری کتابیاں دن رات سرسبز اور زرعی پیداوار کے تمام شعبوں میں ترقی کی رفتار تیز ہو سکے۔ زرعی پیداوار میں کمی کے سبب غذائی اور ملکی مصنوعات کی ترقی بھی منصوبہ کے ہدف کے مطابق نہیں ہو سکی اور اس کا لازمی نتیجہ یہی ہونا تھا اور ہوا کہ قومی آمدنی میں اور عوام کی خوشحالی میں ترقی کی رفتار سست پڑ گئی۔ حقیقی آمدنی میں کمی کی دوسری وجہ محنت کاروں کی صلاحیت کا روناہ لگا کر دہائی میں کمی ہے جو گزشتہ چند سالوں میں

72 Radio Free Europe, Background Information, U.S.S.R., June 23, 1960, pp. i-v.

83 The Soviet Economy, p. 173.

میں نیچے گر گئی ہے۔ ۱۹۵۹-۶۰ء میں اس میں ۶۲۵ فی صد سالانہ کی رفتار سے اضافہ ہوا تھا لیکن ۱۹۶۱-۶۲ء میں کم ہو کر ۶۶ فی صد سالانہ ہو گیا۔ . . .

اسی رپورٹ میں اس کوتاہی پر پردہ ڈالتے کے لئے مسٹر کوسین نے یہ ترکیب نکالی کہ ۱۹۶۲ء سے اب تک پانچ پانچ سال کے عرصہ میں جو محض طوراً اضافہ ہوتا رہا اس کا موجودہ پیداوار سے موازنہ کر کے بنایا کہ ۱۹۶۲ء سے اب تک زرعی پیداوار میں ۵۰ فی صد سالانہ کے حساب سے اضافہ ہوا ہے۔ ۱۹۶۲ء کی بجائے اگر وہ زمانہ قدیم سے موازنہ کرتے تو لاکھوں فی صد سالانہ اضافہ کے اعداد و شمار ممکن ہوتے اور اگر صنعتی انقلاب کے پہلے کے زمانہ سے موازنہ کرتے تو ہزاروں فی صد سالانہ اضافہ نظر آتا۔ مقصد یہ ہے کہ اگر آدمی اس وقت سے موازنہ کرے جبکہ ترقی بالکل صفر تھی تو یقیناً یہ فی صد اضافہ بہت زیادہ نظر آئے گا۔ ہم یہ پوچھتے ہیں کہ اگر روس کی زرعی پیداوار میں اتنا ہی زیادہ اضافہ ہوتا چلا جا رہا تھا جو ۵۰ فی صد کے عدد سے ظاہر ہوتا ہے تو پھر تمام پارٹی کا ٹکڑا کس جیسے ہمیشہ یہ رد نکیوں رہتی رہیں کہ زرعی ترقی تسلی بخش نہیں ہو رہی ہے اور پھر خود بھی مسٹر کوسین کہتے ہیں کہ ۵۰ فی صد سالانہ زرعی پیداوار اور بڑھنے کے باوجود چونکہ آبادی بھی پچاس فی صد بڑھی اس لئے زرعی پیداوار ناکافی رہی۔ پیداوار کو بڑھیں تو اس لئے کہ ایک کی جگہ سات سات آدمیوں نے کام کیا اگر وہی ایک آدمی رہتا اور آبادی میں اضافہ نہ ہوتا تو زرعی پیداوار بھی نہ بڑھتی لیکن جب پیداوار کا فی صد دکھانا ہوتا ہے تو آبادی کو الگ نکال کر دکھایا جاتا ہے کہ ہمارے سوشلزم سے یہ اضافہ ہوا ہے حالانکہ ای آبادی نے کیا ہے جس کے لئے کہا جاتا ہے کہ اضافہ کے باوجود زرعی پیداوار اس آبادی کے لئے ناکافی ہے۔ سوشلسٹ نظام چاند پر آدمی تو بیچ سکتا ہے لیکن اپنے مزدوروں اور کسانوں کے لئے دو وقت کی روٹی نہیں پیدا کر سکتا۔ جن غریب کسانوں اور مزدوروں کے لئے اس نظام کو جو دیں لایا گیا ہے وہ گدہ مشنہ پچاس سال سے سر مار رہا ہے اور آج تک خود ہمارے امتزاج کے مطابق اتنی پیداوار نہیں کر سکا کہ ان کو صبح بھر دو وقت کی روٹی فراہم کر سکے۔

۵۔ چین کی زراعت میں سوشلزم کی ناکامی

چین میں جو زرعی بحران رہا ہے اس کی تفصیل میں جانے سے قبل یہ بتا دینا ضروری ہے کہ چینی زراعت ماضی میں بالعموم تین فرائض انجام دیتی رہی ہے۔ آبادی کے لئے خدا کی فراہمی، کپڑے اور غذائی صنعتوں کے لئے خام مال کی فراہمی اور ملکی برآمدات کے لئے مضبوط بنیاد کی فراہمی۔ اشتراکی حکومت کے قبضہ سے پہلے ملک طویل عرصہ تک خانہ جنگی کا شکار رہا۔ اس دوران میں خدشہ آلود رفت بھی بہت خفا ہوئے اس لئے زرعی حالت بہت بگڑی ہوئی تھی۔ اشتراکی انقلاب کے بعد اس خانہ جنگی کا سلسلہ ختم ہوا اور ملک میں امن وامان قائم ہوا۔ خدشہ عمل و نقل بحال ہوئے اور اس طرح ۱۹۵۲ء تک دوبارہ پیداوار اپنی پہلی پوزیشن پر آگئی۔ اس کے بعد پہلا پانچ سالہ منصوبہ ۱۹۵۳ء سے ۱۹۵۷ء کے لئے بنایا گیا۔ سرکاری اعداد و شمار کے مطابق خوراک کی پیداوار میں انیس فی صد اضافہ ہوا۔ لیکن آبادی میں بھی گیارہ فی صد اضافہ ہوا۔ اس طرح ڈیڑھ (۱۲۵) فی صد فی کس سالانہ کے حساب سے خوراک کی

پیداوار میں اضافہ ہو گا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ خود سرکاری اعداد و شمار کے مطابق یہ سارا اضافہ اور ترقی ۱۹۵۵ء سے پہلے کی ہے۔ زمین پر سامان اضافہ اس وقت تک کہ جب تک کہ زمینوں کو اجتماعی ملکیت میں نہیں لایا گیا تھا۔ یعنی ۱۹۵۵ء سے پہلے تک زراعت میں سوشلزم کا محض نام ہی نام تھا۔ اصل سوشلزم کی ابتدا انسانی معاملات میں ۱۹۵۵ء سے ہوئی جب کہ کسانوں نے مختلف بہانوں سے زمینوں سے لے کر اجتماعی ملکیت کے نام پر نئے کا سلسلہ شروع ہوا۔ ۱۹۵۵ء سے پہلے انسانی حالت ایسی ہی تھی جیسے کچھ سوشلسٹ نظام میں ہو سکتی تھی۔ اور اگر اجتماعی ملکیت کا سلسلہ نہ شروع کیا گیا ہوتا تو جس طرح ۱۹۵۵ء تک زرعی حالت روز بروز بہتر ہو رہی تھی اسی طرح شاید اور بہتر ہوتی تھی۔ لیکن ۱۹۵۵ء سے سوشلزم کا نفاذ شروع ہوا اور اس کے بعد سے زرعی پیداوار میں ترقی کی رفتار بھی گرنے لگی۔ اگرچہ حکومت نے اس کی کو پھیلنے کی بہترین تدبیریں کیں لیکن حقیقت زیادہ عرصہ تک چھپ نہ سکی۔ سببی اخبارات اور رسالوں میں غذائی قلت اور سخت کم کی راشن بندی کی رپورٹیں شائع ہونے لگیں۔ شہری علاقوں میں تو یہ راشن بندی روز بروز سخت ہوتی گئی۔ پھر دیہاتی علاقوں سے غلہ اور اناج کی فراہمی میں مشکلات کی رپورٹوں سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ زرعی حالات روز بروز بدتر ہوئے گئے تھے۔ اجتماعی ملکیت کے کھیت تشکیل دینے کے باوجود کہ حکومت کے کنٹرول میں تھے دیہی علاقوں سے زیادہ غلہ اور اناج حاصل نہ کیا جاسکا جب پیداواری گرجی ہو تو جہاں حکومت کہاں سے غلہ حاصل کر سکتی ہے۔ جب کھیت اجتماعی ملکیت میں چلے گئے تو کسانوں نے اناج حکومت کو دیتے ہی بیچنے کے بجائے خود زیادہ سے زیادہ استعمال کرنا بہتر سمجھا۔ اس طرح دیہی علاقوں میں خوراک زیادہ استعمال ہونے لگی اور شہری علاقوں میں سخت خوراک کے باوجود خاطر خواہ سپلائی نہ ہو سکی۔

زمین کو اجتماعی ملکیت میں لینے کے بعد کسانوں کو پانچھ آٹھ اس کا سب سے زیادہ اظہار مویشیوں پر ہوتا ہے۔ کسان بجائے حکومت کے خلاف تو کچھ نہیں کئے۔ اس لئے اپنا پانچھ نکالنے کے لئے ان کے سامنے ہاتھ پیر رہ جاتے ہیں۔ یعنی ان کی پرورش کی طرف سے لاپرواہی برتنی شروع کر دیں انہیں بیمار ہونے اور مرنے دیں۔ انہیں وقت پر غلہ نہ دیں۔ غرض ان کو پالنے کے لئے جس احتیاط اور مشقت کی ضرورت ہے اس طرف سے غافل ہو جائیں تو لازمی بات ہے کہ مویشیوں کی تعداد گٹھے گی۔ روس میں بھی یہی ہوا تھا اور چین میں بھی یہی ہوا۔ پھر کسان مرت اتنے مویشی رکھتے ہیں جو ان کی اپنی دودھ و گوشت اور اپنے انفرادی چھوٹے پلاٹ کی ضروریات پوری کر سکیں اس سے زیادہ جو حکومت کو دے گا وہی اس طرف سے فائدہ ہوتے ہیں۔ چنانچہ ۱۹۵۹ء میں چین کے اخبار میں *ten-min shih* کی ۲۰ اپریل ۱۹۵۹ء کی اشاعت میں نہ صرف اس کا احترام کیا گیا کہ مویشیوں کی تعداد بہت کم ہوئی ہے بلکہ اس کے اسباب بھی سرکاری ادارہ شماریات (*STATISTICAL BUREAU*) کے حوالے سے یہ گننے گنے گئے۔ اجتماعی فارم کی طرف سے ہونے والے کمزور اور لاغر مویشیوں کو قبول کرنے سے انکار (۲) اجتماعی فارم کے کارپردازوں کو مویشی پالنے کا تجربہ نہ ہونا کہ مویشیوں کو اجتماعی طور پر کیچے پالا جائے (۳) اجتماعی فارم کی طرف سے مبروں کے اپنے چھنی رچھوٹے پلاٹ پر کام کے لئے کوئی وقت بچنے نہ دینا (۴) غلہ کی کسانوں

۱۰۱ "Ten Great Years", pp. 11, 119, 124, by Helen Yin and YIQ Yin

۱۰۲ "The Basic Situation of Planned Purchase and Planned Supply of Foodgrains in China, "Tung chi Kang, tso, (Statistical Work" No. 19, Oct-1957, pp 28,31,32

میں تقسیم کے وقت موشیوں کی غذا کے لئے کچھ ذریعہ حکومت کے لئے حاصل کئے جانے والے غلہ کا کوئی حصہ زیادہ ہونا کہ غلہ دوسرے کاموں کے لئے بچے ہی نہیں پاتا۔ موشیوں کی خریداری کے لئے حکومت کی معز کردہ قیمتوں کا اہتمام کم ہونا، کثرت کے ساتھ جانوروں میں بیماریوں کا پھیلنا۔

سرکاری طور پر مینی اجاریں اوپر کے جو اسباب گناہے گئے جن اس سے نہ صرف موشیوں کی تعداد کے گھٹنے کی ضمانت ملے ہوئی ہیں بلکہ مجموعی زندگی حالت کا پتہ بھی چلتا ہے اور اجتماعی ملکیت کے فارم کے ذریعہ حسی پیداوار کی جاتی ہے تو کس قسم کی مشکلات و پیچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں ان کی بھی تصویر سامنے آتی ہے۔ مثلاً کہ اجتماعی فارم کے سبب اجتماعی طور پر موشی پالنے کی مشکل غذا کی تقسیم کے نظام میں یہاں انسانوں ہی کو مشکل سے کھانے کو ملتا ہو وہاں موشیوں کے لئے کون کھانے کو دے کسی کے ذاتی موشی کھیتوں میں گھس کر چھ بھی نہیں سکتے اس لئے کہ کھیت کسی کی افرادی ملکیت نہیں ہیں۔ یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ کسانوں سے اتنی بے گار لی جاتی ہے کہ ان کو اپنے افرادی پلاٹ کے لئے بالکل کوئی وقت نہیں ملتا و تیرہ۔ غرض اوپر کچھ پیش کردہ سارے ہی اسباب سے چین میں زراعت کی ناگفتہ بہ حالت اور اجتماعی فارم کے سوشلسٹ نظام میں پریشیدہ کچھ خرابیاں وضاحت سے سامنے آتی ہیں سب سے بڑھ کر یہ کہ اس سے کم از کم ملک میں خوراک کی کمی کی بات پورے طور پر ثابت ہو جاتی ہے۔ یعنی چین میں اشتراکیت آنے سے پہلے مینی زراعت جو زمین بنیادی کام کر لیتی تھی وہ اب سوشلزم کے بعد نہیں کر سکی۔ مینی نہ ملک کے لئے خوراک کی فراہمی ہو سکی اور ظاہر ہے کہ اس کے سبب مصیبتوں کے لئے بھی عام مال کی خرابی کہاں سے ہو سکتی اور برآمد کا تو خیر سال ہی کیا پیدا ہوتا ہے مینی سوشلزم کے علاج کرنے سے یہ برکت ہوئی کہ پہلے تو کچھ کھانے کو مل جاتا تھا وہ بھی نہ مل سکا۔ اضافہ تو کیا پہلے جیسی حالت ہی برقرار رکھا مشکل ہو گئی۔ یہ ۱۹۵۷ء کی تصویر ہے جب کہ پہلا پانچ سالہ منصوبہ مکمل ہوا تھا۔

۱۹۵۵ء کے بعد زمینوں کو اجتماعی ملکیت میں لانے کے نتیجے میں جو زرعی صورت حال سامنے آئی اس کو دیکھنے کے بعد نووا اشتراکی لیڈر پریشان ہوئے۔ ۱۹۵۶ء سے ۱۹۶۰ء تک کے عرصہ کے لئے ایک بارہ سالہ منصوبہ بنایا گیا تھا۔ جنوری ۱۹۵۹ء میں اس منصوبہ کے نوواصل کا اعلان خود ماؤنٹے تنگ نے کیا تھا۔ یہ اس وقت پیش کیا گیا تھا جب کہ زمینوں کو اجتماعی ملکیت میں لانے کا کام بس شروع ہی ہوا تھا لیکن دو سال کے اندر اس میں جو مشکلات دیکھی گئیں تو اس کے نتیجے میں مینی کیونسٹ پارٹی نے مینی اخبار ۲۵۰۰ JEN MIN JIH ۱۹۵۹ء کی ۱۱ اکتوبر ۱۹۵۹ء کی اشاعت میں ۱۹۵۹ء سے ۱۹۶۰ء کے دوران زرعی ترقی کا نظر ثانی شدہ مسودہ پیش کیا۔ جنوری ۱۹۵۹ء کے ابتدائی خاکہ کے بعد اکتوبر ۱۹۵۹ء میں نظر ثانی کر کے ایک نیا خاکہ پیش کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ جنوری ۱۹۵۹ء اور اکتوبر ۱۹۵۹ء کے عرصہ میں زرعی حالات میں مینی لیڈروں کو کونسی چیزیں نظر آئیں کہ اپنے خاکہ پر نظر ثانی کو لے پر مجبور ہو گئے۔ نظر ثانی اگر اس طرح کی ہوتی کہ پہلے جو کچھ ہرٹ تھے ان میں مزید اضافہ کرنا تھا وہ نہ تو ایسی نظر ثانی تھی تو خوش آئند بھی جاسکتی ہے لیکن وہاں تو معاملہ بالکل برعکس ہے مینی نظر ثانی کر کے ہرٹ کو کم کیا گیا۔ بارہ سال میں زیر کاشت لائی جانے والی زمینوں کا رقبہ ۱۰۰ لاکھ سیکڑے کم کر کے ۶۰ لاکھ سیکڑے کر دیا گیا۔ پادال کی کاشت کا رقبہ ۲۱۰ لاکھ سیکڑے گھٹا کر ۱۴۰ لاکھ سیکڑے کر دیا گیا۔ کپاس کی پیداوار فی سیکڑہ ۱۹۵۹ء میں ۵۰ سے ۵۰۰ کلو سے

گٹھا کہ جو ۱۹۵۷ء کی طرح کی ہو۔ پہلے کہا گیا تھا کہ ہر اجتماعی فارم کو چاہئے کہ حکومت کا کرڈ پر کارنے کے بعد پہلے ہوتے ہوئے فیکٹری انٹی
 حد دار اسٹاک کرنے کی کوشش کرے کہ ایک سے دو سال کی ضروریات اس سے پوری ہو سکیں اس کو گٹھا کہ ایک سے دو سال کی بھانے
 چین، چھوٹا، بارہ اندازہ دینے کر دیا گیا۔ مقصد یہ کہ اجتماعی فارم کی ہر تحریک اس نظر ثانی سے پہلے چلائی گئی اس سے پہلے کیا کر فیکٹری
 زیادہ پیداوار ممکن نہیں ہے اس نے ۱۲ سال کے بعد کا ہدف یہ رکھا گیا کہ ہر اجتماعی فارم کم از کم تین ماہ کا غلہ اسٹاک رکھنے کی کوشش
 کرے یعنی شولسٹ طریقہ سے جو روسی ترقی ہوگی اس میں ۱۲ سال کے طویل عرصہ کے بعد ترقی کی جاتی ہے کہ تین ماہ کا اسٹاک رکھنا ممکن
 ہو سکے گا۔ کیا یہی وہ رفتار ترقی ہے جو پس ماندہ ممالک کے لئے مثال بن سکتی ہے؟

اس ۱۲ سالہ منصوبہ کے تحت جو پہلا پانچ سالہ منصوبہ ختم ہونے کے بعد اختیار کیا گیا تھا۔ دوسرا پانچ سالہ منصوبہ بنایا گیا اور ۱۹۵۷ء
 میں منظم چھلانگ (Great Leap Forward) کا نعرہ بلند کیا گیا اس کا بنیادی مقصد یہ تھا کہ معاشی ترقی کا کام معیشت والوں اور ترقی
 ماہرین دلیرو پر نہ چھوڑا جائے بلکہ سبھی کارکنوں کو فوجیت دی جائے تو تیز رفتار معاشی ترقی ہوگی۔ اس پالیسی کے تحت برطسے اوپے اوپے
 ہدف رکھے گئے اور ہر سطح پر دو قسم کے ہدف مقرر کئے گئے۔ اور ہر دائروں نے نیچے والوں کے لئے زیادہ سے زیادہ ہدف رکھ دیے۔ اور ہر سطح پر
 گٹھا کہ اہل ہدف سے زیادہ ترقی پیداوار کر سکتے ہو تو اپنا ہدف بناؤ۔ اس دوسرے زائد والے ہدف کو نیچے والوں نے لپٹے سے نیچے والوں
 پر لازم کر کے ان سے پوچھا کہ تم اس سے زائد جتنی پیداوار کر سکتے ہو ہمارے ہدف سے زائد پیداوار کا ہدف دو۔ اس طرح یہ سلسلہ جب
 نیچے تک پہنچا تو یہ ہدف اتنے زیادہ بڑھ گئے کہ جن کی تکمیل کسی صورت میں اجتماعی فارم کے لئے ممکن نہ ہو سکتی۔ اس طرح سبھی اوپر ذرا
 سا ہدف اوپر کیا جاتا تو نیچے پھٹتے پھٹتے وہ کسی گٹھا زیادہ بڑا ہو کر پہنچا۔ گویا ترقی ترقی کا ایک واحد طریقہ یہی رہ گیا تھا کہ کاغذ پر ہدف کو زیادہ
 سے زیادہ اوپر کرنے میں مسابقت کی جلنے۔ لیکن حقائق کی دنیا میں تو اس طرح کی خوش فہمیوں سے ترقی نہیں ہو سکتی۔ اس کا علاج چینی
 حکومت نے یہ نکالا کہ ۱۹۵۷ء اور ۱۹۵۸ء میں ترقی ترقی کے ہدف اوپے اوپے اعداد و شمار شائع کرنے شروع کر دیے حالانکہ انکی انصافیت
 اتنی زیادہ ترقی کسی صورت میں ممکن نہ ہو سکتی تھی۔ حالانکہ ان تجویزوں میں سے چند دعوے یہ تھے کہ ۱۹۵۸ء میں خوراک اور کپاس کی
 پیداوار میں پانچ اوس فی صدی نہیں بلکہ چھ سو فی صدی اضافہ ہوا ہے۔ یعنی ان کی پیداوار ایک سال کے اندر ایک ایک دو گنی ہو گئی ہے۔
 اس طرح جو ہدف کہ ۱۲ سالہ منصوبہ میں نظر ثانی کے بعد ۱۲ سال بعد کے لئے رکھا گیا تھا وہ اچانک دو ہی سال میں حاصل ہونے کا دعویٰ
 کیا گیا۔ اگر اس دعویٰ کو صحیح مان لیا جائے تو ماؤزے تنگ جس نے یہ ۱۲ سالہ منصوبہ پیش کیا اور منصوبہ بندی کے اسماٹ کو نالائق
 ماننا پڑتا ہے کہ جو ہدف ۲ سال میں حاصل ہو سکتا تھا اس کے لئے انہوں نے ۱۲ سال کا تخمینہ لگایا اس لئے اس کو بنیاد بنا کر ۱۹۵۹ء کا
 ہدف بدل کر اسی مناسبت سے اوپر رکھا گیا۔ چونکہ ۱۹۵۸ء میں خوراک کی پیداوار ۲۶ کروڑ ٹن کا دعویٰ کیا گیا تھا اس لئے
 ۱۹۵۹ء کے لئے ہدف ۵۲۶۰ کروڑ ٹن رکھا گیا۔ اور ۱۹۵۸ء میں کپاس کی پیداوار ۱۶۲ لاکھ ٹن کا دعویٰ کیا گیا تھا اس لئے ۱۹۵۹ء

86 Economic Development of Communist China, p. 71

87 Chou En-Lai's "Report on Government's Work" at First Session of the 2nd National People's Congress on April 18, 1959, (New China, Fortnightly) No. 9, May 6, 1959, p. 2.

کے لئے ہفت لاکھ ٹن رکھا گیا یہ سب ادبچے ادبچے دعوے اور ہٹ اس صورت حال کے علی الرغم کئے جا رہے تھے جو ملک میں
 غذائی قلت کے سبب پیدا ہو گئی تھی۔ اس کا جواب یہ دیا گیا تھا کہ ملک میں غذا کی کمی پیدا دلر کی کمی کے سبب نہیں ہے بلکہ غذائے عمل و قتل کی
 کوتاہیوں کے سبب ہے۔ کمیٹیوں پر بہت سا دباؤ اور اناج پر لپٹے لیکن اسے ادھر ادھر لانے لے جانے میں مشکلات پیش آ رہی ہیں اس لئے
 ملک میں غذائی قلت نظر آ رہی ہے۔ جن ماضی ماہرین نے اس طرح کے اعداد و شمار پر شبہ کا اظہار کیا ان کو کہا گیا کہ یہ "قوتی" ہیں اور ان
 طرح کے لوگوں کے غلات مختلف اقدامات کئے گئے۔ چنانچہ مسٹر آر تھرا سے کوہن لکھتے ہیں کہ

"... "چھلانگ" لگانے کی اس حم کے دوران چینی پریس میں پارٹی کے اندر مسلسل ایک ایسے گروہ کی موجودگی کا
 بار بار تذکرہ کیا جاتا رہا جو ان عظیم ذمہ داریوں کو نبھانے کی صلاحیت نہیں رکھتا تھا جو "چھلانگ" کی اس ہم کا نقصان دہ
 "قوتیوں کے اس گروہ پر الزام تھا کہ یہ لوگ یہ سمجھتے تھے کہ ۱۹۵۰ء کے پیداوار کے دعوے بعد میں جیل کر جھوٹے ثابت
 ہوں گے۔ اس ہم کے ایک سرکردہ پردیگنڈہ باز مسٹر تان چن لین نے فروری ۱۹۵۱ء میں کہا کہ ابھی ایک ایسا گروہ موجود
 ہے جو ہمارے دعوؤں کو شک کی نظروں سے دیکھتا ہے اور یہ پوچھتا ہے کہ "اگر گیہوں کی داخلہ فصل ہوئی ہے تو کیوں آٹا باطل
 نہیں ملتا؟" ان نے غصہ سے جواب دیا کہ "اگر ایسے لوگوں کی نظریاتی اساس جلد درست نہ کی گئی تو اسال کی "چھلانگ"
 کی ہم کو سخت نقصان پہنچے گا۔ چنانچہ پورٹ بیورو Polit-Bureau کے ممبر اور سرکردہ معیشت دان مسٹر مین یان
 کو ان کی پوزیشن سے اتار دینا چاہتا تھا۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بھی "قوتیوں" کے اس گروہ سے تعلق رکھتے تھے جو ان
 دعوؤں کو شک کی نظروں سے دیکھتے ہیں۔"

لیکن معلوم نہیں بعد میں چین کی کی موجودہ ساری لیڈر شپ ہی کو کیوں نکال باہر نہیں کیا گیا جبکہ سارے چینی لیڈر قوتی ہی
 گئے اور سرکاری محکمہ اعداد و شمار کی جانب سے، ہر اگست ۱۹۵۵ء کو ایک اعلان "ذرسی پیداوار کے اعداد و شمار میں ہم آہنگی کا اظہار"
 کے نام سے جاری کیا گیا۔ اس میں پچھلے سارے جھوٹے دعوؤں کی پول خود سرکاری جانب سے ہی کھل گئی جیسا کہ نیچے کی جدول سے ظاہر ہے
 جس میں سارے اعداد و شمار چینی مذاخ ہی سے حاصل کئے گئے ہیں۔

۱۹۵۸ء میں خوراک و کپاس کی پیداوار کے دعوئے منصوبے اور حقائق کے اعداد و شمار

یونٹ : لاکھ ٹن

۱۹۵۹ء

۱۹۵۸ء

پہلے دعوے (جھوٹے) (دو) اعتراف حقیقت (دب) (ابتدائی ہٹ رت) (نظر ثانی شدہ ہٹ رد) حقیقی پیداوار (دو)

gg "Maoism" by Arthur A. Cohen in "Marxism in the Modern
 World" by M. M. Drakovich, 1965, p. 175.

۲۴۰۰۲۵	۲۴۵۰	۵۲۵۰	۲۵۰۰	۲۴۵۰	خوراک کی فصل
۲۴۱	۲۴۱	۵۰	۲۶۰	۲۲۵	کپاس :

ماخذ

- ۱۔ سرکاری محکمہ اعداد و شمار قومی حیثیت کی ترقی کا اعلامیہ "شاخ کردہ" سوانی روزنامہ "مورخہ ۱۵ اپریل ۱۹۵۹ء"
- ج۔ "زرعی پیداوار کے اعداد و شمار میں ہم آہنگی کا اعلامیہ" سوانی روزنامہ "مورخہ ۲۷ اگست ۱۹۵۹ء"
- ج۔ ۱۔ "چینی کمیونسٹ پارٹی کی آٹھویں مرکزی کمیٹی کے چھٹے اجلاس کا اعلامیہ" "مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۹۵۸ء"
- د۔ "۱۹۵۹ء میں چین کی قومی حیثیت کی ترقی کا پریس کمیونیک" "مورخہ ۲۲ جنوری ۱۹۶۰ء"

۱۹۵۵ء میں جس سو فی صد اضافہ کا دعویٰ کیا گیا وہ بعد میں ۲۵ فی صد نکلا۔ کویا ۶۵ فی صدی کے جھوٹ کو سرکاری طور پر تسلیم کیا گیا۔ ہائی چے ہوئے ۴۵ فی صدی میں سے بھی بہت سے معاشین کا خیال ہے کہ اس میں بھی مزید جھوٹ کا عنصر خاصا موجود ہے جس کے ثبوت میں وہ یہ کہتے ہیں کہ اگر بالفرض ۴۵ فی صد بھی ۱۹۵۵ء میں اضافہ ہوا تھا تو اس کا اثر فی کس پیداوار کی زیادتی برآمدات یا اسٹاک کی زیادتی کی شکل میں ظاہر ہونا چاہئے تھا۔ لیکن اس کے بجائے چینی پریس میں الٹی غذائی قلت کی شکایات نہ صرف ۱۹۵۵ء میں شائع ہوئی رہیں بلکہ ۱۹۵۹ء میں یہ قلت نہایت شدید اور سنگین ہو گئی جبکہ ۱۹۵۹ء میں مزید اضافہ پیداوار کے ثبوت رکھنے لگے تھے اس دوران میں برآمد میں اضافہ ہوا وہ اتنا قلیل تھا کہ اس ۴۵ فی صد اضافہ کو صحیح تسلیم کرنے کے لئے کافی نہیں تھا اب آخری رشتہ یہ رہ جاتی ہے کہ یہ زائد اضافہ شاید اسٹاک کر لیا گیا ہو۔ یعنی یہ کہ عوام جھوٹے مریں تو انہیں بھی کھانے کو دیا سوا برابر بھی نہ کیا ہو بلکہ کہیں گوداموں میں رکھا ہو۔ لیکن چین میں اسٹاک رکھنے کی سہولتوں کے جو اعداد و شمار ہیں ان کے حساب سے اتنے گودام ہی نہیں تھے کہ چار کروڑ ٹن غلہ اسٹاک کیا جاسکتا اور نہ ہی اس زمانہ کے اخراجات کے کالم میں گوداموں کی تعمیر کے کسی منصوبے کے نشان ملتے ہیں اور اگر بالفرض کہیں چھپے ہوئے گودام ملان بھی لئے جائیں تو ۱۹۶۶ء اور ۱۹۶۷ء میں جب قحط جیسی صورت حال پیدا ہوئی اس وقت اس اسٹاک کو باہر آنا چاہئے تھا۔ یہ بھی نہیں ہوا۔ قصہ مختصر یہ کہ اپنے ابتدائی سو فی صد اضافہ کے دعوے میں سے چینی حکومت نے ۶۵ فی صد دعویٰ چھوڑنا ہونا تسلیم کر کے یہ توخ کی تھی کہ باقی ۳۵ فی صد کے اعداد و شمار کو لوگ سپامان میں لگے لیکن معاشیوں نے حتی دلائل کے ساتھ اور قوت تلخ حقائق نے یہ ثابت کر دیا کہ خوراک کی پیداوار میں ۳۵ فی صد اضافہ کا دعویٰ بھی غیر صحیح ہے۔ محض پوچھ گچھ کے بل پر لوگوں کو زیادہ عمر نہ ملے۔ حور کہ نہیں دیا جاسکتا۔ سوشلزم کا سب سے اہم ہتھیار یہ بد پرینڈا ہی ہے۔

۱۹۵۵ء اور ۱۹۵۸ء میں کسانوں کی زمین کو اجتماعی ملکیت بنانے کے نتائج زرعی پیداوار اور مویشیوں کی کمی اور ملک میں غذائی قلت اہل کسانوں کے کام نہ کرنے کے جذبہ کی فصل میں نمودار ہو چکے تھے لیکن اس سے کوئی سبق لینے اور صحیح نتیجہ اخذ کرنے کی بجائے سوشلزم کی الٹی منطق سے کام لیا گیا۔ یعنی کسانوں کے پاس انفرادی ضروریات کے لئے جو چھوٹا سا

پلاٹ رہنے دیا گیا تھا وہ ۱۹۵۸ء میں شروع کی گئی تھی زرعی تنظیم دیکھتے

کے تحت چھین یا گیا۔ اس میں کئی کئی اجتماعی فارموں کو ملا کر ایک کمیون کی شکل میں تبدیل کر دیا گیا۔ اس کمیون کے فرائض میں زرعی ترقی ہی نہیں تھا بلکہ اپنے دھنسی علاقہ کی صنعتی، تعلیمی، تفریحی برعلاوے ترقی کا ذمہ دار ٹھہرایا گیا۔ اس میں کام کرنے والے کسانوں کے "پیداوار بریگیڈ" کے نام سے جھگڑے بنائے گئے اور سب کے سب مزدور بنا دیئے گئے جہیں اجرت انچہ زر اور کچھ غلہ کی شکل میں دی جاتی تھی۔ اس طرح تمام زمینوں کو مزدور بنادینے میں یہ سہولت تھی کہ ان میجر بکریوں کی سبب صنعت میں ضرورت ہوتی نہیں اور ہٹا لگا جاسکتا اور جب زراعت میں ضرورت ہوتی تو زراعت کی طرف۔ کسان پٹے کے اجتماعی ملکیت کے گھنٹوں collective کے نظام ہی سے کون سے خوش تھے کہ جیسے وہ نظام مکمل ہوا اس دوسرے کمیون کے نظام کی آفت ان پر آن پڑی۔ پٹے ان کے پاس کم از کم اپنے چھوٹے انفرادی پلاٹ تو تھے جن پر کچھ اگا کر یا جن کے ذریعہ کچھ کماتا کر اس کی کوئی حد تک پورا کیا جاسکتا ہو حکومت کی طرف سے ملنے والے راشن اور کم اجرتوں کے سبب ہوتی تھی۔ دوسرے یہ کہ پچھلے نظام میں برائے نام ہی تھی انہیں اجتماعی فارم کا حصہ دار کہا جاتا تھا کیونکہ ان کی زمین اس میں لگائی گئی تھی لیکن اس نئے نظام میں تو وہ برائے نام پوزیشن بھی نہیں رہی بلکہ صرف مزدور بن کے رہ گئے کہ اگر کھلنے کو کچھ کم پڑے کہلنے پلاٹ ہیں نہ مویشی کہ جن کے ذریعہ کمی پوری کر سکیں۔ پھر تیسرے یہ کہ پٹے تو کچھ آزادی بھی تھی کہ اگر انفرادی پلاٹ سے ضرورت پوری ہو جائے تو اجتماعی فارم میں آدمی کام نہ کرے لیکن اب یہ ہی تھی آزادی بھی ختم۔ اگر زندہ رہنا ہے تو لازماً حکومت کا مزدور بنا پڑے گا جس میں انکسار کا کوئی طریق اور صفحہ نہیں ایک دن کی چھٹی بھی نہیں، حبس بھر میں کل دو چھٹیاں۔ محنت زیادہ اور اجرت بھی کم اور ڈسپلن فوجی جیسا کڑا پلین وچرا کی نوعیت پر نہیں۔ اور اس نظام کے متعلق یہ دعویٰ کیا گیا کہ یہ ہے اس کمیونزم یعنی ہر ایک کو اس کی ضرورت کے مطابق ملے کھانے کو دینا اور ہر ایک سے اس کی صلاحیت اور قوت کے مطابق کام لینا۔ جس قوم کی شامت آئی ہو وہی ایسے کمیونزم کو پسند کر سکتی ہے، جو کمیون کے نام پر چین میں رائج کیا گیا۔ ایک ایسے نظام میں زرعی پیداوار اور کسانوں کی خوشی و خوشحالی کی کوئی کیا توقع کر سکتا ہے؟ اور عملاً ایسے ہی نتائج ملے جیسے کہ اس سوشلزم میں توقع کئے جاسکتے تھے۔ وہی ہوا کہ جو سوشلزم میں ہونا ہی چاہئے تھا۔

یہ دیکھنے کے لئے اب ہم واپس اسی اعداد و شمار کی دنیا میں جانا چاہتے ہیں۔ ۱۹۵۹ء کی حقیقی پیداوار کے اعداد و شمار کے بعد جو حکومتوں کے تقریباً آدھے سے زائد کسی صورت میں نہ ہو سکے تھے چینوں نے پھر کبھی سالانہ ترقی کے اعداد و شمار شائع نہیں کئے۔ اس لئے ۱۹۶۰ء اور ۱۹۶۱ء میں جو صورت حال رہی اس کے اعداد و شمار کو خود چین کی اشتراکی حکومت نے قابل اشاعت نہیں سمجھا لیکن سرکاری طور پر اتنا اعتراف پھر بھی کرنا پڑا کہ ۱۹۵۸ء کے بعد سے پیداوار بڑھنے کے بجائے کافی گر گئی۔ اور یہ اگر ۱۹۵۸ء بلکہ ۱۹۵۹ء کی پوزیشن پر پہنچ گئی ہے۔ ۱۹۵۸ء میں "کمیون" بنانے کا جو سلسلہ شروع کیا گیا تھا اس کے بعد پیداوار بڑھنے کی بجائے گھٹنے لگی اور ۱۹۶۱ء میں گھٹ کر ۱۹۵۸ء کے برابر ہو گئی۔ ہم پہلے بنا چکے ہیں کہ ۱۹۵۸ء تک چین کی زراعت ترقی کر رہی تھی کیونکہ اس وقت تک سوشلزم اس میں داخل نہیں ہوا تھا۔ اس کے بعد اجتماعی ملکیت کے کھیت کا نظام شروع ہوا تو زمینوں نے بھرت بول بول کر جان بچائی۔ پھر اس کے بعد ۱۹۵۸ء سے "کمیون" کا نظام یعنی سوشلزم کو اپنی حوارج کمیونزم کے قریب پہنچا دیا تو پھر ۱۹۵۸ء میں پیدا

گھٹ کر واپس اسی جگہ چلی آئی جہاں کہ ۱۹۵۵ء میں سوشلزم میں حاصل ہونے سے پہلے تھی۔ گویا ۱۹۵۵ء سے ۱۹۷۱ء کے پچھ سال کے عرصہ میں سوشلزم کے نئے نئے تجربے کرنے کے بعد نتیجہ دیکھا تو ۱۹۵۵ء کے مغابہ میں صفر نکلا۔ گویا یہ پچھ سال بے نتیجہ صانع ہوئے۔

پہا سچہ ۱۹۷۱ء میں غذائی صورت حال اس قدر ابتر ہو چکی تھی کہ خود چین کی اشتراکی افواج میں عدم اعتمادی پیدا ہونے لگی تھی۔ امریکیوں نے کسی طرح چین کے انتہائی صیغہ راز کے کچھ کاغذات اور رپورٹیں، جیٹا لیں جن میں سے ایک اس عنوان کے تحت تھی "چین کی عوامی آزاد فوج کے سیاسی محکمہ کی سرگرمیوں کی رپورٹ"۔ یہ رپورٹ اب امریکی لائبریریوں میں بالعموم ہر جگہ پائی جاتی ہے اس کی دوسری ۱۹۷۱ء میں فوجیوں کے راشن میں بھی غذائی قلت کے سبب حکومت کو کمی کرنی پڑی تھی۔ کچھ تو اس وجہ سے اور کچھ اس وجہ سے کہ فوجی اپنے پاؤں طرے، اپنے دوستوں اور عزیزوں سب کی انگلیوں پر حالت دیکھ رہے تھے۔ فوجیوں کے اندر نظم و ضبط کی شدید کمی آگئی تھی۔ سب خود فوجیوں کی یہ حالت برتنی ہو تو پھر بے چارے عوام کی کیا حالت نہ بنتی ہوگی خود پارٹی کے کارکنوں میں سخت بے چینی پیدا ہو گئی تھی۔ کسانوں میں تو نوبت یہاں تک آگئی تھی کہ کسی جگہ پر بغاوت کی آگ بھڑک اٹھی تھی، جس سے دفاعی نظم و ضبط بالکل ختم ہو چکا تھا۔ یہ ساری باتیں اس انتہائی راز کی رپورٹ میں موجود ہیں جو کسی دل جیسے چین کے ذہن مختلف ہاتھوں سے گزرتی ہوئی کسی طرح امریکیوں کے ہتھے چڑھ گئی۔

اس رپورٹ کے علاوہ دوسرے ذرائع سے بھی جو خبریں میں دن تمام سے یہ چہ چلتا ہے کہ اشتراکی چین کے رہنماؤں کو کسانوں کے جذبات کو ٹھنڈا کرنے کے لئے خود اپنی پارٹی کے بعض کارکنوں کو یہ کہہ کر بھیج دیا کہ ان لوگوں نے کسانوں پر است ظلم کیا تھا۔ (KUWANG TUNG) کو ایک تنگ میں عوامی عدالتیں قائم کر کے کئی پانسی سیکریٹریوں کو موت کی سزا دی گئی کہ انہوں نے کسانوں پر ظلم کیا تھا۔ یہ سارا ڈھ کسانوں کی بنیادیں فرو کرنے کے لئے کھیلا گیا۔ پھر اشتراکی رہنماؤں نے قدم پیچھے ہٹائے اور اعلان کیا کہ انفرادی پلاٹ کسانوں کو واپس کر دیئے جائیں گے۔ اس طرح "کمپون" کے نظام میں سوشلزم کو جس صراع پر پہنچایا گیا تھا اس سے پھر واپس قدم لوٹانے پڑے اور ساری دنیا پر یہ ثابت ہو گیا کہ کسانوں کی انفرادی ملکیت پر باغ ڈالنے کی کوشش کرنا ذرا محنت کو تباہ کرنے کے مترادف ہے۔ سوشلزم کے اصول کے تحت تو ساری املاک صرف اجتماعی ہی ہونی چاہئیں۔ لیکن روس بھی مجبور ہے کہ کسانوں کو کم از کم چھوٹے سے انفرادی ملکیت کے پلاٹ کی اجازت دے، چین بھی مجبور تھا کہ ایسا ہی کرے، اور سب چین نے سوشلزم کے تقاضے کے تحت اسے پیچھے کی کوشش کی تو بغاوت کی آگ بھڑک اٹھی جو طاقت کے زور سے بھی نہ دب سکی۔ بالآخر سوشلزم کو گھٹنے ٹیک دینے پڑے اور کسانوں کو صرف اسی طرح ٹھنڈا کیا جاسکا کہ ان کی انفرادی ملکیت کے چھوٹے پلاٹ انہیں واپس دے دیئے گئے۔ ماؤزے تنگ نے کسانوں کی انفرادی ملکیت کے چھوٹے پلاٹ بھی چین کے سوشلزم کا commune کا نظام نافذ کرنے کا جو تجویز کھیلا تھا وہ ماؤ کی زندگی کی سب سے بڑی ناکامی ثابت ہوئی۔ اس کے بعد ماؤزے تنگ کو یہ سوچ بھی کہ ابھی چینی عوام روایت پرست ہیں اور ان کے دلوں سے اپنی پرانی

اشتراکیت اور مسلمانانے



- | | |
|--|-----------------|
| • محمد قرآن اور اسلام | • احمد انیس |
| • روسی استعمار کی مسلم کش پالیسی | • آباد شاہ پوری |
| • اشتراکی سامراج اور وسط ایشیا کے مسلمان | • آباد شاہ پوری |

” اشتراکیت کے ثقافتی انقلاب کے اہم ترین کاموں میں سے ایک جو عوام کے غلموں کو متاثر کرنے والا ہے یہ ہے کہ اس نے نہایت صحیح ترتیب اور منصوبہ بندی کے ساتھ اور استقلال پسیم کے ساتھ مذہب کی جلاوت جنگ کے ہے۔ مذہب جو عوام کے لئے افسوس کا درجہ رکھتا ہے.... پرولتاریہ کے حکومت کو عوام کو پوجا پاٹ کے اجازت دے گئے لیکن وہ ماقبل سے غلبہ رکھنے والے مذہب کے مفروضے استیاری حیثیت کو لازماً ختم کر دے گئے اور جتنے وسائل بھی اس کے پاس تھے ان کو مذہب کی جلاوت پر و پگینڈے کے استعمال کرے گئے۔ اور اپنے تمام تعلیمی نظام کو سائنسی مادیت کے بنیادوں پر از سر نو تشکیل دیجئے۔“

{ عالمی اشتراکی تحریک کا پروگرام }
{ مطبوعہ ۱۹۳۶ء، صفحہ: ۵۴ }

محمد، قرآن اور اسلام

روسی مستشرقین کی نظروں میں

احمد انیس

یہ کوئی انوکھی بات نہیں کہ غیر مسلم اسلام کو بگاڑ کر پیش کریں۔ اسلام اور غیر اسلام کی کشمکش کی تاریخ ایسی مثالوں سے بھری پڑی ہے کہ غیر مسلموں نے اسلام کے عقائد و اہل سنت کی تعلیمات کو مسخ کر کے اسے دوسروں کے لئے قابل نفرت اور مستوجب دہشت بنانے کی کوشش کی ہے۔ مگر میں اسلام کی دعوت کے دورِ اول سے لے کر آج تک مخالفوں کی تکنیک ہی رہی ہے۔ اور اس بنا پر ہے کہ وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ اپنی اصل شکل میں یہ پیغام دلوں میں گھر کرنے والا ہے۔ ماضی قریب میں جب کہ بیشتر مسلم ممالک مختلف استعماری طاقتوں کے سیاسی غلبہ کا اور اس کی جلوس میں آنے والے بے شمار تہذیبی و فکری مسائل کا شکار رہے ہیں۔ یہ کوششیں بہت کھل کر سامنے آگئی ہیں۔ اب ان کا مقصد صرف یہ نہیں رہا تھا کہ غیر مسلموں کو اسلام سے بدظنی کر کے انہیں اس طرف آنے سے روکا جائے بلکہ یہ بھی تھا اور اسی کو زیادہ اہمیت حاصل تھی۔ کہ خود مسلمانوں کو اسلام سے بدظنی کر کے ان کی توحید کے اصل سرچشمہ کو ختم کیا جائے اور اس طرح انہیں کمزور کر کے، ان کے مذہبی و تاریخی تہذیب اور مذہب سے کاٹ کر انہیں اپنی سیاسی یا دلت اور تہذیبی غلبہ کا آلہ کار بنایا جائے۔ استعماری طاقتوں کو اپنی نوآبادیوں کے وسیع خطہ ہائے امانی میں مسلمانوں کی کثیر آبادیوں ہے ان کی صدیوں کی جمعی جہاتی سلطنتوں سے اور معنوی طور پر دکنے والی تہذیبی اور معاشرتی روایات سے سابقہ دور پیش تھا۔ برطانیہ ہجری فرانس، اٹلی ہجری روس، اسلام اور مسلمان ان کے لئے آئندہ مسئلے تھے اور انہیں اس سے بٹھ تھا۔ مغربی طاقتوں نے اس باب میں جو کچھ کیا ہے۔ آج ان کے زیر نگین رہنے والے علاقوں کی سیاسی آزادی کے بعد کھل کر سامنے آچکا ہے، اور ہم ہندو پاکستان کے مسلمان خود اپنے تجربے کی بنا پر اس سے اچھی طرح واقف ہیں۔ لیکن وسط ایشیا کی مسلمان ریاستوں میں اشتراکیت نے جو تباہ کن اختیار اختیار کیا اور اسلام اور مسلمانوں کے ساتھ جو بدتمیزی سلوک کئے وہ ان علاقوں کی ہنوز غلامی کے سبب اور اشتراکیت کے آہنی پردہ کی بنا پر

لے وعدہ حاضر کی تاریخ کا یہ کیسا المیہ ہے کہ وسط ایشیا کے ان مظلوم مسلمانوں کی آزادی کے لئے آواز اٹھانے والا اب کوئی نہیں ہے۔ عالمی سیاسی صورت حال نے مسلم ممالک کو اس پوزیشن میں ڈال دیا ہے۔ بائیں مسلح ممالک نے اپنے کو اس پوزیشن میں مبتلا کر دیا ہے — کہ وہ دوس کی اس سلسل (باقی صفحہ پر ملے گا)

بھی، دنیا کے سامنے اپنی حقیقی شکل میں نہیں آئے ہیں۔

مثلاً، اسے اشتراکی انقلاب کے بعد روس میں جو حکومت قائم ہوئی ہے، وہ استعاریت اور اشتراکیت کے بدترین امتزاج کا مظہر ہے۔ اس نے قوت و طاقت، ظلم اور تشدد کو دھوکہ اور فریب، ہر تدبیر کو کام میں لا کر وسط ایشیا کے مسلمان علاقوں پر اپنا تسلط قائم کر لیا۔ اور پھر ایک سوچی سمجھی پالیسی کے تحت مسلمانوں کو بحیثیت مسلمان سمیت و نابود کرنے کے لئے ایک منظم منصوبہ پر کام کیا اور آج تک کر رہے ہیں۔ یہ ایک بات ہے کہ مسلمانوں کا نام و نشان مٹا کر کوئی آسان کام نہ تھا اور اشتراکی ہر قسم کے جبر و استبداد کے باوجود اس میں بری طرح ناکام ہوئے ہیں، اور اسلام کی زندگی کے آثار ان علاقوں میں اب بھی نظر آتے ہیں۔

اشتراکیوں کی ایک بنیادی تکنیک مذہب اسلام، اس طرح کے عقائد و عبادات اور معاشرتی روایات کے خلاف پروپیگنڈہ کی ایسی مسلسل ہم تنی جو جبر و استبداد کے انتظامی عہد کے ساتھ ساتھ قسری محاذ پر جاری رہے اور مسلمانوں کو ناسلمان بنائے۔ مذہب کے بارے میں ان کا موقف کوئی راز نہیں ہے، اور اسلام سے جس نئے عملی تجربہ کے بعد ان کی یہ شکایت بڑھتی ہی گئی ہے کہ اس کے ماننے والے اسے آسانی سے نہیں چھوڑتے، ان کی خصوصی دشمنی اور نفرت و غصہ کی وجہ آسانی سے سمجھی جاسکتی ہے۔

وسط ایشیا کی مسلمان ریاستوں میں مسلمانوں کے بے شمار بھند بایہ علمی و تحقیقی مراکز تھے۔ اور لاکھوں مدارس دینی علوم کی اشاعت میں مشغول تھے۔ منظم منصوبہ کے تحت ان مدارس کو ایک ایک کر کے ختم کیا گیا۔ ہارکینوسٹ پروپیگنڈہ کے تحت کلام مسلمانوں کے لئے علاوہ ممکن ہو جائے۔ علمی و تحقیقی مراکز کو ختم کیا گیا یا اپنے حسب مشاقت کی صورت میں تبدیل کر دیا گیا۔ ایسے مراکز قائم کئے گئے جہاں مارکسزم کی روشنی میں اسلام کو جدید شکل عطا کی جائے اور پھر یہاں کی تحقیقات کے خطوط پر سارے مسلمان علاقوں میں کام ہو۔ ہارکینوسٹ مشرقین کی ایسی پوری میم تیار کی گئی جو علوم اسلامی کو پڑھے ہوئے ہوں۔ مسلمانوں کی تاریخ سے واقف ہوں اور پھر اس موضوع کو مارکسی نظریات کے مطابق ڈھال کر پیش کر سکیں۔

استعاریت سے انھیں بند کئے ہوئے ہیں۔ اگر آج مسلمان اسلام کی بنیاد پر متحد ہو کر عالمی طاقت بنیں تو اس کے امکانات پیدا ہوں گے کہ ازبکستان، آذربائیجان، تاجکستان اور وسط ایشیا کی دوسری تاریخی اسلامی ریاستوں کی آزادی کیلئے آواز اٹھے اور سرحد و بنیاد و تاشقند تہذیب اسلامی کے جیتے جاگتے مراکز کی شکل میں اپنا کھویا ہوا نظام بحال کر سکیں۔ اتحاد اسلامی روس کیلئے ایک ڈھانچے کے خواب کی حیثیت رکھتا ہے اور اس کے ذکر پر ہی اس کے بھڑکنے کی وجہ صاف سمجھی جاسکتی ہے۔

یہ تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو۔ اس اشاعت خاص میں، جناب آباد شاہ پوری کا مضمون، "دوسری استبداد کی مسلم کش پالیسی" سے تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو۔ جناب آباد شاہ پوری کا دوسرا مضمون، "اشتراکی سامراج اور وسط ایشیا کے مسلمان" سے تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو۔ دوسری میں اسلام، "ازوالط کو لارز۔

۱۱۔ انہی باتیات کو دوسری دہائی نے پروپیگنڈہ انتہائی چالاکدستی سے عرب اور مسلم ممالک میں شہریت روس کے مسلمانوں کی مذہبی آزادی کے غبر سے طور پر پیش کر رہے ہیں۔

۱۲۔ اس موضوع پر جناب محمد رحمان کا مضمون "اشتراکیت اور مذہب" ملاحظہ فرمائیں۔

اس کے ساتھ ہی اس کا اہتمام کیا گیا کہ لشرواٹ عدت کے تمام ممکنہ ذرائع استعمال کر کے ان باتوں کا مسلسل پراسیکیوٹ کیا جائے۔ ریڈیو
تیلیوژن، اخبارات، رسائل و رسائل، سب سے مذاکرے، کارٹون، فلمیں، ڈرامے، سخن مانے دار کو متاثر کرنے کے تمام ذرائع پر یہ کام کیا
جائے گا۔ اس کے ساتھ اس ہم میں لگائے گئے۔ اس ہم کی عسکرانہ کامیابی کے لئے یہ بات پیش نظر رہنی ضروری ہے کہ ایک طرف
معاذ بھی اسلام کو یاسیٹ کرنے کے لئے انتظامی اقدامات انتہائی مستعدی سے کئے جا رہے تھے۔ لیکن دوسری طرف مسلمانوں کو کسی بھی
طرح کے جواب دینے سے یا غلط فہمیاں دور کرنے کے ذرائع سے مکمل طور پر محروم کر دیا گیا تھا۔

یہ وہ پس منظر ہے۔ جس میں عسکری محاذ پر دوسری مستشرقین کی کوششوں کا جائزہ دیا جانا چاہیے۔ اشراف کی حرکت کیلئے یہ ممکن نہ تھا
کہ وہ اسلام سے صرف نظر کرے۔ چنانچہ انہوں نے اس سے براہ راست متاثرہ اہل اسلام میں پوری دلچسپی لے کر اسے بگڑنے اور مسخ کرنے کی
پالیسی اختیار کی۔ دوسری اسلام اور مسلمانوں کے مسائل پر جس بڑے پیمانے پر طباعت و اشاعت کا کام اشراف کی دور حکومت میں ہوا
ہے۔ وہ بظاہر ہمارے لئے توبہ کا باعث ہوگا، مگر اگر اس کے پیچھے کام کرنے والے مقاصد کو سامنے رکھا جائے، تو یہ توبہ دور ہوتا ہے۔
اس وسیع فطریہ میں اسلام کو بگاڑنے کی جو کوششیں کی گئی ہیں، ان کا تفصیل جائزہ اس ایک مضمون میں دینا مشکل ہے۔ اس لئے ہم صرف چند
اہم اقتباسات کے ذریعے یہ ثابت کی کوشش کریں گے کہ اسلام میں اس "علی دلچسپی" کے اصل محرکات کیا ہیں اور مسئلہ یہ دلچسپی کن نتائج
کی صورت میں سامنے آئی ہے۔

اسلام کا مطالعہ کیوں؟ اشرافیوں نے اسلامی اور مشرقی علوم کے بارے میں جس سرگرمی کا مظاہرہ کیا ہے، اس کی

وجہ خود ایک مشرقی ہی کی زبانی بیٹھ۔

اسلام سے متعلق ہمارے نظریہ کو سودیث علوم بالخصوص ان علاقوں کے رہنے والوں کے لئے جہاں اب بھی مذہب اسلام کے
اثرات ہیں، رہنمائی کا کام انجام دینا چاہئے۔ اس نظریہ کو جیسے جیسے پراسیکیوٹ کرنے والوں کے لئے ایسا مواد فراہم
کرنا چاہیے۔ جس کی مدد سے وہ انسانی شعور میں مذہب، مذہبی روایات کے باقی ماندہ آثار، رسوم اور تصورات کے غلاف جگ کر سکیں۔
اندریں پر نور و روشنی کی ناری کی پروانچیرائی۔ کے۔ ایس ایم بیٹھ نے سودیث اسلامی تحقیقات کے مقاصد کو بڑی وضاحت سے
بیان کر دیا ہے۔

یہ بلکہ اسلام کو اس کی حقیقی شکل میں لانے والوں کیلئے ہر طرح کی شکلات اور ابتلا اور آدائیں تھیں اور عوام کے سامنے صورت یہ تھی
کہ اسلام پر عمل مہبتوں کو دعوت دینے اور اسے ترک کر کے غیر مسلموں کی حمایت اور یوں ترقی اور آسائشوں کے حراوت تھا۔
یہ انقلاب کے بعد مختلف تہذیبوں کے مابین مرکز اور اطراف کے تعلق میں ایک سنگ ایسی تھی جس کا نام لگایا جیسے "دسمبر ۱۹۱۱ء کو
مرزا محمد رفیع کوئی کی مجلس، ہائی اسٹڈی اور دوسرے شعبوں میں ایک اجتماع ہے تاکہ کئے گئے۔ چاروں رنگ کی سائنس ایڈمی میں مشرق مشرقی
ان شعرات پر مواد پیش کرتے ہیں۔ اس کو کی ایڈمی میں مشرقی علوم کے شعبہ کا کام مل میں دیا گیا۔ آئندہ میں مشرق مشرقی ایڈمی کی
ترقی میں اسلامیات کے مطالعہ کو مرکز کا نام لگایا۔

مرد و عورت کے بعد مشرقیات کے مطالعہ میں دو اہم نقطہ نظر رہنمائی کرتے ہیں۔ اول اس لئے کہ مدعیوں کو اس قابل بنایا جائے کہ وہ مسلمان قوموں کے سامنے کیونرم کی زیادہ بہتر تشریح کر سکیں اور دوسری مفاد کو آگے بڑھا سکیں۔ دوسرے یہ کہ مسلمان قوموں کی تائید کی ایک نئی تعبیر کی گئی ہے۔ تاکہ وہ ماکسی نظام کے مطابق ہو جائے اور اسے دوسری پالیسی کے مختلف پہلوؤں سے ہم آہنگ بنایا جائے۔

مذہب اسلام کو سامراجیوں کا، جاگیرداروں اور سرمایہ داروں اور سویٹ دس کے دشمن غیر ملک کا ایجنٹ قرار دیا جاتا رہا ہے۔ اسے ترقی کی راہ کی سب سے بڑی رکاوٹ کہا گیا ہے اور اشتراکی مفاد اور نظریات کے بھلے مخالف قرار دیا گیا ہے۔

میر جعفر صاحب مدظلہ باقر و ف نے، ارجی لائی منٹلا کو باکوں میں آفر بائیکان کیونسٹ پارٹی کے زیر اہتمام تعلیم یافتہ طبقہ کے ایک اجلاس سے خطاب کرتے ہوئے کہا۔

در اسلام جلد غیر مسلموں کے ساتھ انتہائی صحبت کا جذبہ رکھتا ہے۔ شروع سے عرب حکمرانوں نے مذہب کی آڑ میں انہی سلطنت کو دست دینے کے لئے اور دوسری اقوام کو محکوم بنانے کے لئے توار اٹھائی۔ ملک گیری کی یہ جنگ جبار فی سبیل اللہ اور غیر مسلم اقوام میں دین حق کی تبلیغ کے بیانے لڑی گئی۔ دوسرے مذاہب کی طرح مسلمانوں نے بھی اپنی ذاتی اغراض پروری کرنے کی خاطر پہلے پیروؤں کو تعذیر پرستی اور غلام عکراؤں کے سامنے سر تسلیم خم کرنا سکھایا۔ لفظ اسلام کے معنی ہی تسلیم اور اطاعت کے ہیں اور سب سے سنی تسلیم کرنے والا اطاعت کرنے والا ایسے احوال میں اسلام قبول کرتے والے جیسے بالخصوص صحبت پسند اور ملک گیر حکمرانوں کے ساتھ بہتری آکر کاربند تھے۔

بارش (لکھنؤ ۱۹۵۵ء) سے انہی کسی تعین میں اسلام کی وہ صورت پیش کرنے میں کوتاہی ہو گئی جو اشتراکیت کو مطلوب ہے اور سم فونے اس پر تنقید کرتے ہوئے لکھ۔

در وہ اسلام کی لسانی خاصیت کو دیکھ کر اس حقیقت کا اداک ذکر کیا کہ اسلام ہمیشہ اور ہر جگہ کش و پھول پر جبر و انضال کا آکر کار رہا ہے۔

۱۲ کتاب مندرجہ حوالہ کے مقدمہ میں۔

۱۳ مسلمان ملاؤں کے باشندوں کی طرف سے ہونے والی عام دینی مراعاتوں اور عام ملی عام جلاوتوں کو فوجی قوت کے زور سے کچلنے اور فساد کی کے اداک کر کر چائیاں پڑھانے کے لئے یہ دعویٰ دوسری حکومت نے بہت بغیر ہا ہے۔
۱۴ ان سارے اداکات میں یہ آخری اداک ہے۔ جس سے ہمیں پورا اتفاق ہے۔
۱۵ خاصیت لفظی ہی نہیں معنوی بھی ہے۔

۱۶ یہ تقریر اس لمحہ کے بارے میں لکھی ہے جس نے اطاعت کو فروغ سکائی ہے۔ لیکن صرف ایک عداک اور باقی انہیں منظر پر۔

اس بارے میں فیصلہ کن بات پر وغیرہ مگر دوش نے کی ہے۔ اس کی حیثیت سرکاری شائع اور ترجمان کی ہے اس نے اشتراکیت کے مقابلے میں اسلام کی نظریاتی پوزیشن بت وضاحت سے پیش کر دی ہے۔

د۔ اسلام ایک غیر سامی، رحمت پسند عالمی مذہب ہے جو لینی اور مارکس کے سائنسی نظریات سے کوئی مس نہیں رکھتا۔ اسلام ربانی اور حیات انگیز نقطہ نظر کا مخالف ہے۔ سوویت عوام کے مطالبات اس کے ذریعے کبھی بھی حاصل نہیں ہو سکتے۔ اپنے ماننے والوں کو ایک انسان اشتراکي معاشرہ کے قیام سے باز رکھتا ہے

نشر میں اسلام کے متعلق مقالات کا ایک مجموعہ شائع کیا گیا جس میں ڈنکا کی کاغذی مقالہ "عہد جدید اور اسلام" اور بی۔ اینی کوکلائف کا مقالہ "اسلام اور حکومت" شایاں تھا۔ ان میں بتایا گیا تھا کہ اسلام اقتصادی مادیت کے ان نظریوں کا علمبردار ہے۔ جو مارکس اور لینی کے اصولوں کے بالکل مخالف ہیں۔

اسلام کا آغاز

۱۔ اشتراکي حقیقت کو ایک مسئلہ یہ بھی درپیش تھا کہ وہ عرب میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور اس کے بعد انتہائی مختصر مدت میں ان کی حکومت کی صورت انگریز کامیابی اور ویسٹ صلیب کے ارض پر اس کی حکمرانی کے ایسے اسباب تلاش کریں جو ان کے مخصوص فلسفہ تاریخ کے مطابق ہوں۔ اس ضمن میں بری وچپ تحقیقات سامنے آئی ہیں۔ پانچ مختلف نظریات پیش کئے گئے ہیں۔ ہم انہیں بلاتعمرو پیش کر رہے ہیں۔

انگریز دوش اور بعض دوسرے مستشرقین کا نظریہ یہ ہے کہ مذہب اسلام کی متحرک طاقت مکہ اور مدینہ کے بوڑھے تاجروں نے فراہم کی تھی۔ اس کی وضاحت (M.A. ROZKHOV) نے یہ کی ہے کہ "عرب کے خانہ بدوش قبائلی مکہ کی بیرونی تجارت کی نشروں میں مزاحمت کرتے تھے۔ غلطی یہ کہہ کر کہ اللہ خود میں دین کرنے والا تاجر ہے۔ اسلام کے سے نقطہ اتحاد فراہم کر دیا"

۲۔ این۔ اے۔ روزخوف (N.A. ROZKHOV) کا نقطہ نظر یہ ہے کہ اگر ایک جاگیردارانہ انقلاب لائے (نعت اللہ علیہ) (۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ایل۔ ایم۔ ٹومر (L.M. TOMER) کا کہنا ہے کہ تجارتی دامانہ لاف۔ تھا۔ نیکی مدینہ کی آبادی کسانوں پر مشتمل تھی۔ اسلام غریب اور مفلس طبقہ کا مذہب ہے۔ یہ حجاز کے منطوق احوال کسانوں میں پھیلا۔

۳۔ ایم۔ اے۔ مارڈوف نے اپنی کتاب "اسلام کہاں سے آیا" میں لکھا ہے کہ اسلام ایک بحری حادثہ کا شاخسانہ ہے جو مکہ کے قریب بحر عرب میں دھوڑ پڑ رہا تھا۔ عرب جزیرہ خاکس فریب کی تخلیق کرنے کے قابل نہیں ہے۔ کیونکہ وہ عام مذہب، اہل مکہ سے دور افتادہ ہے قرآن میں جو کہ بعد کی یعنی گیارہویں صدی کی تصنیف ہے اس بحری حادثہ کا سراغ ملتا ہے۔

بیشمار ۱۵۔ ایک ساتھ ساتھ چھوٹے علاقوں سے بغاوت کا دھم دیا ہے جیٹن میں لالہ اللہ کے نیز میں مذہب کے متعلق ہے۔ جس کا اصل جملہ یہ ہے کہ عالم طران کے سامنے مہر حق کا اظہار افضل قری مجاہد ہے۔ مدیٹ نموی

۱۶۔ بحوالہ Walter Kolarz: The Soviet Attitude Towards Religion

۱۷۔ اسلام اور اشتراکیت کے سیاسی اصولوں میں یکسانیت ڈھونڈنے والے ڈنا اس پر غور کریں

۱۸۔ ہے نا بالکل ہی تحقیق:

۵۔ ایس۔ پی۔ ڈسٹریکٹ کے مطابق، اس موسم ایک ایسا مذہب ہے جس کا آغاز غلاموں کے مالک طبقہ سے ہوا نہ کہ عرب معاشرہ کے

جائیداد سے ہے۔

اشتراکی اہل علم کا ایک ہدف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات و اوصاف کا بھی ہے۔ ہمارے میں اس
عہد کی شخصیت استہزائے بحث نہیں جو اس بارے میں ان کے ادبوں کا دھیر ہے۔ بلکہ صرف "عہد" پر پیش کیا گئے
 نظریات، بلکہ تحقیقات سے سدا کا ہے۔ مزی مستشرقین میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک کی کوئی جتنی مستند تحریرات کا سب
 سے جڑا ہوا ہے ہیں۔ ہمارے اشتراکی مستشرقین بھی یہ بھی مدبری سرکاری پھونکے تو بھی ایک ہونے "کا ایک طیب و غریب غلط

مرفہرست تحقیق کا وہ گروہ ہے۔ جو سرے سے نبی اکرم کے تاریخی وجود ہی کا منکر ہے۔ اور یہ کوئی ایسی بات نہیں کہ جو کسی ایک
 محقق نے کہی ہو۔ بلکہ اس کے ماننے والوں میں سب سے زیادہ معروف اور مستند "ماہر اسلام" محمد رفیع ہیں۔ جسے
 انڈویہ نظریہ مورد زلف نے پیش کیا، اور پھر حقیقت کی تابلی لحاظ لے کر اس سے متاثر ہوئی۔ کچھ دینے نے سندھ میں فلسفہ اکتیوئی میں ایک
 علامہ پڑھا جس کا عنوان تھا "کیا محمد کا وجود حقیقی تھا؟" اس مقالہ میں اس نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ یہ حق ایک مفروضہ ہے نہ تمام معنیوں میں
 تھے آپ کی سوانح حیات کسی آپ کی وفات کے کئی صدیوں بعد پیدا ہوئے، اور یہ ایک تاریخی مفروضہ ہے کہ ہر مذہب کے لئے ایک بانی
 کا ہونا لازم ہے۔

۶۔ مسعودی نے وسط ایشیا کے قبائل کی دیوماندی شخصیتوں پر اسے بھی تیسس کیا اور یہ کہہ کر عہد کی شخصیت وسط ایشیا کی دیگر مذہبی دیوماندی
 شخصیتوں سے متعلق جتن ہے۔ اس انسان کا مقصد تاجروں، خانہ بدوشوں اور کسانوں کے سیاسی جتنے کو انتشار و افراق سے محفوظ رکھنا تھا کہ
 اس موسم کے مذہب حاصل شدہ منہ جائیداد مانہ خاص کی طاقت پر قرار دیا ہے۔

آئی۔ ای۔ او۔ ایکوف (۱۸۷۸/۸۵) اس کی توجہ علم الاقوام کی روشنی میں کرتا ہے۔ ایس۔ پی۔ او۔ لٹن برگ
دجی اولین نے اپنے ۱۹۲۴ء کے ایک مقالہ میں اس انسان کی دو غیثیں کی ہیں۔ اول انصافی، یعنی عہد کا دجی اولین سے انکار
 کو مانا اور دوم قتالی یعنی ان کا اسے باطنیان قبول کرنا۔ انصافی حیثیت سے عہد کے چارہ اور حوا سے اور عہد پر پانی ڈالنے کی خواہش
 کو بطور مثال پیش کیا جاسکتا ہے۔

قرآن پاک کے بارے میں مزی مستشرقین کا یہ عام موقف کہ یہ عہد کی تصنیف ہے۔ دوسری غیثوں کے لئے
قرآن پاک صرف اس انحراف کا اظہار ہی کافی تھا، چنانچہ انہوں نے اس بارے میں بھی "عہد کی تحقیقات" پیش کی ہیں
 یہ بات تو گزرتی ہی چلی ہے کہ ایک صاحب کے نزدیک یہ گیارہویں صدی کی تصنیف ہے۔ باسرفہرہ کا کہنا ہے کہ قرآن عہد کی تصنیف

Simanov: An Out-line of The History of Islamic Studies in India

۱۵

۱۶

۱۷

نہیں، بلکہ ان جنہوں نے تحقیق کا ناموں کا نتیجہ ہے۔ ماسٹوف اس کا کوئی تعلق بھی ان کے نام کی ذات اور ان کی زندگی سے اس لئے ماننے کے لئے تیار نہیں کہ اس میں ان مقامات کے نام نہیں۔ جہاں جلیں لادی گئیں اور وہاں ہی ہجرت کا ذکر ہے کیونکہ اس نے ایک کتاب مندرجات قرآن (condensed of the history of the Quran) لکھی ہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ قرآن میں جو کچھ ہے۔ اسے اس طرح مرتب کر کے پیش کیا جائے کہ وہ مذہب و دینی پر دلچسپی رکھنے والوں کے کام آئے۔ مصنف کے دعوے کے مطابق یہ پہلی تصنیف ہے جو (نوراً بلکہ) قرآن کے اندرونی تعلق اور تضاد پر روشنی ڈالتی ہے۔ اس کے مطابق قرآن خالق خدا تعالیٰ قوتوں (Fahlokhah) کے مفاد میں ضبط تحریر میں لایا گیا تھا اور منظوم (مکتوبہ) وگدہ تھے جو تبدیلی اور تفسیر و درنا کی بنا پر تسکین مصنف کے لئے مستقبل کی آسمانی زندگی پر تئیں رکھتے تھے۔ یہ گدہ اس طرح قرآن کی مدد سے۔ اتصال کرنے والوں کا آدہ کار بن کر رہ گیا۔

دوسری مستشرقین نے اس موضوع پر خوب خوب خام فرسائی کی ہے اور بے شمار تصنیفات اور اسلامی تقریبات و رسوم اشاعتی پبلش ان موضوعات پر شائع کئے ہیں۔ کیونکہ اس کی ج۔ اسلام کی خود جوئے مالی چکاؤ (۱۹۳۰ء)، وی۔ شوخوف کی رمضان کا ماہ مقدس (ماسکو ۱۹۳۰ء)، ایس۔ ترخانوف کی "مسلم کرتب بازیوں کی کیونکہ قرآن پلم" (عبدالاضل) (ماسکو ۱۹۳۱ء) اور قدیم اہلنا (مدونہ) ماسکو ۱۹۳۳ء ان سیکڑوں کتابوں اور پینٹوں میں سے چند ہیں۔ جو ایک سوچے سمجھے منصوبہ کے مطابق ان تقریبات کو رجعت پیمانہ، زہر آلود، قوی اقتصادیات اور صحت عامہ کے لئے نقصان دہ قرار دے کر مسلمانوں کی زندگی سے منانے کی خاطر کثیر تعداد میں چھپائی جا رہی ہیں۔

ایک اہم ہدف عورتوں کا پردہ اسلام کا تصور عصمت و عفت ہے۔ ایس۔ اگلاوگی اسلام کے جدا گانہ سانچہ میں خیال عصمت ناموس (NAMUS) سے نجات حاصل کرنے کے لئے سماجی آزادی کا نسخہ تجویز کرتا ہے اور اس طرح عصمت کا احساس مسلم خواتین کے دلوں سے عموماً ناپا تھا ہے۔ اس کے خیال میں اس قسم میں کامیابی کے لئے جبراً ناگزیر ہے۔ ۱۹۲۰ء میں عمر نے پردہ کے موضوع پر ایک کتاب (مکتوبہ) تصنیف کی تھی

ختم کے بارے میں کیونکہ اس نے ایک ریڈیائی تقریر میں کہا کہ وہ یہ ایک مخصوص مذہب سے وابستہ ہونے کی علامت ہے۔ لہذا یہ ایک عقیدہ کے لوگوں کو دوسرے عقیدہ کے پابند لوگوں سے متاثر کرتی ہے۔ چونکہ اس رسم کی ادائیگی میں سختان صحت کے اصولوں سے چشم پوشی برقی جاتی ہے اس لئے اس کا تہذیب فرد کی اخلاقی اور جمالی تشویش کی صورت میں فروار ہوتا ہے۔ اس رسم کی ادائیگی میں بجز نقصان کے کچھ حاصل نہیں ہے۔

تاریخ کو مسخ کرنے کی کوشش ان مٹی سرگرمیوں کا ایک نسخہ یہ بھی ہے کہ مسلمان طلبہ اور مسلمان عوام کے سامنے ان کی تاریخ کا کہہ کر میرا اور قابل غرور بنا کر پیش کی جائے اور بالخصوص ان عظیم ہستیوں

۲۳ ایضاً

۲۴ KREMLIN AND ISLAM بحوالہ قرآن میں مشہور

۲۵ اس بارے میں عملی کوششوں کی تفصیل کے لئے دیکھو کہ مذکورہ مضمون میں جس اسلام کا ملاحظہ فرمائیے

کی منسوq قرہیں کی جائے جو مسلمانوں کی نظر میں اپنی عدم اشغال قربانیوں اور دین پر استقامت کی وجہ سے اہم مقام کی مالک ہیں۔ تفصیلاً مستحق
جائے بغیر صرف اتنا عرض کر دیں گے کہ دوس کی تاریخ میں نادر کے زمانے میں اور اشتر کی انقلاب کے بعد بھی مسلمان ملاؤں تجدید و احیاء
دیں گے۔ رومیوں کے تسلط سے نجات کی یعنی آزادی کی کئی تحریکیں اٹھیں۔ انہیں بڑے درجہ کی توجہ دی جائے، لیکن بعد میں، اچھی نگرانی کی خدمت
اور تحریک کی ہم جاری ہے۔ یہ مسلمانوں کے لئے جیسا کہ روح فرسا ہو سکتا ہے اس کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

یہ اس امر کا ایک مختصر سا جائزہ ہے کہ اشتر کی اسلام کے مسئلہ عقائد کے معاملے میں کیا کچھ نئی افشائیاں کرنے رہے ہیں مگر ان
کا حیثیت۔ عمل کی افشائیوں کی نہیں کہیں یہ باتیں ہی پیش کی گئیں۔ بلکہ جیسا کہ معنوں کے شروعات میں واضح کیا گیا ہے۔ صرف انہی
نظریات کی تبلیغ و اشاعت اور جاری حکومت کی سرپرستی میں پورے زور و شور سے جاری ہے اور جواب دینے کی سوسائے کوئی
آزادی نہیں۔ ہر ماہ، ہر ماہ، ہر ماہ سے یہ بات کھن کر سانسے۔ آجاتی ہے کہ اشتر کیوں کا حقیقی موقف اسلام کے بارے میں کیا ہے حقیقت
یہ ہے کہ چھ اشتر کی حقیقی اسلام کے بارے میں کوئی حرج نہیں کہہ سکتے۔ اور کہنا بھی نہیں چاہیے (اسلام اور اشتر ایک ہے وہ مختلف سمجھت
میں۔ لے جانے والے نظریات ہیں۔ ان میں مماثلت کے دعوے کرنے والے ادان و دونوں کا امتزاج تلاش کرنے والا دراصل
ایک ماضی، لفظ کے لئے پروردگار شان پاس ہے۔ وہ جب سوشلزم کو غلبہ حاصل ہو کر کسی بھی اسلامی ملکوں اسلام کا مختصر اس
سے مختلف ہو گا۔ جو دوس اور سینی ترکستان میں ہوا اور آج بھی ہو رہا ہے

(بقیہ ۲۸۴)

روایات کی بحث جب تک کھرچ کھرچ کر نکالی نہیں جائے گی اس وقت تک چین میں سوشلزم نافذ نہ ہو سکے گا۔ اسی
مقصد کے لئے وہ "ثقافتی انقلاب" برپا کیا جا رہا ہے جس کے ذریعہ پچھلی ساری روایات کو جن میں کسان کی اپنی زمین سے
صحت کی روایت بھی شامل ہے، پورے رد و روایات اور سرمایہ دارانہ اثرات کہہ کر کھرچ کھرچ کر نکالا جائے۔ لیکن یہ کام کوئی
آسان کام نہیں ہے۔ ابھی تک ماؤزے جنگ اس میں کامیاب نہیں ہو سکے ہیں۔ ابھی یہ دیکھنا ہے کہ اس ثقافتی انقلاب کی
تحریک کا نتیجہ کیا ملے گا؟ لیکن اب تک کے جو تجربے مختلف ناموں سے زراعت کے اندر سوشلزم نافذ کرنے کے لئے کئے گئے ہیں وہ
سب ناکام رہے ہیں۔ اور پیداوار میں کمی، فوجی نظم و ضبط میں کمی اور بالآخر کسانوں کی بغاوت تک پہنچ ہو چکے ہیں۔

روسی استعمار کی مسلم کش پالیسی

وسط ایشیا کے مسلمان گزشتہ چار پانچ صدیوں سے روسی سامراجیت کا شکار چلے آ رہے تھے۔ لیکن ان کی مملکتوں پر اشتراکیوں کے قبضہ کے بعد انہیں جس سامراج سے پلا پڑا، وہ نادر کے سامراج سے بالکل مختلف تھا۔ زاروں کا سامراج ان کی زمین کے اندر چھپے ہوئے فخر و دولت کا جھوک تھا یا پھر ان کے جسموں کو اچھا ملیح و فرما بدار بنانا رہتا تھا۔ ان کی روح سے اسے بالعموم کوئی واسطہ نہ تھا اور اگر اس نے ان کی روح کو ملیح کرنے کی کوشش کی بھی تو اس میں بری طرح ناکام ہوا اور اس کوشش کو اچھی سامراجی حدود و سطحت کی توسیع میں عامل باکر اس سے سرکاری طور پر دستبردار ہو گئی تھی۔ سر شلٹ سامراج، زمین اور وسائل دولت ہی کا جھوک نہ تھا، بلکہ وہ سیاسی سامراج ہونے کے ساتھ ساتھ ایک نظریاتی سامراج بھی تھا۔ وہ سیاست کی دنیا ہی میں نہیں، فکر و عقائد اور روح کی دنیا میں بھی اپنا لاطیری کا قائل تھا۔ وہ اپنے سوا ہر دوسرے نظریے اور عقیدے کو برحق دینی سے اکھاڑ پیٹ کر مٹا دیتا تھا۔ وہ کسی قوم کو جہانی طور پر ہی محکوم بنانے کا خواہاں نہیں تھا بلکہ اس کی تاریخ، اس کی روایات، اس کے عقائد و نظریات اس کا مذہب، اس کی معاشرتی و تہذیبی اقدار اور قدرتی مظاہر تک کا انحصار چاہتا تھا کہ اس کی اپنی زندگی کا دار و مدار اس تخریب پر تھا۔ کسی قوم کی حقیقی زندگی اس کے افکار و عقائد اس کی روایات اور اس کے تہذیبی تصورات ہی پر کھتی ہیں۔ یہ سرمایہ اگر غلط ہے تو سیاسی غلامی کی رات، اگرچہ کتنی ہی طویل کیوں نہ ہو جائے، آزادی کی صبح طلوع ہو کر رہتی ہے۔ لیکن اگر کسی قوم کو اس سرمایے سے محروم کر دیا جائے تو اسے نہ صرف سیاسی طور پر ہمیشہ کے لئے غلام بنا کر رکھا جا سکتا ہے۔ بلکہ قومی اعتبار سے موصوفے کے گھاٹ اتارا جا سکتا ہے۔ سر شلٹ سامراج کو خوب ظلم تھا کہ مسلمانوں کی اصل قوت اور حقیقی زندگی ان کا دین، ان کی قلمی روایات اور ان کی تہذیبی اقدار و تصورات ہیں۔ انہی کے بل پر انہوں نے غلاموں کے سامراجی عزائم کی صدیوں تک مزاحمت کی تھی اور اپنی کمزوریوں کی بنا پر اگرچہ مغلوب ہو گئے، مگر قومی زندگی کے ان سرچشموں سے ہاتھ لے کر انہیں غلامی پر قناعت کر کے بیٹھ جانے نہ دیا۔ آزادی کا جذبہ ان کے سینوں میں کہیں مرنے نہ پایا بلکہ خاکسری دہی ہوئی جنگاریوں کی طرح، بیٹھ سگاتا۔ جو جی مرنے میسر آیا۔ آگ بن کر میوہ کاٹا۔ چنانچہ غلاموں کے اس جانفشی سامراج نے اپنے چکل مجرمانہ سے گزرتے کے بعد مسلمان اقوام کو ان کی زندگی کے اس سرچشے سے کلیڈ کاٹ دینے کی عورتنا میر اختیار کی۔

وسط ایشیا میں سر شلٹ سامراج کے قیام اور ملک کا جماعتی زندگی کو کیرنوم کے سانچے میں ڈھلنے کی جبر و جبر کی جو شدید مزاحمت کی گئی اس میں وہ مدت قی کے تصور کا گہرا اثر تھا۔ کیونکہ سامراجیوں نے انہیں فرست دینے

و مدت قی کا خاتمہ

اسی وقت تکالیف ہی پر مجبور ہوا گیا۔ اہل اور مال کو چھ مکتوں میں، آذربائیجان کو چار مکتوں میں، قفقاز کو دس اور ترکستان کو پانچ مکتوں میں۔
 ترکستان، تاجکستان، ترکمانستان، قزاقستان اور قرغزستان۔ میں تقسیم کر دیا گیا۔ اس طرح ایک ہی ملت جسے مذہب اور صدیوں کی مشترکہ تاریخ
 اور تہذیبی روایات نے وحدت کا رنگ بخشنا تھا، اس کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے ہر ٹکڑے کو محض بلوں اور جمیوں کی بنیاد پر ایک مستقل قوم کی
 حیثیت عطا دی، ان کی الگ الگ حکومتیں قائم کیں اور ان کے اندر مقامی اور مقامی معیشت پیدا کی۔

کمیکسٹ سامراجیوں نے ایک ملت کے اس ٹکڑے کو جواز دے پیش کیا کہ اس طرح ہر نسل گردپ کو آبادی اور خود مختاری حاصل ہوگی
 اور اس کی زبان اور لکچر دوسری زبانوں اور قومیتوں کے لکچر سے آزاد رہ کر ترقی کر سکے گا۔ لیکن ان سامراجیوں کے ہاتھوں ان نسل قومیتوں کی آبادی اور
 خود مختاری اور زبان کا جو حشر ہوا، اس سے ان کے اس دعویٰ کی واضح تردید ہو گئی۔ درحقیقت یہ ساری کامدعاتی "پروٹ ڈاؤ اور حکومت کردہ"
 کے اصول پر عمل میں لائی گئی تھی۔ اور یہ وہ اصول ہے، جسے ہر سامراجی قوم نے اپنی نوآبادیات میں اپنایا ہے۔ وسط ایشیا کے مسلمانوں سے سوشلسٹ
 سامراج کو سب سے بڑا خطرہ یہ تھا کہ وہ اس کے خلاف متحدہ محاذ قائم کر لیں گے۔ اس خطرے کے سدباب کے لئے اس نے انہیں پادہ پادہ کر دیا تاکہ
 ان کے اندر مشترکہ قومیت یا تہذیب و تمدن کا احساس نہ رہے۔ ضرورت پڑنے پر انہیں ایک دوسرے سے ٹکرایا جائے اور ان میں سے ہر ایک
 سامراجی سوشلسٹ دوس کے ساتھ اپنا دشمن استوار رکھنے پر مجبور رہے۔

نادر شاہی سامراج کے زمانے ہی سے روسی اور دوسری غیر مسلم قومیں مسلمان علاقوں میں آباد کی جاتی
 اکثریت کو اقلیت بنانے کی مہم رہی تھیں سوشلزم نے نادر شاہی کی جگہ لی تو آباد کاری کی رفتار اور تیز ہو گئی۔ نادر شاہی کا مقصد تو روسیوں
 کو مقبوضہ ملکوں میں منتقل کر کے بڑھتی ہوئی آبادی کا دباؤ کم کرنا تھا۔ مگر کمیکسٹ سامراج مسلمان اکثریت کو اقلیت میں تبدیل کر کے ان ملکوں کو روسی
 اور یورپی علاقے بنانا چاہتا تھا۔ اس نے سوچے جسکے مقبوضہ کے مطابق مسلمان علاقوں میں روسیوں اور غیر روسی اقلیتوں کو آباد کرنا شروع کیا
 جس میں رفت کی رفتار کے ساتھ ساتھ اضافہ ہوتا چلا گیا۔ مسلمان خود اپنے ملکوں کے اندر جس طرح اقلیت بنتے جاتے ہیں۔ اس کا اندازہ چھند
 مثالوں سے ہو سکتا ہے۔

اہل اور مال میں روسی سامراج کے تسلط سے پہلے مسلمان بھاری اکثریت میں تھے۔ باشتوری بیلک میں مستقل کے عشرے میں باشتور کل
 آبادی کا پچھترہ تھے۔ مستقل کے عشرے میں یہاں تیل و میثاق ہوا تو نو آباد کاروں کا مزید سیلاب آمد آیا اور باشتور آبادی آٹھ میں نیک بن
 کر رہ گئی تھی کیفیت تانادیہ ری بیلک کی ہے۔ جس کا دارا حکومت قازان ہے کہنے کو یہ تانادیہ ری بیلک ہے۔ مگر تانادیہ آبادی اقلیت میں ہے۔
 اور اس کے درمیان پر بھی غیر تانادیہ آباد کار چھائے ہر تہہ۔ باکو آذربائیجان کا دارا حکومت آبادی اور تہذیب و تمدن کے لحاظ سے ایک ری بیلک
 معلوم ہوتا ہے۔ کریمیا کی مسلمان آبادی کا جو حشر ہوا، اس کا ذکر ہم آگے چل کر کریں گے۔ تاہم اس حشر سے پہلے مسلمان آبادی کی اکثریت کس طرح
 اقلیت میں تبدیل ہوئی۔ اس پر ایک نظر ڈال لینا مفید ہوگا۔ نادر شاہی نے جب اس علاقے پر قبضہ کیا اور کریمیا کے ترکوں نے باسبا سامی کے خلاف بغاوت
 کی تو ان کی بھاری تعداد کو روس کے اندرونی علاقوں میں منتقل کر دیا گیا اور ان کی جگہ روسی اور یوکرینی لایے گئے۔ مسلمانوں میں کریمیا کی کل آبادی
 پانچ لاکھ چوبیس ہزار تھی۔ جس میں ایک لاکھ اسی ہزار (۲۵ فی صد) تانادیہ تھے۔ مسلمانوں میں کریمیا کی آبادی ساٹھ لاکھ تھی۔ جب کہ مغربی
 کاکاز تانادیہ میں آبادی گیارہ لاکھ ۷۰ ہزار تک پہنچ گئی۔ اس میں مختلف قوموں کا سب سب ذیل تھا۔

تانادیہ (۲۰۰۰-۲۰۵۹) اور ۲۲۱ فی صد

دوسری ۵۰۰۰۰ فی صد۔

یوکرینی ۱۰۰ فی صد۔

یہودی ۴۰۰ فی صد۔

جرمن ۵۰۰ فی صد۔

دیگر ۱۰۰۰ فی صد۔

۱۹۵۶ء میں آبادی کا اندازہ لگایا گیا۔ ۱۹ ہزار تھا۔ جب کہ سارے تاتاری مسلمانوں کو ان کے گھروں سے کھدیڑ کر شمالی روس

اور ساپییریا میں منتشر کیا جا چکا تھا۔

ترکستان میں بھی دوسری کٹوں کی آباد کاری جاری تھی۔ پرامن شہروں کے ساتھ ہی بستیوں خالص روسی آبادی پر ختم وجود میں آگئی تھیں اور بعض نئے شہر بھی آباد کئے گئے۔ جو بالکل یورپی بشر معلوم ہوتے تھے۔ کیونٹ سامراج کے دور میں بھی یہ سلسلہ جاری رہا اور آج بھی آرمینی تیزی کے ساتھ اور دسین چیلنے پر جاری ہے کہ ایشیائی "جمہوریوں" میں یورپی آباد کاروں کا علاقہ جنوب کی طرف بڑھتا رہا ہے۔ ۱۹۱۷ء اور ۱۹۱۸ء کے درمیان روسی میں روسی آبادی کا تناسب ازبکستان میں ۶۰ فی صدی سے بڑھ کر ۷۰ فی صدی قریب یہ میں ۱۲ فی صدی سے ۲۰ فی صدی، ترکمانستان میں ۸ فی صدی سے ۱۴ فی صدی اور تاجکستان میں ایک فی صدی سے ۱۳ فی صدی ہو گیا۔ دوسرے غیر روسی یورپیوں کی تعداد ان کے علاوہ ہے۔ ترکمن کی پانچویں ریاست قزاقستان میں روسیوں کی آباد کاری کی داستان کے آئینہ میں روس کے سوشلسٹ سامراج کے بھیانک خدو خال زیادہ نمایاں انداز میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

کیونٹ سامراج کے تسلط سے پہلے قزاقستان کی کل آبادی میں روسی ۱۹۰۰ فی صد تھے۔ ۱۹۱۷ء میں قزاقستان کی کل آبادی ۱۰ لاکھ ۳۰ ہزار نو سو سو تھی، جس میں ۳۰ لاکھ ۱۹ ہزار تین سو سو قزاق (۱۱ فی صد)، ۱۷ لاکھ ۸۰ ہزار ایک سو دوسری (۱۱ فی صد)، ۸ لاکھ ۱۰ ہزار یوکرینی (۱۲ فی صد) اور ۲ لاکھ ۱۳ ہزار ۵ سو ساڑھے ایک تھے۔ ۱۹۳۹ء میں قزاق کی آبادی کا ۳۸ فی صد رہ گئے۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد قزاقستان کو صنعتی علاقہ بنانے کا پچھلے منصوبہ پورے زور و شد سے شروع کیا گیا۔ اس دوران میں روسیوں کی مزید بھاری تعداد قزاقستان پہنچ گئی اور قزاقوں کی فی صد آبادی اور کم ہو گئی۔ شالی کے مرنے کے بعد اس کے جائزینوں نے ۵۰-۱۹۵۳ء کے جائزوں میں وہ منصوبہ مرتب کیا جو چھوٹی و بڑی آبادی کو آباد کرنے کا منصوبہ کہلاتا ہے۔ اس منصوبے کے مطابق یہ طے پایا کہ شمالی قزاقستان میں پھیلی ہوئی غیر کاشتہ زمین پر کھیتی باڑی کی جائے اور زمین و پانی علاقے جو اب تک مریشیوں کے لئے چراگا، کاکام و تیتے رہے ہیں، انہیں سویت زمین امان گھر میں تبدیل کر دیا جائے۔ اس فیصلے کے دوسرے معنی یہ تھے کہ روسی اور دوسرے یورپی آباد کاروں کا ایک نیا سیلاب قزاقستان کی طرف اتر پڑے گا۔ اور قزاق آبادی کا تناسب اور کم ہو جائے گا۔ اس سے قزاقستان کی معاشی زندگی ہی نہیں بلکہ قزاقوں کے سیاسی حقوق بھی متاثر ہوں گے۔ جو تو شے بہت اچھی نہیں چھوڑ دینا قزاقستان میں ایسے تک حاصل رہے تھے۔ اس بنا پر قزاقوں کا اضطراب اور اس فیصلے سے اختلاف ایک فطری امر تھا۔ اس وقت قزاقستان کیونسٹ پارٹی کا ادلی میکر ٹری ایک قزاق زو ما بے شائق ہی تو تھا۔ پچھلے آٹھ برس سے وہ اس عہدے پر فائز رہا تھا۔ خود ہی ۱۹۵۷ء کے احوال میں اسے برطرف کر دیا گیا۔ الزام یہ عائد کیا گیا کہ اس نے اپنے محلے کا خطاب کر رکھا، اور سیاسی مصلحتوں کی بنیاد پر نہیں کیا تھا بلکہ محض دوستانہ رابطہ علاقہ تعلق اور محض مصلحتی بنیاد پر کرپشن نظر رکھ کر شائق اور اس کے ساتھیوں کی جگہ لینے کے لئے اسکو سے دواچم کیونسٹ قزاقستان بھیجے گئے۔

ایک ہنگامی کمیٹی کی طرف سے جو ماسکو پارٹی کی مجلس صدارت (پریذیمیم) کا امپروورڈ کن تھا۔ اسے قزاقستان کی کمیونسٹ پارٹی کا اعلیٰ پیکر ٹری بنا دیا گیا۔ دوسرا
یوکرین پر چڑھنے کے بعد جو اس وقت سوویت بحریہ میں سیاسی کیسار تھا۔ اور بعد ازاں سوویت یونین کا صدر بنا اور آج کل کمیونسٹ پارٹی کا سیکرٹری ہے
اسے دو کم سیکرٹری بنایا گیا۔ ان دونوں کے عہدہ سنبھالنے سے قزاقستان میں اکھاڑ بھاڑ ہوئی اور شائقین ہی تو اس کے ہم قیام پارٹی اور جمہوریہ کے ہم منہ جہب
سے الگ کر دیے گئے۔ اب اچھوتی دھرتی کے منصوبے پر عمل درآمد شروع ہوا اور پندرہ برس بعد اس منصوبہ کی عظیم اٹان کامیابی کا اعلان کر دیا گیا
ماسکو سے بڑے فزک کے ساتھ کہا گیا کہ فرانس سے بھی قوت و تلبے کا علاقہ زیر کاشت آچکا ہے۔ ۵۰۰۰ بڑے بڑے سرکاری فہم قائم ہو چکے ہیں۔ اور
جسٹ سے صنعتی کارخانے دیہہ میں آگئے ہیں۔ لیکن یہ سالہ کا زمانہ دوس سے آنے والے یورپی نوآباد کاروں نے انجام دیا تھا۔ ۱۹۵۹ء میں جب
مردم شماری ہوئی تو پتہ چلا کہ قزاقستان میں قزاقوں کی آبادی کا تناسب ۳۰ فی صد سے بھی کم رہ گیا ہے۔ ۱۹۵۹ء تک روسی نوآباد کاروں کی
تعداد میں مزید اضافہ ہو گیا۔

قزاقستان میں روسی اور دوسرے یورپی نوآباد کاروں کی تعداد جیسے جیسے بڑھتی گئی۔ سوشلسٹ سامراج کو اصلی منصوبے پر عمل کرنے
کا مقصد اقلیتوں کو تسلیم کر دیا گیا۔ شمالی قزاقستان کو جہاں یورپی آبادی غالب اکثریت رکھتی تھی۔ جمہوریہ کے باقی علاقوں سے الگ
کر کے ایک جدا گانہ جینیٹ دی گئی۔ ۲۰۱۰ دھرتی کے ذریعے اچھوتی دھرتی کا خطرہ قائم کر دیا گیا۔ کمیونسٹ کو
جماعتی مردمان میں تفریق کیا گیا تھا۔ اس خطے کی ماحول حافی قرار دیا گیا۔ بعد ازاں اس شہر کا ایشیائی نام تبدیل کر کے "دزنیسکو گراڈ" یعنی "اچھوتی دھرتی
کے خطے کا شہر" رکھ دیا گیا۔ اچھوتی دھرتی کا خطرہ تیس لاکھ سے زائد آبادی پر مشتمل ہے اکثریت مسیحیوں اور یوکرینیوں کی ہے۔ پارٹی اور انتظامیہ کے
دور و بسط پر مبنی روسی اور یوکرینی قابض ہیں۔ اس طرح دہس کے سوشلسٹ سامراجیوں نے نام شاہی کے نقش قدم پر چلتے ہوئے ایک اور
خالص مسلحانہ علاقے کو اس کے جس سے کاٹ کر روسی علاقے میں تبدیل کر دیا۔

شمالی قزاقستان کا یہ حشر چونکا دینے والا ہی نہ تھا۔ بلکہ خعرے کا الارم تھا۔ کیونکہ جس محسل کا یہ نتیجہ تھا
وہ ترکستان کی دوسری "جمہوریہ" میں بھی جاری تھا۔ ان کے اندر سینکڑاں اور بے چینی پیدا ہوئی۔ ہر جگہ کیرلسٹ پارٹیوں کے اہل مدارات
اجنبج بلند ہوئی۔ روسی کمیونسٹ جرمینے، خائف کے مسائل نے اس اجنبج پر سمٹ کر گرتی کی اس نے مشرقی جمہوریتوں میں مزید پیش قدمی اور دائرہ
بیسے جلنے کی خبر دی اور لکھا:

"اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ کسی قوم کی جینیٹ یا خصوصیات ناس کر دی جائیں۔ جیسا کہ بعض کامیڈوں نے غلطی سے سمجھ لیا ہے۔ بلکہ
اس طرح ان قوموں کو بین الاقوامی بنایا جا رہا ہے۔"

جو یہہ خاکہ "بین الاقوامی" جلنے کی اس ہم کی مخالفت کرنے والے کامیڈوں کو قہر کوٹتے ہوئے مزید کہتا ہے،

"ان جمہوریتوں میں پانی جلنے والی انفرادی رائے کا اظہار، قوی خود غرضی۔ جنگ جزیانہ دہی پرستی اور قومی ہٹ دھرمی کے خوف
مشکل اور بے رحمانہ جنگ جلدی رکھنا اب میںی نہایت ضروری ہے۔"

پھر اس جو یہہ نے کیرلسٹ پارٹی، کی کارنامی کا اظہار میں افغان میں کیا:

"مختص جمہوریتوں میں دوسری قومی کی آبادی میں توسیع اور سرکاری سطح کے تبادلے وغیرہ کی مخالفت میں جیسی طرف علی کا مظاہر
کیا گیا ہے۔ کمیونسٹ پارٹی اس کی سخت مذمت کرتی ہے۔ وہ ملاحظہ ہے کہ سوشلزم کے سامنے ہر حرکت پذیری اور تحریک کا ایک سنگ

سے دوسری جگہ منتقل ہوتا، اس حرکت پذیری سے بالکل حلقہ ہوتی ہے۔ جو سرمایہ دارانہ نظام کے حامل ملکوں میں ملتی آتی ہے۔
 سرمایہ دارانہ نظام کے سامنے میں حرکت پذیری بعض قوموں کے خلیج اور دیگر اقوام کی محکومیت کے ذریعہ ملتی آتی ہے۔ جب کہ
 یکسر قوم کے ماتحت وہ عمل کے ہم آہنگ اتحاد کی عکاسی کرتی ہے۔

مسلمانوں کی اکثریت کو اقلیت میں تبدیل کرنے کا یہ عمل جسے "مدی کیونسٹ پالیسی" نے عمل کے ہم آہنگ اتحاد "ایقرب
 اجتماعی نسل کشی" قرار دیا وہ طریقوں سے وجود میں آیا۔ اول روسیوں اور دوسری کی حدود میں بسنے والے یورپیوں کو لاکھوں کی تعداد میں

وسط ایشیا کے مختلف ملکوں میں منتقل کر دیا گیا۔ جیسا کہ اوپر ذکر ہوا۔ دوسرے یہ کہ مقامی آبادی کے بڑے بڑے گروہوں کو مختلف الزامات لگا
 کر سائبیریا اور دور دراز خطوں میں جلا وطن کر دیا گیا۔ بعض علاقوں سے ہمدی کی پوری آبادی کو کھارک باہر پھینک دیا گیا۔

۱۔ مسلمانوں کے درمیان جب خانہ بدوش قزاقوں کو جماعتیت کے شیعے (COLLECTIVIZATION) میں کیا گیا تو ان
 کے ۳۰ فی صد مولشی، ۴۰ فی صد بیڑ بکریاں اور ۲۰ فی صد گھوڑے تلف ہو گئے اور ایسا قتل پڑا کہ لاکھوں اس کی پیٹ میں آ گئے۔ بے شمار
 لگ جہت کر گئے۔ صرف خاکی گود میں جانے والے قزاقوں کی تعداد اپنی کل آبادی کا پلے تھی۔

۲۔ شیطان، انکو شش، کردستانی، بلک اور کریمیا کے تاتاروں کا محشر اس سے بھی برا ہوا۔ پندرہ لاکھ افراد پر مشتمل ان مختلف مسلمان
 قوموں کو ان کے گھروں سے نکال سائبیریا اور دوسرے دور دراز علاقوں میں منتقل کر دیا گیا۔ کئی لاکھ بڑے، بچے اور عورتیں مارنے کی سختیوں اور

سردی کی شدت کی تاب نہ لا کر چل بسیں۔ ان کا قصور یہ تھا کہ جنگ کے زمانے میں انھوں نے نہ صرف یہ کہ اپنے آقاؤں — سوشلسٹ سائبریا
 کے ساتھ ہرجوش تعاون نہیں کیا تھا بلکہ بعض — شلا کریمیا کے تاتار — جرموں سے جانے تھے۔ غالباً اس کی مثال انسانی تاریخ کا کوئی تجربہ
 سامع ہی پیش کر سکتا ہے کہ اس کی محکوم قوموں نے اس کے ساتھ کسی جنگ میں تعاون نہ کیا ہو یا ان کی کچھ تعداد اس کے دشمن کے ساتھ جاملی ہو اور
 اس کی پاداش میں اس نے ہمدی کی پوری قوموں کو کلیتہً نیست و نابود کر دیا ہو۔

سوشلسٹ سامراج نے مسلمان علاقوں پر پوری طرح تسلط جانے اور گندھیلوں کی قوت توڑنے کے نواچ

اسلامی تہذیب و ثقافت کا المیہ ان کے باشندوں کو ان کے دین، افکار و عقائد، لائق و اسلامی روایت اور تہذیبی و ثقافتی قدروں
 سے محروم کرنے کی جدوجہد شروع کر دی تھی، مقصد یہ تھا کہ ایک طرف تو انھیں ان کی اپنی زندگی اور قوت کے اصل سرچشمے سے متعلق ہونے سے رک
 دیا جائے۔ دوسری طرف دنیا بھر کی مسلمان قوموں کے ساتھ وہ جس رشتہ وحدت میں بندے ہوئے ہیں اسے منقطع کر دیا جائے۔ اس سلسلے میں

انھوں نے ہندوستان کے اقدامات شروع کیے۔ حتیٰ کہ ایک وقت ایسا آ گیا کہ اسلام اور اسلامی تہذیب کے خلاف ایک ہرجوشی جنگ چھڑی گئی جس
 بڑے علما و ائمہ اور مسلمان رہنما موت کے گھاٹ اتار دیے گئے۔ باقی ماندوں کو شہری حقوق سے محروم کر کے سائبیریا کے سردیوں میں سسک سسک

مرنے کے لئے بھیج دیا گیا۔ اور خلف پر قبضہ کر لیا گیا، اپنی ساری بند کر دیے گئے۔ اتفاق و عقائد کے وہ حصار و امت مسلمہ کو ہر دور اور ہر زمانے میں
 اٹھنے والے ٹھکری و تہذیبی قوتوں سے محفوظ رکھنے کے لئے کوشش کی گئی تھی سب کو منہدم کر دیا گیا۔ مسلمانوں پر سخت ظلم کرنے لگے اور ایسے

جبر و استبداد سے کام لیا گیا کہ ہندوین سماجی طاقتوں کو بھی مات کر دیا۔ صحیح عقائد کے کھنڈ صرف ہندوؤں کو خیر ہے اس ظلم و ستم کی بہت مثالیں
 دی ہیں۔ بلکہ گند کے ایک دیہات میں دس کھنڈوں کو اپنی ذات کی منیت سے اس نے محروم کر دیا گیا کہ وہ مسجد میں نماز ادا کرتے دیکھ

گئے تھے۔ ایک اور گاؤں کی اجتماعی ذات کو محض اس نے توڑ دیا گیا کہ اس کے اہل خانہ مسجد میں جاتے ہر اصول کیا تھا۔ اجتماعی ذات



سے نکالے یا اسے کلیتہً ختم کر دینے کے معنی متاثرہ افراد کو بھوکا مارنے کے تھے۔

اس زمانے میں کمیونسٹ نشہ تہ میں کیسے برست تھے اور مسلمانوں کے دین و اخلاق سے کس طرح کھیل رہے تھے اس کا اندازہ جوشا کوثر کی اس مطابقت سے کیا جاسکتا ہے۔ ایک کمیونسٹ شراب کے نشے میں برست کسانوں سے خطاب کرتے ہوئے کہتا: اللہ کی مدد سے ہم نے تمہارا موشی تو بھینچا ہے۔ اب تمہاری بہو بیویوں کو بھی اجتماعی ملکیت میں دینے والے ہیں۔ ہم انہیں اپنے ساتھ سلا نہیں گے۔ اس طرح ہم ایک دوسرے کے ساتھ خوب ابھی طسرح گھل مل جائیں گے۔

انقلاب سے پہلے زار شاہی عہد میں دونگا، ترکستان اور دوسرے مسلمان علاقوں میں ایک ہزار سے زائد مدرسے تھے۔ صرف بخارا میں ۱۰۶ دینی مدارس کام کر رہے تھے۔ لیکن اب سوشلسٹ سامراج کے سائے میں صرف بخارا کا ایک مدرسہ "میر عرب" باقی رہ گیا ہے۔ جہاں کمیونسٹ ملا اور مفتی ہمارے کھاتے ہیں۔ یہی مشر مسجدوں کا ہوا ہے۔ کمیونسٹ سامراجوں سے پہلے صرف یورپی روس میں سات ہزار مسجدیں تھیں۔ سوویت دارنیزد ۱۹۲۶ء کی اطلاع کے مطابق ۱۹۲۹ء میں سوویت روس میں صرف ۱۲-۱۳ مسجدیں باقی رہ گئی تھیں۔ گزشتہ ۲۵ سال میں ان مسجدوں کی کیا حالت ہوئی ہے اور اب اسلام کے اس علمی، دینی اور تہذیبی مرکز میں اسلام کس صورت حالات سے دوچار ہے اس کا اندازہ مدین بیانات سے کیا جاسکتا ہے۔

مشرایم اے ایچ اصغریٰ جنھوں نے ۱۹۳۶ء میں سوویت روس کا سفر کیا تھا اپنے سفر نامے "لینین گراڈ سے سرمنڈ تک" (انگریزی) میں تاشقند کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جلد جلد کھانا کھانے کے بعد ہم وسطی ایشیا اور ازبکستان کے مسلمانوں کا دینی مرکز دیکھنے گئے۔ وہ بالکل خالی تھا۔ یوں نظر آتا تھا جیسے ۱۶۰۰ سال پہلے ایک عریض درخت سے فیر تنہا پڑا ہے۔ پہلے ازبکستان میں دین کی اعلیٰ تہ کے لئے دو مدرسے تھے۔ اس بات کا عقیدہ کہ مدرسہ بند ہو چکا ہے۔ صرف بخارا کے مدرسے میں تہیم ہورہی ہے۔ مجھے بتایا گیا کہ تاشقند میں ۱۲ مسجدیں ہیں۔ ازبکستان کی آبادی کی ضخیم اکثریت مفتی ہے۔ مرکز میں ساتہ ٹکریچ جامع مسجد کھڑی ہے۔ یہ شہر کی بڑی مسجدوں میں سے ایک ہے۔ اور غالباً واحد مسجد ہے جو آباد ہے۔

پھر سرمنڈ اور لینین گراڈ وغیرہ کی مسجدوں کی حالت زار بیان کرنے کے بعد اصغریٰ صاحب لکھتے ہیں:

سوویت روس میں، آج دو قسم کی عبادت گاہیں ہیں۔ ایک وہ جو آباد ہیں۔ دوسری وہ جو غیر آباد اور دیوان پڑی ہیں۔ اول الذکر کی تعداد ہر سال گنتی چلی جاتی ہے۔ جب کہ مقررہ ذکر عبادت گاہوں میں اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ جو گرہے اور مسجدیں آباد ہیں، ان میں مرزا بڑھے اور اوجڑے لوگ ہی عبادت کے لئے آتے ہیں۔ نوجوان مرد یا عورتیں عبادت گاہوں میں شاف و نادر ہی رہتے ہیں۔ آتی ہیں۔ بچوں کو سکولوں میں مذہب کی تعلیم نہیں دی جاتی۔ ان انسان کو میاں محسوس ہوتا ہے کہ سوویت روس میں مذہب آہستہ آہستہ مرد ہوتا ہے اور جب تک کہ یونٹوں کا نقطہ نظر تبدیل نہیں ہوتا میرا خیال ہے کہ گرے، عبادت خانہ اور مسجد کو غیر آباد ہونے میں زیادہ سے زیادہ دس پندرہ سال اور لگیں۔ صرف تاریخی اہمیت اور سیاسی تعبیر کی حامل عبادت گاہیں۔ باقی وہ جاییں گی۔ یہاں آج بھی کوئی یادگاروں اور تاریخی یادگاروں کے لئے سائنس کشش کے طور پر محفوظ رکھے گی۔

اب جان گزشتہ کی مطابقت بخارا کے متعلق بیٹے

و بخارا کا نو سو سالہ قدیم دینی مدرسہ اچھی نگاہ سے دیکھو۔ یہاں چیت کی۔ وہ اپنی خواب آلود آنکھوں اور گھنی چوڑی داڑھی کے ساتھ شمالی تاخیر یا مراکش کا عالم دین نظر آتا تھا۔ وہ اس ادا سے گزرتے تھے تیس برس سے دربار اور گھرانہ چلا آتا ہے۔ مدرسے میں ایک سوطاب علم ہیں۔ نصاب تعلیم نو سال کا ہے۔ یہاں کے فارغ التحصیل سارے وسط ایشیا میں طلبہ کی طرف سے مقبول ہیں۔ میں نے پوچھا۔ بخارا کی کتنی ہی صد آبادی مسجد میں نماز پڑھتے آتی ہے۔ دیکھو کچھ دیر خاموش رہو اور پھر اس سوال کو ٹال گیا وہ کہنے لگا کہ بہت سے لوگ گھر پر نماز پڑھتے ہیں۔ میں نے پوچھا کہ کیا نمازیوں میں کونسل پادری کا کوئی ممبر بھی ہوتا ہے۔ نہیں، مگر ہو سکتا ہے کہ وہ بھی گھر پر نماز پڑھتے ہیں۔

ان روایات کو ایک سرمایہ دار یا امریکی کی روایات قرار دے کر نظر انداز نہ کیجیے۔ دوس کی فردوسی پریس ایجنسی کے ایک رپورٹر کی زبان سے بھی آپ کو یہی داستان سنا دی گئی۔ جسے اس ایجنسی نے اپنے ایک ممبر میں شائع کیا ہے۔ وہ کہتا ہے۔

جبرائیل مشہور مدرسے دامامی مناسک کے لئے مگر قالی جردوں کی دیر تک سیر کرنے کے بعد ہم ایک تنگ سی پرچ لگی ہیں چلتے ہوئے جا رہے تھے۔ ایک تنگ نصاب ایک لہجہ کی آواز بلند ہوئی۔ موزن لوگوں کو سب کی طرف بلا رہا تھا۔

حیوان کے کثیر التعداد بینادوں کے کس آج بھی نصاب میں بلند نظر آتے ہیں۔ شہر میں کئی بے نظیر مسجدیں ہیں۔ مثلاً ایک مسجد پورے وسط ایشیا میں جواب نہیں دیتی۔ لیکن آباد صرف یہی ایک مسجد جامع سعید شہر ہے۔ پھر یہ مسجد بھی بہت کم مونتوں پر مبنی ہے۔ ملا خطیب ایشان کا خیال ہے کہ تقریباً دو ہزار مسلمان حیوان اور گرد و نواح سے جہاں پڑھتے آتے ہیں۔ مگر اب یہ تعداد رفتہ رفتہ کم ہوتی جا رہی ہے۔

مذکورہ کوئی دن ایسا بھی آسکتا ہے۔ جب موزن کی لگاؤ پر ایک شخص بھی مسجد میں نہیں آئے گا؟

و ایسا تو کبھی کبھار اب بھی ہوتا ہے؟ مانتے ٹھنڈی سانس بھرتے ہوئے کہا۔

و تہا را کیا خیال ہے تو جوان مسجد میں کیوں نہیں آتے؟

مذاکش بچے معلوم ہوتا، میں تو اپنے بیٹے کو بھی سمجھ نہیں سکا۔ جب اس نے دوسری پاس کی تو میں بہت خاموش ہوا۔ میں نے اس سے کہا۔ بیٹے، تم پر خدا کی برکت ہو، بخارا جا کر مدرسے میں دینی تعلیم حاصل کرو اور میرے کام کو جاری رکھو، مگر وہ گھر سے بھاگ گیا اور بخارا کے محلے سے تاشقند چلا گیا۔ وہاں ایک کالج میں داخل ہو گیا۔ میں نے بڑی لعنت طاعت کی اور صاف صاف کہہ دیا کہ آئندہ میرے گھر کی دہلیز پر قدم نہ رکھتے۔

پھر کیا ہوا؟

و ہوتا کیا تھا، آخر باپ ہوں، میرے بیٹے میں بھی مل ہے پھر نہیں۔ پھر میں بوڑھا ضعیف آدمی ہوں۔ سال بھر کے بعد میں نے اسے معاف کر دیا۔ میں جب کہیں اسی تو جہازوں کو دیکھتا ہوں جو مسجد میں آنا پسند نہیں کرتے تو یہی خیال آتا ہے کہ ان کی زندگی کا رنگ و شگ ہی اود ہے اور شاید اللہ کو خطروں میں ہی ہے۔

اللہ کو خطرہ ہے یا نہیں، موزن کی چیٹی ایک مقامی سکول میں تدریس کرتا ہے۔ عرب کی تاریخ۔ وہ خود مدرسے، حلقہ اس کے باپ کی تدریس کی تعلیم کو بھی ہے اور مسلمانوں کو خدا کی طرف متوجہ کرنے کی دعوت دیتی ہے۔

”تہا عیسیٰ تو تھا بس گھر میں رہی ہے تاہم نے اس سے پوچھا ”دینی ہے“ اس نے کہا۔ ”لیکن ہم کبھی آپس میں جھگڑتے
 نہیں۔ ہم دین کے موضوع پر گفتگو کرنے سے احتراز کرتے ہیں۔ خاندان میں جنگ و جلال کے بیچ کیوں برسرِ واکشاں رہیں؟“
 برضا چنے کی تعلیم دیتا ہے۔“

اس ساری صورتِ حالات پر اب لڑتی پریں، بچپنی کے اس رپورٹر کا تبصرہ ملاحظہ کیجئے:
 دنیوہا کی ان مسجدوں اور چٹانوں کے درمیان، جہاں اس کی جڑیں نہایت گہری اور پیچیدہ نہیں، مذہب بڑی خاموشی سے
 دم توڑ رہا ہے۔ یہ فطرت کے عین مطابق ہے۔ اس درخت کو کاٹ پھینکنے میں بظاہر کوئی شخص مصروف نہیں ہے۔ لیکن
 یہ پھر بھی غائب ہوتا جا رہا ہے۔ جس طرح تاریخ کے دیوتا مسرت پورے اور درخت کسی زمانے میں غائب ہو چکے ہیں۔ اب
 زندگی کے دامن میں کوئی ایسی چیز نہیں رہی ہے جس سے پہلے عقائد کی بغاوت اور نشوونما کا جواز مل سکے۔ جتنی مطلق کے بارے
 میں اب سوچنے کی کسر ضرورت ہے۔ زندگی اس سے کہیں زیادہ کارآمد، معتبر اور پہچان چیز ہے۔
 جس نے مومن کی غم آگینیں آفاقی توجہ چاہا کہ اس کو ٹیپ ریکارڈ کروں، کیونکہ یہ آواز بہت جلد تاریخ میں دفن ہو جائے گی؟
 گھر ہی کے ایک ادا سے اس کی اس شہادت سے نہ صرف وسط ایشیا کے مسلمانوں کی بے بسی کا پتہ چلتا ہے۔ بلکہ اصفہانی صاحب
 کے تاثر کی بھی حرفِ تأیید ہوتی ہے۔

سوشلسٹ مسلمان نے مسلمانوں کو ان کے ماضی اور عالمی اسلامی برادری سے کاٹ دینے کے لئے ایک اور دوسرا اقدام
 ”رسم الخط کی تبدیلی“ کیا کہ ان کے رسم الخط کو بدل ڈالا۔ ۱۹۷۷ء کے درمیانی عرصے میں عربی رسم الخط کی جگہ لاطینی رسم الخط جاری کیا۔ یہی
 سال پہلوی رسم الخط میں کمی ہوتی تھی۔ اور اخباروں کی اشاعت بند کر دی گئی۔ ۱۹۷۹ء میں لاطینی رسم الخط کی جگہ روسی رسم الخط طرغ کر دیا
 گیا۔ اس طرح سوویت مسلمانوں اور ان کی تہذیب و ثقافت کے درمیان میلج اور بیسی ہو گئی۔ مگر جلنے والے جانتے تھے کہ اس مقصد کیا ہے چنانچہ
 سماجی جمہوریہ کے عزیزینِ عالیٰ انضال الدین و دشمنِ دین محمد نے اس اقدام پر تجسّس و آفریں کے ڈونڈے بڑھاتے ہوئے کہا تھا کہ اس سے تازی اور
 روسی ثقافتوں کے درمیان تعاون و اشتراک اور گہرا بوجھ لگے گا۔ تاہم اس کے جواز میں باقاعدہ ایک فلسفہ تراشا گیا۔ اور کہا گیا کہ عربی رسم الخط ترکی زبانوں
 کی اصوات اظہار کرنے کی صلاحیتوں سے عاری ہے اور طباعت کے جدید تقاضوں کا ساتھ نہیں دے سکتا۔ نیز تعلیمی ترقی کی ماہ میں کاوش بننا چاہیے
 آخر کی جیسے سے باہر آگئی۔ اب صاف اعتراض کر لیا گیا کہ عربی رسم الخط کو ختم کرنے کا مقصد یہ تھا کہ سوویت روس میں رہنے والے مسلمانوں کا اشتراک ان کے
 ماضی، ان کی تہذیب و ثقافت، ان کے لڑ پھر اور دوسری مسلمان قوموں سے کاٹ دیا جائے۔ جریہ مدد سوڈانیا ایشیو گرافیا“ نے یہ اعتراضات
 اور انصاف میں کیا۔

دوسرا رسم الخط کی تبدیلی نے ترکستان میں رسمی اسلام کے زوال میں اہم حصہ لیا ہے۔ اس کا اندازہ اس حقیقت سے ہوتا
 ہے کہ عربی، جو مسلمانوں کے مذہب اور مسجد کی زبان ہے، جاننے والے لوگوں کی تعداد ہر سال کم سے کم تر ہوتی جاتی ہے۔
 پھر رسم الخط کی تبدیلی ہی پر اکتفا نہیں کیا گیا، بلکہ ایک سوچے سمجھے منصوبہ کے مطابق مقامی زبانوں میں روسی الفاظ بڑی کثرت سے
 داخل کئے جا رہے ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ مسلمان اپنا ملتحدہ ثقافتی و علمی اور لسانی وجود گم کر دیں اور اسلامی سوشلزم کی زبان، لکچر اور مذہب میں غم
 ہو کر رہ جائیں اور بلا ہر جہ کہ یہ زبانیں لکچر اور تہذیب روس ہی کی ہو گئی (یا پھر چین کی) کہ وہی سوشلزم کا لکچر ملے گی۔ اور اس کی زبانیں سوشلزم

اور عائشہ برآمد کھوں میں باہمی اظہار کاشف و دلیری بنی ہوئی ہے۔ اس طرح مدنی دم الخط کا مدافع و فاضل مدنی زبان کے سامراج کو مسلط کرنے کا باعث بن گیا ہے۔

کیونست سامراجی انداز کے گلاشتے ایشیائی اقوام خصوصاً مسلمان قوموں میں یہ پروپیگنڈا بڑے زور شور سے معاشی اور مادی ترقی کا افسانہ کرتے ہیں کہ ایشیائی جمہوریوں نے سوئٹس برادری میں خربک ہونے کے بعد اقتصادی اور صنعتی لحاظ سے زبردست ترقی کی ہے۔ وہ اس ترقی کو پیمانہ قوموں کے لئے قابل فرمونہ قرار دیتے ہیں۔ مشرق فرنیف نے اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی کے پندرہویں اجلاس میں تقریر کرتے ہوئے کہا تھا۔

”ہمیں غور ہے کہ دوس کے سابق ملاحوں کے تجربے نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ صرف ایک نسل کی زندگی میں مشرقی ممالک سے پیمانگی ضربت اور جہالت کو ختم کیا جاسکتا ہے۔ اور انہیں اقتصادی لحاظ سے ترقی یافتہ ملکوں کی سطح پر لایا جاسکتا ہے۔“

یہ دعویٰ درست ہے اس حقیقت میں پیش کیے جانے والے اعلا و شمار و مناقب حیرت انگیز ہیں۔ جو لوگ ان ایشیائی جمہوریوں کی سیاست کو جانتے ہیں وہ اس ترقی کو دیکھ کر ششدر رہ جاتے ہیں اور کیونستوں کے اس عظیم کارنامے کے گنگے گاتے ہیں۔ لیکن اس خیرہ کی ترقی کے پیچھے جو جیٹنگ اور کردہ مناظر کار فرمایاں۔ مرعوب ذہن اور چند حیاتیاتی ہوئی آٹھیں ان تک پہنچنے سے قاصر رہتی ہیں۔

بنیادی سوال یہ ہے کہ یہ عظیم معاشی ترقی اور مادی کارنامہ کس نسبت پر انجام پائے ہیں؟ ہم قبل ازیں مفصل بیان کر چکے ہیں کہ سوئٹس سامراج نے مسلمانوں کی آبادیوں کی آبادیاں کس طرح صرف غلط کی طرح مشا دیں، کس دشتیانہ طریقہ سے لاکھوں انسانوں کو موت کے گھاٹ اتار دیا، کس مصلحتی نقطہ کا لشکارہ بنایا اور کس جبر و تشدد اور کس انسانیت سوز حرکتوں سے انہی بات کو منور کیا۔ اگر دیکھیں چنانچہ پر انسانیت کی تباہی کے بعد یہ کارنامہ انجام پاتا ہے تو اس پر غور کی کوئی سی بات ہے؟ انسانیت کہ اس قتل عام اور توہین و ذلیل کے نتیجے میں حاصل ہونے والی اس معاشی اور مادی ترقی پر انسانیت سے جاری کیونست سامراجی یا ان کے گلاشتے ہی ناذاں ہو سکتے ہیں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ اس عظیم اور قابل غور ترقی کے ثمرات کس کی بھولی میں گر رہے ہیں۔ اگر کوئی سامراجی قوم اپنے کسی عظیم ملاح کی ذمہ داری و صنعتی ترقی کی طرف اس لئے توجہ دیتی ہے کہ اس کی پیداوار اور صنعتیں اس کی اقتصادیات کے لئے دیرپہ کی ہڈی کا کام دیں یا ہزاروں سکول اور کالج اس لئے کھولتی ہے کہ ان کے ذریعے اس قوم کی نوخیز نسل کو ذہنی اور اخلاقی طور پر نقل کر دے تو اس سے اس قوم کا ہی عوام کیونکر کہا جاسکتا ہے اور اس تعلیمی، ذہنی اور صنعتی ترقی کو اس قوم کی ترقی کیسے قرار دیا جاسکتا ہے؟ آخر مغربی سامراجی بھی تو اپنی ترقی میں ایسی ترقی کا سامانہ کرتے رہے ہیں۔

لیکن ان دونوں سوالات کو سو صحت نظر انداز کیجیے۔ سوال یہ ہے کہ جس ترقی کا دھندلہ چٹا جا رہا ہے، انی اوراق ان ایشیائی

اقوام کی ترقی ہے اور اس کے ثمرات کس کی بھولی میں گر رہے ہیں؟

اس سوال کا جواب ہم جانتے دیتے ہیں تو ایک انتہائی مدح فرما تصور سامنے آتی ہے۔

”ہم دیکھتے ہیں کہ سوئٹس سامراج کے چل میں گرفتہ ایشیائی ممالک جیسے جیسے معاشی و مادی ترقی کی جہازوں میں پہنچ رہے ہیں ان کی تعداد بڑھتی چلی ہے۔ اور یہ ممالک جو بدیہی و غریب تھے اب وہ بھی سامراجی ممالک بن چکے ہیں۔ یہاں تک تو اس ممالک کے عوام کی ترقی کی بات کی جاسکتی ہے کہ ان کے سامنے ترقی کی صورت سامراجی کی

خاکری میں بلکہ دوسری چیزوں میں کم ہونے سے جانتے ہیں۔ چنانچہ جی ملاؤں میں اجنبی قومیں نسبتاً کم آباد ہوئی ہیں۔ وہاں معاشی و مادی ترقی کی طرف سے کم ترقی دی گئی ہے۔ ایڈگورڈ برن نے "جیوگرافیکل میگزین" کے نمائندے کی حیثیت سے جیوا کی مباحثہ کی تھی۔ اس کا ایک مضمون برٹش اسکول کے میگزین میں OSIS: CITY OF KHEVA کے عنوان سے شائع ہوا ہے۔ اس مضمون میں وہ لکھتا ہے۔

دوسرا ایشیائی بہت سے دوسرے حصوں کے مقابل میں خوارزم کے صوبے نے کم ترقی کی ہے۔ اس کی بڑی وجہ اس کی گرم آب و ہوا ہے، جو بہت کم دوسری آباد کاروں کو اپنی جانب کھینچتی ہے۔

ایشیائی ممالک کی معاشی و اقتصادی زندگی کی رہنمائی اور اس پر کنٹرول ماسکو سے ہوتا ہے۔ کوئی جمہوریت انہی مرضی اور ضرورت کے مطابق معاشی و اقتصادی منصوبہ نہیں بنا سکتی۔ جب بھی مقامی کیونسٹوں نے مطالبہ کیا کہ انہیں اپنی خاص اقتصادی شکل و صورت کو محفوظ رکھنے اور اسے تقویت بخشنا کی آزادی ہونی چاہیے۔ نیز معاشی ترقی اور اقتصادی و کارناموں کا قائدہ پہلے ملک کے اصل باشندوں کو ہونا چاہیے۔ ماسکو نے اس کی مخالفت کی اور اس رجحان کو مذہب و قوم پرستی کا مظہر قرار دیا۔ ۸ اگست ۱۹۲۸ء کو اذبکستان کی کمیونسٹ پارٹی کے اعلیٰ سیکرٹری صرغیفہ شرف نے اپنے بیان میں کہا کہ وہاں تک میٹھنے کی ملاقاتی تحدید ضرورتاً ساری ریاست کے مفادات کے پھلنے سے علاقائی مفادات کا تعلق ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ قوم پرستی کے جرائم میں تک باقی ہیں۔ کارٹیل فردنیف نے جون ۱۹۲۹ء میں اسمبلی کے اجلاس میں سہارن پور پر کی سخت سرزنش کی تھی، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ایشیائی ممالک صرف ایک ہی قسم کی زرعی پیداوار فراہم کرنے کی دہائی بن گئے ہیں۔ جسے ماسکو کھانا چاہے مفادات کے تحت کام میں لاد رہا ہے۔

اب ذرا تعلیم کے شعبے کو بھیجے۔ سردست اس سے صرف نظر کر لیجیے کہ ایشیائی مسلمان ممالک میں تعلیم کے فروغ و ترویج کا مقصد مسلمانوں کی تہذیب و ثقافت کو ختم کرنا اور کمیونسٹ دوس کے پکڑ کو نشوونما دینا ہے۔ چنانچہ پورا تعلیمی ڈھانچہ اسی مقصد کی تکمیل کے لئے کھڑا کیا گیا ہے۔ اس وقت صرف یہ رہنمائی جن درس گاہوں کے منتظمین کا ہوتا ہے کہ ان کا ملک کے طول و عرض میں جال بچھا ہوا ہے۔ ان سے مقامی لوگ اپنی آبادی کی مناسبت سے کس حد تک بہرہ اندوز ہو رہے ہیں۔ ایشیائی دیہی چکوں میں تعلیم پانے والے طلبہ کی اکثریت روسیوں پر مشتمل ہے یہ صورت حالات بدنیورشیوں میں اور اعلیٰ سطح کے ٹیکنیکل اداروں میں یکساں باقی جاتی ہے۔ یہی کیفیت ان اداروں کے مشابہ کی ہے۔ ان کی اکثریت بھی روسی ہے۔ مشرق میں اٹالیا کی کاؤنٹ میٹھنے پر غور مٹی میں۔ ۱۹۲۹ء طالب علم تھے۔ ان میں قزاق طلبہ کی تعداد صرف ۱۵۵ تھی۔ تاہم شفقہ کے میڈیکل سکول کے ۱۰۲۵ طلبہ نے فائنل امتحان دیا، ان میں ۲۳۴۹ طلبہ ترکستان تھے۔ تمام تعلیمی اداروں میں روسی زبان کی تعلیم لازمی ہے۔

سوشلسٹ سامراج نے اپنے ماتحت علاقوں کو مختلف قومیتوں کی بنیاد پر چھوٹے چھوٹے ممالکوں میں تقسیم کر کے انہیں دیہی ملک (جمہوریہ) کی حیثیت دے دی ہے۔ اصل مقصد انہیں مرکزی

حکومت کے مقابلے میں اتنا ہی مدت تک بے بس بنادینا اور ایسی صورت پیدا کرنا ہے کہ یہ مختلف قومیتیں روسی قومیت کے مقابلے میں کوئی مقدمہ عائد نہ بنا سکیں۔ تاہم اس سے سوشلسٹ سامراج بیرونی دنیا کے سامنے جو عرصہ کو یہ قریب نہ بیچے ہیں کامیاب ہو جائے گا کہ یہ جمہوریتیں خود مختار اور داخلی آزادی سے بہرہ مند ہیں۔ سوویت دوس کا علاقائی ڈھانچہ نظر ہر بڑا غیر انسانی ہے۔ ہر مکمل حقوق رکھنے والی سوویت دیہی چکوں میں ۲۰ اندرونی طور پر خود مختار دیہی چکوں میں، داخلی طور پر خود مختار صوبے کی قومی علاقے ہیں۔ مزید برآں سوویت دوس کا دستور ہر قومیت پر سوویت کی زمین ہر ملک پر جانے کا حق بھی دیتا ہے۔ لیکن یہ سب کچھ سوشلسٹ سامراج کے دکھانے کے باعث ہیں۔ عملی اعتبار سے ان مقامی اداروں کو کوئی مستقل کردار

نہیں۔ جب تک کسی دلت بھی غم کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً دلتا جرموں کی دہی پبلک اور دلائی واشک کے قریب گورنرین اعلان اس نے غم کر دیا ہے۔ اس کے سوشلسٹ سارن کو یہ اندیشہ تھا کہ بیرونی حکومتیں ان کی موجودگی سے فائدہ اٹھا سکتیں ہیں۔ شیش اور کالک دی پبلک اس نے تو دلی گینی گردانہ جنگ میں ان کے کہہ باشندے جرمین فوجوں کے ساتھ جلیے گئے۔ یہی حشر کیمیا کی دہی پبلک ہوا۔ سو یہی اعلان اس نے اپنا وجود کو بچھ کر دہی تو آباد کار اصل آبادی سے بڑھ گئے تھے۔ کریوٹش دہی پبلک بھی اسی اثبات سے دوچار ہوئی۔ اس طرح ان نام نہاد ری پبلکوں کے سرپرست سوشلسٹ سامراج کی توار ہر وقت ملتی رہتی ہے۔

سودیت دستور وفاقی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اختیارات مرکزی اور علاقائی حکومتوں کے درمیان بٹے ہوئے ہیں۔ کچھ معاملات میں مرکز کی برتری تسلیم کی جاتی ہے اور کچھ معاملات میں علاقائی حکومت کی۔ لیکن اس وفاقی حکومت کا باد آدم ہی غرلا ہے۔ سودیت یونین میں دہائی صدر حکومت ہے۔ کچھ اختیارات دہی پبلکوں کو دیے گئے ہیں۔ لیکن یہ عدم مرکزیت مطلب اثر جو کر رہ جاتی ہے۔ کیونکہ حکومت کا سارا انتظام کیونسٹ پارٹی کے کنٹرول میں رہتا ہے۔ جو بذات خود ایک شدید قسم کی مرکزی تسلیم ہے۔ کیونسٹ پارٹی میں اصل قوت سیکرٹری اڈل یا اس کے بعد نائب کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔

ایشیائی دہی پبلک کہنے کو وفاقی طور پر نمودار ہیں۔ مگر دراصل اقتدار روسیوں کے ہاتھ میں ہے۔ ماضی قریب تک کیونسٹ پارٹی کے سربراہ اڈل سیکرٹری اور ان کے نائب اور دوم سیکرٹری، مانوسے پیچھے جاتے رہے ہیں۔ اب دہی پبلک کی مرکزی کیونسٹ کمیٹی کے اڈل سیکرٹری اور دہی پبلک کے اندر سوبائی کیونسٹ پارٹیوں کے اڈل سیکرٹری تو باہم مٹا رہے ہیں۔ مگر دوم سیکرٹری روسی ہوتے ہیں۔ یہ نہ صرف اڈل سیکرٹری کی طرف ان کے فرائض انہم دیتے ہیں۔ بلکہ اصل قوت انہی کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔ ان کی مرضی کے بغیر اڈل سیکرٹری کوئی قدم نہیں اٹھا سکتے۔ یہی کینیت حکومت کی ہے۔ دہی پبلک کی کوش آندیکساند کا پیریری (وزیر اعظم) عام طور پر ایشیائی ہوتا ہے۔ نائب وزیر اعظموں میں سے ایک روسی ہوتا ہے۔ دہی پبلک کے بانی وزیر ایشیائی ہوتے ہیں۔ جبکہ ان کے اختیاری شعبوں کے سربراہ اکثر روسی ہوتے ہیں۔

لیکن غم یہیں ختم نہیں ہو جاتا۔ اب آگے کی داستان ایک ترکستانی فاضل ڈاکٹر مرزا ایستہ کے گلابان سے سینے۔ وہ اپنے صحرائی ترکستان میں روسی امپیریلزم میں نکلتے ہیں۔

”حکومت اور پارٹی کے، فی صد سے زیادہ مناصب روسیوں کے ہاتھ میں ہیں۔ میرے ”آنا“ جمہوریوں کا بٹ ماسکو میں مل گیا جاتا ہے (دیکھیے سودیت روس اور یونین کی جمہوریوں کا حق میزانیہ ۳۰ اکتوبر ۱۹۷۷ء) سودیت یونین کے فوجی قبضے میں ۱۴۴ کلیدی مناصب ہیں سے ۱۲۹ پر روسی اور دومرت غیر ترکستانی قومیتوں کے افراد فائز ہیں۔ ترکستانی تمام کا ایک نائیدہ بھی نہیں ہے تمام علاقائی مشنوں کا علم روسیوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ دیاست کی ساری سیکورٹی سروس اور ڈاکٹر اور فیسیون ٹیلیگراف اور پورے کے علموں کی غائب ترین اختیاری اسامیاں روسیوں کے ہاتھ میں ہیں۔“

یہ ہے اس داخلی خود ختمی کی حقیقت جس کا دعویٰ سوشلسٹ سارن کرتا ہے۔ اس سے سوشلسٹ براجمائی اور سوشلیٹا جیا مساوات سے بھی پردہ اٹھ جاتا ہے جس کا مانگ سودیت روس بھی اور اس کے گلاشتے بھی گاتے

دیکھیں۔ تاہم اس پہلو کے تعلق چند اعداد اور بھی پیش کر دینا ضروری ہیں۔ ۱۴ اگست ۱۹۷۷ء کو تاجک شاہی کے آخری گورنر جبریل کمدوشکی نے ایک ترکستانی وفد سے خطاب کرتے ہوئے کہا تھا۔

مددس کے کرتے کرتے میں سب سے اہم اور سب سے زیادہ ذمہ داری کا کردار دوسریوں ہی کو ادا کرنا ہے وہی رہنمائی
 معاشی رکھتے ہیں۔ لیکن اگر مددس کی تیسریوں انہوں نے باقی سب لوگوں سے زیادہ قربانیاں دی ہیں، انہی نے سب سے زیادہ
 فکرت و مشقت کی ہے۔ دوس میں جتنی ترقی آباد ہیں، سب ایک ہی ماں عظیم دوس کے بچے ہیں۔ لیکن اس بڑے پرست
 خاندان میں دوسریوں ہی کو باقی سب کا بڑا بھائی بننا ہے۔

بڑے بھائی کا یہ تصور دوسریوں میں آج بھی موجود ہے۔ شادی نے جتنی فوج کے موقع پر ۲۵ مئی مسئلہ کو عظیم دوسریوں کے نام جو پیغام
 جاری اس میں دوسریوں کو سروریت پر بھی شامل تمام قوموں میں سب سے زیادہ ممتاز اور ملک کی ہر طاقت قسار دیا۔ مادام انائیگر اٹووا جو
 سودریتا دوس کی مشہور مہمان اور دیگر نشست مرکزی کمیٹی کی سربراہ ہیں، اپنی تصنیف مد عظیم دوسری قوم، میں جو کچھ لکھتی ہیں۔ اس کا
 خلاصہ حسب ذیل ہے۔

دوس میں جتنی ترقی آباد ہیں، عظیم دوسری قوم نے ان سب کی معاشی اور تہذیبی ترقی کے لئے ہر دور میں بے مثال
 کام کیا ہے۔ اس سلسلے میں اس کی دین جتنی واثی ہے۔ اتنی ہی بے طعن بھی ہے۔ ذرا شاہی ماضی اور سودریتا حال میں اس
 نے ان ترقیوں کو ہر دور دی ہے اور پتاہ کا جو احساس بخشا ہے۔ اس کے لئے انہیں عظیم دوسری قوم کا کمون احسان ہونا چاہیے جنہیں
 تو اس بات پر بھی اہم و تشکر کرنا چاہیے کہ ذرا شاہی دوس نے انہیں فتح کیا۔ انہیں اپنے ساتھ لایا۔ بصورت دیگر وہ دوسری قوم
 کی ترقی یافتہ تہذیب کے قریب نہیں آسکتے تھے۔ اس سے خود بخود یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مفتوحہ علاقوں میں امیروں اور میسویں صدی
 میں دوسریوں کے خلاف جو خورشیدیں پاموئیں وہ جھٹکا پرستانہ تھیں۔ کیونکہ ان خود دشوں کی رہنمائی جن لوگوں کے ہاتھ میں
 تھا، وہ دوسری قبیلے کے "ترقی پسندانہ دول" کو نظر انداز کر بیٹھے تھے۔ اب سودریتا دور کی طرف آئیے۔ یہاں بھی ان معیشت
 بھرے برسوں میں جب کیرلسٹ نظام حکومت قائم ہو رہا تھا۔ دوسری قوم ہی انقلاب کا ہر اہل دستہ بنی۔ بعد میں دوسریوں ہی
 نے ملک کو معنوی بنایا۔ اسے زرعی میدان میں اجتماعیت کی راہ پر لگایا۔ دوسری جنگ عظیم میں بھی رہنمائی کا جو
 دوسریوں ہی نے اٹھایا۔ ملک کے اندر اور جنگی محاذ پر وہ دوسری قوموں کے لئے قربانی اور جان بازی کی مثال بنے۔

دوسرے بھائی، کا یہ تصور دوسرے بھائیوں، کے کردار میں بھی رتبہ پس چکا ہے۔ معاشی کیرلسٹ پارٹیوں اور دوسری پیکوں کی
 رہنمائی بیانات میں جسے عزیز بھائی کی الطاف و حمایت کے گئی گاتے اس کی محبت اور عقیدت کے داگ الاچے اور اس کی دعا داری کا اظہار کرتے
 نظر آتے ہیں۔ آخر بڑا بھائی جس بے طعنی سے ان کا ذکر رہا ہے اور اس نے جس بے طعنی سے انہیں معن ترقی سے ہمکنار کرنے کی ذمہ داری اٹھا
 رکھی ہے۔ اس پر اظہار شکر و سپاس کیوں نہ کیا جائے۔

بڑے بھائی کی چھاپ چھوٹے بھائیوں کی اجتماعی زندگی اور ان کے شہروں، دیہات، سکولوں، فیکٹریوں اور کھیتوں ہر جگہ کی ہوئی
 ہے۔ بڑے بھائی کا سودریتا یونین کے ہر حصے خصوصاً ایشیائی مسلمان ملکوں میں خصوصی دعایات حاصل ہیں۔ چھوٹے بھائی اپنے آپ کو بڑے
 بھائی کے رنگ میں رنگنے کی لگ دو میں شب و روز گئے رہتے ہیں۔ اسے بڑا بھائی "سودریتا" کا عمل قرار دیتا ہے۔ بڑے بھائی کے احسانات
 اسے عظیم انداز سے مدد دیا ہے کہ چھوٹے بھائیوں کا انہیں نظر انداز کر کے اپنے شاندار ماضی کو یاد کرنا، اس پر فخر کرنا یا اپنی امتد شخصیتوں کی یادگار قائم
 کرنے کا تصور بھی قابل فخر ہے۔ اس کے برعکس بڑے بھائی کی یادگاریں کھڑی کرنا، چھوٹے بھائیوں کا فخر میں قرار پایا۔ بھائی کے گئی کہ جہاں ہیں آپ پھر

جائیے۔ آپ کو ہرگز، سچی باتوں سے چار پڑے گا۔ ایک آدمی مشرک یا کسی کو چار ایسا نظر آئے گا، جس کا نام دلیس ہوگا۔ حتیٰ کہ امام بخاریؒ بھی کبھی اس کو دلیس
آپ کو بے ضابطہ کی مشرک (بیروزنایا، بی دکھان دے گی۔ جس میں بڑے بھائی و چھوٹے فرزند نے بھانجہ بنایا تھا۔ اس کے نام پر ایک مشرک آدمی جو بھانجہ
نہیں ہے۔ بلکہ باقاعدا ایک یادگار، سچی قائم کی گئی ہے۔ ماضی کی کسی شخصیت کے نام پر کسی لڑکی کو بچہ کا نام رکھنے کو بڑا بھائی "بڑا وقار" پرستی، بڑا وقار دینا
ہے۔ لیکن جاگیر دادی، دروازہ سپاہی، درگاہ کے ایک یا کئی سپہ سالار غیبت کے نام پر ایک مشرک آپ کو بڑے بھائی کی مسعت حق کا پتہ دے گی۔ یہی
گفت آپ کو تقریباً ہر ایسا بھائی نہیں نظر آئے گی۔

ندائے میری ماں، اسے فائدہ دے

میری پیادہ میں

میں قبرا بیٹوں -

تیری پکار کا جواب دیتا ہوں۔

تو بچے جو نام بھی کرنے کو کہتی ہے۔

میں اسے پورا کرنے کو تیار رہتا ہوں،

یہاں پہلے کے قریب ہی ایک اور جگہ پر

یہاں سے جلد کی کا حق

سورہ یٰٰزین کے دستور میں ہر قومیت کو یزین سے الگ ہو جانے کا حق دیا گیا ہے۔ مگر یہ حق کاغذ پر

یعنی ہر قومیت میں داخل خطوط کے سوا اور کوئی حقیقت ایسے دامن میں نہیں رکھتا۔ بلاشبہ کسی قومیت کے

دیکھ جانے کا مطالبہ کیا، ان پر بد بردار قوم پرستی کا کلام عائد کر کے غم کو دیا گیا۔ ان کیستان کے فیض اللہ اور اس کے بھائی جیو بکاشی مشرورا
 نازاری کی ریڈسٹ مرزا سلطان غالب اور اس کے ساتھی اسی انجام سے دوچار ہوئے۔ سلطان غالب کو کٹر اشتباہ کی ریڈسٹ تیار کیے۔ وہ ترقی، ان کی
 نازاری، مشرورہ اور دوسری قزاقوں کے اتحاد کا قائل تھا۔ اسی اتحاد پر انھوں نے کٹر اشتباہ کی سربراہت اٹھائی تھی۔

[illegible]

اس داستان کو بیان کرنے سے پہلے میں ماضی بعید کے کچھ اوراق اٹھنے پڑیں گے۔ اس لئے کہ وسط ایشیائی موشعزوم در اصل یوں کے زاروں اور گنہگار کے واسطے سے مبنی شناساں کا ماضی ہے۔ ماضی کے پس منظر میں موشعزوم کا مطالعہ قریباً درجہ اول کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔

مردم خیز اسلامی خطے وسط ایشیا کی یہ ماستان مغربی ترکستان، افغان، شمالی آذربائیجان، قرم، گیلیا، آیدل دلال، سائبیریا اور مشرقی ترکستان دنیکیا کی ماستان ہے۔ یہ علاقے قریباً ۱۰۰ لاکھ مربع کلومیٹر رقبے پر مشتمل ہیں۔ اس میں سے ۱۰ لاکھ ۵۰ ہزار مربع کلومیٹر یعنی ستر فی صد ماستان کو اس وقت تک بھارتیہ تسلیم کیا گیا ہے۔ یہ ماستان ہندوستانی آزادی کی جدوجہد کے اعتبار سے نہایت اہمیت رکھتے ہیں۔ گنے، تیل، پائیم، لوہے، سونے، پانی کی کانچے، جواہرات، یورینیم، کرومیم، وانڈیم، مولیبدیم، کاپر، نکل، ہیرے کے پھولوں، ڈیو

سبزیں اور چھت کے دو سج لکھ پائے ذخائر سوخت سامراج کی اقتصادیات اور صنعت کے لئے ریڑیوں کی بڈی کام دیتے ہیں۔ ان کے بغیر یہ مملکت دیو من
 بنا ہو کر رہ جاتا ہے۔

یہ علاقے کو باقدیم سے ترک قبائل کا مسکن اور ان کی تہذیب کا مرکز ہے ہیں۔ اسلام سب سے پہلے دسویں صدی کے اداسی میں مغربی ترکستان
 میں پہنچا۔ یہ جہاں ملک ہی مردان کا عہد تھا۔ جیسا کہ بن جہاں ملک کے عہد تک پورا مادرا اور انہر اسلام کے پرچم لٹے آگیا۔ ہشام بن جہاں ملک کے زمانے تک یہ
 آستان مملکت رہی تھا۔ اسی صدی میں مغربی ترکستان کی راہ سے اسلام مشرقی ترکستان میں داخل ہوا۔ ترکستان اور قندھار کو اپنی آغوش میں لینے کے
 بعد اسلام شمال کی طرف بڑھا۔ پچیسویں صدی میں ایدل اور ساہیو کے ترک قبائل بھی علاقہ گورخ اسام ہر گئے اور اسلام پر سے وسط ایشیا
 میں ایک زبردست کارند مارت بن گیا۔ سوخت سامراج کے تسلط سے پہلے اس پر سے علاقے میں مسلمانوں کی تعداد تین کروڑ سے زائد تھی۔

اسلام نے اس علاقے کی زندگی اور تہذیب و تمدن پر گہرے نقوش ثبت کئے ہیں۔ خصوصاً ترکستان کے ترکوں نے مسلمانوں کی دینی، سیاسی اور
 علمی تاریخ کی تشکیل میں بڑا اہم کردار ادا کیا ہے۔ سیاسی لحاظ سے اس سرزمین سے بڑے بڑے حکمران، خاندان اور فوجی لیڈر اٹھے ہیں۔ تیموری سامانی، غسانی
 غزنوی، سلجوقی، رشیدی اور خوارزم شاہی اسی خاک سے نکلے گئے تھے۔ دینی نقطہ نظر سے اس خاک سے بڑے بڑے محدثین، علماء اور فقہا پیدا ہوئے۔ مشہور
 محقق جہاد شہین بابک، کتاب اللہ کے جامع ترین کتاب بخاری کے مصنف و مؤلف امام محمد بن اسماعیل بخاری، امام نذری اور مجتہد اسی سرزمین
 سے نکلے گئے تھے۔ خطیبوں میں ابو نصر فارابی، ابن سینا، ابو العباس احمد بن محمد فرغانی، حکیم سرمدی، ابو معشر، مابین ہیئت اور یانی دانوں
 میں ابو عبد اللہ محمد بن موسیٰ، خوارزمی، الخ بیگ، بیش الحاسب، الروزی، مریا بن شیخ ابراہیم خواجہ بقاء الدین محمد فہرستہ، ارباب علم و فضل اور
 فقہاء امام ابو نصر یاقوتی، زرخشی، کاشغری، جواہری، سکاکی، جمال الدین قرشی اور یوسف حاجب اسی خاک کے لرزہ زن تھے۔

دوس کی عظیم انسان مملکت کو ریگہ کراچ کوئی قدر بھی نہیں کر سکتا کہ بارصہ صدی عیسوی میں اس کی حیثیت ایک مختصر اور
زار شاہی سامراج بنے مابہ جاہل کی رہی ہے۔ جو پہلے منگول حملہ آوروں کا اور بعد تازہ مسلمان سلطانین کو خراج دیتی تھی۔ یہ صدیوں کے آخر میں انگریز
 فوجی کے چپے ایران نے گرد و پیش کے علاقوں کو غم کر کے ماسکوی ریاست کی بنیاد رکھی۔ جس کا رقبہ پانچ سو مربع میل تھا۔ اس زمانے میں ماسکو ایک
 چٹا سا گوش تھا جس کے پاس دولت گوڈی کا جنگلا ٹا ہوتا تھا۔ اس کے بیٹے سائن نے ماسکو کے حدود پھیلانے اور گرد و پیش کے علاقوں کو نکلنے کا کام
 جاری رکھا۔ ساتھی کا بیٹا ویتیری باپ سے بھی زیادہ خوش خلق تھا۔ اس کے عہد میں تاتاری مسلمانوں کے ساتھ کشمکش شروع ہوئی۔ ایران سرزم ماسکو کا پسوا
 حکمران تھا۔ جن نے زار دقیر، کلقب اختیار کیا۔ یہ وہ زمانہ تھا۔ جبکہ ایدل اور ال کی ایک سلطنت، انتشار اور افراق کا شکار ہو رہی تھی۔ مغربی علاقے
 میں تین سلطنتیں قازان، جامی تھان، واسترخان، اور کریمیا قائم ہو چکی تھیں اور مشرقی علاقے میں تاتاری۔ یہ سلطنتیں آپس میں برسرِ کار رہتی تھیں۔ ماسکو
 کی اچھوتی جوئی قوت اور دست درازیاں بھی انہیں متنبہ کر سکیں۔ ایران سہم نے قازان کو خراج دینے سے انکار کر دیا۔ اور طاقت کا اثرا اٹھو چھینکا۔ ۱۴۸۲ء
 سے ۱۵۰۱ء تک، روس کے تاتاریوں نے ماسکو اور قازان کے درمیان لگاتار لڑائیاں جوئیں۔ آخر ۱۵۰۲ء میں قازان سرنگوں ہو گیا۔ ۱۵۵۷ء میں اس نے
 استرخان پر بھی قبضہ کر لیا۔ اسے اس نے ساہیو یا کاسخ کیا۔ مسلمان ترک حکمران گرجین خان اور اس کے بیٹے علی خان اور دقیر نے اسے پالیں۔ روس تک
 مقابلہ کیا اور بالآخر تھیا رڈال دین پر مجبور ہو گئے۔

اسہ دسویں سامراج ٹرانس کاکیشیا دواختائی کی طرف بڑھا۔ دواختائی کی جگہ روسی سامراج کے مقابلے میں ترکوں کی عزت کا تحقیر کی اور
 شہنشاہ باب ہیں۔ ایدل داسکین ۱۵۹۲ء سے ۱۵۹۷ء تک ملک کے چپے چپے لئے جنگ دیتے رہے۔ مکران نے تھیا رڈال دین سے تو حاکمی برکھو گئی۔

۳۳ برس تک اسے اہم شال تھی دینی رہتا تھا جس نے ۱۸۳۳ء سے ۱۸۵۹ء تک مسلسل ۲۶ برس روسیوں سے جنگ کی (۱۸۵۹ء) تک وہ ترکہ دہلی کے ولی تھے۔ وہ ملک کے مشائخ میں سے تھے۔ اور شہر عالم اور زبانیں خوبانہ کہتے تھے۔ باجری کی قیادت نہیں لے سکے۔ بد ان کے جوہر کھلے۔ وہ ایک بہترین سپہ سالار اور اعلیٰ درجے کے فسطح ثابت ہوئے۔ انہوں نے صافوں میں جمادی دوم زادہ پمٹی۔ مدنی فوجوں کو بچہ درہے ہر ناک شکستیں دیں۔ ان کی ہیست کا یہ عالم تھا کہ مدنی ان کا سامنا کرنے سے کتراتے تھے۔ انہوں نے مدیوں سے بہتہ طاعون والی لے لیا لیکن زار مدی ہر قیت پر دقتیں فتح کرنے پر تیار تھا اور فوجوں پر وہیں پہنچ رہا تھا۔ جی کی قیادت لائق قری مدی اور جرنیل کرنیل کے تھے۔ جدید ترین سامان سامانی سے ایس دو لاکھ مدی فوج میدان میں آچکی تھی۔ اور امام شال نے باقیوں شکست کھا رہی تھی۔ اسی قوت مانتے امام کی دھاک دودھ رنگ جمادی قمی لگی تو تمام امام اپنے چند ہزار سروروش جاہوں کے ساتھ ٹھوس دل بندہ ایوں متاڈ کہہ کر سکتے تھے۔ رفتہ رفتہ ان کی قوت گشتی غنی۔ تاہم انہوں نے ہمت نہ ہاری۔ دس برس بعد ان کی دوسم تک۔ پانچ لکھ۔ انورہ۔ ایک شہر اور ایک۔ ایک گاؤں کے ساتھ جنگ کی یہاں تک کہ آخر محمد کے لئے بھی مقابلہ کیا۔ جہاں امام شال۔ ان کے اہل خاندان اور مٹی جبر ساقی۔ جو زندہ نہ بچے تھے۔ لڑا کر مٹ گئے۔ اس طرح افغانستان ایک قلیل اور طویل مزاہمت کے بعد ۱۸۵۹ء میں روسی استعمار کا محکمہ بن گیا۔ اور لایا۔ ای مدی انوی نہ پلیم نستان (افغانستان) اس کا ذکر کرتے ہیں۔ روسیوں نے فوجی صفحہ جرنیل تہرین نے لکھا: "کوہستان قوت خانہ کے باشندوں کے ساتھ ملائی میں میں اتنے بڑے لشکر سے ہاتھ دھواڑ سے جو ہندوستان سے جاپان تک پہنچے۔ یہ ملکوں کا فتح کرنے کے لئے کافی تھا۔"

ای دوران میں روسی سامراجی ایڈیٹر پر ایڈیٹل کرنا اور ایمان کی نسبت سے برقاہیں لکھا تھا۔ ۱۸۵۹ء اور ۱۸۶۰ء میں پہلے کر سیا کی آزادی میں دم توڑ چکی تھی۔ (۱۸۶۰ء)۔

جب روسی سامراج نے۔ لویں صدی کے وسط ہوا۔ ان اور استرلیان پر قبضہ کر لیا۔ تو مغربی ترکستان پر دست درازی شروع ہوئی۔ نیکیل ایسی ترکوں میں دم توڑ گیا تھا انہوں نے مدیوں کے ہوا کو پکایا اور انہیں برہدست جانی نقصان پہنچایا۔ روسیوں نے محسوس کیا کہ ترکستان نرم ہوا نہ نہیں ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی سرگرمیوں کا رت مایہ بازی کو بند کر دیا۔ اتحاد عربی مدی ترکستان کے لئے اختیار افرائی کا دور ملے کر آئی۔ ترکوں کی وحدت چار ریاستوں میں بٹ گئی۔ اور یہ ریاستیں ہر وقت باہمی جنگ ویدل میں اپنی فوجیں برادر کرنے لگیں۔ روسی سامراج اسی موقع کا مستلزام۔ وہ راد کے بعد اس نے اپنی قوت جات اس طرف مرکوز کر دیں۔ اس نے اپنے ملک کا آغاز مایہ بازی اور دن پرگ کی موت سے کیا۔ ترکستانی تقریباً ایک صدی تک کامیاب مزاحمت کرتے رہے۔ تاہر وقت کی دشمنی کے ساتھ ساتھ روس کی قوتیں اس خاندان اور سلازوں کی قوت زوال پذیر ہوتی چلی گئی۔ مگر خاندانہ فرغانہ۔ بخارا اور قازق روسیوں کی ہستی جملہ متحدین ملہار کو دیکھتے ہوئے بھی متحدہ رہے نہ ہر سکلیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ایک ایک کر کے چاروں ریاستیں مرغیں ہو گئیں۔ ۱۸۵۹ء تک پورا مغربی ترکستان روس کے قبضے میں چلا گیا۔ قازق اور فرغانہ کو براہ راست روس کا صوبہ بنا دیا گیا۔ بخارا اور طبرستان کی ریاستیں برقرار رکھی گئیں اور انہیں زیر حمایت۔ طاقتوں کا درجہ دیا گیا۔ اس طرح سوائق صوبہ روس کے اندر اندر باہمی کی ریاست ایک زیر دست سامراجی قوت میں تبدیل ہو گئی۔

روسی قیصرینک وزارت نے ان ملکوں پر تسلط ہونے کے بعد پہلے تو قس قاسم قاسم کو مست کے ٹکٹا تا دیا اور لاکھوں کو مل چھوڑنے پر مجبور کر دیا۔ اس کے بعد خود مدس اقدامات کئے۔ اول اس باغشا سے نتیجہ دین میں چین کر مدس آباد کاروں کو لایا۔ لاکھوں ایک لاکھ لاکھوں زمینوں پر قبضہ اس کے علاوہ تمام اس طرح مقامی آبادی کے درمیان نہ

صرف ایک نیا عنصر پیدا کیا بلکہ مقامی باشندوں کو سماشی بدعالی کی پستی پر گرایا گیا۔

دوم سلطان کریم خان نے اپنے مشنریوں کا چال میل اور سرکاری سطح پر تقریب و ترغیب کے ساتھ ظلم و ستم اور غصب و نہب کے تمام ممکن ہتھکنڈوں سے کام لیا۔ ۱۷۱۳ء میں زار روس پٹرنے جو جنوں کے لقب سے مشہور ہے، ایمل اورال میں یہ فرمان جاری کیا کہ جو روسی کچھ سچے لے اور اندر جیسا سیت اختیار نہ کریں گے وہیں سے اراٹنی چین ل جائے گی۔

سوم اقتصادی اور کسروی کا سلسلہ دینے پر جاری کیا۔ ملک کی زوری و دولت بے شمار دوسرے ممالک کی جانے لگی۔ ہمارے ترک غلام کو نہ صرف عصری تعلیم سے محروم رکھا گیا، بلکہ دینی مدارس پر بھی گونا گوں پابندیاں عاید کی گئیں۔ پھر اسی پر پس نہیں کیا، بلکہ ترک و جوازن کو تحصیل علم کے لئے ترکستان سے باہر جانے سے روکا گیا۔

چشم ترک مسلمانوں کو ایک دوسرے سے قطع کرنے کے لئے گونا گوں تاہیر و اختیارات کی گئیں۔ حتیٰ کہ ایک علاقے کا دوسرے علاقے کے درمیان ڈاک اور کار کا سلسلہ ہی منقطع کر دیا۔

یہ تو وہ خصوصی تاہیر تھیں، جن کے ذریعے زاروں کی حکومت نے مسلمانوں کی قوت کو پاش پاش کرنے کے ارادے کرنا شروع کر دیے۔ ان کے ارادے کے جذبہ حریت کو کچلنے کی کوشش کی۔ ترک آبادی کے ساتھ اس حکومت کا تمام زیادہ تر کس و رعیت کا تعلق اس کا اخلاقی و چند مسائل سے کیا جا سکتا ہے۔

۱۷۹۷ء میں انجان کی ناکام بغاوت، بعد ترکستان کے روسی و ان کے جنرل دونوں فیکوری نے پورے اندجان کے علاقہ صلا کو جامع مسجد میں جمع ہو کر کا حکم دیا۔ پھر ملکینوں کے ساتھ میں انیس سو۔ میں گرایا۔ پر مجبور کیا گیا اور جب وہ سمجھنے میں آئے تو یہ جابران کی گردنوں پر چاقو رکھا ہوا پلایا۔

”ناشنہ کے واسطے جنرل ابوزات نے اپنے ماتحت حکام کو یہ ہدایت کر رکھی تھی کہ وہ مقامی فوجوں پر کسی حالت میں بھی بم نہ لگائیں۔ ان پر سیاسی تازیانے لگاتے رہیں۔ اور ہر وقت موسیٰ نہ لگتے۔“ یہ موعوب دیکھیں۔ تاکہ وہ روسی برتری کے آگے سرخوں میں اور اس کے خلاف آواز نہ اٹھائیں۔

ایک اور دائرے کے جنرل سامونوٹ نے ایک مرتبہ اپنے اہل کاروں کے اجلاس میں تقریر کرتے ہوئے کہا کہ ایک روسی کسان اور مرد و زن و بچہ اور ہمارے لوگوں کیوں دھوا جائے۔ مزہ اور شریف ترک شہری کے مقابلے میں زیادہ عزت کا مستحق ہے۔ اور زیادہ حقوق رکھتا ہے۔ اسی شخص نے اپنی اور زار کی تصویر ادا کیا تاکہ جانے والے جانتے رہیں۔

روسی و ان کے جنرل مائٹس نے فرمان جاری کیا کہ جب کوئی روسی افسر، خواہ وہ کسی مرتبہ اور عہدے کا ہو، راستے سے گزرتے تو بزرگستانی کو جانتے کہ وہ اپنی جگہ پر گزریں مگر اگر وہ کسی اور گردن خم کر کے دست بستہ ہو جائے۔ اسی دائرے نے یہ حکم بھی جاری کیا تھا کہ کوئی ترکستانی کسی پارک میں داخل نہیں ہو سکتا۔ جنرل گروہاگن ترکستان میں لاسا آخری و ان کے علاقے اس نے ظلم کی انتہا کر دی۔ شمال مشرقی ترکستان کے ذریعہ اور قزاق قبائل کی سبھی زمینیں چین کے روسیوں کے حوالے کر دیں۔ اور جب ترکوں نے چاروں انجائی مظاہر کیا، تو اس نے مظاہرین کے قتل عام کا حکم دے دیا۔ اس قتل عام کا تقریباً ۱۵ ہزار ترک مارے گئے۔

روس کی اس جارحانہ پالیسی کا نتیجہ ہوا کہ ترکستانی سماشی طوطہ پر پناہ اور سیاسی طور پر منسلک ہو کر رہ گئے۔ لیکن اس کے باوجود ان کا بندہ آزادانہ زندہ رہا۔ انہوں نے روسی قیدیوں کو ذہنی طور پر قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ مغربی ترکستان میں روسی ناریت کا دور ۱۸۶۴ء سال پر پلایا تھا۔ اس عہد میں پندرہ ہزار تہیں بے وسیع پیمانے پر رہیں۔ یہ کیفیت ایمل اورال، افغانستان اور کریمیا کی تھی۔ روسی سامراج اپنے لاڈلے ترکستانیوں کی قوت سے ان پر ہر بغاوت کو کچلتے ہیں۔ کامیاب رہا۔ کردوں کی آگ سرد نہ ہو سکی۔ یہ آگ عاکسریں دلی ہوئی چنگا دیوں کی طرح دوبارہ بج رہی تھی۔

موت کی منتظر رہی۔ ۱۹۱۷ء میں جب وزارت کا تختہ الٹا تو یہ موقع اسے مل گیا۔

انقلاب روس زاروں کا روس انقلاب کی راہ پر ایک عرصہ سے گامزن تھا۔ زاروں کی مستبد اور مطلق العنان حکومت کے نتیجے میں بیہوشی صرف مقبوضہ ملکوں ہی پر پھیلی ہوئی نہ تھی۔ بلکہ خود روس کے اندر جو لاکھوں گھول رہا تھا۔ بنیادی حقوق و قانون ساز اسمبلی ہماشتی انصاف، قانون کی عملداری کے قیام اور اقتصادی استحصال کے ناکے کا مطالعہ عام ہو گیا تھا۔ دارشاہی استبداد ہوا کے رخ کو بچانے کی بجائے اس مطالبے کو قوت کے زور سے کچلنے میں مصروف تھا۔ مگر آگ تھی کہ برہمنی ہی باقی تھی۔ حکومت کا تختہ الٹنے کے لئے تیرہ دین تحریکیں زور شور سے کام کر رہی تھیں۔ اندکرسوں اور سوشلسٹ دہشت پرندوں کی سرگرمیاں زور پور تھیں۔ امن و امان کی حالت بگڑ چکی تھی۔ وفات اور تحریک کاری کی وارداتیں عام ہو گئی تھیں۔ سرشوم و قتل دہشتے میں بڑی تیزی اور پے پائیاں وسعت کے ساتھ جڑیں پکڑ رہا تھا۔ زار کے مستبدانہ قوانین کے کسی معقول اور اعتدال پسند نقطہ نظر کے لئے کام کرنے کے مواقع کبوتر معدوم کر کے تھے۔ اور سازشی اور تحریکی قوتوں کی بن آئی تھی۔ یہ حال اگست ۱۹۱۷ء میں پہلی مرتبہ پھٹا۔ اگرچہ فوج اور پولیس کی مدد سے اس جوالا لکھی کو پھیلنے اور بے قابو ہونے سے روک لیا گیا۔ مگر اس سے ملک کی حقیقی صورت حال مکمل کر سامنے آ گئی۔ بیہوشی نیچے سے ادرنگہ پھیل چکی تھی۔ فوج پر اب زیادہ مدت تک اعتماد و انحصار نہیں کیا جاسکتا تھا کہ اس بناوت میں بڑی اور بحری قوت کے بعض حصوں نے بھی سہا تھا۔ انقلابی قوتوں کی اس کوشش ناکام نے انقلاب کی رفتار اور تیز کر دی اور بارہ سال کے بعد روسی تعمیرات کا عظیم الشان اور نظر بظاہر مستحکم، مگر حقیقت میں جوڑا استبداد، مطلق العنانی اور سازشوں اور بغاوتوں کا گھن کھانا یا بڑا نقص زمین روس ہو کر رہ گیا۔ انقلاب کے بعد کرنسکی کی قیادت میں حکومت قائم ہوئی۔ مگر جلد ہی یا شوخیور، دانتایپ، سوشلسٹ برہندگاناں کیرنسٹ کہلائے، نئے یقین کی رہنمائی میں کرنسکی سے ملک کی تمام اقتدار چھین لی۔

سرخ سامراج اور اسلامیان روس

انقلاب روزگار ہوتے ہی مسلمان علاقوں نے روس کا سامراجی جوا آنا ہیہ کیا تھا۔ اور اپنی آزادی کا اعلان کر دیا تھا۔ مگر یہ آزادی چند روزہ ثابت ہوئی۔ دراصل ابھی باشوکیوں کا اقتدار مستحکم نہیں ہوا تھا۔ کہنے کو تو ملک کی تمام ان کے ہاتھ میں تھی۔ مگر چند بڑے بڑے شہروں کو چھوڑ کر باقی مسلمان علاقے جیلہ اقتدار سے باہر تھا۔ انقلاب پر پابندیت ہی خانہ جنگی پھڑکائی تھی۔ زار کی حامی سفید فوہیں سرخ فوجوں سے جنگ آزمائشیں۔ اور کسی حامی پر۔ سرخ فوجیں بری طرح پٹ رہی تھیں۔ ایسی حالت میں انہوں نے روس کے محکوم مسلمانوں کی ہمدردی جیتنے، ان کا تعاون حاصل کرنے اور اپنی شرائط منہ کر مفید فوہوں کا ساتھ دینے سے روکنے کے لئے ایک اعلان جاری کیا۔ جسے روسی انقلاب کا اعلان کہا جاتا ہے۔ اس اعلان پر سننے کے دستخط تھے۔ اس میں لکھا گیا تھا۔

روس کے مسلمان، دالگا اور کریمیا کے ترکو اور تاتارو، ترکستان کے سارڈو، فرانسی کا کیشیا کے ترکو اور تاتارو اور وہ سب لوگوں کی مسجدیں اور عبادت گاہیں تباہ کر دی گئی تھیں، اور جیسے مذہب اور روایات کو روسی زاروں اور خاصہ فرانزواؤں نے پامال کر دیا تھا۔ آج سے تمنا ناچھو دو ایان، تمہاری روایات، تمہارے قوی اور ثقافتی اداروں کی آزادی اور عزت کا اعلان کیا جاتا ہے۔ اپنی قوی زندگی کی تعمیر آنا دی سے اور بے رنگ ترک

کر۔ یہ تصادم ہے۔ سوشل انقلاب پسند اور سوشل یونین کی تمام اقوام کی صاف امت اور تکریم کے۔ سوشل یونین تم سے صحت تعلقی چاہتی ہے جو ان کیسدر کی کونسل نے فیصلہ کیا ہے کہ مختلف قوموں کے متعلق اپنی پالیسی کی بنیاد مندرجہ ذیل اصولوں پر رکھے گی۔

۱۔ روسی قوموں کو مساوی حقوق اور عاقبت حاصل ہوگی۔

۲۔ روسی قوموں کو حق خدا بخیر حاصل ہوگا نیز انہیں روس سے الگ ہو کر آزاد اور خود مختار ریاستیں قائم کرنے کا حق بھی ہوگا۔

”قوموں کے حق خود اختیاری“ اور آزاد قومی ریاست کی مزید تشریح فرمیں گے جو ان کیسدر میں ان الفاظ میں کی۔

”تمام ملکوں کی سوشل جمہوریت عوام کے حق خود ارادیت کو تسلیم کرنے کا اعلان کرتی ہے۔ کسی کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ کسی قوم کی درس گا ہوں

اور قوانین کو تیار کرنے اور اس کے رسم و رواج اور عادات و روایات کو مٹانے کے لئے اس کی زندگی میں مداخلت کرے۔“

یہی اور سامنے کے یہ اعلانات اگرچہ سوشلزم کے دھارے کے دانت تھے۔ تاہم ان کا مقصد پراہو کا سلطان دام فریب میں آگئے۔ وہ سوشلسٹ

روس کو آزادی و ہندہ کی حیثیت سے دیکھنے لگے۔ ان کی ہمدردیاں بالشویکوں کے ساتھ ہو گئیں۔ بعض مقامات پر انہوں نے سفید فوجوں کے مقابلے میں ان

کی حمایت بھی کی۔ اپنی نوازیدہ حکومتوں کے تحفظ کے لئے کوئی اقدامات نہ کئے۔ چنانچہ جوشی سفید فوج کی قوت مزاحمت کمزور پڑی اور سوشلسٹ روس

کے پاؤں مضبوطی کے ساتھ چم گئے۔ اس نے اعلان انقلاب کو بالائے طاقت رکھ دیا۔ اور صریح و خفیہ روسی زاروں اور غاصب ذمارداروں کے نفوذ

تدم پر چلے ہوئے ان نوآباد ریاستوں پر چڑھ دوڑیں اور ایک ایک کر کے انہیں غل گئیں یہ داستان چونکہ سوشلسٹ سامراج کے حقیقی مدد و خل

ا جاکر گئی ہے۔ اس لئے ہم اسے ہر ریاست کے عنوان کے تحت قدرے مفصل بیان کریں گے

انقلاب برپا ہونے ہی ماسکوں میں ایک کل روسی مسلم لاٹریس منعقد ہوئی جس میں روسی مقبوضہ کے تمام مسلمان علاقوں کے نمائندے

ایدل اورال شریک ہوئے۔ لاٹریس نے بھاری اکثریت سے مسلمان علاقوں کی خود مختاری کی تجویز منظور کی۔ اور ایک مفصل منصوبہ تیار کیا۔ اس

سلسلے میں ایک مسلم نیشنل کونسل مجلس شورائی، منتخب کی گئی جس کا کام یہ تھا کہ وہ مسلمانوں کا نقطہ نظر روسی حکومت کے سامنے پیش کرے۔ اس مجلس کا

مرکز پنچوگراڈ قرار پایا، اور اس کی عربائی شاخیں قائم کر دی گئیں۔ مجلس شورائی کی اہم ترین شاخیں قازان اور اوفا میں تھیں۔ قازان کی شاخ نے ایک مسلم

ایسلی بائی اور غوری۔ ۱۹۱۱ء میں والگا اور ابدال کی متحدہ ریاست اور داخلی خود مختاری کا اعلان کر دیا۔ اور آئین ساز ایسلی بنانے کا حکم دیا۔ اس نوآباد

ریاست کا صدی صدی منصوبہ تھا۔ لیکن بالشویکوں نے اس منصوبے کو پاؤں تھیل تک پہنچنے نہ دیا۔ جنوری ۱۹۱۰ء میں بالشویک حکومت نے روسی مسلمانوں

کی ایک مرکزی مسلم کیسارٹ بنائی جس کا چیرمین ایک تاتاری کیونسٹ ملازور دتوف تھا۔ نور دتوف نے اس سلسلے میں اہم نذرانہ کردار ادا کیا۔ وہ

پیٹر گراٹسے قازان چنپا اور تریب و تحب اور دلشہ و اینوں کے درمیان تاتاریوں کی ایک بڑی تعداد کو قدامی پرانہ کر لیا۔ اس نے تاتاریوں

کی ایک فوج قائم کی۔ اور قازان میں پہلے ہی بالشویک روسی دستے موزو تھے۔ ماسکو سے مزید روسی فوج بھیج گئی۔ بالشویک فوج اور تاتاریوں

کے درمیان زبردست جنگ ہوئی۔ آخر وہی شہر کے تاتاری علاقے پر قابض ہو گئے۔ مجلس قی اور مسلمانوں کی دوسری سیاسی تحریکیں خلافت قافری قرار سے

ملہ حق خود ارادیت اور آزادی کا جو منہم و مطلب دنیا بھر میں بیا جاتا ہے، مارکسٹ اس کے قائل نہیں ہیں۔ ان کے نزدیک حق خود اختیاری اور

آزادی کا یہ تصور بے ثباتی ہے۔ مارکسٹوں کا تصور حق خود ارادیت و آزادی یہ ہے کہ عوام کی اکثریت چاہے کسی بھی نظام حیات اور نظام حکومت کی خواہش مند

ہو۔ کیونسٹ پروتاریوں کے نام پر اقتدار پر قبضہ کریں۔ اب اگرچہ وہ ریاست ”بڑے بھائی“ اور ”ماتا“ کی باج مل ہی کیوں نہ ہو، وہ آزادی اور حق خود ارادیت

کی حامل ہے۔

دی گئی۔ مارچ ۱۹۱۸ء میں تاناز سوشل جمہوریہ قائم کی گئی۔ اس جمہوریہ کی مدد دینے کے لئے اس امر کا خصوصی اہتمام کیا گیا کہ تانازوں کی واضح اکثریت نہ ہونے پائے۔

جنوبی سلسلہ اور ازل میں باشقرا آباد تھے۔ یہ لوگ دراصل تاناز ہیں ہی کی ایک شاخ تھے۔ روسی انقلاب برپا ہوا تو باشقرا حریت پسندوں نے مذہبی دبدبوت کی قیادت میں کل باشقرا دستور ساز اسمبلی (رکھنائی) اور چکس کے منظم پر طلب کی۔ اسمبلی نے آزاد باشقرا حکومت قائم کرنے کا اعلان کر دیا (دسمبر ۱۹۱۸ء)۔ ذری ۱۹۱۸ء میں ذکی دبدبوت کو باشقرا کیوں نے گرفتار کر لیا۔ مگر وہ انیس میل سے کم نکل گیا۔ اسیر باشقروں کی فوج میں کر کے امیر البحر کو چکس کی سفید فوجوں سے جلا گیا لیکن کوچک۔ اب بھی تاناز کے توسیع پسندانہ سامراج کا علمبردار تھا۔ اس لئے ذکی دبدبوت کو اس کا ساتھ چھوڑنا پڑا۔ اس نے لینن اور شان سے ملاقاتیں کیں۔ معاہدے پایا اور دسمبر ۱۹۱۹ء میں باشقرا سے سرخ فوجوں کے ساتھ جاے۔ ۲۲ مارچ ۱۹۱۹ء کو ایک فرمان کے ذریعے باشقرا سوشل جمہوریہ کا قیام عمل میں آ گیا۔

داغستان نے قیمری روس کے سامراجی حوالم کی سب سے زیادہ مزاحمت کی تھی۔ امام شالہ کی ناکامی کے بعد بھی یہ علاقہ اضطراب اور ہنگاموں کی آماجگاہ بنا رہا۔ جب روس میں انقلاب آیا تو داغستان کے حریت پسندوں میں خوشی کی لہر دو گئی۔ انھوں نے فوراً روس سے آزادی کا اعلان کر دیا۔ دسمبر ۱۹۱۸ء میں داغستان کی آزاد حکومت وجود میں آئی جسے ترک، جرمنی اور زرد سوشل حکومت نے تسلیم کیا۔ مگر مئی ۱۹۱۹ء میں جنرل ڈینکن کی قیادت میں سفید فوجوں نے حملہ کر دیا۔ اہل داغستان نے حاجی اوزون اور دوسرے زعماء کے زیر قیادت حملہ آوروں کا سخت مقابلہ کیا۔ اسی اشنایں سرخ فوجیں بھی بیٹھے دو گراں پیچھے پیچھے سفید فوجوں کو شکست تو ہو گئی۔ مگر داغستان اب سرخ سامراج کے چنگل میں گرفتار ہو چکا تھا۔ سوشل فوج نے کچھ مدت آزاد حکومت کو گوارا کیا اور پھر اس کی بساط لپیٹ کر خود قابض ہو گئی۔

انقلاب برپا ہونے ہی کریمیا کے ترکوں نے جمہوریہ کریمیا کے قیام کا اعلان کر دیا۔ مفتی ابکر قنلس جہاں جمہوریہ کے صدر منتخب ہوئے۔ فوراً ہی پرنسٹ کریمیا اور کریمیا کے درمیان سفیدوں کا تہاد ہو گیا۔ بعض دوسری حکومتوں نے بھی اسے تسلیم کر لیا۔ ایک سال بھی نہ گزرا تھا کہ روس نے کریمیا پر حملہ کر دیا۔ حریت پسندوں نے بڑی سختی سے ۱۶ مئی کی خوریز لڑائیوں کے بعد آخر کار ۱۱۷۰ میں کریمیا پر سرنگوں ہو گیا۔

۱۹۰۵ء تک روس اور اس کے قبضہ ملک میں سیاسی پارٹیاں قائم کرنے کی اجازت نہ تھی۔ ۱۹۰۵ء کے ناکام انقلاب کا ایک غروبہ آذربائیجان تھا کہ نارے سیاسی پارٹیاں قائم کرنے اور سیاسی کام کیے عام کرنے کی اجازت دے دیا۔ اس طرح ہر جہت سیاسی سرگرمیوں کا آغاز ہو گیا۔ ۱۹۱۸ء میں جمہورین صول زادہ نے آذربائیجان میں حزب مساوات قائم کی۔ مارچ ۱۹۱۸ء کے روسی انقلاب کے بعد حزب مساوات نے آزاد وادی میں شروع کر دی۔ باکر کی آبادی کی اکثریت روسیوں پر مشتمل تھی۔ انقلاب رونما ہونے ہی یہاں ایک کیوٹسٹ انقلابی کو قتل قائم ہو گئی جس کا سردار ایک آرمینی مشین مشین تھا۔ حریت پسندوں نے غازیہ کو پناہ دار حکومت بنایا۔ ۲۰ ستمبر ۱۹۱۸ء کو جمہوریہ آذربائیجان نے ٹرانس کا کیشیا کی فیڈل می چیک میں شمولیت اختیار کر لی۔ مگر زمین بے ملاقات کی بنا پر ایک جگہ اوگلا تادی کا اعلان کر دیا۔ ۳ جون ۱۹۱۸ء کو ترکی کے ساتھ معاہدہ ۱۵ میٹے ہوا اور پھر ترکی اور آذربائیجان کی مشترکہ فوجوں نے نومی پاشا کی قیادت میں باکو پر طیارہ کی اور اسے سرخ فوجوں سے چھین لیا۔ ادھر ہندو کی طرف سے برطانوی فوجیں بڑھیں۔ ۱۰ دسمبر ۱۹۱۸ء کو باکو پر قابض ہو گئیں۔ تین دن بعد فتح علی خاں خراسانی کی قیادت میں آذربائیجان حکومت قائم ہو گئی۔ ۷ دسمبر ۱۹۱۸ء کو باغ مانڈہ دی کی بنیاد پر دستور ساز اسمبلی کے لئے عام انتخابات ہوئے جس میں ۲۰ نشستوں میں سے ۸ پر مساوات پارٹی کامیاب ہو گئی۔ علی مراد قزیمباشی اسمبلی کا سپیکر منتخب ہوا۔ اور نصیب انبیک نے نئی حکومت بنائی۔ ۱۵ مئی اتحادی طاقتوں نے تسلیم کر لیا (جنوری ۱۹۲۰ء)۔ لیکن اسی سال ۱۲

اپریل کو آذربائیجان پر سرخ فوجوں نے حملہ کر دیا۔ کہا یہ گیا کہ یہ اقدام اور بائیکاٹ انقلاب کیلئے کیے گئے تھے۔ لیکن درحقیقت یہ ایک مکمل سامراجی جارحیت تھی جس کا اندیشہ آذربائیجان کی نائنویں حکومت کے خلاف معنوں میں کچھ نہیں پر قبضہ کرنے کے لئے کیا گیا۔ ۱۲۸ اپریل کو آذربائیجان کی پہلا وزدنگ ختم ہو گئی۔ اور "سودیٹ جمہوریہ" وجود میں آ گئی۔

ترکستان اب ترکستان کی داستان بھیجے۔ نازوں کے عہد میں انتظامی اور سیاسی اعتبار سے ترکستان کے دو حصے تھے۔ ایک وہ جو براہ راست روس کے انتظام میں تھا۔ اور دوسرے استعماری مقبوضات کی طرح اس کا ایک داخلی صوبہ "بجھانا تھا۔ تاشقند اس صوبے کا دارالحکومت تھا۔ دوسرا وہ جو بخارا اور خیوا کی ریاستوں پر مشتمل تھا۔ جہاں ایرمکرائی کرتے تھے۔ سیاسی اعتبار سے ان ریاستوں کی حیثیت بالکل وہی تھی جو برصغیر پاکستان دہندہ میں بلوچی قبیلوں کی مہم جوئوں کی ہوا کرتی تھی۔

روس میں انقلاب برپا ہوا تو ترکستان میں افراتفری کی کیفیت تھی۔ تاشقند میں کئی جماعتیں سرگرم عمل تھیں۔ ایک ترکستان کی عارضی حکومت کی کمیٹی تھی۔ دوسری مزدوروں، سپاہیوں اور کسانوں کے نائبین کی کونسل تھی۔ جس کے درہست پکونٹ چماتے ہوئے تھے۔ تیسری ترک مسلمانوں کی تحریک شومائے اسلامی تھی۔ چوتھی نوجوان ترکستان یا جدید پارٹی تھی۔ موزوالد کرپاشا ترکستان کی مکمل بائیکاٹ کر رہے تھے اور بخارا اور خیوا کی ریاستیں ختم کرنے کی طبع وارفتگی جب سودیت حکومت نے اعلان انقلاب جاری کیا۔ تو دسمبر ۱۱۱۰ء میں مسلمان تنظیموں اور بدیر پارٹی نے کونسل میں قریباً لاکھوں مسلمانوں کی کانفرنس منعقد کی۔ تاکہ یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ ترکستان کیونسٹ پیاسٹ کے اندر شامل رہے یا آزادی کا اعلان کر دے۔ کوکند کے کمیونسٹوں نے کوکند کی عارضی حکومت کا تختہ الٹنے کی سازش کی۔ برادر علی نامی ایک کمیونسٹ کوکند اسٹیٹ کا سارا روپیہ لے لیا۔ اتنے میں جہول کوئی موت تاشقند سے فوج کے پہنچ گیا۔ عزیز جنگ کے بعد کوکند مغلوب ہو گیا اور دسمبر ۱۹۱۸ء اور علما اور حریت پسند ترکستانی ارد گرد کے علاقے میں پھیلی کرگو بلوچ جنگ لڑنے لگے۔

اب کمیونسٹوں کے سامنے بڑھ گئے تھے۔ مارچ ۱۱۱۱ء میں انہوں نے اپنا رخ بخارا کی طرف موڑ دیا۔ بخارا میں جدیدیت

بخارا کا سقوط کی آمد ۱۹۰۵ء سے پہلے ہی شروع ہو چکی تھی۔ ۱۹۰۵ء کے بعد جب روس میں مکمل سیاسی سرگرمیوں کا آغاز ہوا۔ بخارا میں بھی جدید پارٹی نے کام شروع کیا۔ مگر میر بخارا نے اسے دبانے کی کوشش کی۔ نازک وصال آیا تو جدیدیت پسندوں کی جدوجہد ایک نئے مرحلے میں داخل ہو گئی۔ اب میر نے کچھ اصلاحات منظور کر کے انہیں مطمن کرنا چاہا۔ قیدی بھی رہا کر دیئے گئے۔ مگر ان اقدامات سے کوئی بھی مطمئن نہ ہو سکا۔ اب میر نے قوت کے بل پر مخالفین کو عارضی کر دینا چاہا۔ تیس نمایاں انقلاب پسند گرفتار کر لئے گئے۔ اور انہیں کڑوں کی سزا دی گئی۔ ایک لیڈر مرزا نصران کو ڈیرہ سرتازیانے لگا۔ نئے گئے۔ جن کی تاب نہ لا کر وہ مر گیا۔ مرتے وقت اس نے قریباً خبر کی کہ آزادی کی جدوجہد جاری رہے گی۔ نصران کی موت نے آگ پتیلی کا کام کیا۔ ہزار ہا بھگے اٹھ کھڑے ہوئے۔ احتجاجی مظاہرے ہوئے۔ اور جدید پارٹی کے بانی بازو نے ہزل کرلی سے سب ساز باز شروع کر دی۔ دایں بازو کے جدیدی بخارا اور خیوا کے میروں کو ختم کرنے کے قومی تھے۔ مگر وہ آزادی پسند بھی تھے اور جمہوری و قومی نقطہ نظر بھی رکھتے تھے۔ وہ ترکستان کو ایک آزاد قومی ریاست بنانا چاہتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے قیدیوں کی رہائی اور اپنی تنظیم کی قافیہ منظوری کے لئے ابھرے مذاکرات کرنے کا فیصلہ کیا۔ اس پر کیونسٹ پارٹی سے الگ ہو گئے۔ اور نوجوانی بخارا پارٹی کے نام سے اپنی الگ جماعت قائم کر لی۔ فیض احمد خیوا ان کا لیڈر تھا۔ ہزل کرلی سے نوجوانان بخارا پارٹی کی دعوت پر بخارا اور خیوا کے میروں کی ایک بڑی ام واقعات بدنام ہوئے۔ ہزل کرلی کے حامی ہزل کرلی نے سائبریا کے لاکھوں کو ہزار ہا میروں پر قبضہ کر لیا جو اسکو بے تحاشہ جانے والی دیکھنے والی تھیں۔

پر واقع تھا اس طرح مغربی ترکستان ماسکو سے کٹ گیا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک طرف مغربی ترکستان میں قسط محمد اور بگیا۔ اور دوسری طرف کیرنٹسٹ خود اپنے مرکوز سے کٹ کر رہ گئی۔ اور حکومتیں جمہوری حکومت قائم ہو گئی۔ اس صورت حال سے کیرنٹسٹوں کے لئے خاصی مشکل پیدا ہو گئی۔ جنرل ٹری سن نے جو کام اصرہ کر لیا تھا۔ لیکن مسلمانوں نے اصرہ اور کی سخت مزاحمت کی اور جان پر کھیل گئے۔ حتیٰ کہ دشمن کو بھی ان کی شجاعت اور دلیری کا اعتراف کرنا پڑا۔ فوجوں ان ہمارا پارٹی کا لیڈر فیض اللہ اس عظیم مزاحمت کی راستہ ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔

قدامت پر نہ نہیں تھے۔ سرور سامانی کے باوجود نہایت بہادری سے لڑے۔ ان کے ہاتھ میں مرث چاقو بکھاڑے اور رنگ آلود لٹاریں نہیں۔ میں نے خود اپنی آنکھوں سے ایک مسلمان کو دیکھا۔ اس کے ہاتھ میں ایک لٹاٹھی تھی۔ وہ اپنے دانتوں میں تھما رہا تھے بے خوف و قاتل مشین گن کی طرف بڑھا، اور ایک ہی وار سے شہید چلائے۔ اسے کام کام تمام کر دیا۔

کیرنٹسٹوں نے ہمارا قبضہ کرنے کے لئے جان و مال کی قربانی کی۔ ایک طرف ہمارا ہر دستہ گود باری کی اور دوسری طرف انہیں بھی سہوتا کرنا چاہا۔ مگر کام دھبے اور کوئی صحت عامہ اٹھا۔ نہ پر مجبور ہو گیا۔ لیکن بخاشا کی یہ زندگی چند روزہ تھی۔ کوئٹہ سے ہٹنے کے بعد کیرنٹسٹ ہمارا پرچم دھڑے۔ اس عرصہ میں دوسرے کیرنٹسٹوں کے قدم مضبوطی کے ساتھ جم چکے تھے۔ نازکی حامی فوجوں کو شکست پر شکست ہو رہی تھی۔ جنرل ڈیوٹ شرقی ترکستان کی طرف پسپا ہونے پر مجبور ہو گیا تھا۔ اب کیرنٹسٹوں کو ماسکو سے بے روک ٹوک کمک پہنچ سکتی تھی۔ اور فلا۔ کے اندر آ کر تین دن۔ جو زمانہ بخاشا پارٹی کی تحریک سرگرمیاں شروع ہو چکیں۔ امیر بخاشا کے لئے یہ صورت حالات سخت مایوس کن تھی۔ چنانچہ وہ خود خانہ سمیٹ کر افغانستان چلا گیا۔ بخاشا نے علما کی قیادت میں سرخ فوج کی شہید مزاحمت کی۔ مگر تاکہ۔ آخر کار بخاشا مرگئے ہو گیا۔

بخاشا کی فتح کے بعد کیرنٹسٹوں نے خیرا پر بھی قبضہ کر لیا۔ اب میدان جنگ تاجکستان کی طرف منتقل ہو گیا۔ جہاں حریت پسندوں نے گوریلا جنگ ایک مدت تک جاری رکھی۔ کیرنٹسٹ ترکستان میں مسلمانوں کی اس جدوجہد آزادی کو بھائی تحریک یعنی لیٹروں کی تحریک کا نام دیتے تھے۔ یہ کوئی نیا نام نہ تھا۔ جو کیرنٹسٹوں نے حریت پسندوں کو دیا تھا۔ ناراہین دوس کے زمانے میں جب بھی حریت پسندوں نے پرچم آزادی اٹھایا۔ سامراجی حکومت نے انہیں بھائی تحریک کے نام سے یاد کیا۔ یہاں تک کہ یہ لفظ ترکستانی مسلمانوں کی جدوجہد آزادی کی علامت (۱۹۸۵ء) بن گیا۔ ابراہیم بیک بھائی تحریک کا رہنا تھا۔ اس نے کیرنٹسٹوں کو کئی حیدر میں شکست دی اور متعدد شہروں پر قبضہ کر لیا۔ اسی اثناء میں انہر پاشا بھی پہنچ گیا۔ اور تحریک آزادی کی رہنمائی اپنے ہاتھ میں لی۔ بخاشا کے سقوط کے بعد بہت سے اسی لوگوں کی آنکھیں کھل گئی۔ جو کیرنٹسٹ انقلاب میں ترکستان کی آزادی کا خواب دیکھ رہے تھے۔ چنانچہ وہ کیرنٹسٹوں کے خوف، ہر حریت پسندوں سے آئے۔ عثمان خیلدا بھی میں سے ایک تھا۔ جہاں ہی نے کیرنٹسٹوں نے ہر زمانہ ہونے کی تیاریاں دور و دور سے شروع کر دیں۔ انہوں نے کئی شہروں سے چھین بھی لئے۔ مگر اتحاد و اتفاق اور جوش و خروش کی یہ فضا زیادہ مدت تک قائم نہ رہ سکی۔ داخلی خلفشار اور بد نظمی نے ہر کامیابی کا رخ بدل دیا۔ ابراہیم بیک جو انور پاشا کی آمد سے پہلے بھائی تحریک کا لیڈر تھا، اس سے الگ ہو گیا۔ اور اس کی کرکشنل کی راہ میں مدھے اٹھانے لگا۔ اور کئی اور لوگ بھی الگ ہو گئے۔ ان میں فیض اللہ بھی تھا۔ اب باہر سے کیرنٹسٹ فوجوں کا دباؤ بڑھنے لگا۔ اور اندر سے کیرنٹسٹوں نے انور پاشا کی فوجوں میں بے دلی اور نفرت اندازی کا کام جاری رکھا۔ اس طرح انور پاشا کی ساری صلاحیتیں ہی چھٹکتیں اور مارا سنیلوں کی دیشہ و دایتوں میں الجھ کر رہ گئیں۔ اسی اثناء میں وہ ایک جنگ میں شہید ہو گئے۔ اب قیادت ابراہیم بیک کے ہاتھ میں آئی۔ ابراہیم بیک نے اندر فوجی جہیں نظم کی۔ کیرنٹسٹوں کے ہر جھگڑے کا سدباب کیا۔ ان پر کڑی نظر رکھنے کے لئے خیمہ پوشوں کا انتظام کیا۔ ان کے خلف و بیع چہانے پر پراپیٹا کیا۔ ان ساری کرکشنوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ کیرنٹسٹوں کی سرگرمیاں ماند پڑ گئیں۔ ابراہیم بیک کی موت کے بعد ہی کیرنٹسٹوں کی

کی مزاحمت میں علامہ پیش تھے۔ بخیر اور کوکند میں ہی وہی آخری دم تک مسلمانوں کو ابھارتے رہے۔ محمدی قومی تنظیم کرنے میں بھی اپنی کا ہاتھ لگایا۔ وہ ادب و بلکستان میں بھی آگے آگے تھے۔ کیونسٹوں نے محسوس کر لیا کہ جب تک علامہ کا قورڈ کیا جائے گا۔ عام مسلمانوں کے جذبہ جہاد کو سرور نہ کیا جاسکے گا۔ چنانچہ انہوں نے کچھ ملاؤں کو اپنا آئہ کا بنایا۔ ان ملاؤں نے عام مسلمانوں کو ہمارا کرنے کے لئے قرآن و حدیث کے حوالوں سے کیونزم کی حقانیت بیان کی اور اشتراکیوں کو دین اسلام کا محافظ ثابت کیا۔ جو علامہ نے حق کیونزم کی مزاحمت کر رہے تھے، ان کو اسلام کا دشمن، کافر اور لافتنہ کا خواہاں قرار دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ایک جانب علامہ کی صفوں میں انتشار پیدا ہو گیا۔ اور دوسری جانب، ام مسلمان کیونزم کو نہ صاحت پسندانہ نقطہ نظر سے دیکھنے لگے۔ اس کے ساقی سی کیونسٹوں نے دیرانی عوام میں انتشار کا بیج بونے اور انہیں طبعہ دارانہ کش مکش کا شکار بنانے کی جدوجہد شروع کر دی۔ کیونکر دیات ہی گوئی لاگو رہیں کی انفرادی قوت کا منہ تھو۔ علامہ کی رحمت جہاد پر لیک بکنے والے زیادہ تر دیوانی عوام ہی تھے۔ گو بیلا کرو بروں کو ان کے تہاؤں سے محروم رکھنے ہتھیار ڈالنے پر با۔ اپنی مجبور کیا باسا آتھا کیونسٹوں کی یہ تدبیریں کارگر ہوئیں۔ رفتہ رفتہ کیونزم کے خلاف مزاحمت دم توڑنے لگی۔ اور ۱۹۶۴ء میں پورے ملک میں مقبولیت اور دلائی کا پرچم اٹھانے لگا۔ تاہم بیجاچی تحریک کی اگاؤ کا چکارا یاں ۱۹۳۱ء تک سکتی رہیں۔ ابراہیم کی گرفتاری کے بعد سوشلسٹ سامراج کے مقابلے میں مسلمانوں کی مزاحمت کا ایک عظیم الشان باب ختم ہو گیا۔

* Sick Nations of the Modern Age

by Abul A'la Maududi

Price -/75

* Principles of Islamic Education

by Khurshid Ahmad

Price -/75

* Unity of the Muslim World

by Abul A'la Maududi

Price Re. 1/-

Can be had from

MAKTABA-E-CHIRAGH-E-RAH
Yousuf Manzil,
Karachi-1.

عالم اسلام میں اشتراکی تحریک

★

خلیل حامدی	عرب سوشلزم
ظفر سحافتہ انصاری	عرب بعث سوشلسٹ پارٹی
ممتاز احمد	المجنازی سوشلزم
حسانہ کلیم	انڈونیشیا میں کمیونزم
یعقوب جے ظاہر	پاکستان میں اشتراکی سرگرمیاں
وزیر غازی	پاکستان کمیونٹ پارٹی



یہ جو ہم سنا کرتے ہیں کہ کوئی صاحبِ اجتناع منسوبِ بندہ کی ضرورت پر زور دے رہے ہیں اور کوئی دوسرے صاحبِ ملک کے معاشی نظام میں انقلابی تبدیلیاں چاہتے ہیں اور کوئی تیسرے بزرگ فرماتے ہیں کہ زمین کو انفرادی ملکیت سے نکال کر قوماً دیا جائے اور کسے طرف سے آواز آتے ہے کہ ساری کلیدی صنعتیں بہرے قوماً تھے جانیے اور کوئی عطائیوں کے بجائے بڑے غور و طور سے کے بعد بد نسخہ کیمیا لے کر آتے ہے کہ زمین کی شخصی ملکیت کو ختم کر دیا جائے، سب سے وہ نوا در حرکت ہیں جو مغرب کے انارکوں کے ہیمنے سے اڑائے گئے ہیں اور اب یہاں وہ سب تجربات صوابا ہوتے ہیں جو روس میں، جرمنی میں اور امریکہ و انگلستان میں ہو چکے ہیں مگر اسے معائنہ میں بھی ہمارے اور ان کے مماثلت ایک طرف کے ساتھ ہے۔ دھماکے کے انارک کے از کم مجتہد تو ہیں مگر یہاں جو حضرات مطلب کھولے بیٹھے ہیں وہ انارک پرے کے ساتھ ملندہ ہیں۔ مغرب کے انارک نقصانے ہوتا دیکھتے تھے تو نیچے میں کچھ رتہ و تبدلے کر لیں گے مگر یہاں مغرب سے کسی کوئی رتہ و بدلے کے اطلاع آجائے تو بات دوسری ہے ورنہ ڈاکٹر ریجن کے آفری مچکی تک انشاء اللہ ایک سے نسخہ پلاتا رہے گا۔

ابوالاعلیٰ مودودی

عرب سوشلزم کی حقیقت و ماہیت

صدر مصر جمال عبدالنصر کا مقولہ ہے کہ "سوشلزم شریعت اللہ ہے"۔ اس فقرے کے اندر وہی خیال کاغز ہے جو اکبر کے "دین الہی" میں تھا۔ اس لئے ہم پاتے ہیں کہ عرب سوشلزم کی تاریخ اور اس کے نتائج و فترات پر گفتگو کرنے سے پہلے "عرب سوشلزم" کی حقیقت اور ماہیت خود عرب سوشلزم کے علمبرداروں کی زبان سے معلوم کر لیں۔ تاکہ ہمیں یہ اندازہ کرنے میں آسانی ہو سکے کہ کیا فی الواقع سوشلزم شریعت اللہ ہے؟

سوشلزم کو عرب ممالک میں سب سے زیادہ قوت اور جرات کے ساتھ پھیلانے کا سہرا مصر اور صدر مصر کے سر ہے۔ اس لئے ہم مصر کے سرکاری بیانات اور سرکاری ترجمانوں کی تحریروں سے عرب سوشلزم کی حقیقت و ماہیت کا جائزہ لیتے ہیں۔ اس وقت ہم اسے سامنے مصر کے سرکاری اداسے اور سرکاری ترجمان کی تحریر کردہ کتاب: "الاشتراکیت" ہے۔ اس کتاب کو سوشلزم کی سرکاری دستاویز سمجھا جاتا ہے۔ اس کے مصنف ڈاکٹر یحییٰ عویس سوشلسٹ پارٹی کے رہنما ہیں۔ ایک سرکاری پبلشنگ ہاؤس "دارالمعارف" نے اسے منتخب مطالعہ Selected Studies کے عنوان سے شائع کیا ہے۔

سوشلزم کی تعریف و تفسیر میں جو بھانت بھانت کی بولیاں عرب ممالک میں بولی رہے ہیں ان کی انجمنوں اور پراگندہ خیالیوں کو دور کرنے کے لئے مصنف نے ایک مستقل باب میں تمام سوشلسٹ نظریات اور مذاہب بیان کئے ہیں۔ اور ان متنوع نظریات و مذاہب میں سے اس نظریہ پر انگلی رکھ دی ہے جو مصر کا مطبع نظر ہے۔ مصنف لکھتا ہے کہ ہم تمام سوشلسٹ مدارس کو دو بڑی قسموں میں تقسیم کرتے ہیں، ایک "انقلابی سوشلزم" اور دوسرا "ارتقائی سوشلزم"۔ اولیٰ الذکر مدرسہ فکر کی نگاہ میں "انقلاب" اور راست اقدام ہی وہ واحد طریقہ کار ہے جو سرمایہ دار معاشرے کو سوشلسٹ معاشرے میں تبدیل کر سکتا ہے۔ مگر دوسرا اسی مدرسہ فکر کی نظر سے "نہانی" اور "مردم فکری" کے نزدیک دستور نظام کے اندر تدریجی طور پر سوشلزم کو فروغ دیا جاسکتا ہے بلکہ تدریجی تبدیلی زیادہ دیر پا اور وسیع اثر رکھتی ہے۔ صدر مصر کے فکر کے مصنف نے دو بڑی باتوں میں تقسیم کیا ہے ایک "گیلڈ سوشلزم" Guild Socialism اور دوسری "اجتماعی سوشلزم" collectivism۔ تاہم سوشلزم Fabian Socialism کے مصنف نے اجتماعی سوشلزم

سلسلہ کتاب: "ایوان لائٹساجان" تالیف احمد قواد الیہانی مجموعہ ذوالرحمنی بیروت، ص ۱۵۰ مصنف نے یہ مقولہ شامی ادیب زحیر شلق کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ شامی ادیب کا بیان ہے کہ مصنف مصر کے یہ کہتا ہے کہ سوشلزم شریعت اللہ ہے۔



کا کامیاب نمونہ بتایا ہے۔ برطانیہ کی لیبر پارٹی اسی سوشلزم کی علمبردار ہے۔ اسے ڈیوکرٹیک سوشلزم ہی کہا جاتا ہے۔ اسکندریہ یونین مالک داروسے، سوڈین اور ڈنمارک اسی سوشلزم کی جانب مائل ہیں، اسی تقسیم و تعریف کے بعد مصنف نے سوشلزم کی تمام اقسام پر شدید تنقید کی ہے اور انہیں ناقص اور غیر موثر قرار دیا ہے۔ البتہ مارکسزم پر مصنف کے تفصیل سے گفتگو کی ہے۔ اور اسے سوشلزم کی مکمل ترین نوع ثبات کیا ہے۔ مارکسزم کے فلسفے کو اور طریق کو مصنف پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ چنانچہ مصنف نے مارکسزم کی چاروں بنیادوں کی شرح و بسط سے تحلیل کی ہے۔ یعنی مارکسزم کا اقتصادی نظریہ، اس کا نظریہ ارتقاء تاریخی کی مادی تعبیر اور پروپیگنڈے میں سوشلزم کی تمام اقسام کو غیر موثر قرار دیا ہے۔

مساجد کا غلامی تمام دنیا میں سے ہر ہر بنیاد پر مصنف نے دل کھول کر دوا تعین دی ہے۔ البتہ اسے مارکسزم سے صرف اس پہلو سے اختلاف ہے کہ مارکسزم تمام دینی اور اخلاقی اقدار کا قلع قمع کرتا ہے اور کسی روایت پرست معاشرے کے لئے اسے قبول کرنا مشکل ہے۔ پوری بحث کے بعد مصنف نے یہ خلاصہ نکالا ہے کہ ”مصر نے جس سوشلزم کو اپنا رکھا ہے وہ نہایت صحیح اور متوازن ہے۔ مصر نے جاگیر داری نظام کو ختم کر دیا ہے۔ متنازعہ حصول کا نظام جاری کیا ہے، ضروریات زندگی کی تقسیم کا نظام اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے، امداد باہمی کے اصولوں پر یعنی منصوبے نافذ کئے ہیں، مزدوروں کے حقوق کے تحفظ کے لئے متعدد قوانین وضع کئے ہیں، تعلیم اور صحت کا پورا نظام قومی ملکیت میں لے لیا ہے، اور کنٹرولڈ اقتصادي نظام کو جاری کیا ہے۔ بایں ہر ممبر سیاسی اور اقتصادی میدان میں بڑی بنیادی تبدیلیوں کا محتاج ہے۔ مصری سوشلسٹ انقلابی مرحلے سے گزر رہی ہے۔“ مصنف نے مشورہ دیا ہے کہ اگر ”مصری سوشلسٹ“ کی روایات و عادات اس سوشلزم کے نفاذ کے راستہ میں حائل ہو رہی ہوں تو انہیں اٹھا کر دیوار پر چھینک دینا چاہیے۔ سوشلسٹ کو تمام دینی بدعات سے پاک کر دینا چاہیے، اور ان تمام افکار و عقائد کو جو پیشروئوں سے ہم تنک پیٹے ہیں، زمین میں دفن کر دینا چاہیے۔ اگر یہ تمام ادا سے ہم نے پورے کر لئے اور ہم نے سوشلزم کے اعلیٰ دار فاعل مفاد پرستانہ لئے تو یقیناً ہم نہایت مضبوط اور اہل بنیادوں پر سوشلسٹ سوشلسٹ کی تعمیر کرنے میں کامیاب ہو جائیں گے۔“

سائنٹیفک سوشلزم

یہ بات معلوم و معروف ہے کہ ”سائنٹیفک سوشلزم“ مارکسزم کا دوسرا نام ہے۔ یعنی اور انقلابی سوشلزم کے دوسرے لیڈر اسے استعمال کرتے آئے ہیں۔ سائنٹیفک سوشلزم کی اصلاح جب زبان پر آئے گی تو اس سے مراد مارکسی سوشلزم ہوگا۔ اور یہ اصطلاح آئے دوسرے اشتراکی تصورات سے میز کرے گی۔ یعنی ”دوسرے“ ”ڈھیلے ڈھالے“ اشتراکی تصورات کے مقابلے میں جب مارکسزم کو پیش کیا تو اس کے لئے ”سائنٹیفک انقلابی سوشلزم“ کی اصطلاح کو استعمال کیا۔ عرب اشتراکی زعماء بھی ”عرب سوشلزم“ کے لئے ”سائنٹیفک سوشلزم“ کی اصطلاح استعمال کر رہے ہیں۔ یعنی دوسرے لفظوں میں وہ سوشلزم کی اُس قسم کے علمبردار ہیں جو مارکس نے پیش کی ہے اور جسے لینی نے نافذ کیا ہے۔ اور اسی رنگ و ڈھنگ کے ساتھ اس کی تنفیذ چاہتے ہیں جو ”انقلابی سوشلزم“ کا خاصہ ہے۔ عرب زعماء کی تقریروں اور بیانات میں بالعموم یہ کلمات آتے رہتے ہیں کہ ہم ”الاشتراکیت العلمیۃ النودیۃ“ نافذ کرنا چاہتے ہیں۔

عرب ممالک میں سوشلزم کا سب سے پہلا قابل ذکر حامی بحث پارٹی کا بانی حسین عقلی ہے وہ کہتا ہے ”مارکسزم کو ہم قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور اشتراکی جوئے کی حیثیت سے ہم مارکسزم سے بہت کچھ مواد اخذ کرتے ہیں۔“ اصلاح الدین بیطار جو شام میں وزارت خلی کے عہدہ پر رہ چکا ہے اور (ماشیرہ ص ۳۳۳ پر ملاحظہ فرمائیں)

”ملکی ہے یہ بات بھی مصنف نے اس لئے لکھ دی ہو کہ مصر کے مسلم معاشرے کے اندر دینی اور اخلاقی اقدار کی مکمل گرفت مخالفت کرنے میں مارکسزم کا پروپیگنڈے کا نظریہ اجازت نہ دیتا ہو۔“ لے الاشتراکیت تالیف یحییٰ عویس ص ۱۵۰

جو بعث پارٹی کی بین الاقوامی کمان کا ممبر ہے پوری وضاحت کے ساتھ کہنا ہے "سب سے پہلے میں اس اہام کا پردہ چاک کرنا چاہتا ہوں جو سوشلزم کے لفظ میں پایا جاتا ہے۔ جب ہم "عرب سوشلزم" کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں تو یہ سمجھا جاتا ہے کہ ہم شاید سوشلزم کی کوئی نئی قسم ایجاد کرنے والے ہیں۔ میں پورے دقت سے کہنا چاہتا ہوں کہ ہماری نظریں سوشلزم صرف ایک ہی ہے اور وہ ہے سائنٹیفک سوشلزم۔ ہمارے نزدیک مارکسزم سوشلزم کا ماخذ اساسی ہے۔ بعث پارٹی کے ایک اور لیڈر ڈاکٹر نوالہ دیں آناسی موجودہ صدر شام نے فروری ۱۹۶۶ء کو بعثی انقلاب کے موقع پر کہا: "ہم ملک کے اندر سائنٹیفک سوشلزم نافذ کریں گے۔"

مصر کا "میشاق" جو مصر کے لئے "عظیم دستاویز" کی حیثیت رکھتا ہے اور جس کی تدوین پر مصر کے صدر جمال عبدالناصر کو غیر معمولی فخر حاصل ہے، صاف اعلان کرتا ہے: "ترقی کا صحیح لائحہ عمل اختیار کرنے کے لئے موزوں اسلوب سائنٹیفک سوشلزم ہے۔ کسی اور لائحہ عمل سے یقینی طور پر مطلوبہ ترقی حاصل نہیں ہو سکتی۔" یہ سنا پھر عرب دنیا کے مشہور کمیونسٹ لیڈر خالد بکداش نے بھی "عرب سوشلزم" کی تائید کرتے ہوئے اطلاق کر دیا ہے کہ عرب سوشلزم سے مراد سائنٹیفک سوشلزم ہے اور یہ کمیونزم کا صحیح ترین حدف ہے۔ "مصر کی کمیونسٹ پارٹی نے اپنے آپ کو مصر کی عرب سوشلسٹ پارٹی کے اندر ضم کر دیا ہے۔ کیونکہ دونوں کے مقاصد میں اب کوئی اختلاف نہیں رہا۔"

سوشلزم کے اسی تصور کی بنیاد پر عرب اشتراکی لیڈر سوشلزم کو محض ایک اقتصادی عمل نہیں کہتے بلکہ اسے ایک عقیدہ اور نظام حیات قرار دیتے ہیں۔ "عرب دنیا کا عسکری سوشلزم محض تجربہ ہی نہیں بلکہ ایک جوا ہے۔ یہ جوا اقتصادی ترقی اور بنیادی آزادیوں کے ساتھ ہی نہیں کیلا جا رہا ہے، بلکہ عقیدہ، مصلحت اور عرب تہذیب کے ساتھ بھی کیلا جا رہا ہے۔ اور یہ ہمیشہ بہرہ رسانی امداد کا محتاج رہے گا۔"

اردن کا ایک اور اشتراکی مفکر ڈاکٹر منیف الرزاز لکھتا ہے -

سوشلزم کا یہ تصور کہ یہ محض ایک اقتصادی نظام ہے غلط تصور ہے۔ سوشلزم ایک نظام زندگی اور مستقل فلسفہ حیات ہے۔ وہ مخصوص فرد زندگی پیش کرتا ہے۔ اگر آپ سوشلسٹ ہیں تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ لائفاگسٹی سوشلسٹ نظام کے اندر ہی زندگی بسر کریں، آپ کے سوشلسٹ ہونے کا یہ تقاضا ہے کہ آپ زندگی کے مطلوبہ طرز کو سمجھیں

۱۔ بعث پارٹی ۱۹۶۹ء میں شام میں قائم ہوئی تھی، اس کا بانی میشل عفلق عیسائی ہے۔ اس وقت یہ پارٹی شام میں برسر اقتدار ہے۔

۲۔ ملاحظہ ہو روزنامہ الجماہیر، بغداد، شمارہ ۲۰ فروری ۱۹۶۳ء

۳۔ ملاحظہ ہو روزنامہ الامجد، بیروت، شمارہ ۲۱ اپریل ۱۹۶۳ء

۴۔ ملاحظہ ہو ماہنامہ الطلیعۃ دمشق، شمارہ جولائی ۱۹۶۶ء - یہ انقلاب بعث پارٹی کی ملاقائی کمان نے بعث کی بین الاقوامی کمان کے خلاف برپا کیا تھا۔ کیونکہ بین الاقوامی کمانی سوشلزم کے بارے میں دو جیلے "حکے" نظریہ کی حامی تھی۔ جب کہ ملاقائی کمان چشم زدن میں اسے نافذ کرنا چاہتی ہے۔

۵۔ ملاحظہ ہو "المیشاق"، ص ۵۱ باب ششم - ملاحظہ الدار القومیۃ للطباعة والنشر القاہرہ

۶۔ ملاحظہ ہو روزنامہ الاخبار، بیروت، شمارہ ۲۱ مارچ ۱۹۶۵ء

۷۔ ملاحظہ ہو کتاب "الاشتراکیۃ فی القہار" العربیۃ مطبوعہ دار الکتاب الجدید، بیروت ص ۱۷۷

اور اس کے لئے کام کریں۔ اور جدوجہد جاری رکھیں۔ آپ کی یہ جدوجہد سوشلزم کا عمل بن جائے گی۔۔۔ سوشلزم
نظرِ زندگی ہے جو اقتصاد، سیاست، تعلیم و تربیت، اجتماعی معاملات، صحت، اخلاق، ادب، اور علم و تاریخ پر
سادہ ہے۔ زندگی کے ہر عہدے اور ہر سہیلے پر بحث کرتا ہے۔ آپ کے سوشلسٹ ہونے کا مفہوم یہ ہے کہ آپ
زندگی کے ہر معاملے میں سوشلزم کی رہنمائی قبول کریں۔ ملے

مصر کا نامور سوشلسٹ رہنما کل رفعت مصری سوشلزم کی ترویج کرتے ہوئے کہتا ہے:

”سوشلزم زندگی کا ایک نظام اور ایک اسلوب ہے۔ یہ کسی میں چیز کے ساتھ عقیدہ نہیں ہے۔ بلکہ ان حالات کے
ساتھ عقیدہ ہے جن میں اسے نافذ کیا جاتا ہے۔ ہمارا سوشلزم ایک مخصوص فکریات ہے۔ اس کا مخصوص مزاج اور
نقطہ نظر ہے۔ یہ مجرد کوئی اقتصادی اصلاح نہیں ہے بلکہ یہ فرد اور معاشرے کی تمام نظری اور عملی مشکلات کا حل ہے۔
اسی بات کو ایک اور مصری سوشلسٹ مفکر ڈاکٹر جمال سعید نے یوں ادا کیا ہے:

”عرب سوشلزم کا یہ اختیار نہیں کہ وہ ایک اقتصادی ترکیب ہے۔ بلکہ اس کا یہ امتیاز ہے کہ وہ ایک نظام، ایک
انسانی مذہب، اور ایک اسلوب حیات ہے۔ اس کا مقصد ایک نئے سماج کی تشکیل ہے۔ یہ سوشلزم محض وسائل پیدا
کر دینے کی حکمت سے نکال کر ریاست اور معاشرے کی حکمت میں دینے کا نام نہیں ہے۔ یہ مجرد قومی اقتصاد پر قبضہ کر
لینے اور اسے معاشرے کی سید کے لئے مخصوص کر دینے کا نام نہیں۔ یہ محض اجتماعی اور اقتصادی اصلاح تک محدود نہیں
بلکہ یہ فرد اور معاشرے کے لئے ہمہ پہلو نظری اور عملی حل پیش کرتا ہے۔ سوشلزم ایک نئے سماج کی تعمیر کی جدوجہد کا
نام ہے۔“

چنانچہ جس سوشلزم کو مارکسزم سے فدا کرتے ہو، اور جو محض اقتصادی تحریک نہ ہو بلکہ پوری زندگی کا نظام ہو اس کا جو تقاضا ہے عرب سوشلسٹ لیڈر اسے
پوری آب و تاب کے ساتھ اور اخص و محرم کے ساتھ پورا کرنے میں منہمک ہیں۔ فکری اور طبقاتی کشمکش انہوں نے پھیل رکھی ہے۔ عرب سوشلسٹوں کو انہوں نے
اپنی غلط پر تقسیم کر دیا ہے جو کہ کس کس کا دنا ہے۔ دوزخ و کی زبان میں وہی اصطلاحات استعمال کر رہے ہیں جو اس مخصوص نظام فکر و عمل کے لئے وضع کی گئی ہیں۔ داخلی اور
خارجی سیاست انہی راہوں پر چل رہی ہے جو سوشلسٹ کمیپ نے تجویز کر رکھی ہیں۔ ہم ان امور پر تفصیل سے روشنی ڈالنے سے قبل عرب ممالک میں سوشلزم کے
داخلے کی تاریخ کا ایک نظر جائزہ لینا مناسب سمجھتے ہیں۔

عرب ممالک میں سوشلزم کے داخلے کی تاریخ | جنگ عظیم ثانی سے قبل عرب ممالک سوشلزم اور کمیونزم کی دعوت سے نا آشنا تھے۔
جس جگہ عظیم ختم ہوئی شام کی بحث پانچ اور عرب ممالک کی کیورنٹ پارٹیل نے

ملے حاضر ہو کر کتاب: دراسات في الاشتراكية الكلیف ڈاکٹر منیف الرناز ایڈیشن سنہ ۱۹۶۷ء

ملے حاضر ہو کر کتاب: القابرو۔ تنہہ ستمبر ۱۹۶۷ء۔ ماہنامہ الکاتب مصری سوشلسٹ تحریک کا سرکاری ترجمان ہے۔ جولائی ۱۹۶۷ء میں جب مصر میں
سوشلسٹ قوا میں اپنی مرتبہ اجراء عمل میں آیا تو اسی مناسبت سے اس ماہنامہ کو جاری کیا گیا۔

ملے حاضر ہو کر کتاب: الاشتراكية العمالية وکالفا في النظم الاشتراكية۔ تالیف ڈاکٹر جمال سعید

سوشلزم (الاشتراکیہ) اور کمیونزم (الشیوعیہ) کا رنگ چھڑ دیا۔ لیکن یہ رنگ الّا اپنے اور ملنے والے بہت محدود افراد تھے۔ عام طور پر انہی افکار سے لوگ نفرت کرتے تھے اور ان کو قبول کرتا یا ان کے بارے میں تساہل برتا گیا نہ سمجھا جاتا تھا۔ کسی عرب یا مسلمان کے لئے سب سے بڑی تہمت یہ تھی کہ اسے مارکسزم کا ایجنٹ کہا جائے جسے عرب ممالک میں سوشلزم کا اصل چرچا اس وقت سے شروع ہوا ہے جب سے مصر کے صدر جمال عبدالناصر نے اسے نظریہ کے طور پر قبول کیا ہے اور جولائی ۱۹۵۸ء کو اسی نظریہ پر مبنی "نیشنل چارٹر" (الميثاق الوطني) مدون کیا ہے۔ یہ چارٹر موجودہ نظام کی روح ہے۔

عرب سوشلزم کا دور تو جمال عبدالناصر اور بعث پارٹی کی قیادت میں شروع ہوا ہے اس کا تاریخی پس منظر روس کے اس کردار سے وابستہ ہے جو اس نے ایک مدت سے عرب ممالک کے اندر اختیار کر رکھا ہے۔ یہ بات اگرچہ اکثر لوگوں کے لئے غالی ہوگی لیکن یہ حقیقت ہے کہ مشرق وسطیٰ میں سمیت یونین کا سیاسی کردار اصل اُن عزائم کی تکمیل ہے جو روس کے ذار حکمرانوں کے ذہن میں مدتوں سے چل رہے تھے۔

چار سو سال تک زاری روس بحر مد میں داخل ہونے کی کوشش کرتا رہا لیکن ایران اور ترکی اس کے لئے سد راہ بنے رہے عثمانی خلافت بحر مد میں روسیوں کی پیش قدمی کے آگے دیوار بنی ہوئی تھی۔ چنانچہ روسی چار صدیوں تک عثمانیوں کے ساتھ برسرِ جنگ رہے اور دونوں کے درمیان بیس سے زیادہ جنگیں برپا ہوئیں۔ لیکن عثمانی بڑی پامردی کے ساتھ روسی حملوں کے سامنے ڈٹے رہے۔ اور اگر عثمانیوں کی طرف سے اس معاملے میں مغیرہ اشانی عزمت اور باہمت کا مظاہرہ نہ ہوتا تو آج عرب ممالک روسی سامرائی کا سیاسی ایک حصہ ہوتے جیسے قافضہ کا کشمیر اور جزیرہ نمائے قزم زاران روس کی سلطنت کا ایک حصہ ہی گئے تھے۔ اسے علاقوں پر قبضہ کرنے کا مقصد بھی یہ تھا کہ بحر مد سے ملنے والی آبی شاہراہوں کو ہاتھ میں لے لیا جائے۔ ۱۹۱۴ء میں زاریہ نظام ختم ہوا اور کیرلسن حکومت قائم ہوئی۔ یعنی نئے ترکی کے ساتھ دم جگ کا مدیہ اختیار کیا گیا۔ آٹھ سال کے ساتھ دو ستونہ دو رابطہ قائم کئے۔ لیکن روسی اپنے تاریخی خواب سے کبھی دستبردار نہ ہوئے چنانچہ جب اشانی کا دور آیا تو اشان نے ترکی سے چار چار شروع کر دی تھے مگر ترکی نے جبر داری اور شجاعت سے کام لیا اور جنگ عظیم دوم کا دور ۱۹۳۹ء - ۱۹۴۵ء خیر و حافیت سے گزار دیا۔ جنگ ختم ہوئی تو سوویت فوجیں ترکی کی مغربی سرحدوں و بلغاریہ میں داخل ہو گئیں۔ اس طرح دونوں فریقوں کے تعلقات پھر نزاکت اختیار کر گئے۔ اسٹالن نے کوشش کی کہ وہ موقع سے فائدہ اٹھا کر ترکی پر فوجی حملہ کر دے اور آئینہ آئینہ پر قبضہ کر کے بحر مد کی جانب پیش قدمی کرے لیکن ترکوں نے اس مرتبہ بھی خطرے کا مقابلہ ثابت قدمی سے کیا اور اسی بنا پر ترکوں کو مغربی کیمپ کی طرف ہٹنا پڑا۔

ایران کا قلع قمع کرنے کے لئے بھی اشانی بار بار کوششیں کرتا رہا۔ کبھی اندرونِ بحر مد پر انقلاب برپا کرنے کی سازشیں کیں اور کبھی بحر مدی طور پر دباؤ ڈالا۔ مگر ایران بھی ترکی کی طرح دلیری اور مردانگی کا ثبوت دیتا رہا۔ اور ترکی کی طرح اسے بھی مجبوراً مغرب کی طرف مائل ہونا پڑا۔ بہر حال اسٹالن اپنے دور میں ترکی اور ایران کو مغرب کے عرب ممالک میں داخل ہونے میں ناکام رہا۔ اور وہ عرب ممالک کے تیل اور بحر مد پر تسلط کا پہلا خواب شرمندہ تکمیل نہ کر سکا۔

اسٹالن کے جانشینوں نے ۱۹۵۳ء میں مشرق وسطیٰ میں اپنی سرگرمیوں کا نئے سرے سے آغاز کر دیا۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد مشرق وسطیٰ

۱۔ حاضرہ کتاب "اور مارکسیہ فی الاشتراکیہ العدویہ" تالیف ڈاکٹر عمر حلیق، مطبوعہ دارالکتاب الجامعہ، بیروت، ص ۵۔

۲۔ ملاحظہ ہو کتاب "ایرمان لایتشا ہائی" تالیف احمد نواد ایوان صیورہ دارالرحمانی، بیروت، ص ۱۵۰۔

۳۔ دیکھو "مارکسیہ ص ۵"۔ مگر ایضاً ص ۵۱۔ مگر اب روس نے حال ہی میں یہ مطالبہ کیا ہے کہ اسے وہ حق دانیل دیا جائے۔ یہ دراصل روسیوں کے اسی پانے خواب کا اعادہ ہے۔

ہر انگریز میں کافی تشویش تھی۔ نہریہ کا قصد تھا تو اس نے مختلف حربوں سے باوقوفیوں کو انگریزوں کو اکثر حصول سے رخصت کر دیا مگر خود انگریزوں کی طرف پر نہ مگر سکا۔ روس نے حالات سے فائدہ اٹھایا اور اپنے حامیوں کی مدد سے سورہ موشلوم کے غزوں کے سہ سے اس علاقہ کو پر کرنے کی کوشش کی۔ حجابہ بغداد جو ترکی، ایران اور عراق کے سوویت خطرے سے محفوظ گونے کے لئے کی گئی تھی۔ روس نے اس کی پوری شدت اور زندگی کے ساتھ غفلت کی۔ اور بالآخر روس عراق کے فوجی انقلاب (۱۹۵۸ء) کے ذریعہ اس صوبے سے عراق کو نکالنے میں کامیاب ہو گیا۔ عبدالکریم قاسم کے فوجی انقلاب کے بعد عرب ممالک میں پہل مرتبہ موشلوم اور کمیونزم کی آواز کھل کر بلند ہوئی۔ مگر عراق کی کمیونسٹ پارٹی نے اس انقلاب کے بعد درندگی جو حیثیت خود بخود ہی اور انسانی کشش کا جو ڈرامہ کھیل اُس نے عرب کے سنجیدہ مطلق کر کمیونزم سے بے مدعا ثابت کر دیا۔

امریکہ اور دوسرے مغربی ممالک کے استعماری ہنگاموں اور عرب دشمن پالیسی نے مشرق وسطیٰ میں روس کے حق میں فضا ہوا کرنے میں کافی مدد فرام کی ہے۔ اور بالخصوص فلسطین کے معاملے میں ان طاقتوں نے جو موقف اختیار کیا ہے اُس نے عربوں کو سہارا دینے پر مجبور کر دیا۔ مگر اس سہارے کی مثال کیڑے کی سی تھی جس کے باطن میں باقہ دینے کا مطلب زندگی ہے باقہ دہرنے کے مترادف تھا۔

روس ۱۹۵۵ء میں مشرق وسطیٰ کی سیاست میں دخل انداز ہوا ہے۔ اس دخل اندازی کا آغاز اُس معاہدے سے ہوا جس کی وجہ سے روس نے مصر کو فوجی اسلحہ کی بڑی شہدہ کی۔ اُس وقت تمام عرب ممالک اہلیہ فلسطین سے غافل ہو چکے تھے۔ عرب فوجیں اپنی حکومتوں پر یہ الزام تھا کہ یہی تھیں کہ ۱۹۴۷ء کی جنگ فلسطین میں عرب فوجوں کی شکست کا سبب خود عرب حکومتیں ہیں، کیونکہ انہوں نے اس جنگ میں خود ہی مقدار میں اسلحہ فراہم نہیں کیا تھا۔ یہ مغربی ممالک بھی عربوں کو اسلحہ دینے سے انکار کر رہے تھے۔ روس آگے بڑھا اور اُس نے مصر سے اسلحہ کی فراہمی کا معاہدہ کر لیا۔ یہ معاملہ پیدا ہوتا ہے کہ روس نے اُس وقت عربوں کو یہ اسلحہ کیوں فراہم کیا جب ۱۹۴۹ء میں وہ اسرائیل سے برسرِ پیکار تھے۔ اس وقت اگر عرب افواج کے پاس خود ہی مقدار میں اسلحہ ہوتا تو یقیناً وہ اسرائیل کا خاتمہ کر دیتے۔ اس کا سیدھا سادہ جواب یہ ہے کہ اُس وقت عرب ممالک میں کوئی ایسی حکومت نہ تھی جس پر روس بھروسہ کر سکتا۔ ۱۹۵۲ء میں جب مصر میں نجیب کے باقفل فوجی انقلاب برپا ہوا اور ۱۹۵۴ء میں یہ انقلاب جمال عبدالنمر کی بھولی میں آگیا اور نجیب کے بجائے جمال عبدالنمر مصر کا نجات دہندہ بن کر اُٹھا تو روس نے جانا پھر مصر سے فوجی اور سیاسی روابط کے قیام کی دلی خواہش ڈالی۔ روس کی سیاست خارجی کا یہ وہ سرمایہ باب ہے۔ پہلا اہم باب وہ ہے جب روس نے فوجی کامیابی سے مشرقی یورپ کی ریاستوں کو اپنے اندر شامل کیا تھا اور دوسرا اہم باب یہ ہے کہ اُس نے مشرق وسطیٰ کی ایک فوجی حکومت کے ساتھ محبت کا رشتہ استوار کیا ہے۔

۱۔ ملاحظہ ہو: "در المارکسیہ ص ۶۱"

۲۔ مصر نے ۱۹۵۶ء کی جنگ سوویتیں روسی اسلحہ استعمال کیا تھا۔ اور جنگ ہی کے دوران یہ بات کھل گئی تھی کہ اسلحہ انتہائی ناقص اور بوسیدہ تھا۔ اور بارود کی بعض پیٹریوں سے بارود کے بجائے گیس نکلا۔

۳۔ روس اس نئے رشتے پر آج تک فخر کرتا رہا ہے۔ اس رشتے کے ذریعہ سے جو کئی فزات وہ حاصل کرنا چاہتا تھا وہ بار آور ہوا شہدہ ہو گئے ہیں۔ کیونکہ بارود روس کے مابین تعلقات میں چین کی وجہ سے بحران پیدا ہوا ہے۔ مشرقی یورپ کی حکومتیں بھی اسکو کوئی کامیاب وفاق دیکھ رہی ہیں۔ دیکھنا اور سوویت یونین کے تعلقات پر روس پر کچل رہا ہے۔ خود چین اور روس کی تفریق بھی قطعاً سوویت کو چھو رہی ہے۔ مگر اسکو انتقام پر براہِ رحمت کی جگہیں بڑھ رہی ہیں۔ بلکہ قہر کو اپنے محبوب ماسکو کے اعزاز میں داخل اور دم سے دفائی نے مزید محبوب کا دائرہ وسیع بنا دیا ہے۔

مصر میں سوشلزم کی تحریک اور اس کے مراحل

اگر ہم صاف گوئی سے کام لیں تو عرض کریں گے کہ جمال عبدالنصر وہ پہلا شخص ہے۔ جنہوں نے عربوں کو انقلاب پرست بائیں بازو کا تحفہ دیا۔ اور عرب قومیت کو

عرب اتحاد اور مسلمانوں کو اشتراکی دعوت کے چہرے کا قدس ارفع بنا کر رکھ دیا۔ صرف اس بنا پر کہ انہیں روس سے ذمی امداد ملی، لمبے چوڑے قرضے ملے۔ ترقیاتی پروگراموں میں تعاون ملا اور ڈیڑھ ملین میڈیاں بی ایک راہنما نصیب ہوا۔ ۱۹۵۲ء میں جب مصر پر سہ ماہی حملہ ہوا تو اس میں روس کے کردار نے روس اور عبدالنصر کو لازم و ملووم کی حیثیت دے دی۔ بلکہ روس کی زبان میں نام نہ صرف "عرب دنیا کا عظیم نجات دہندہ" بلکہ دنیا کے چند گنے چنے خیر خیر رہنماؤں کی صف میں شامل ہو گیا۔ سوشلزم کے آواز کو گھسنے کے بعد ناصر صاحب عرب قوم کی اچھی خاصی تعداد پر بھی اپنا شخصی اثر و نفوذ قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے۔ جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں دوسری جنگ عظیم کے بعد مصر، شام، لبنان میں اشتراکی تحریکوں کا بھڑا ضرور ہو گیا۔ گرائوں کی آواز محدود سطحوں سے آگے تباہ و زبرد نہ کر سکی۔ اشتراکیت نے سوشلزم کو اصل اہمیت جلائی ۱۹۶۱ء کو حاصل ہوئے ہے جب بعد ناصر نے ایک ایک مصر کے اندر سوشلزم کے مرحلہ اول کے نفاذ کا اعلان کیا۔ اور ساتھ ہی اشتراکی قوانین کا نفاذ عمل میں لایا گیا۔ اور یہ عزم بھی ظاہر کیا گیا کہ "وحدت مقصد کو مدے کا رلیا جاتے گا۔ یعنی دوسرے عرب ممالک میں بھی سوشلسٹ انقلاب برپا کئے جائیں گے۔ اس اقدام کے ساتھ ہی میثاق وضع کیا گیا جس میں سوشلسٹک سوشلزم کو "مصری عربی لارڈ قرار دیا گیا۔ اور اسے ملکی دستور کی حیثیت دی گئی۔

لیکن یہ دلچسپ بات ہے کہ قاہرہ کا سوشلزم کئی لباس بدلتا رہا ہے۔ نئے سوشلزم کی تحریک تک پہنچنے میں اسے دیر لگی ہے۔ ۱۹۶۱ء سے پہلے جمال عبدالنصر میں سوشلزم کی طرف اشارہ کرتا رہا ہے وہ تھا "کو آپریٹو ڈیموکریٹک سوشلسٹ سوسائٹی کا قیام" اس اصطلاح سے یہ سوال پیدا ہوا کہ اس طرح کا معاشرہ کیسے قائم ہوگا۔ مزید برآں یہ کہ ناصر نے دوسری طرف کمیونزم (شیوہ عتیقہ) پر بھی کچھ شروح کر رکھے تھے۔ اس کے دست و دست عبدالنصر و قائم نے ۱۹۶۷ء میں اپنی کتاب "اشتراکیت" لکھی جہاں سوشلزم کیا ہے؟ میں یہ واضح کیا تھا کہ "ہمارا سوشلزم وہ ہے جسے برطانیہ کی لیبر پارٹی نے اختیار کر رکھا ہے۔" مصر کی اس دور کی سرکاری مطبوعات میں بھی "ڈیموکریٹک سوشلزم کی اصطلاح بکثرت ملتی ہے۔ مگر ۱۹۶۱ء کا سال سوشلزم کا مفہم متعین کرنے میں مدد فاصل بن کر آیا۔ اس سال شیعہ پیادے پر منعقد کردہ قومی ملکیت میں لایا گیا اور پھر ۱۹۶۲ء میں مصر کے میثاق نے سابقہ تعویذات کو محو کر دیا اور نقش آخر میں یہ ثبت کیا کہ سوشلسٹک سوشلزم ہی ترقی کا صحیح لائحہ عمل تجویز کرنے کے لئے موزوں ہے۔ کسی اور لائحہ عمل سے بالیقین مطلوبہ ترقی حاصل نہیں ہو سکے گی۔ سوشلسٹک سوشلزم کے بارے میں ہم جو تفصیل یہ واضح کر چکے ہیں کہ کسی سوشلسٹ اس اصطلاح کو مارکسزم کو دوسرے سوشلسٹ نظریات سے تمایز کرنے کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ سوشلسٹک سوشلزم دراصل خالص مارکسزم کا نام ہے۔ لیکن نے کہا تھا "مارکسی عقیدہ جامع اور مانع عقیدہ ہے۔ اور یہ نہایت کامل اور ہم آہنگ عقیدہ ہے۔" میثاق نے اس خیال کو یوں نبھایا ہے کہ "سوشلسٹک سوشلزم وہ واحد لائحہ عمل ہے جس سے مطلوبہ ترقی حاصل کی جا سکتی ہے۔"

جب مصری میثاق شائع ہوا تو عرب ملک کے اندر یہ بات کھل کر کہی جانے لگی کہ "مصر مارکسزم کے ماتھے پر لکھ رہی ہے" سوشلزم اور میثاق مصر پر لکھا ہے۔ چنانچہ ہزاروں تنقیدی شرواح ہو گئیں۔ ہر محفل میں یہ میگوئیاں ہونے لگیں بحث و مناقشہ کا

۱۔ عربی زبان میں سوشلزم کے لئے اشتراکیت کا لفظ استعمال ہوتا ہے اور کمیونزم کے لئے شیوہ عتیقہ کا۔ اسی لئے عرب اشتراکیت کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو اس سے جاری مراد اصطلاحاً سوشلزم ہے نہ کہ کمیونزم۔ یہ بھی صرف الفاظ کا تفاوت ہے۔ وہ عرب سوشلزم کمیونزم کا وہ صراحتاً نام ہے۔

۲۔ علامہ محمد تاج: تفصیل الاشتراک، تالیف: ایڈیٹر صلاح الدین محمد، مطبوعہ دارالکتاب الجدید، بیروت طبع ثانیہ، ص: ۲۵۔
۳۔ بحوالہ کتاب تفصیل الاشتراک ص: ۲۸ و ۲۹۔

لا متناہی سلسلہ شروع ہو گیا۔ اور چاروں طرف سے اعتراضات کی دھواں اٹھنے لگی۔ اس کے جواب میں جمال عبدالنصر نے ایک تقریر میں مصری سوشلزم کی وضاحت کی۔ اس تقریر کے متعلق حصہ کا متن یہ ہے۔

”میشاق میں کہا گیا ہے کہ سوشلیک سوشلزم ہی قریح کا صحیح لائحہ عمل تجویز کرنے کے لئے موزوں ہے۔ میں اس موضوع پر کچھ کہنا چاہتا ہوں، کہا گیا ہے کہ سوشلیک سوشلزم کفر ہے۔ اور یہ میں مارکسیت ہے۔ میں نے یہ بات خود سنی ہے۔ میرا خیال ہے کہ آپ میں سے بھی اکثر لوگوں نے یہ بات سنی ہوگی۔ سوشلیک سوشلزم مارکسیت کا کیا منہدم ہے؟

”ہمارا سوشلزم عرب سوشلزم ہے۔ سوشلیک سوشلزم نہیں ہے۔ یہ بات محض مخالف پرستی ہے۔ محتاج ہم ملایم اخبار پڑھنے لگتے ہیں تو یہی کہی جاتی ہے کہ فٹ بال ٹیم دار رہی ہے جیتے کے لئے فردی ہے کہ وہ ٹریکس حاصل کئے۔ سوشلیک اصول کے مطابق کیلئے۔ یعنی کسی فرد کی کامیابی کے لئے فردی ہے کہ وہ سوشلیک طریقہ اختیار کرے۔ اگر ہم کامیاب طور پر صحت مند سوشلزم چاہتے ہیں تو فردی ہے کہ وہ سوشلزم سوشلیک طریقہ کے ذریعہ قائم ہو۔ سوشلیک طریقہ کی وضاحت ہے۔ میں ہمارا سوشلزم سوشلیک سوشلزم ہے اور علم کی بنیاد پر قائم ہے۔ انتشار پر قائم نہیں ہے۔ یہ مادی سوشلزم بھی ہو گا نہیں ہے۔ ہم نے کبھی نہیں کہا کہ ہمارا سوشلزم مادی سوشلزم ہے۔ اور نہ ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمارا سوشلزم مارکس ہے۔ اور اور نہ ہم نے یہ کہا ہے کہ ہم سے خارج ہو گئے ہیں۔ بلکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمارا دین سوشلسٹ دین ہے۔ اسلام نے قرآن و وحی میں دنیا کے اندر سوشلزم کا سب سے پہلا فقرہ کیا ہے۔“

جمال نامرکی یہ تشریح یا تاویل ان لوگوں کے لئے تو قابل قبول ہو سکتی ہے جنہوں نے دنیا کے اقتصادی نظاموں کا مطالعہ نہ کیا ہو اور وہ مختلف اقتصادی نظاموں کی اصطلاحات سے واقف نہ ہوں۔ اور خاص طور پر مارکسزم کے ڈھانچے سے وہ خبر نہیں۔ لیکن صاحب علم لوگ اس تاویل کو محض ایک دھوکہ سمجھتے ہیں۔ عربیوں یہ مصر میں براہ شریک قوانین نافذ کئے گئے ہیں ان کا اگر جائزہ لیا جائے، انفرادی سرمایہ داری ختم کر کے اجتماعی سرمایہ داری کا جو نظام قائم کیا گیا ہے اُسے دیکھا جائے، پورٹو ریچو سمجھتے۔ جسے رجعت پسند کہا جا رہا ہے اس کے ساتھ جو سلک کیا گیا ہے اس کی تفصیلات معلوم کی جائیں، نیشنلائزیشن کی کارروائیاں مطالعہ کی جائیں، سیاسی، اجتماعی اور اقتصادی تنظیمات جو بدستور لگائی گئی ہیں ان کو پرکھا جائے تو اس میں کوئی شک نہیں رہ جائے کہ یہ سب کچھ مارکسزم کے اصولوں سے اخذ کیا گیا ہے۔ اور صدر ناصر نے اپنے سوشلزم کے لئے جن علم کا سہارا لیا ہے وہ مارکسیت ہی ہے۔ بلکہ اگر ہم میثاق کے الفاظ و اصطلاحات کا مارکس کے اقوال سے موازنہ کریں تو میثاق میں بلاشبہ چند ایک جزوی عبارتوں کے ماسوا نقل مطابق اصل معلوم ہوتا ہے۔

اپنی بات کو مزید واضح کرنے کے لئے ہم میثاق مصر اور کینوسٹ مشورہ کا بعض مقامات پر موازنہ کر دیتے ہیں۔ تاکہ قارئین پر میثاق مصر کی اصل حقیقت انہی امر میں اٹھس ہو سکے۔

۱۔ مارکس نے مبنی فکری میں سب سے پہلے جس بات پر زور دیا ہے وہ ”انقلاب“ ہے۔ مارکس کے نزدیک ”انقلاب“ ہی تبدیلی کا واحد ذریعہ اور ترقی کا واحد بنیاد ہے۔ مصر کا میثاق بھی بار بار ”انقلاب“ پر زور دیتا ہے۔ اس کے الفاظ میں ”تقریباً نے یہ ثابت کر دیا ہے، اور برابر ثابت کر رہا ہے، کہ انقلاب ہی تمام تبدیلیوں کا واحد راستہ ہے۔“ نیز ”انقلاب فکری طور پر ہی اور ترقی پسندانہ کارروائی ہے۔“

۲۔ بحوالہ کتاب تشکیل الاشتراک ص ۲۹ اور ۲۸ ملے المیشاق، باب دوم عنوان: ”انقلاب کی خصوصیت“ میں ”انقلاب“ کے لئے قورۃ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ یعنی وہ انقلاب جس میں تشدد اور غیظ و غضب اور انتقام کے جذبات بھی شامل ہوں۔ ہم نے اُس کا ترجمہ ”انقلاب“ کیا ہے، جو اصل معنی کو بری طرح ۱۵۱ نہیں کرتا۔ ملے المیشاق ص ۳۵۔

جس طرح مارکس نے دنیا بھر کے مزدوروں کو اتحاد اور انقلابی حرکت کے لئے یکجا کیا تھا اسی طرح میثاق مصر بھی سوشلسٹ انقلاب کو تمام عرب ملکوں میں نظر قرار دینے کو اجازت دیتا ہے۔ میثاق انقلابی اصطلاحات اور ترکیب سے بھی بھرپور ہے، جس سے یہ ثابت ہے کہ میثاق انقلاب کو ان موضوع میثاق سے ۹ سال قبل مصر میں برپا ہو چکا ہے، برحق ثابت کرنا چاہتا ہے۔ اور اسے واجب الاتباع راستہ قرار دینا چاہتا ہے۔ میثاق کی انقلابی ترکیبیں ملاحظہ ہوں "جمہور کا قدیم انقلابی عزم"۔ "انقلابی سچائی"۔ "انقلابی لاداء"۔ "ہرگز انقلاب"۔ "اصل انقلاب"۔ "انقلابی برادری فریضہ"۔ "انقلابی شجاعت"۔ "انقلابی نرا پیش"۔ "جمہور کا انقلابی کشش"۔ "انقلابی فکر"۔ "انقلابی مزاح"۔ "انقلاب پسند عوام"۔

بلکہ صدر جمال عبدالناصر نے مئی ۱۹۵۶ء کو آزادی فلسطین کوئی کے جلسوں کے دوران اپنی ایک تقریر میں کہا تھا کہ "موجودہ حالات میں آزادی فلسطین کے لئے جنگ ناممکن ہے۔ جنگ فلسطین کی آزادی اور یہاں کا ذریعہ نہیں ہے۔ بلکہ یہ آزادی ہرگز عرب انقلاب کے ذریعہ حاصل ہو سکتی ہے۔" یہاں انقلاب کا لفظ "ارتقاء" کے مطلب میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اصطلاح کا ایک تصور "ارتقاء" سوشلزم کے نام سے پیش کیا گیا ہے۔ یہ تصور سوشلزم کو تدریج سوسائٹی کے اندر نافذ کرنے کا حامی ہے۔ دوسرا تصور "انقلابی سوشلزم" کا ہے۔ انقلابی سوشلزم وقت کا انتظار کے بغیر قوت کے بل پر زوری انداز سے معاشرے کو سوشلسٹ بنانے کا نام ہے۔ اس کے لئے "سرخ انقلاب" کی اصطلاح بھی اختیار کی گئی ہے۔ اس سے اشارہ اس ہرگز تفریق کا دانی کی طرف ہے جو صبح انقلاب کو بپاکی جاتی ہے اور پورٹو رائٹ، مذہبیت اور رحمت پسندی کو خوں سے بہلا دیا جاتا ہے۔

۲۔ مارکس کا منشور صرف سوشلسٹ حل کو معنی اور آخری قرار دیتا ہے۔ اور اقتصادی اور معاشرتی رشتوں کو اشتراکی مزاج کے مطابق منظم کرنا ناگزیر سمجھتا ہے۔ لیکن پورٹو رائٹ کے ہاتھ سے اختیار و حکمرانی، حکیت زمین کا حق اور وسائل پیداوار میں لینا۔

میثاق مصر نے بھی اپنے باب ششم کا عنوان قرار دیا ہے "سوشلسٹ حل آخری ہے"۔ اور اس پر یہ روشنی ڈالی ہے "مصر کی اقتصادی اور معاشرتی بہانہ نگاہ کے مسئلہ کے لئے سوشلسٹ حل"۔ جو ترقی کا انقلابی ذریعہ ہے۔ یعنی پسندیدہ انتخاب ہی نہیں ہے بلکہ سوشلسٹ حل تاریخ کا فیصلہ ہے جسے اوراق نے بظہر نافذ کیا ہے۔ اور جسے جمہور کی وسیع انگلی نے عملی جامہ پہنایا ہے۔

۳۔ مارکس اس امر پر زور دیتا ہے کہ طبقاتی جنگ انسانی تاریخ کا لب لباب ہے۔ انسانی تاریخ کا دفتر طبقاتی جنگوں سے بھر پورا ہے۔ یہ جنگ نہایت لادبی ہے۔ سماج کی تبدیلی طبقاتی جنگ کے نتیجے میں حاصل ہوتی ہے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ میثاق مصر بھی طبقاتی جنگ کا سہارا لیتا ہے۔ وہ کہتا ہے "مختلف طبقات کے درمیانی فوری اور حتی جنگ سے تعامل یا انکار نہیں کیا جاسکتا"۔ "طبقاتی جنگ خالصتہ مارکسی نقطہ نظر ہے۔ برٹش نے طبقاتی جنگ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے کہا ہے: "یہ جنگ دراصل ان عداوتوں سے عبارت ہے جن کی پرورش گینہ، حسد اور ظلمت کرتے ہیں اور یہ ان انسانی گروہوں کے درمیان پیدا ہوتی ہے جن کی اقتصادی مصیبتیں ایک دوسرے سے مربوط ہوتی ہیں، اور جن کا فوری اور معاشرتی ترکہ مشترک ہوتا ہے"۔

۴۔ انتھیل الاشر کی ص ۳۶ اسرائیل اور عربوں کی حالیہ جنگ بھی مصر کے امادے سے نہیں برپا ہوئی۔ بلکہ مصر اس جنگ کے لئے آخری وقت تک تیار نہیں تھا۔ ۵۔ اب ششم ص ۵۰ یہ تصور بھی کہ سوشلزم تاریخ کا نفاذ ہے اور تنازعہ طبقاتی جنگ میں تمام نظریات سوشلزم کے مقابلے میں شکست کا گئے ہیں خاص مارکسی تصور ہے۔ میثاق نے اس تصور کی ترجمانی کی ہے۔

۵۔ میثاق ص ۴۴۔ "سرخ انقلاب"۔ "انقلاب"۔ تالیف برٹش ص ۱۹۶

۳۔ مارکس نے زمین کی انفرادی ملکیت کو منسوخ کر کے اسے ریاست کے قبضہ میں دینے کا اعلان کیا۔ میثاق مصر نے بھی ملکیت زمین کی تعلیم کو منسوخ کیا۔ اور یہ اشارہ نہیں کیا کہ اس تعلیم کی آخری حد کیا ہے۔ میں مکتب ہے کہ تحریک کے بعد تیش کا اعلان کر دیا جائے گا۔

۵۔ مارکس نے وسائل پیداوار پر قبضہ کرنے کو ناگزیر قرار دیا۔ اور میثاق مصر نے اس کی تصدیق کرتے ہوئے کہا: اس حقیقی انقلاب نے ہی مصری عوام کو مطلقیت دی کہ وہ سب سے پہلے وسائل پیداوار پر مکمل قبضہ کر لیں۔ اسے میثاق کے اس اعلان کے بعد اشتراکی قوانین نافذ کر دیئے گئے اور بالفعل تمام صنعتی ادارہ مل کو اور وسائل پیداوار کو حکومت کی ملکیت میں دے دیائی۔ مصر کا سوشلسٹ لیڈر صبری جبریل اپنی کتاب: "البنیۃ الاشتراکی" میں لکھتا ہے: "ہمارے عرب سوشلزم کے بنیادی ستون یہ ہیں کہ ہماریہ کامل ایمان ہو کہ ریاست کا یہ واضح اور مرجع حق ہے کہ وہ وسائل پیداوار کو اپنی ملکیت میں لے۔" خدق دولت کے سرچشمے قوی تو ہیں، اور اقتصاد اور ثقافت پر اس کا کامل اثر ہو گیا ہے۔

۶۔ مارکس کی یہ تعلیم ہے کہ سرمایہ کا تسلط ختم کیا جائے۔ میثاق اس کی تائید کرتا ہے اور انقلاب مصر کا یہ حیران کن اصول ظہور آتا ہے کہ ذخیرہ اندوزی کا خاتمہ اور حکومت پر سرمایہ کے تسلط کا انحصار ہے۔

۷۔ مارکس یہ طے کر رہا ہے کہ حدود تحریک کا یہ فرق ہے کہ وہ بورژوازیٹ کو طوار کے اندر ختم کرنے کے لئے ہمد وقت مستعد ہو۔ کیونکہ بورژوازیٹ بطریقہ منظم سے دستبردار نہیں ہوگی۔ میثاق مصر کا بیان ملاحظہ ہو: "قریباً نے ہر منظم انقلاب بعد جہد کا شروع ہی سے ہر کام دبا ہے، یہ ثابت کر دیا ہے کہ یہ ناگزیر ہے کہ انقلاب دھت پسندی کی تعلیم کی ہم اپنے کندھوں پر لے، دھت پسندی کو ہر نوعیت کے ہتھیاروں سے نشتہ کر دے اور حکمرانی کی طرف اس کے رجوع کی ہر کوشش کو ناکام کر دے گا۔"

مارکس کے منشور اور میثاق مصر کے مابین ہم آہنگی کے چند ایک خطوط بیان کر دیئے گئے ہیں۔ لیکن درحقیقت یہ میثاق مارکس کے منشور کا چرچہ ہے۔ اور اسے اگر عرب سوشلزم سے تعبیر کیا جائے تو اس لحاظ سے تو صحیح ہوگا کہ اس سوشلزم کی اسٹیج عرب ملک ہے۔ اگر اپنی اصلیت اور درج کے لحاظ سے اس کے مارکسی سوشلزم ہر قسم کی شبہ نہیں ہے۔ اس کی ایک اور مدش دلیل یہ ہے کہ مارکس کا مذہب علم کو سبھی بھی میثاق کو دیکھ کر عجب اٹھا تھا۔ ماری ۱۹۲۵ء میں جب کو سبھی قاہرہ گیا تو اس نے مصر کی قوی اسٹیج پر اپنی تقریر کے دوران میثاق کو داغ میں دیتے ہوئے کہا کہ "میثاق آئینہ نگاری اور مقاصد کی بنیاد ام دستاویز ہے۔" اسے تقریر میں اس نے یہ اعتراف بھی کیا کہ "سویت یونین اور مصر کے عوام کے درمیان مقاصد اور نظریات کا اتحاد ہے۔" یہ برعکس اس سے پہلے اس امر کی مدح کرتا تھا۔

۸۔ میثاق ص ۵۔ ۱۹۵۲ء کو جب مصر میں ذریعہ اصلاحات نافذ کی گئی تھیں تو ہر زمیندار کے لئے دو سو ایکڑ کی تحدید کر دی گئی تھی۔ لیکن ۱۹۵۲ء میں اشتراکی قانون نمبر ۱۲۷ کے ذریعہ دو سو ایکڑ سے بڑھنے والی تحدید کی گئی۔ مگر کچھ عرصہ بعد قانون نمبر ۱۲۸ کے ذریعہ یہ مقدار بھی نصف کر دی گئی اور ابھی انقلابی عزم جوئی میں ہے۔ عربی کا ادارہ مصر جس اچھا تحریر کیا ہے اس کے دیکھنے سے پتا چلتا ہے کہ میثاق ص ۸ کے الفاظ "البنیۃ الاشتراکی" تاہم ص ۱۲ کے الفاظ "دھت پسندی" ایک سرکاری ادارہ کے طرف سے لکھی گئی ہے۔ اس میں ص ۳۴

۹۔ "دھت پسندی" قاہرہ، شمارہ ۱۱، ۱۹۶۶ء۔ الامام کے اس شمارے میں لفظی الخلفی کا ایک صفحہ شائع ہوا ہے۔ کہ سبھی کے یہ الفاظ ہم چاہتے ہیں۔

۱۰۔ مجلۃ البناء السوفیاتیۃ، شمارہ ۱۱۔ ۵ جون ۱۹۶۶ء۔

اس بات کی حیرت سے روشناس پختا لائی ہے۔

اس کے بعد محمد بن برکہ نے کہا :

”یہ ضابطہ ہمیشہ اپنے پیش نظر رکھنا چاہیے۔ ہمیں کسانوں کے اندر مذہبی تقسیم کر کے جب سامعہ کو نہ بھڑہانا چاہیے۔ وہ بائبل کے اندر ملکار کسانوں کے بھرتے کا ہی خورہ نہیں بلکہ یہ بھی خورہ ہے کہ تقسیم امامی اور کسانوں کی جہالت کی وجہ سے پیداوار گر جائے گی۔ اس لئے مستحسن یہ ہے کہ بڑے بڑے زرعی فاقہ قائم کئے جائیں اور کسانوں کے ذریعہ ان کا انتظام کیا جائے۔ یہ کسانوں کو ان کا زمین بن کر رہیں نہ کہ مالک بن کر رہیں۔“

محمد بن برکہ نے اپنی تقریر میں یہ بھی بتایا کہ زرعی ملکیت کو اشتراکیت کے اس مرحلے میں داخل کرنے کے لئے جہاں کسان زمین کا مالک نہیں ہوگا، تقسیم امامی کے بعد ذیل کے اقدامات کئے جائیں۔

۱۔ صاحب ملکیت کسانوں کے اندر یک گونہ تعاون قائم کیا جائے۔

۲۔ کسانوں کی انفرادی ملکیت کی اساس پر کوآپریٹو سوسائٹیل کی تشکیل کی جائے۔

۳۔ پھر سوشلسٹ کی آپریٹو سوسائٹیاں قائم کی جائیں جو کسانوں کی انفرادی ملکیت کو ختم کریں۔ کسان صرف سوسائٹی کا ایک کارکن بن کر کام کرے۔

۴۔ بڑے بڑے اجتماعی زرعی فاقہ قائم کئے جائیں جن میں سیکڑوں خاندان کام کریں۔ ان کو کام کی اجرت دی جائے۔ لیکن زمین کسی حصہ کا مالک نہ بنایا جائے۔“

یہ ہے مراکش کی سوشلسٹ پارٹی اور اس کے ہر رکن، لیڈر، سوشلزم۔ الجزائر کے سابق صدر احمد بن بلا اس سوشلزم کے علمبردار تھے۔ بلکہ انہیں تنگ سے اس کی شینگی کا یہ عالم تھا کہ وہ لباس کے مسئلے میں بھی اپنے معمول اول کی نسبت پر چلتا تھا۔ الجزائر سے احمد بن بلا اگرچہ رخصت ہو چکا ہے مگر اس کا سوشلزم تمامال تنقید کی زد میں سو رہا ہے۔

عراق میں سوشلزم کا ماضی اور مستقبل | عراق کا حال دوسرے عرب ممالک سے بالکل مختلف ہے۔ نظریاتی میدان میں عراق نے ترقی محکموں کی ہے۔ عراق کے انقلاب کا آغاز کمونزم کے غلبے سے ہوا۔ کمونزم کو چھوڑ کر بعثت ازم کی طرف

آیا۔ ادواب بعثت ازم سے توبہ کر کے سوشلزم سے راہ و رسم پیدا کی۔ ۱۹۵۸ء میں عراق میں ۱۹۵۸ء کے فوجی انقلاب سے پیشتر کمیونسٹ پارٹی اور سوشلسٹ پارٹی خلاف قانون تھی۔ ذری السعید کی تشدد آمیز پالیسی نے اسے زمین دوز تحریک چلانے کا موقع فراہم کر دیا۔ ۱۹۵۸ء کا فوجی انقلاب فوج کے آزادی پسند افسروں کی تنظیم نے برپا کیا تھا۔ اس تنظیم میں عراق کی خفیہ کمیونسٹ پارٹی اور شام کی بعثت پارٹی سے تعلق رکھنے والے فوجی افسروں کا ایک گروہ بھی

تھے۔ اس کا یہ مطلب ہوا کہ زرعی اصلاحات کے قانون کی رو سے اگر کچھ کسان زمین کے چند ایک حصہ حاصل کر لے اور محنت اور جدوجہد کے ذریعہ اپنی ادوی حالت کو بہتر بنائے اور دوسرے کاہل اور کسل منہ کسانوں پر اسے برتری حاصل ہو جائے تو وہ کران اور اس جیسے دوسرے کسان کو دوزخا خطہ میں داخل ہو گئے۔ ادوی بیانات سوشلزم کے لئے برگزوا را نہیں ہو سکتی۔ سوشلزم تو یہ چاہتا ہے کہ کسی کو فوقیت حاصل نہ ہو سب ایک ہی معیار پر قائم و دائم رہیں۔

تھے الاشتراکیت فی العقارب العصبیة ص ۲۳، ۲۴، ۲۵

تھے الاشتراکیت فی العقارب العصبیة ص ۲۶

شامل تھا۔ سیکرٹری جنرل انقلاب کے بعد عراق کی کمیونسٹ پارٹی اور فوج کے کمیونسٹ افسروں نے حالات سے فائدہ اٹھا کر عراق کو کیمونسٹ گزرم کی فوج میں ڈالنے کی کوشش کی۔ عبدالکریم قاسم کا خصوصی رفیق کرنل صوفی ظاہر فوج کے ان تمام افسروں کو جن میں عبدالسلام عارف بھی شامل تھا عبدالکریم قاسم کے حلقہ امتداد کے نکال دیا تھا اور کمیونسٹ افسروں کو سول اور فوج کے اچھٹا صاحب سوئپ دیا تھا۔ چنانچہ اس کی یہ سازش کسی حد تک کامیاب رہی۔ عبدالسلام عارف اور دوسرے مسلمان فوجی افسر جن میں شامل ہیں گئے اور دفعتاً کمیونسٹوں کے لئے خالی ہو گئی۔ اور پھر کیا تھا انہوں نے ملک کے اندر قتل و غارت اور لوٹ مار کا بازار گرم کر دیا۔ دس ان کی پشت پناہی کر رہا تھا۔ بغداد، کرکوک اور بصرہ کے اندر کمیونسٹوں نے مسلمانوں کے غلوں کی ندیاں بہائیں۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ عراقی عوام کمیونسٹوں سے نہ صرف دل برداشتہ ہو گئے بلکہ انہیں اس سے شدید نفرت ہو گئی۔ فوج کے مسلمان افسروں نے پانی کو سر سے گورتا دیکھا تو اس صورت حال کے تذکرہ کے لئے اٹھ کھڑے ہوئے۔ اور حالات کا پانسہ بدل دیا۔ مارچ ۱۹۶۹ء میں بغیثت کرنل عبدالوہاب شراف نے تمام اور عراق کے بیچ فوج کے ایسا رہ عبدالکریم قاسم کی حکومت کا تختہ الٹنے کے لئے موصول ہوئی تحریک برپا کی۔ متحدہ عرب جمہوریہ اس تحریک کی پشت پر تھی جسے عبدالوہاب شراف اس تحریک میں قیام پر گیا۔ اور اسی پر فوجی عدالت میں مقدمہ چلایا گیا۔ عبدالوہاب شراف نے بڑی حیا کی کہ ساتھ اس تحریک میں ان تمام فوجی افسروں کو لپیٹ دیا جو کمیونسٹوں اور مشیوں کے خلاف تھے۔ چنانچہ صرف ان افسروں کو سزائے موت دی گئی بلکہ بعضوں اور کمیونسٹوں نے ملک کے اندر شدید ہنگامہ بٹانے وارو گیر برپا کر دیئے۔ موصول کے اندر انہوں نے انسانیت کا جو قتل عام کیا ہے وہ تاریخ جرائم کا سیاہ ترین باب ہے۔ ملک کے اندر بیٹی حکومت قائم ہو گئی۔ بسٹ حکومت نے کسی اختیار کے بغیر ملک کے اندر بسٹ ازم پر عملدرآمد شروع کر دیا۔ اُس نے سب سے پہلا در شرعی اوقاف اور مسلمانوں کے شخصی قوانین پر کیا۔ اُسی دہائی ایک کتاب بھی چھاپی گئی جس کا عنوان تھا: "خارجیوں کے کھوسے" (الغرضی تخلص الاہتمام) نوحہ بالعدمی ذاکہ۔ عراق کے مسلم عوام کا پانچ سو لاکھ روپے کا پانچواں تھا۔ ان کی بے بس فلاحی آسائی کی طرف اُنہی ہی تھیں۔ لہذا کے حام سیاسی اور افسر خوں کے آفسور رہے تھے۔ کہ ایک ایک فصحا میں تغیر نہ تھا ہا۔ عبدالسلام عارف مرحوم نے جلی میں میٹر کا انقلاب کا منصوبہ تیار کیا۔ اور اُن کا ناٹھنے ناقد کر دیا۔ اور عبدالکریم قاسم کو اس انہم سے دوچار ہونا پڑا جس انجام سے فوری السید دوچار ہوا تھا۔

عبدالسلام عارف (مرحوم) اور مشولوم | عبدالسلام عارف مرحوم طبعاً ایک شریف اور اسلام دوست انسان تھا۔ قاہرہ کے ساتھ اگرچہ اُس نے اپنے تعلقات کو کبھی بھرائی دد میں تو داخل نہیں ہونے دیا مگر مدخل پر مدہ نہ قاہرہ عبدالسلام سے خوش تھا اور عبدالسلام قاہرہ کو ہنگامہ استمان دیکھتا تھا۔ سیاسی مملکت کا دونوں مظاہر کرتے رہتے تھے۔ عبدالسلام عارف کا دور کمیونسٹ ازم اور بسٹ ازم دونوں کے لئے موت کا سینا کے کرتا۔ عوام پہلے ان فلاحیات کے باقوں دہائی دے رہے تھے اب حکومت نے جی میں ان کے بارے میں اپنی پالیسی تبدیل کر لی۔

عبدالسلام عارف عرب مشولوم کا تعلق نہیں تھا۔ اُس کا مذہبی اور قوم پرستانہ ذہن عرب مشولوم کو خصوصاً گزرموں کے سیاسی حربے سے زیادہ اہمیت نہیں دیتا تھا۔ سنی مسلمانوں کو اُن کی تعمیر کے پہلے حربے کے اختتام پر بصری حکومت نے اسلان میں ایک انقلاب منہنگی۔ اس میں خورشید اور عبدالسلام عارف بھی شریک ہوئے۔ خورشید نے اپنی تقریریں کیا کہیں چاہتا ہیں کہ حزب اپنا یہ نعرو ترک کر دیا کہ "اے عرب قوم ہو جاؤ" اور اس کے بدلے یہ نعرو اپنا پائی

۱۔ حاکم پر، مقالہ: عراق کی تاریخ حاضر، عربی خطوط، از قلم عبدالغفار داؤد، بغداد۔ یہ خطوط چھاپ یونینڈی کے شیعہ اسلامیات میں محفوظ ہے۔

۲۔ عبدالکریم قاسم کے انقلاب سے پہلے کا قاہرہ نے اشیر راوی تھی۔ مگر جب عبدالکریم قاسم بحالی عبدالکریم کے مقابلے میں ایک عرب لیڈر بن کر نمودار ہوا تو مدخل کے تعلقات خراب ہو گئے۔ اور قاہرہ عبدالکریم قاسم کو گزرنے کی کوشش کرنا ملا۔ شراف تحریک کی حمایت میں اسی مذہب کے تحت تھی۔

۳۔ مسلمانوں میں طبعی اور رفعت الخلق ستری

کہ اسے عرب غارت گروں نے، عرب کے سوشلسٹ لیڈروں نے اس کی جڑوں کو ختم کر دیا۔ مگر عبدالسلام عارف نے اسی تقویٰ میں تقریباً کہہ دیا کہ اس نے غارت گروں کی غارت گری پر ایک حد تک جواب دیا۔ عرب سوشلزم عارف نے غارت گروں کے اتحاد کے بجائے عراق کے تمام گروہوں اور طبقوں کو قوی اور اسلامی بنادیا۔ یہ سوشلزم کہہ سکتے ہیں۔ شمال عراق کے کردوں کی بغاوت کو وہ اپنے آخری دد میں انہی بنادیا۔ یہ فرادہ کہنے میں کامیاب ہو گئے تھے۔ عبدالسلام عارف اس لحاظ سے کیا عرب سربراہ تھے کہ ایک طرف انہوں نے ڈیموکریٹک سوشلزم کی مخالفت کی، سوشلسٹ سوشلزم سے براہت کا اظہار کیا۔ بحث ازم اور کمیونزم کا دوسرا نام ہے (جو عراق میں بادی بن گیا)۔ عرب سوشلزم سے کیا کشی اختیار کئے گئے۔ بلکہ ان تمام ازموں کی اصطلاحات کے استعمال تک سے گریز کرتے رہے۔ اور دوسری طرف انہوں نے ایک موقع پر اسلامی سوشلزم کا نظریہ پیش کیا۔ ان کے اس رجحان میں ان سلیکٹنگ کی تحریروں کو بھی دخل حاصل ہے جو غارت گروں کا دباؤ دیکھ کر "سوشلزم" کو اسلام سے ثابت کرنے پر لگ گئے تھے۔ یہ عبدالسلام عارف نے جزی طوریہ یعنی قومی جزی کے جن کو عرب غارت گروں نے شریک قومی کا نام دیا۔ ان قومیوں کو اسے انہوں نے عراق کے بلوں، انٹرنیشنل کیلیوں اور بعض نئی صنعتی زمینوں کو قومی تحویل میں لے لیا۔ چائے اور عسل کی قیمت کو بھی نیشنلائز کر دیا۔ اور پھر یہ اعلان کیا کہ اس کے بعد حکومت کسی ادارے کو قومیانے کا ارادہ نہیں رکھتی۔ عبدالسلام عارف حرم اسلام میں ہوائی جہاز کے ایک حادثے میں جاں بحق ہو گئے۔ ان کے بھائی عبدالرحمن عارف ان کے جانشین ہوئے۔

عراقی عوام اور سوشلزم

عبدالرحمن عارف کے دور میں بغداد اور دقاہرہ کے درمیان کشیدگی کو تقریباً ختم ہو گئی جو سابقہ دور سے درپہ چلی آ رہی تھی مگر عراقی تباہی کے سوشلزم سے اسی طرح کیا گیا جس طرح پہلے کرتا تھا۔ اور ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ عراقی کمیونزم سوشلزم کے لئے تیار نہیں ہوگا۔ عبدالکریم قاسم نے اپنے دور میں عراقی عوام کو کمیونزم اور لٹ ازم کا مزہ اس حد تک چکھا دیا ہے کہ وہ پھر اس بل میں ہاتھ ڈالنے کو تیار نہیں ہے۔ ایک عرب مصنف لکھتا ہے:

اشتراکی دعوت کے بارے میں عراقی گروے ٹھوک دینے میں متوجہ ہیں۔ عراق کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ دوبارہ اشتراکی نظم حکومت کا تجربہ کر چکا ہے۔ ان دنوں تجربات کے بعد عراقیوں کا یہ یقین پختہ ہو چکا ہے کہ داخلی اصلاح، عوام کے باہمی تعاون، اور خارجی تعلقات کے لئے اشتراکیت کا سہارا سراسر خراب ہے۔ اشتراکی تجویزوں نے عراق کے اندر بحتر لوگوں کی مزید ناخوشی کو ذبح کیا ہے، شہری آبادیوں کو ہال کیا ہے، اجتماعی کفالت اور نسل اور گروہی تعلقات کو ایسی ہی شکلیں میں اپنی شطرنج لا کر بنایا ہے۔ جمہوریت عراق اور اہل عراق کو پہلے کسی پلازما تھا بغداد کا تعمیر یافتہ طبقہ اس شخصیت دین سوشلزم، اگر برقی طاقت کا فکری علم قرار دیا ہے۔ ۱۵ فروری سے ۱۹۶۵ء تک بغداد میں

۱۔ عرب اتحاد کا نعرہ قومی اور نسل نمرہ ہے۔ جس سے کمیونسٹ لیڈر اتفاق نہیں کر سکتا۔ وہ زیادہ سے زیادہ گراؤ کر سکتے ہیں کہ دنیا کے مزدور متحد ہو جائیں گے۔ یہاں سے عراقی حکومت کا تجربہ کر چکا ہے۔ عرب مزدور متحد ہو جائیں گے۔ اشتراکی تجویزوں نے عراق کے اندر بحتر لوگوں کی مزید ناخوشی کو ذبح کیا ہے، شہری آبادیوں کو ہال کیا ہے، اجتماعی کفالت اور نسل اور گروہی تعلقات کو ایسی ہی شکلیں میں اپنی شطرنج لا کر بنایا ہے۔ جمہوریت عراق اور اہل عراق کو پہلے کسی پلازما تھا بغداد کا تعمیر یافتہ طبقہ اس شخصیت دین سوشلزم، اگر برقی طاقت کا فکری علم قرار دیا ہے۔ ۱۵ فروری سے ۱۹۶۵ء تک بغداد میں

۲۔ اسی اجتماع میں یہ فیصلہ پیش آیا کہ عبدالسلام عارف نے سب اپنی تقریر کا آغاز کیا تو تمام متولی کے برعکس عموماً اسے اپنی تقریر شروع کی اور بیان اسلام پر ختم کیا اور قومی اتحاد کا نعرہ دیا۔ مصری عوام اس پر خوب تائید کرتے رہے۔ غرضیکہ یہی تائیدیں ہی شریک ہو گئیں۔ لیکن یہ اجتماع نے پہلے سے اس کے خلاف

۱۸۔ انجمن تصنیف و تالیف کی جو لائبریری منعقد ہوئی تھی اس میں اسی طرح کے کتب خانوں کا اہتمام بھی ہوا تھا۔ یہ لائبریری حکومت عراق کی سرپرستی میں ہوئی۔ عراق کے مذہب امام احمد ابن حنبلہ اور غیر رسمی کے باشندوں اس کے متعلقین میں شامل تھے۔ عراق کے صدر جمہوریہ بھی اس کے کئی اجلاسوں میں شریک ہوتے تھے۔

عراق کی سرپرستی میں برقی - عراق کے مذہب کا گناہ اور بغداد اور عراق کے باشندوں کے تعلیم میں شامل ہے۔ عراق کے صدر

جمہوریہ بھی اسی کے کئی اجلاسوں میں شریک ہوئے۔

شام کی بعث پادری کی مختصر تاریخ

قاہرہ کے بعد سوشلزم کا سب سے زیادہ نشہ جس پر سارا جہ وہ شام کی ٹیٹ پائی ہے۔ یہ پائی مشرق

سابقہ باب پڑھنے کی سزا دینا

میں قاضی علی محمد اس کا بانی ایک عیسائی ہے جس کا نام میٹیل ملحق ہے۔ اس کا رول نے شام پر اس کے استیلا سے پہلے پڑا فائدہ اٹھایا غرض شام کی مسلمان اکثریت کو دبا کر کے لئے دلوں کی تعلیم کو مقصد بن گئے۔ شام کے ملحق میٹیل کا اصل نام نصیری ہے لیکن غرض نے ان کا نام علی رکھ دیا تاکہ مسلمانوں کے دلوں سے ان کی نفرت کو کم کیا جاسکے اور دوسری فرقہ مسلمانوں کے پیشہ سے دشمن رہے یہی وہی فرقہ ہیں جو تاریخ میں نصیری اور قرطاطہ کے نام سے مشہور رہے ہیں۔ ان دونوں فرقوں نے مسلمانوں پر شرے مظالم ڈھائے ہیں۔ قرطاطہ کے بارے میں یہ تاریخی شہادت موجود ہے کہ بحرین اور جزیرہ عرب کے بعض مدرسے علاقوں پر جب ان کا اقتدار قائم ہوا تو انہوں نے مسلمان علماء کے خون کی ندیاں بہائیں۔ حج کے موقع پر ان کی جماعتیں مکہ معظمہ نہیں آ سکتی تھیں اور انہوں نے حرم شریف میں داخل ہو کر حجاج کا قتل عام کیا اور ان کی لاشیں کچا ہ زمرم میں پھینکا۔ عجز اسود کو توڑ ڈالا۔ اور اس کے گھلوں کو اٹھا کر لے گئے۔ ہر مروتوں تک ان کے پاس رہے جس بن مباح کی تحریک کر پڑے۔ دے بھی ہیں لوگ تھے۔ انہوں نے اسلام کے علمی مراکز اور علمی اور مذہبی شخصیات کو ختم کرنے کی سازشیں کیں۔

اس وقت نصیری اور دُرُوزی آبادیاں ہی بعثت پارتی کی روح رداں ہیں۔ ایک طرف بعثت پارتی کا عیسائی لیڈر اپنے افکار و نظریات کو ان آبادیوں کے نوجوانوں میں پھیلاتا رہا اور دوسری طرف فرانس سربراہی کیم کے تحت فوج اندمول کے کلیدی صاحبِ بان کی تحریک میں دیتا رہا۔ شام میں جتنے فوجی تعلیمات آئے ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر میں فوج کے اُن حکام نے حصہ لیا ہے جو بعثت پارتی سے وابستہ رہے ہیں۔ جو کہ جمہوری فضا میں بعثت کے پھیلنے کا کافی امکان نہیں تھا اس لئے اس نے فوج کے اندر خفیہ طریقے قائم کئے اور فوجی افسروں کے ساتھ گٹھ جوڑ کر ملک کے اندر فوجی آمریت کے لئے راستہ ہموار کیا۔ اور فوج کے

بقیہ حاشیہ۔۔۔ تقریر کے اس حصے کا مفہوم بتایا تو فرزند شیف کی پیشانی پر شکن آئے اور اس نے منہ بسود کر باوجود پشت کی جانب گھٹائے اور سر ہلا کر اپنی غلطی کی تلقین کرتے لگا الاشتراکیہ فی القادریہ العربیہ ص ۱۲

مسئلہ استاد مصطفیٰ سہابی مرحوم اس گدہ قلیل کے سرخیل ہیں بعض انہری شائع شدہ یہ اصطلاح اختراع کی تھی۔ سہابی صاحب بھی ان سے متاثر ہو گئے۔ اس پر شام کے تمام اہل علم طفیل نے اجماع سے تنقید کی کہیں اور سہابی صاحب نے اپنے رفقاء کے کسی مدغم گمہ سپا پر ناشر کر دیا۔ اسی مدد ملی مرحوم پر فانی کا محامہ ہوا۔ اور دو سال تک فانی کے مرض میں گرفتار رہنے کے بعد دنیا سے رخصت ہو گئے۔ آخری دہائی میں ننگا درو چند روز ان کی وفات میں رہنے کا موقع ملا ہے۔ اس دوران زیادہ تر گفتگو "اسلامی سوشلزم" کے موضوعات پر ہوتی رہی۔ مرحوم فرماتے تھے کہ مسرت منشی ہر اصل دعا نہیں سمجھے۔ میں صرف ان نو جوانوں کو جو سوشلزم سے مرعوب ہو رہے تھے یہ بتانا چاہتا تھا کہ اسلام کا اصل اجتماعی سوشلزم سے برتر ہے۔ انہوں نے یہ بھی کہا تھا کہ میں نے اپنی کتاب "اسلام و اشتراکیت" (اسلام کا سوشلزم) اس لئے لکھا ہے تاکہ وہ جوان گدہ کتاب کے نام سے مانوس ہو جائیں کہ اصل منشا میں سے مستفاد کی جانب راغب ہو سکیں۔

ملکہ ملا علی محمد ہو بعد نامہ لطاوت، بہر دست، شمارہ ۱۵ مارچ ۱۳۸۵ھ مسئلہ ڈاکٹر عمر حلیق۔

تعدادی سے پیش نظریات کی تنقید کی۔ سلسلہ میں جب شام اور مصر کی یونین قائم ہوئی تو شاہی حوصلے میں جو حکومت تشکیل کی گئی اُس میں پیشی حاضر کو غالب اکثریت حاصل ہوئی۔ شاہی حوصلے نے انہی عناصر سے نہایت پائے کے لئے حرکت کی تاہم وہ اپنا ہاتھ دیا تھا مگر سرے ان کی مرضی کے مطابق انہی عناصر کو شاہی حوصلے کے سروں پر مسلط کر دیا۔ اسے اس اتحاد کو ۱۹ سال سے زیادہ زندگی نہ نصیب ہو سکی۔ سلسلہ میں شاہی حوصلے نے ناگہانی طور پر طویل کا اعلان کر دیا۔ ستمبر ۱۹۳۵ء میں فوج کے بعض افسر نے پھر انقلاب برپا کر دیا اور خالص ملتی حکومت قائم کر دی گئی۔ تاہم قیصر شام پر بعث پارٹی ہی کو اس میں ملک بجا رہا ہے۔

ابتدائی عرصہ میں گردیا گیا تھا کہ عرب ملک میں سب سے پہلے جس نے سوشلزم کا نام لینا شروع کیا تھا وہ بعث پارٹی تھی۔ سلسلہ میں بعث نے جس سوشلزم پر اپنے "پیشتر لائی" عقیدے کا اعلان کیا تھا اُس میں اور آج جس سوشلزم کا اس نے لبادہ اڑھوہ کھا ہے۔ اُس میں مشرق و مغرب کا فرق ہے۔ بعث کے اپنی پیشینہ خلق نے آغاز کار میں جس "عرب سوشلزم" کا پرچار کیا تھا اس کے بارے میں کیا تھا کہ "سوشلزم صرف ایک اقتصادی نظام ہے جس میں بڑھی ہوئی ملک ہے اور جو ہر قوم کی ضروریات کے ساتھ ہم آہنگ ہو سکتا ہے" لیکن اس دعوے کے ساتھ اُس نے دوسرے ایسے نظریات اور مطالبات کا اعادہ شروع کر دیا جو اس سے صریح طور پر متضاد تھے۔

بعث پارٹی اور عرب قومیت

ایک طرف اُس نے بعث کو صرف ایک سوشلسٹ تحریک کہا اور محض اقتصادی زندگی میں اصلاح کا ارادہ ظاہر کیا۔ اور دوسری طرف سوشلزم کا عرب قومیت کے ساتھ ناہم جڑ دیا۔ حالانکہ عرب قومیت کا فلسفہ نگہ جس بنیاد پر قائم تھا وہ یہ تھی کہ عرب اقوام کسی بیرونی فلسفہ زندگی کو درآمد کرنے کے بجائے اپنی تہذیب اور اپنی ثقافت کو زندہ کریں اور اسے فروغ دیں۔ اور مختلف عرب اقوام جو پہلے عربی بکر مجلس تک پہنچی ہوئی ہیں ان کے درمیان وہ اشتراک ان کی زبان، ان کی مشترک تاریخ، ان کی مشترک تہذیب و ثقافت اور اس کے مشترک مسائل ہیں۔ سوشلزم کا غور عربوں کے درمیان وہ اشتراک کے بجائے وہ تفریق تھا۔ کیونکہ اُس نے عرب قومیت کے نظریہ کے برعکس طبقاتی جنگ کی دعوت دی۔ اور عربوں کو محنت کش اور غریبہ فار، ترقی پسند اور محنت پسند، انقلابی اور انقلاب دشمن طبقوں میں تقسیم کیا اور اپنے عرب بیٹے کو دوسرے طبقے کے خلاف قتال کے لئے ابھارا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ سوشلزم کے ساتھ بعث کے بانی کو عرب قومیت کا غور اپنے کی کیا ضرورت پیش آئی تھی۔ اس کا جواب بھی اُس نے خود ہی دیا کہ اس مرحلہ میں عربوں کے لئے واحد محرک عرب قومیت ہے۔ عرب قومیت ایک ایسا پاس دہ نہیں چکا ہے جو متنازعوں کے دلوں کے تار پٹانے کے لئے کافی ہے۔ عرب قومیت کی دعوت ان کے دل کی گہرائیوں میں اترنے میں دیر نہیں لگاتی۔ لہذا اس کا صاف مفہوم یہ ہے کہ جس دور میں بعث پارٹی نے سوشلزم کی تبلیغ شروع کی تھی اُس وقت عربوں کے دل و دماغ پر صرف ایک ہی نظریہ چھایا ہوا تھا اور وہ تھا "عرب قومیت" کا نظریہ۔ اس نظریہ کے سوا وہ کسی دوسری بات پر کان دھرنے کے لئے تیار نہ تھے۔ چنانچہ بعث پارٹی مجدد تھی کہ وہ سوشلزم کو لوگوں کے حلق میں اتارنے کے لئے اُسے عرب قومیت کی چاشنی دے۔ وہ نہ عرب قومیت

لے بعث پارٹی کی کل تاریخ اس کے نظریات اور اس کے حامی عناصر کی اصل حقیقت معلوم کرنے کے لئے ملاحظہ ہوا تو اہم الحروف کا مضمون شام کی حزب البعث اس کی تاریخ، نظریات اور کارنامے شائع شدہ ماہنامہ ترجمان العربی بابت اگست و ستمبر ۱۹۶۶ء

لے نہ صرف مسلحانہ بلکہ بعث پارٹی کے بانی اور ملکہ پیشینہ خلق کو سرے بجا رہی رشوت دی۔ اس کا اعتراف خود جمال عبدالناصر نے کیا ہے۔ اپریل ۱۹۵۳ء میں جب سہ قاضی (صدر شام اور عراق) اسماعیل ختمہ سے بات چیت ہو رہی تھی تو جمال عبدالناصر نے اُس میں یہ اگتھ کیا کہ میں نے پیشینہ خلق کو محنت اوقات میں ۱۰ ہزار ۱۰۰ ہزار اور ۱۰۰ ہزار روپے کی اعادہ دی تھی۔ (ملاحظہ ہو کتاب: سقوط الثورات الاشتراکیتہ مطبوعہ لبنان، ص ۱۰۰) لے ملاحظہ ہو کتاب: انی سبیل البعث، کالیف پیشینہ خلق ص ۱۰۰ شائع کردہ دار الطلیعہ۔ بیروت۔

کئی مقصد و بلاغ اسے غریب نہیں تھا۔

بعث ازم کے اجزائے ترکیبی

سوشلزم اور عرب قومیت کا اصل جوڑ لگانے کے بعد میٹیل خلق نے خود بعث ازم کے بارے میں بھی عجیب غریب تصورات پیش کیا۔ کہا کہ بعث ازم کے اجزائے ترکیبی وحدت، حریت اور اشتراکیت ہیں۔ اور وحدت کا مطلب یہ ہے کہ عربوں کی انقلابی قوتوں کی وحدت جو حرف سیاسی وحدت ہی نہیں، بلکہ شعور و جہان، نظریے، جذبات اور زندگی کے نقطہ نظر کے بارے میں یکمل وحدت ہو۔ اقتصاد، فوج اور عوامی تنظیم میں وحدت ہو۔ اور حریت سے مراد، انسانی ارادہ کی حریت ہے۔ ماضی کو ہر طرح کی نفسیاتی، اجتماعی، سیاسی اور فکری قید سے آزاد کرنا اور بالخصوص اُسے "دینی خرافات" کے بندھنوں سے نجات دینا۔ اور اشتراکیت کے بارے میں اُس نے وہی تصورات پیش کیا جو مارکسزم کا ہے۔ لیکن دونوں بات کہنے کے بجائے طرح طرح کے ایجاب و نوح کے ساتھ۔

سوشلزم کے نفاذ کا طریقہ

سوشلزم کے نفاذ کے لئے اُس نے صاف صاف سوشلسٹ انقلاب برپا کرنے کی اسکیم پیش کی۔ اُس نے وضاحت کے ساتھ لکھ دیا کہ یہ انقلاب محض اندریجی اصلاح کے ذریعہ نہیں ہوگا بلکہ اندہ نہ جملوی طور کی فکری وحدت اور ہر جگہ سے کے ذریعہ شہر جنگ برپا کرنے سے ہوگا۔ یہ جنگ محض فکری نہیں ہوگی بلکہ یہ عوامی جنگ ہوگی جو وسیع حالات کے ساتھ چھیڑ چھڑنے والے طبقے اور انقلابی ہرولی دستے کے درمیان ہوگی۔ انقلابی ہرادل دستے سے مراد وہ مزدور، کسان اور محنت کش لوگ ہیں جو اس سوشلزم پر ایمان رکھتے ہیں۔ یہ انقلاب سیاسی، اجتماعی یا اقتصادی اور ثقافتی میدان کو محیط ہوگا اور اُن تمام احوال کو اپنی پیٹ میں لے گا جن پر سماج کی بنیادیں قائم ہوتی ہیں، مثلاً روایات، عادات، نظام حکومت، اور حکومت کی پوری مشینری۔ اور اس کا سب سے اہم پہلو یہ ہوگا۔ کہ یہ نفسیات کو بھی بدل کر دے گا اور فکری شعوری گروہوں تک کو چاکر کر دے گا۔ زندگی، مذہب اور اخلاق کے بارے میں (وہ کے نقطہ نظر کو تبدیل کر دے گا)۔ ایک مرتبہ میٹیل خلق سے اُس کے ایک ساتھی نے یہ سوال کیا کہ "ہمارا سوشلزم کب ہمیں سہارا دے گا؟ میٹیل خلق نے جواب دیا کہ "جہڑی ہم نے شام کی حکومت پر قبضہ کر لیا ہم تمام اخیانات اور تعزیرات کو ختم کر دیں گے اور اصل کو قائم کر دیں گے۔ اور بیعتیہ مشن کی تکمیل کے لئے تیار رہیں گے۔ ہو سکتا ہے کہ ہم قوم کی ہر وہ خواہش پوری نہ کر سکیں جس کا وہ مطالبہ کرے۔ بلکہ ہم قوم کی ضروریات میں سے بھی کچھ حصہ لیں گے تاکہ قوم کی پردہ نش کر سکیں اور تمام عرب ممالک کے اندر انقلاب برپا کر سکیں گے۔"

میٹیل خلق کے خیالات اسلام کے بارے میں

بعث پارتی کے لیڈر نے اسلام پر بھی تندہ تیز حملے کئے۔ اُن کی نگاہ میں اسلام ایک کفرانہ عقیدہ ہے۔ بلکہ عربوں کی قومی تحریک کی ایک رکاوٹ ہے۔ اور محمد رسول اللہ علیہ وسلم، عربوں کے کفرانہ عقیدے ہیں۔

ہیں۔ ہم اُس کے خیالات کو اُن کی زبان میں نقل کرتے ہیں، اسلام عربی تحریک تھی۔ اور اس کا حذف عرب قومیت و حدود کی تجدید و تکمیل تھا۔ اسلام نے ہر مذہبی اختیار کی روٹی ہے، اشیاء کے بارے میں اُس نے جو نقطہ نظر پیش کیا وہ عربی مصلحت کی میک کے تابع تھا، بھی اور صاف کی اسلام نے تقیہ کی وہ سب عربوں کی وصاف

ملنے کی پہلی بعثت میں ۸۷۰ء سے سوشلسٹوں کی یہ پرانی ٹھیک ہے۔ ان کے پریشانی کے یہ متعلق ثابت ہے کہ دورانِ مفر مقامی اثرات کے ساتھ حالات کا وہ اختیار کیا جائے۔ عربوں کے اندر اُس وقت عرب قومیت ہی اصل پاس دہندہ تھا اس لئے بعث نے اسی کو ذریعہ ترقی بنایا۔ اور پاکستان کے اندر چونکہ عربی وحدت کو غلبہ حاصل ہے اور ہر تحریک مجبور ہے کہ مذہب کے نام سے آغاز سفر کرے اس لئے یہاں کے سوشلسٹ حنا مرانیے سوشلزم پر اسلام کا خلاف چڑھا کر اُن کی کہنے میں۔

ملنے کی پہلی بعثت میں ۸۸۰ء سے اندریجی اصلاح کا قائل سوشلزم برطانیہ کی لیبر پارٹی کا سوشلزم ہے۔ بعثت کا اس سوشلزم سے انکار ہے۔

۷۰۰ء سے لفظ ہر کتاب کی پہلی بعثت میں ۱۹۶۰ء سے ایضاً ۶۰۰ء اس عبارت میں وہ لکھ بیٹھا ہے کہ جی سوشلزم کا نفاذ فوج کے ذریعہ ہوگا۔

مزدوروں اور کسانوں کا ہم محض برائے بیت لیا ہوتا ہے۔

تھے، اس وقت مسلم جمہور کو صرف پسند اللہ تعالیٰ عرب انسان ہوتا تھا۔ دیکھ ہی جیسے ہم تعجباً بعض افراد کو دینی پرست کہتے ہیں۔ انہی سے ہماری حیرت انگیز قسمیں کرتا ہوتا ہے کہ یہ افراد اپنے دین کے مسائل پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور اب اسلام عرب قومیت کی نئی تحریک کی شکل میں ظہور پذیر ہوا ہے۔ لیکن جو اسلام صرف عربوں کے لئے ہے۔ یہ عرب قوم، عرب اوصاف، عرب اخلاق اور عرب معاہدوں کے مبرا کسی اور قوم میں نہیں داخل سکتا تھے۔ لازماً نہ اسلام اپنے طبعی ایشیائی رنگ نہیں کیا جاسکتا اور وہ طبعی ایشیائی ہے۔ عرب قوم، عرب قوم، اور نہ اس کے اصل پیروں اور ان کے لئے لانا جاسکتا ہے۔ اور وہ ہیں تمام عرب اسلام کو روئے کار لانے کے لئے جس طرح غریبوں کا گمراہ فرودی تھا اسی طرح مشرکین عرب بھی فرودی تھے۔ اسلام کی جی لوگوں نے مخالفت کی ہے انہوں نے بھی اسلام کی کامیابی میں اتنا ہی حصہ لیا ہے جتنا سامیوں اور دروگاہوں نے نہتے عربوں کے اندر بیداری بکھڑائی کے لئے وہی حق کہ اسلام کا پیغام ظاہر ہو گیا۔ زیادہ مناسب الفاظ میں اسلام اس دور کے عربوں کی بیداری کا ترجمان ہے۔ یہ تحریک ہزار برس سے چلی آ رہی ہے۔ عرب قوم نے اپنے زندگی بخش احساس کا متعدد اوقات میں اور مختلف شکلوں میں اظہار کیا ہے۔ کبھی عربوں کے قانون کی شکل میں کبھی مذہب جاہلیت کی شاعری کے اندر کبھی دین محمد کے پردہ میں، اور کبھی عیسائیوں کی ثقافتی سرگرمیوں کے رنگ میں ان تمام ادوار اور اشکال میں احساس ایک ہی کا دہرا ہوا ہے۔ اسلام کے بارے میں پیشینہ خلق نے سب سے بڑا گتہ برپا کیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ دین کی حقیقت اور دین کے ظاہر دونوں میں بڑا فرق ہوتا ہے۔ کیونکہ دین کا ایک پہلو ہوتا ہے اور ایک ظاہر اور باہر دین کے ظاہر اور باہر میں انتہائی فرق ہوتا ہے۔ جبکہ تعارض کی حد تک پہنچ جاتا ہے۔ اور کبھی کبھی دین کا ظاہر دین کے اصل مقصد کے باطل برعکس ہوتا ہے اور اصل مشکل اس وقت درپیش آتی ہے۔

یہاں تک تو ہم نے بحث پارٹی کے وہ خیالات بیان کئے ہیں جو اس نے آغاز کار میں اختیار کئے تھے۔

بعثت پارٹی اور سوشلیک سوشلزم | لیکن آگے چل کر بعثت نے صاف گوئی سے کام لینا شروع کر دیا۔ سوشلزم میں بعثت پارٹی کا جو مندرجہ ذیل بیان اس میں صاف طور پر کہہ دیا گیا کہ اسلام تو صرف مذکورہ صدقات اور دھرموں پر احسان دھرنے کا سوشلزم پیش کرتا ہے۔ مگر عرب سوشلزم تو مسرت سے غیبت اور نفی اندوزی کا قطع قح کر دیتا ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ عربین عرب میں ایک انسان ہی ایسا نظر نہ آئے گا جسے کسی کے احسان، صدقہ، شفقت و رحمت اور مہربانی اور کرم نوازی کی ضرورت ہو۔

چکوت تک تو بعثت پارٹی سوشلزم کے ساتھ نظر عرب کا اضافہ کرتی رہی۔ اور مثالی طور پر عربوں کے جذبات کی رعایت میں یہ کہتی رہی کہ بعثت کا سوشلزم عرب سوشلزم ہے۔ مگر سوشلزم میں جب اس پارٹی نے شام میں خالصتہً یعنی انقلاب برپا کیا اور فریج کی طاقت سے سوشلزم پر عمل درآمد شروع کیا تو اس نے یہ نفی منافقت بھی ترک کر دی اور صاف صاف مارکسزم کا اعلان کر دیا۔ مندرجہ ذیل بیانات سے یہ بات خوب انہر میں آشیں ہو جاتی ہے۔

۱۔ ایٹان ۴۔ ۲۔ ایٹان ۴۹۔ ۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۲۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۳۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۴۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۵۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۶۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۷۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۸۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۰۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۱۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۲۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۳۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۴۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۵۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۶۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۷۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۸۔ ایٹان ۴۷۔ ۹۹۔ ایٹان ۴۷۔ ۱۰۰۔ ایٹان ۴۷۔

بحث کے رکھ رکھی صلاح الدین بخاری نے ایک پریس بیان میں کہا:

”سب سے پہلے میں بحث کے شمار و مشراکیت سے پردہ اٹھانا چاہتا ہوں۔ عرب سوشلزم کے نقطہ سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ ہم سوشلزم کی کئی نئی قسم (مجاورہ) رکھتے ہیں۔ میں یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ ہماری نگاہ میں سوشلزم کی ایک ہی قسم ہے اور وہ ہے، سائنٹیفک سوشلزم..... چنانچہ مارکسزم بخاری سے لڑیکہ سوشلسٹ نظریہ کا اسما ہے۔
 فروری سالانہ میں جب بحث پاڈی کے بائیں بازو نے انقلاب برپا کیا تو اس کی حمایت میں ڈاکٹر نور الدین تھانی (موجودہ صدر شام) نے وہ واضح کوئی بیان میں واضح کیا کہ: ”ہمارا بنیادی مشن سائنٹیفک سوشلزم دین مارکسزم کا نفاذ ہے“۔
 خود مشن مقرر نے سوشلزم کی نئی تفسیر پیش کرتے ہوئے کہا ہے کہ ”مارکسزم کو قدیم نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ سوشلسٹ ہونے کی حیثیت سے ہم مارکسزم سے بہت کچھ مواد انکار کریں گے۔“
 ”نئے نقطہ نظر اور نئے نقطہ نظر میں مدح اور اسطیت کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں ہے۔ انفاذ کا عملی پردہ تھا سوشلزم ہی اتار دیا گیا۔ یہ پاڈی طبقاتی جنگ کی مدد اول سے جاری ہے۔ ۲۰ سال قبل اس نے اپنی جس انٹیپالوجی کا اعلان کیا تھا اس میں طبقاتی جنگ کا یہ انداز بتا گیا ہے۔“

عوام کے پسماندہ طبقے کے ذہن میں طبقاتی تضاد کا جو بگاڑ کیا تصور موجود ہے اس کی تطہیر اور اخلاق لازمی ہے اس جنگ کا نفاذ صرف اتنا ہی نہیں کہ قلع قمع کرنے پر اکتفا کر دیا جائے، بلکہ غلط فہمیاں کو جڑ سے اکھاڑ پھینکا ضروری ہے۔ انقلابی عوام کو بروٹھا طبقے کے خلاف طبقاتی جنگ کا مسئلہ واضح اور قطعی شکل میں اختیار کرنا چاہیے۔ یا ہم زندہ رہیں گے اور یا بروٹھا دزدہ رہیں گے۔ کوئی بھی درمیانی حل ممکن جبروت اور فریب ہوگا۔ اور اس کا مقصد بروٹھا وراثت کا بچاؤ ہوگا۔“

”بحث پاڈی شہر میں کو سائنٹیفک سوشلزم“ (یعنی مارکسزم) کی حریت دینا چاہتی ہے تاکہ انہیں ای بڑیہ اجتماعی اقتصادہ و بدایات سے نجات دلائی جائے جنہیں وہ لٹو بند نیل سچے سے لٹکے چلے آ رہے ہیں۔ اور تاکہ ایک ایسا عرب انسان تیار کیا جاسکے جو مدین اور سائنٹیفک شعور سے بہرہ ور ہو، جدید سوشلسٹ اخلاق سے آراستہ ہو، اجتماعی اقتصادہ پر ایمان رکھتا ہو۔“

۱۔ علامہ محمد رفیع احمد، بیروت، شمارہ ۲۱ اپریل ۱۹۶۳ء، بیان صلاح الدین بخاری وزیر اعظم شام۔

۲۔ علامہ محمد رفیع احمد، بیروت، شمارہ ۲۱ اپریل ۱۹۶۳ء۔

۳۔ علامہ محمد رفیع احمد، بیروت، شمارہ ۲۰ فروری ۱۹۶۳ء۔

۴۔ علامہ محمد رفیع احمد، بیروت، شمارہ ۲۱ اپریل ۱۹۶۳ء، بحث (بحث کی پاڈی کی قیادت) شامیہ شمارہ ۱۹۶۳ء۔

شام کے فوجی انقلابات کا پس منظر

مسئلہ۔ ہم بحث پارٹی کی حکومت نے شام کے اندر دھوم دھام سے سوشلزم کے نفاذ کا اعلان کر دیا۔ بڑی بڑی صنعتی کمپنیاں کو، بھوک کو زرعی زمینوں کو قومی ملکیت میں لے لیا۔ اور متعدد کمپنیاں اور اداروں کے ترسے مختلف صنعتی یا تجارتی اداروں کے ذریعے ان ترسوں کی وصولی کیے ہوئے۔ اس کے سوشلسٹ مل یہ تجربہ کیا گیا کہ ان ترسوں کے عوض حکومت ان اداروں میں اپنے حصے مقرر کر دے گی حکومت کی طرف سے یہ اعلان بھی کر دیا گیا کہ ہر زمینیں قومی ملکیت میں لے لی گئی ہیں ان کو کسانوں میں تقسیم نہیں کیا جائے گا بلکہ "اجتماعی زرعی خادم" قائم کئے جائیں گے۔ ان سوشلسٹ اصلاحات سے یہ صاف نتیجہ اخذ کیا جا سکتا ہے کہ شام کا سوشلزم "تدریجی" نوعیت کا نہیں ہے بلکہ انقلابی نوعیت کا ہے۔ اور پیدا ہوتے ہی ان انتہائی حدود کو چھوئے گا ہے جس پر یہی اور کیا کھینکتا رہا سوشلزم قائم ہے۔

میشیل خلقی کئی سال پہلے سوشلزم کے نفاذ کا یہ راستہ بتا چکا ہے کہ حکومت پر قبضہ کیا جائے اور فوج کو اس فوج کے لئے استعمال کیا جائے۔ ہم بھی بتا چکے ہیں کہ میشیل خلقی فرانسیسی انتخاب کے زیر سایہ ملویوں و غیر ملکیوں اور دوزلیں کے اندر اپنی حکومت چھوڑا رہا ہے۔ اور خود فرانسیسی انتخاب بھی انہی قوتوں کو فوج کے اہم عہدوں پر لشکر ہونے کا موقع دیتا رہا ہے۔ اس طرح بحث پارٹی اور فرانسیسی انتخاب دونوں کی علیحدگی نے فوج کے اندر پیشی عام کرالیک منبر و گد پھندہ سے دیا۔

۱۹۶۶ء سے شام میں فوجی انقلابات کا سلسلہ شروع ہوا ہے۔ ان انقلابات کے پیچھے فوج کا وہ عنصر کام کرتا رہا ہے جو فرانسیسی انتخاب کے زیر مخالفت پر وہاں پہلے چلا گیا۔ ۱۹۶۶ء میں جب شام اور مصر کا اتحاد قائم ہوا تو شام کے صدر نے ہی حکومت تشکیل دی تھی اس پر ہی عام کرالیک بھاری قتلہ اس طرح پہلی مرتبہ بحث پارٹی کو اپنے دل کی مرضی سے نکالنے کا موقع ملا اور سوشلزم کے نام سے دنگل کے اعمال پر ہاتھ صاف کرنا شروع کر دیئے۔ اتحاد کے ۳ سالوں کے اندر مصیبتوں اور زامروں نے شام کے اندر جو طوفان بدترین برپا کیا اس سے شامی عوام کا آخر کار یہاں نہ صبر بھٹک گیا۔ اور ستمبر ۱۹۶۶ء کے اندر شام نے مصر کے بڑے بازو بلخمدنگ حاصل کرلی۔ بحث پارٹی کا فوجی گروپ شام کو سوشلسٹ آمریت کے ٹکچنے میں کسے کے لئے ادعا رکھتا ہے بیجا تھا۔ چنانچہ مارچ ۱۹۶۷ء کو اس گروپ نے انقلاب برپا کر دیا۔ اور خاصہ بیٹی ڈیکٹر شپ قائم کر دی۔ مگر اس کے بعد ہی بحث پارٹی نے شام کے ایشیہ پر جو سیاسی اور فوجی قدم کھیلے ہیں ان کا بیان قادیان کے لئے غیر مفید ہو گا۔ امتداد میں کو یہ آغازہ لگانے میں سہولت ہر جائے گی کہ بحث پارٹی کا سوشلزم کن کن طریقوں سے بھرا ہوا ہے۔

انقلاب برپا کرنے کے بعد بیٹی عناصر نے "تعلیم کا عصا" ہاتھ میں لیا اور سول اور فوج کے اہم عناصر سے ان تمام عناصر کو نکالنا شروع کر دیا جو بحث کے نظریہ کے خلاف تھے۔ یا بسٹ ہا ہا کے رہنماؤں سے ان کے ذاتی اختلافات تھے۔ اسلام پسند عناصر ان کے انتقام کا حدف خاص تھے۔ اس ہنگامہ خاندان گیر نے ملک کے اندر شدید اضطراب کی صورت اختیار کرلی۔ مخالفین سے انتقام و انتقام کا ایک ہونٹ سلسلہ شروع ہو گیا۔ ذرا کئی قانون کی حرمت باقی رہی اور نہ کسی فوجی حکمت و آبد کا حوصلہ۔ جہاں ایسی الفاظ اور سلاخ الہیہ بیٹا نے کیوں کے ساتھ اور خیر خانی انجام دینے کا پیرا ہاتھ میں لے لیا۔ تمام فوجی عناصر کو "ملی غیبت" میں سے حصہ دیا گیا۔ مگر تقسیم غیبت کے دوران ہی بحث پارٹی کے اندر اختلافات بگڑ رہے تھے کہ آغاز ہو گیا۔

دسمبر ۱۹۶۶ء کو بحث پارٹی دو حصوں میں بٹ گئی۔ ایک بحث کی۔ بھی الا قوی مکان۔ اور دوسری ملاقاتی مکان۔ بین الاقوامی مکان میں شام کی نمائندگی

۱۔ علامہ برہان الدین، بیروت، شمارہ ۳۱، مئی ۱۹۶۶ء

۲۔ علامہ برہان الدین، شام، بحوالہ تفویض عریۃ تالیف محمد محمد علی۔ مکر مکر۔

میشیل خلق، امین الحافظ اور صلاح الدین بیطار کہہ تھے اور علاقائی کان پر نصیری اور دروزی عناصر کا قبضہ تھا۔ علاقائی کان نے یہ دیکھ کر کہ شام کی حکمرانی کا سارا الحظ بین الاقوامی کان اٹھا رہی ہے، اپنے چند مطالبات پیش کئے جنہیں میشل خلق نے ٹھکرا دیا۔ اور علاقائی کان کو ٹھہرایا۔ آخر علاقائی کان نے بین الاقوامی کان کے خلاف بنادوت کر دی۔ جنرل صلاح جدید (نصیری)، اور برگیزہ سلیم حاووم (دروزی) اور ان کے دوسرے ہمنواؤں نے مل کر دمشق پر لشکر کشی کر دی۔ اس تاریخی شہر پر توپوں سے گولہ باری کی۔ امین الحافظ کے بیوی بچے اس گولہ باری میں مارے گئے۔ خود امین الحافظ بھی بڑا زخمی ہو کر مر گئے۔ شہر پر زخمی ہوا اور اسے گرفتار کر کے الحزہ، یل جمیع دیا گیا۔ بعث پارٹی کے بانی میشل خلق کی گردن بھی پائی گئی اور اسے بھی جیل پہنچا دیا گیا۔ فوج اور سولہ کے وہ تمام افسرین کا نام ہیں الاقوامی کان کی فرست میں کسی دسویں حیثیت سے شامل تھا اسی مشرے دو چار ہوئے۔ فوج کے مسلمان افسروں کی صرف چھائی کی گئی بلکہ ان میں سے بیشتر ایسے غائب کئے گئے جن کا آج تک سراغ نہیں مل سکا۔ حالانکہ یہ مسلمان اکثر و بیشتر دیناری کے لحاظ سے مصر نے اور پیشہ بست کے ہنوار ہے مگر اقلیت فرقوں کی مذہبی حسیت نام کے مسلمانوں کو بھی لگا کر مارنے کے لئے تیار نہ تھی۔ الغرض ایسا فتنہ عشر پانچ ہوا کہ پورا ملک سرسبزگی میں مبتلا ہو گیا۔

ستمبر ۱۹۷۶ء میں بعث کے مذہبی تعصب نے ایک اور دُخ اختیار کر لیا۔ جنرل صلاح جدید (نصیری) اور سلیم حاووم (دروزی) کے درمیان طغیانی سلیم حاووم کو شکایت تھی کہ برگیزہ نصیریوں کا قبضہ ہے جب کہ نصیری ہریکڑ میں دو تہائی اسامیوں سے زیادہ کے مسخ نہیں ہیں۔ ۸ ستمبر ۱۹۷۶ء کو سلیم حاووم طلال ابو حسل اور ان کے پندرہ ساتھیوں نے فوجی انقلاب کا اسکیم تیار کیا۔ اس اسکیم کے تحت ٹوٹا لڑکھڑکھایا گیا اور چند دوسرے جنرلوں کو مصالح گفت و شنید کے پہلے اپنے مرکزی بلاک گولی سے اڑانے کے بعد مقدار پر قبضہ کر لینے کا اعلان کرنے والا تھا۔ قاہرہ کو اس سادش کا علم تھا۔ قاہرہ نے اس میں دخل کارا دیا۔ ایک طرف سلیم حاووم کے گردہ کو تشکیک دی اور دقت آنے پر مدد کا سہیل دیا اور دوسری طرف صلاح جدید اور اس کی حکومت کو اس سادش سے باخبر کیا۔ چنانچہ یہ سازش عین وقت پر بے نقاب ہو گئی۔ سلیم حاووم اپنے پندرہ ساتھیوں سمیت جو سب کے سب دروزی تھے جلاگ کر اردن چلا گیا اور وہاں سیاسی پناہ حاصل کر لی۔ انہوں نے حلال میں ایک پریس کانفرنس میں یہ بیان دیا کہ:

۱۔ شامی حکام میں فرقہ بندی اور گردہ تعصب پایا جاتا ہے، اور اس وقت فوج میں علویوں (نصیریوں) کو تسلط حاصل ہے۔

۲۔ شامی حکام نے کیمونسٹوں کے ساتھ ساز باز کر لی ہے، اور اس وقت کیمونسٹ ہی تمام مسلحوں پر چائے ہوئے ہیں۔

گویا اب صرف نصیری میدان میں رہ گئے نظر ہے کہ ۶۰ لاکھ آبادی میں ان کی تعداد سا دو لاکھ سے زیادہ نہیں ہے۔ ایسی کمزور اقلیت کے لئے جس نے پورے ملک کو اپنا وطن بنالیا ہو، تنہا اپنے بل بوتے پر حکمرانی کرنا بالکل محال ہے۔ چنانچہ اس نا اراں اقلیتی حکومت نے بے جا قید و شرط اپنے آپ کو دیکس کی گود میں ڈال دیا۔ اور اس طرح سے یہ فوجی سوشلزم، مطلق پرست کیمونزم کا نالہ کرتی گئی۔

بعث پارٹی کے سوشلزم دیا جمیع اصول میں کیمونزم، نہ ہم سالک کے اندر شام کی برونڈرٹ " شام میں بعضی سوشلزم کے ثمرات " سر انجام دی ہے اسے ہم ایک حرب مصنف کی زبان سے یہاں نقل کرتے ہیں:

"اقتصادی طور پر شام کی جبرہ مالی ہو چکی ہے وہ الگ ایک موضوع ہے۔ آبادی کے لحاظ سے یہی شام کی حالت اس طرفی

لے لبنان کے اخبار الجوراء الجدید نے یہ دلچسپ بات کہی ہے کہ فرانس نے اپنے دو دستاویزات میں دمشق پر ایک مرتبہ حملہ کیا۔ اور خدا اہل شام اپنے تئیں شہر ۱۵ مرتبہ حملہ کر چکے ہیں۔

کی طرف ہونے لگی ہے جس کے جسمے خون کی غیر معمولی مقدار پہنچی ہو۔ شام کے انجینئر پروفیسر ماہری اور ملکیت، ہر طرح کے ایسٹنٹ جی پر شام کے کئی ملین پونڈ صرف کئے ہیں، ڈاکٹر، سائنس دان، قانون دان، ادباء و اخبارات۔ ٹیلی ویژن اور ریڈیو میں کام کرنے والے، صنعت کار اور صنعت پیشہ، بڑے درمیانے اور چھوٹے تاجر، دوپہر لگنے والے چھوٹے چھوٹے ملازمین کا اشتکار اور مزدور بہت بڑی تعداد میں ملک کو چھوڑ چکے ہیں اور آزاد اقتصادیاں پائیس رکھنے والے ملک میں پناہ لے چکے ہیں۔ مختلف مملکتوں میں سے دس فیصد سے لے کر تتر فیصد تک لوگ ہجرت کر چکے ہیں، اور بعض مملکتوں سے اس سے بھی اونچے تناسب پر ہجرت ہو چکی ہے۔ اور بہت بڑی تعداد پاباکا ہے۔ صرف یہی مثال میں ایک ہزارہ سرشاری ماہری، جن میں پروفیسر انجینئر تاجر، سرمایہ دار اور صنعت پیشہ شامل ہیں، جا چکے ہیں۔ اور ایسے ہی لوگوں کی ہماری تعداد شام کے اشتراک کی انقلابات کے بعد سے مختلف افریقی ممالک میں پھیل چکی ہے مراکش، تونس، لیبیا، مغربی صحرائیں، جی شام کے مختلف خطے سر چھپائے بیٹھے ہیں۔ یورپ کے مختلف ممالک مثلاً فرانس، مغربی جرمنی، سوئٹزرلینڈ، اور شمالی اطالیہ میں شام کے ہاجر بڑی تعداد میں نظر آ رہے ہیں حالانکہ ان لوگوں میں کامیابیاں کے لئے بڑی کٹھن شرائط پائی جاتی ہیں۔ کویت، قطر اور دوسری عرب ریاستوں میں بڑی بڑی شاہی جماعتیں ایام ہجرت گزار رہی ہیں۔ دہا سعودی عرب تو وہاں میں نظر آتا ہے جیسے شام کے مملکت کے محلے متعلق ہو چکے ہیں۔ وہاں ہر طبقہ کے افراد آپ کو ملیں گے۔ ان میں سابق وزیرائے اعظم، وزراء، ممبرانِ پارلیمنٹ کے اذہر ہی رہتا تو ذکر دیجئے جانے والے ذہنی افسر، پروفیسر، انجینئر، ڈاکٹر اور صنعتی حرفت سے تعلق رکھنے والے لوگ شامل ہیں۔ بلکہ ہر سطح کے تاجروں اور مزدوروں کی بھی بہت بڑی تعداد موجود ہے۔ شام کا تمام سرمایہ لبنان منتقل ہو چکا ہے۔ شام کی تمام چھوٹی اور بڑی صنعتیں وہاں پہنچ چکی ہیں۔ بلکہ صنعتی ملازمین شام میں بچا ہے۔ اور شام صنعتی اور تجارتی ملازمین تمام ممالک سے کٹ چکا ہے اور انتہائی فقر کی حالت میں مبتلا ہے۔ اشتراک دور سے قبل شام کی مصنوعات اور پیداوار دنیا کی مثالیوں کو بھرتی رہی ہے۔ شام اپنا زائد فائدہ دینی برآمد کرتا تھا۔ ایک مرتبہ صرف دمشق نے طورڈیا اور نیبادک کو سو لاکھ شاہی لیروں کا کارخانہ برآمد کیا تھا۔ اور اگر اشتراکیت کا غریب ظالم شام کی مکرنہ کوڑا کر رکھ دیتا تو شام زراعت سے لے کر صنعت و تجارت تک اور فنی و ثقافت سے لے کر عسکری و سائنس تک ہر میدان میں گرنے بہتت لے جاتا۔

”اس وقت ۲۰ لاکھ ۸۰ ہزار شاہی فنی ماہری بیروت اور اس کے گرد و نواح میں جمے ہیں۔ شام کو دب اگر جا کر کھینچ جائے تو وہ دیوان اور سنساری حرا کاغذ پیش کرتا ہے۔ معمولی چوکے سے اس پر طعنائی کر رہے ہیں۔ ہزار اچھے تاجروں سے غالی ہو چکے ہیں۔ کساد بازار کا درد دورہ ہے۔ باہمی اعتماد و محبت ہو چکا ہے۔ دیہاتوں کی حالت اب بھی دگر گول ہے۔ موجودہ دور میں ان دیہاتوں کے لوگ جس مخلوک احوال سے دوچار ہیں وہ پہلے کبھی نہیں دیکھی گئی۔ اگرچہ اشتراک دور کے ہر شخص کی پیشانی پر برقی سپاہاں ہو چکی ہے مگر کسان اور مزدور کی حالت سراسر ناگفتہ بہ ہے۔ حالانکہ کسان اور مزدور کے نام پر تمام اشتراکی انقلاب برپا ہو رہے ہیں۔“

شام کے وزیر اقتصاد نے ایک مرتبہ شہریوں کی شکایات کا جواب دیتے ہوئے شام کے اقتصادی بحران کے اسباب پر روشنی ڈالی اور بتایا کہ اف اعلیٰ منڈیوں پر محدود کاری ہے۔ بسایہ ملک کو جاری برآمد نہ ہونے کے برابر ہے۔

ب۔ بعض بنگلوں اور تجارتی اداروں کے ساتھ مساحلات میں گرفتار ہو گئی ہے۔ کیونکہ ۶ ماہ سے برآمدات کی قیمتیں ان کو ادا نہیں کی گئی ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ فارن سیکیٹریز کی آمدنی سبکدوش ہے

ج۔ اشیائے ضرورت بازار سے غائب ہو گئی ہیں۔ بسن کیا ہے ہیں۔ اشیاء کی قیمتیں بالعموم بڑھ گئی ہیں۔

د۔ جدید تجارتی، ذراعتی اور صنعتی منصوبے نافذ نہیں کئے جاسکے۔

مشہور شامی سوشلسٹ لیڈر اکرم خورانی کا بیان ہے کہ زحمت پسندوں کے دور میں تقسیم الاراضی میں عدل اجتماعی کی جامع اور ہمگیر مثالیں ملتی ہیں۔ مگر انقلابی دور میں وسائل کی فراوانی کے باوجود یہ مثالیں مفقود ہیں۔ حکمران گروہ نے تمام زمینداروں کو قرضی ملکیت بنالیا ہے۔ گوان کے ملکوں کو ایک پانی تک معاوضہ ادا نہیں کیا۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ نقییری اور دروزی زمیندار اشتراکی قوانین کی نوبت محفوظ ہیں۔ یہ قوانین صرف مسلمان زحمت پسندوں کے لئے مخصوص رہے ہیں۔ ان قوانین کو جس تشدد اور جبر کے ساتھ نافذ کیا جا رہا ہے اس کا اندازہ صرف ایک مثال سے ہو سکتا ہے۔ جنوری ۱۹۷۷ء کے پہلے ہفتے میں شام کے شالی علاقے میں اشجورہ نامی قصبہ کے اندرونی عدالت قائم کی گئی۔ جس کا مقصد ان کسانوں اور غریب فلائین کا محاسبہ تھا جنہوں نے اشتراکی احکام کی تعمیل سے انکار کر دیا تھا یا ان کی تنذیر میں کسی نہ کسی حیثیت سے رکاوٹ بنے تھے۔ چنانچہ ان کسانوں کو قرضی عدالت کی طرف سے جرأت تک سزا دی گئی تھی۔ مزید برآں یہ کہ زرضی اصلاحات اور دوسرے اشتراکی احکام سے اصل مدعا محکم کی خدمت نہیں بلکہ فانی انتقام تھا۔ جمال عبدالنصر کا دست راست حسینی محمد میسک کا بیان ہے کہ شام کا وزیر زراعت مصطفیٰ محمدی بعض اوقات زرضی قوانین کی تنذیر میں سخت تشدد برتنا تھا اور یوں محسوس ہوتا تھا کہ گریباہ آتش انتقام بجا رہا ہے۔ حبیل نے اس سلسلے میں ایک واقعہ بھی نقل کیا ہے۔ حلب کے ایک زمیندار و شاد الجابری کے ساتھ یہ واقعہ پیش آیا ہے۔ شام کی زرضی اصلاح کا قانون الاراضی کی تقسیم کے سلسلے میں ملک کو یہ اختیار دیتا تھا کہ وہ زمین کے مختلف ٹکڑوں میں سے اپنے لئے جو چاہے ایک ٹکڑا منتخب کر لے اور باقی حکومت کی تحویل میں دے دے۔ مگر جب شاد الجابری کی ارضی تقسیم کی گئی تو مصطفیٰ محمدی نے شاد الجابری کی اس انتخاب کے حق سے عہد کر دیا۔ اور جب اس سے دریافت کیا گیا کہ جب قانون کی نفی صریح ملک کو انتخاب کا حق دیتی ہے تو آپ نے یہ خوف کیوں اختیار کیا ہے تو مصطفیٰ محمدی نے جواب دیا کہ شاد الجابری بخدا و بیگٹ کا حامی ہے۔

بعثت حکومت کی ان تشدد و نہ کا رد ائیرل اور مدعا نہ لیوں کو دیکھ کر جمال عبدالنصر جیسا ایڈر جی پکا حاکم نہ ٹھہرا۔ پادلی اطلاق سے بھی عاری ہے اور تشدد سے بھی دور ہے۔ یہ پادلی ہرگز ہر اعتبار سے اس کی تھی۔ اس نے تشدد اور جبر کا راستہ اختیار کیا۔ نوزیری کو مشغول بنایا۔ بعضی اقتدار ایک نامشست نظام ہے۔ یہ قوم کا نمائندہ نہیں ہے۔ بعثت حکومت کی بنیاد غلطی، تشدد اور جبر پر قائم ہے۔ شام کا قہر کے بہت روزہ روزہ ایوسف نے جواب بعثت کی حکومت کا تعارف کرتے ہوئے لکھا:

”شام کی حزب البعث نے نہایت بڑے بڑے شامیوں کے نعروں کے سہارے تنہا پندی کا ہودہ اڑھو رکھا ہے۔ لیکن پچھلے سالوں کے تجربے نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ بعثت پادلی شام اور عراق کی حکومتیں ہیں کہ انہوں نے اپنا اقتدار غلطیوں کو ان نعروں کو عملی شکل دینے

سے قائم رہی ہے۔

ادھر خود شام کے عرب سوشلسٹ لیڈر دینین اکرم خورانی اور اس کے ساتھی ایسے کہنے پر مجبور ہو گئے کہ: ”ذہنی سوشلزم ایک شجر ہے جس کا انالہ لازمی ہے۔ بلکہ انتہا یہ ہے کہ اصلاح الدین، بیچارہ بول، ایک بعثت پائل کے چوٹی کے رہاؤں میں شمار ہوتا تھا۔ وہ بھی چلا اٹھا ہے۔ اور بعثت کے بارے میں یہ کہنے لگا ہے کہ ”مجھے یقین ہو چکا ہے کہ بعثت کوئی انقلاب یا انقلابی تحریک نہیں ہے۔ بلکہ سراسر سہمی اور جہالت ہے جس کے نزدیک حیرت کا یہ مفہم ہے کہ حوام کی ٹینکوں، توپوں، جاسوسی، جیلوں، زندکوب، جبر و تشدد اور تعذیب سے سرکوبی کی جائے۔“

بعثت کا اسلام پر تازہ ترین حملہ | بعثت سوشلزم کا سب سے اہم پہلو اس کا وہ رویہ ہے جو اس نے کئی دور عایت کے بغیر مذہب کے بارے میں اختیار کر لیا ہے۔ دسی الاصل ہونے کی وجہ سے مصر کا سوشلزم بھی مذہب کی نفی کرتا ہے۔ گوردہ براہ راست مذہب کا قلع قمع کرنے کے بجائے دوسرے جنگجووں کو استعمال کرتا ہے۔ اس کے مقابلے میں بعثت سوشلزم کیونٹ چین سے کسب فیض کر رہا ہے اس لئے وہ منافقت کے بھائے بھانگ وہیں مذہب کی عزت لیتا ہے۔ یہ مذہب کے بارے میں بعثت کا دواشگاف موقف اس کی درج ذیل تحریر سے ہر کسکتا ہے جو حال ہی میں شامی لوح کی مانی کمان کے ترجمان ”عیش الشعب“ میں شائع ہوئی ہے۔

”عرب قوم نے خدا کو مد کے لئے پکارا اسلام اور مسیحیت کی بوسیدہ قدروں کی جستجو کی۔ سرمایہ داری، جاگیر داری اور فردوں و مملکت کے بعض نظاموں کا سہارا لیا۔ لیکن ان میں سے کسی ایک نے اس کی ذرا بھر مدد نہ کی۔“

”اسلام اور مسیحیت کی قدروں نے عرب انسان کو ذلیل اور قزول پرست بنا دیا۔ مجبور اور تابع بنا دیا۔ ایک ایسا انسان بنا دیا جو صرف یہ کہنا جانتا ہے کہ: ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ“

”عرب تہذیب کی تعمیر جدید اور عرب سماج کی تشکیل کو کامیاب اور مستحکم کرنے کے لئے ایک بدلت پسند انقلاب پرست اور اشتراکی انسان کو جنم دیا جائے“

جس کا پختہ ایمان ہو کہ خدا، دین، سرمایہ داری، جاگیر داری، سامراج اور وہ تمام قدیم جو آج تک سماج پر بھائی رہی ہیں معض مزو شدہ کپسے ہیں اور فقط تاریخ کے میوزیم کی زینت ہیں۔“

”جب یہ یہ شرط عائد کرتے ہیں کہ جدید انسان کو کبھی تمام قدیم روی کی ٹوکی میں اٹھا کر پیچک دینا چاہئیں تو اس کے ساتھ جانا یہ بھی فرض ہے کہ ہم خصوصی نوعیت کی نئی قدیم وضع کریں۔ بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ بنیادی طور پر صرف ایک ہی قدر درکار ہے اور وہ ہے ”جدید خود مختار انسان“ پر ایمان، مطلق، جو صرف اپنی ذات اور اپنے کام اور انسانیت کی خدمت پر محدود کرتا ہو۔ اور اسے یقین ہو کہ موت اس کا حتمی خاتمہ ہے اور موت کے بعد کچھ نہیں ہے، جنت اور دوزخ سب افسانے ہیں۔ انسان موت کے بعد ایک ذرے میں تبدیل ہو جاتا ہے اور گردش زمین کے ساتھ گردش کرتا رہتا ہے۔“

”ہمیں ایسے انسان کی ضرورت نہیں ہے جو نازیوں پر چھتا ہو اور ذلیل و عاجز بن کر دعوے میں جھکتا ہو، اپنے لئے رزم اور منفردت کی طلب میں سرگرداں ہو۔۔۔ ہم جس انسان کے ضرورت مند ہیں وہ سوشلسٹ اور انقلاب پسند انسان ہے جس کا ایمان ہو کہ انسان ہی حقیقت مطلق ہے۔“

لے جلا دینا لیسف، قانزہ، شامہ، مارش سلسلہ سے علاحدہ ہو عرب سوشلسٹ لیڈروں کا بیان شائع شدہ دعوائے لیاخت، بیروت، شامہ، ۱۹۹۶ء

لے جامعہ تجزیہ الافکار، بیروت، شامہ، ۱۹۹۶ء لے چنانچہ یہ بعثت پائل کی حکومت کا کارنامہ ہے کہ اس نے دمشق کی تاریخی مسجد طاع اموی پر گولہ باری کی اور جسے نازی حالت میں لوٹ کر شہید کیا، جس کی جان مسجد کے اندر گس کر لوگوں کو گرفتار کیا جن کی داڑھیاں، فرجیں اور کثیر تعداد کو گرفتار کر لیا۔ لے ۱۹۹۶ء جامعہ بیروت، شامہ، ۱۹۹۶ء

تیز نبض ہندو اخبار العالم الاسلامی، مکہ، بابت ۱۹۹۶ء۔ یہ اس مضمون کے چند اقتباسات ہیں جو ”عیش الشعب“ میں شائع ہوئے۔

اس مضمون کی اشاعت پر شام کے مسلمان عوام نے علماء کی قیادت میں سخت احتجاج کیا، مظاہرے اور ہڑتالیں کیں۔ اس نے جواب میں شام کی حکومت نے تشدد کا راستہ اختیار کیا۔ ان ہڑتالوں چلائی جان کی دکانوں کے لئے توڑے اور سازد سالان کوٹا۔ ان کی کثیر تعداد کو حیلوں میں ٹھونس دیا۔ اور تقریباً ایک ہفتہ تک پورے شام میں دہشت گردی کا سالانہ طاری رہا۔ اس بناوٹ کو کیچیف شام کی مسلح قومی فوج نے بھی غیر معمولی حد لیا۔

شام کی مسلح قومی فوج پچھلے سال قائم کی گئی ہے۔ اور انہی خطوط پر قائم کی گئی ہے جن پر چین کے ریڈ گارڈز کی تنظیم شام کے ریڈ گارڈز ہے۔ اور جس طرح چینی ریڈ گارڈز نے چین میں ثقافتی انقلاب برپا کر رکھا ہے۔ اسی طرح قومی فوج کا مقصد بھی "شامی قوم کو رجحیت اور استعمار کے اثرات سے پاک کرنا" بتایا گیا ہے۔ یہ فوج باقاعدہ مسلح ہے اور اس میں وہ تمام عناصر برحق کئے گئے ہیں جو انقلاب پرست ہیں۔ قومی فوج کے کارکنوں کو کھل چھٹی دی گئی ہے کہ جس جگہ بھی قدامت پرستی کی برسرِ ٹنگیں اُس کا استعمال کریں۔ چنانچہ جو لوگ حکومت کے خلاف آواز اٹھاتے ہیں۔ انہیں استعمار کا ایجنٹ اور رجحیت پسندی کا آلہ کار کہہ کر زد و کوب کیا جاتا ہے، ان کے گھروں کی تلواریں جاتی ہیں اور گرفتار پیش آجائے تو انہیں گرفتار کر کے جل میچ دیا جاتا ہے۔ قومی فوج کے کارکنوں نے مسجدوں کے اندر گیس کے دھواں خطبہ اماروں اور خطبہوں کی بے عزتی کی ہے اور ہڑتالیوں کی دکانوں کے تالے توڑ کر دکانوں کا سالانہ کوٹا ہے اور لطف یہ ہے کہ ان کے مقابلے میں عوام کو بذریعہ قانونی غیر مسلح کر دیا گیا ہے۔

الجزائر میں سوشلزم | الجزائر کا سوشلزم "چینی نظریات سے اخذ ہے۔ مراکش کا سوشلسٹ لیڈر محمدی بن بکر احمد بن بلا کا "نوری استاذ تھا" محمدی بن بکر کے افکار ہم اچھے بیان کر چکے ہیں۔ الجزائر کی حکومت نے بن زمینداروں اور صنعتی کارکنوں کی ملکیت میں لیا ہے اُن کے ممالک کو سات سال گزر جانے کے بعد بھی تک معاوضہ نہیں دیا گیا۔ اور قومی ملکیت میں لینے کے لئے جو احکام صادر کئے گئے ہیں خود ان کے اندر بھی یہ واضح کر دیا گیا ہے کہ یہ معاوضے طویل المیعاد خطوط میں دیئے جائیں گے۔

سوشلزم کی اس بحث میں ہم تونس کے سرواہ حبیب بورقیہ کے سوشلزم پر بھی غور کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ بورقیہ نے اپنے سوشلزم کا نام "دستوری سوشلزم" تجویز کیا ہے۔ اس سوشلزم کی تفصیل خود ان کی

اپنی زبان سے ملاحظہ ہو:

"سوشلزم کا جوہر یہ ہے کہ ایک ایسا ترقی یافتہ اور تروتازہ معاشرہ پیدا کیا جائے جس میں دولت کی تقسیم عادلانہ بنیادوں پر ہو اور جس سے تمام لوگوں کی مزدوریات پوری ہو سکتی ہوں۔ دستوری سوشلزم میں کو ہم نے اختیار کر رکھا ہے، جس کے بارے میں فیصلہ نتائج کے بعد ہی دیا جاسکتا ہے۔ اس وقت ہم اپنی اقتصادیات کو بڑھا رہے ہیں اور باقاعدہ منصوبہ بندی کے ساتھ انہیں اجتماعی انصاف کی طرف ترقی دے رہے ہیں۔ اجتماعی انصاف ہی باشندگان ملک

لے اسرائیل نے ہجرت کنندہ کو جب عرب ممالک پر حملہ کیا تو اس وقت شام کی قومی فوج رجعت پسندی کے قطع سے بیحد نفی اور پیش انشعب کے مذکورہ بالا مضمون کے خلاف مسلمانوں کے احتجاج کو طاقت کے زور سے دبا رہی تھی۔ انہی جنگا مردوں نے دارمگیر کے دوران اسرائیل نے حملہ کر دیا یہاں یہ ذکر کر دینا بھی نامناسب نہ ہوگا کہ اسرائیل کے خلاف جب جنگ ہو رہی تھی۔ باقاعدہ شامی آرمی دمشق کے ارد گرد متعین تھی تاکہ ملک کے اندرون حالات میں کوئی بغاوت نہ رونما ہو جائے۔ اسرائیلی فوجوں سے جس شامی فوج نے مقابلہ کیا ہے وہ یہی مسلح قومی فوج ہے (پاکستان ٹائمز لاہور، شمارہ ۲۰ جولائی ۱۹۷۳ء)

سہ الاشتراکیۃ فی التجارب العربیۃ ص ۷۳

ملک کے اندر جذبہ و اعادہ ہو کر رہ سکتا ہے اور ان کے اندر وہ فراوانی جو شہر و دیہات پر قائم رہتا ہے جو پیداوار کو
 وافر مقدار تک ترقی دے۔ اسی چیز کو ہم "دستوری سوشلزم" کہتے ہیں۔ اس کی زندگی بیک وقت تقسیم کے نظام میں
 بھی مدد ملتا رہتا ہے اور پیداوار میں بھی اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ یہ بات کسی دلیل کی محتاج نہیں ہے۔ اس کے لئے انسان
 فطرتاً مدد اور اطمینان سے محبت رکھتا ہے۔ اور جب انسان یہ دیکھے کہ تمام مصلحت انصاف کے ساتھ چل رہی ہے
 اور وہ علم اور فن کے شوق سے مشغول ہے تو اس کی کارکردگی اور جوش و جذبہ بڑھ جاتا ہے اور وہ زیادہ سے زیادہ محنت
 کرنے لگتا ہے۔ اس کے نتیجے میں پیداوار میں عمدہ و نفاذ ہوتا ہے اور تمام انسانوں کا معیار زندگی معقول و یکساں ہوتا ہے۔

"یعنی زجرمان ہمارے سوشلزم کا مطالبہ کے بغیر" عرب سوشلزم کی دعوت دیتے گئے ہیں اور انہیں یہ خبر نہیں ہے کہ یہ سوشلزم عربی ہے یا یمنی۔ یہ
 گتہ اندیشی اصطلاحات کا مطالبہ ہی کرتے ہیں۔ اور وہ یہ نہیں دیکھتے کہ جاری زرعی اصطلاحات ملکوں کے ہاتھ سے زمین چھین کر ان لوگوں میں تقسیم نہیں کرتیں
 چھین کر آباد کرنے کی صلاحیت سے عاری ہوتے ہیں۔ اور نہ جاری اصطلاحات محنت کشوں اور فقیروں کے سینے ٹھنڈے کرنے کی خاطر مالکان اور زمینداروں کو جیلوں
 میں پھینکتی ہیں۔ یہ دعویٰ سب دیا کاری پر مبنی ہیں۔ اور جو نئے مظاہر کے ذریعہ عوام کو دھوکہ دینے کی چالیں ہیں۔ ہم یہ دیا کاری اور دھوکہ دہی پسند نہیں
 کرتے۔ اور نہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ لوگوں کو ایسے باتوں کا سامنا کرنا پڑے جو ان کے دلوں میں سرد اور کینہ کے جذبات بھڑکادیں۔ ہمارا اصل مشن یہ ہے کہ پیداوار
 وافر ہو۔ اور زرعی اصطلاحات سے ایسا ہی نتیجہ اخذ کرنے میں کامیابی ہو۔ اور یہ بات کیسے پوری ہو سکتی ہے اگر ہم زمین مالکوں سے جو ضروری آلات کشاورزی
 کی بدولت اس کی مطلوبہ خدمت کر سکتے ہیں چھین کر اسے ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالیں اور اسے حرام الناس کے ہاتھ میں دے دیں۔ پھر سوال یہ ہے کہ زمین میں
 خدمت گاہوں سے چھین کر کس کے حوالے کریں۔ کیا فرد کے حوالے کریں۔ یا کسی ادارے اور جماعت کے۔ یعنی کیا ہم زمین کی آباد کاری قوت کے کسی انفرادی
 ذریعہ کریں یا کسی بورڈ کے ذریعہ جیسا کہ بعض عرب ملکوں میں یہ ہر رہا ہے؟

"لیکن کیا یہ رسوائی کی بات نہیں ہے کہ جب کوئی زرعی افسر یا بورڈ زمین پر قابض ہوتا ہے تو زمین کے سابق مالکان اس سے جو پیداوار حاصل
 کر سکتے تھے اس سے کئی درجے پیداوار کم ہو جاتی ہے۔ لہذا اصل مسئلہ مالکان کو بے دخل کرنے اور ان کی جگہ نئے کسان متروک کرنے کا نہیں ہے۔ بلکہ اصل مسئلہ
 یہ ہے کہ نیا کسان زمین کی آبادی میں سابق کسان کی نسبت فی مہارت اور جدید آلات کشاورزی کے استعمال میں سبقت لے جانے والا ہو۔ اور زمین کے نئی
 تین یا چار چار ٹکڑے چھ کر کے "کاپر ٹیرا" میں تقسیم کر دیں۔ بلکہ اصل چیز وہ صلاحیت ہے جو ایسے فارمولوں کو چلانے کے لئے ناکور ہے۔
 اور یہ صلاحیت یکایک اور مزدور مزدور حاصل نہیں ہو جاتی بلکہ اس کے حصول کے لئے متعدد دروازوں پر دستک دینا پڑتی ہے۔ مثلاً حساب، انفریکس، کیمسٹری
 تجربہ اور مشق۔ اسی اصل کے تحت عرب سوشلزم اور انگریز سوشلزم کے دانی جو کہ جانتے ہیں وہ ہمارے پاس وافر موجود ہے۔ لیکن اگر ان کا مقصد زمین
 کی حالت بہتر بنانا ہے تو ہم یہ ہم سراسر انجام دے رہے ہیں۔ لیکن مسئلہ اور کامیاب وسائل کے ساتھ نہ کہ پھلانگیں لگا کر۔

"موجودہ دولت و ثروت کی تقسیم بھی اہم نہیں ہے۔ اس لئے اگر آپ مالداروں کے ہاتھ سے تمام دولت چھین لیں اور فقروں میں تقسیم کر دیں تو آخر
 ہر فقیر کے حصہ میں کیا آئے گا۔ اصل چیز یہ ہے کہ قوم کا ہر فرد زیادہ سے زیادہ دولت کی افزائش میں حصہ لے۔ بلکہ جو کہ موجود ہے اس میں مزید اضافہ ہو۔
 اور اس کا تمام دولت کو اصل کے ساتھ تقسیم کیا جائے۔ اور ذریعہ آمدنی، حق آمدنی اور اجارہ داری کا قلع قمع کیا جائے۔ اور ملکیت میں تصرف کے
 لئے ایک حد مقرر کر دی جائے۔ پھر سچہ قوم اتحاد پر مبنی ایمان رکھتے ہیں اور افراد کے تعاون پر مبنی۔"

اس تمام بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ عرب ملک کے اندر اس وقت تین قسموں کے سوشلزم پائے ہیں۔ ایک عرب سوشلزم جس کا معنی نام مارکسزم ہے اس پر مصر، شام اور الجزائر کا دبند ہے۔ اور ترکش کی سوشلسٹ پارٹی بھی اس کی پیروی کر رہی ہے۔ دوسرا اسلامک سوشلزم جسے عراق کے مرحوم سربراہ عبد السلام نے اختراع کیا تھا اور جو اپنی مخصوص حیثیت کا واضح تعارف کئے بغیر ابھی تک عراق میں موجود ہے، تیسرا دستور سوشلزم جو تونس کے سربراہ حبيب بن علی نے اختیار کر رکھا ہے۔ اور جو دیگر کچھ سوشلزم سے متعلق ایک نظام ہے۔ چونکہ ہمارا موضوع اس وقت عرب سوشلزم ہے اس لئے ہم آئندہ صفحات میں ہی سوشلزم کے نتائج و ثمرات پر کام کریں گے۔

مصر کا عرب سوشلزم | عرب سوشلزم کے نتائج و ثمرات معلوم کرنے کے لئے ہم مصر کا انتخاب کرتے ہیں۔ شام کے بارے میں ہم کسی قدر دلچسپی رکھتے ہیں۔ اس لئے اس پر مزید گفتگو کی ضرورت نہیں ہے۔ مصر چونکہ اس وقت اپنے آپ کو عرب سوشلزم کا پیروکار تسلیم کرتا ہے اس لئے ہم مصر کے سوشلزم پر ذرا تفصیل سے بحث کریں گے۔ اس بحث کو ہم دو بڑے عنوانوں پر تقسیم کرتے ہیں۔ ایک مصر پر سوشلزم کا داخلی اثر اور دوسرا خارجی اثر ہے۔

مصر میں سوشلزم کے داخلی اثرات و نتائج | داخلی طور پر سوشلزم کا سب سے پہلا اور فوری اثر یہ ہوا کہ مصر متعلقہ طور پر آمریت کے چنگل میں چلا گیا۔ سلسلہ میں مصر میں فوجی انقلاب برپا ہوا تھا۔ ۱۹۵۲ء تک یہ انقلاب عرب نیشنلزم کا متنبی ہونے کا دعویٰ کرتا رہا مگر حبيب بن علی عبدالنصر کی سیاسی پالیسی کے قبضے میں تحویل ہو گئی اور وہ اس سے رشتہ منقطع ہو کر آئندہ انقلاب مصر نے عرب سوشلزم کا سپورٹ ہونے کا اعلان کر دیا۔ بہر حال سوشلزم اور آمریت لازم اور ملزم ہیں۔ اور یہ فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ سوشلزم کو آمریت کی ضرورت ہے یا آمریت سوشلزم کی محتاج ہے۔

بیوروکریسی اور آمریت کا استحکام | مصری انقلاب کو آج چودہ سال ہونے کو ہیں مگر آج تک وہاں مستقل دستور نافذ نہیں کیا گیا۔ سلسلہ کے فوجی انقلاب نے فائدہ کے عہد کا دستور منسوخ کر دیا۔ اور سلسلہ میں ایک عارضی دستور وضع کیا گیا۔ سلسلہ کے قریب اس دستور کو بھی فائدہ خلی سے دی گئی اور ميثاق کی تدبیر ہوئی۔ یہ ميثاق دستور نہیں ہے بلکہ سوشلسٹ انقلاب کی بائبل ہے۔ اور آئندہ جو دستور بھی وضع کیا جائے گا وہ اسی ميثاق سے اپنی بنیادیں اٹھائے گا۔ مگر آج تک دستور وضع نہیں کیا گیا۔ ایک فوری دستور پر گورادفات ہو رہی ہے۔ سلسلہ میں صدر عبدالناصر نے کہا تھا کہ "تک میں ۱۲ سال سے مارشل لاء نافذ ہے۔ ۱۲ سالوں میں بعض لوگ خوب پھیل چکے ہیں۔ آج مارشل لاء کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اور بس اس لئے کہ "پہلے پھر لے مارشال لاء" کیا گیا ہے۔ کیا کسی اور سوشلسٹ یا غیر سوشلسٹ حکم کی مثال پیش کی جاسکتی ہے جس نے ۱۴ سال بے دستور کی حالت میں گزارے جو ان لوگوں کے لئے کوئی فائدہ ہو کر کتنی مدت اور وہ اسی حالت میں رہے گا؟ لیکن یہ ضرورت حال کسی بزرگ یا خلیفہ یا تاحل کی پیداوار نہیں ہے بلکہ انہی فلسفے کی پیداوار ہے جو سوشلزم نے مصر کو دکھایا ہے۔ مصری سوشلزم کے ملکر ڈاکٹر محمد علی حنین نے اس انجین کو دو کر دیا ہے۔ انگریزی حنین سوشلسٹ معاشرہ کے نزدیک حنین لکھتا ہے۔ تب ہم نے تسلیم کر لیا کہ سوشلسٹ معاشرہ

۱۔ عرب سوشلزم کے داخلی اثرات تو ہم نے اس صفحہ پر کسی حد تک بیان کر دیئے ہیں۔ لیکن خارجی اثرات کا باب اس صفحہ میں شامل نہیں کیا گیا۔ یہ صفحہ جب کتاب کی شکل میں چھپے گا تو اس میں اس باب کا اضافہ کر دیا جائے گا۔

۲۔ دیگر سوشلسٹ اور مارکسٹ سوشلزم میں بھی حنین عبدالنصر کی تقریب کو لے کر یہی بات لکھی جائے گی۔

کی بنیاد و ساقی پیداوار کو قومی ملکیت میں لے لینا ہے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایسا نظام کامیاب ہو سکتا ہے اور کیا ایسا نظام ڈیکورکریسی کی مدد کے ساتھ چل سکتا ہے؟ دراصل سوشلسٹ معاشرے کی متفقہ ترقی کا مادہ دار اسی سوال کے جواب پر موقوف ہے۔ اس کے بعد مصنف لکھتا ہے کہ سوشلسٹ کا قومی کی تنظیم کے طریقہ پر بحث کرنے سے پہلے ہمیں یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ایک مرکزی اقتدار ہی متفقہ نظام اور مدد ملی پیداوار کا اس راستے پر چلانے کا بیڑا اٹھا سکتا ہے جو معاشرے کو زیادہ سے زیادہ اقتصادی خوشحالی سے ممکن رکھے۔ اس مرکزی اقتدار کا فرض ہے کہ وہ افراد کی مزدوریات کا مطالعہ کرے اور اقدم قائلانہ قدم کے لحاظ سے ان مزدوریات کی ترتیب قائم کرے اور پھر ایسے منصوبے وضع کرے جو معاشرے کے لئے اصل اہمیت کی اشیاء کی پیداوار کے لئے مزدوری ہیں۔ اسے مصنف نے ”مرکزی اقتدار کو“ عطا کی ڈیکٹیشن شپ سے بھی تعبیر کیا ہے۔ اور لکھا ہے ”عظما کی ڈیکٹیشن شپ“ معیج اور درست تجویز ہے کیونکہ اگر یہ ڈیکٹیشن شپ وجود میں نہ آئے تو حریت معدوم ہو جائے گی اور بورژوا ڈیکٹیشن شپ قائم ہو جائے گی۔ اسے عطا کی ڈیکٹیشن شپ سے مصنف کی مراد پڑتا رہا کی ڈیکٹیشن شپ ہے۔

”مرکزی اقتدار“ اور پرولتاریہ کی ڈیکٹیشن شپ سوشلزم کے لئے ناگزیر ضرورت ہے۔ اور اگر عصر اسی ضرورت کو پروما کرنے کے لئے دستور اور جمہوری نظام سے محروم ہے تو ایک سوشلسٹ ملک ہونے کی حیثیت سے یہ کوئی ناممکن اوتقوج بات نہیں ہے۔ مصر میں یہ مرکزی اقتدار جن لوگوں کے ہاتھ میں ہے وہ یہ ہیں:

”عصر کا نظام حکومت نامحریت پر مبنی ہے۔ اس نامحریت کی پشت پناہی قاہرہ کرتا ہے۔ اور اس نظام سے جن لوگوں کے ہاتھ میں قیادت دے رکھی ہے وہ جی جنوریوں، خوشامدیں، طالع آزمائی، سرکاری ایجنٹیوں اور خفیہ پولیس افسروں کا ایک گروہ ہے۔“

ان پرولتاریوں کے ساتھ جو بددکریسی نے سماجیت کر رکھی ہے۔ قاہرہ کے اخبار مدد الیوسف کے مطابق ”مصر میں بددکریسی جو استبداد کی شکل اختیار کر چکی ہے۔ تمام قوم کا اس سے پاؤں کے نیچے رکھا ہے۔ اس نے داہنے ہاتھ میں عصا اٹھا رکھا ہے اور کچلیاں نکال کر یہ اعلان کر دی ہے کہ کن ہے جو میرے سامنے آف کرے گا“ یہ بددکریسی مصر میں غیر کی مراٹے کی راہ میں مافی ہے۔ کیونکہ غیر کی فرس مصر کی بددکریسی کے بارے میں طرح طرح کے شکوک میں مبتلا ہیں مثلاً جب مصر اور شام کا اتحاد قائم ہوا تو مصر کی طرف سے شام میں جو نوعیت کی حکومت کا اعلان کیا گیا اور متحدہ عرب جمہوریہ کے صدر کو جو امتیازات اور حقوق دیئے گئے۔ وہ اس شکل نوعیت کے تھے:

اجتراح، منتقل حرکت اور نظام اقامت کی آزادی پر پابندی، مخصوص مقامات پر مخصوص اوقات میں آمد و رفت کی ضمانت، مشکوک اشخاص اور امن عامہ کے لئے خطرہ پیدا کرنے والوں کی گرفتاری، عدالتی کارروائی کے بغیر شام میں اور مقامات کی تفتیش کی اجازت، کسی بھی شخص کو کسی نوعیت کا ہم سرف دینا، رسائل و اخبارات کا سانسز کرنا، اسی کو غلاف قانون قرار دینا اور جی مطابق میں چھپتے ہون ان کو ضبط کر لینا، ایک مقامات کو کھولنے اور بند کرنے کے اوقات کا تعین کرنا اور منقولہ اور غیر منقولہ جائداد

۱۔ علامہ جو کتاب ”اشتراکیت“ تالیف ڈاکٹر کی عیسیٰ، مطبوعہ دار المعارف قاہرہ ۱۹۵۵ء۔ ۲۔ ایضاً ص ۱۰۵

۳۔ پاکستان میں ایک صاحب نے اسی مفہوم کے لئے ”مرکزیت“ کی اصطلاح وضع کی ہے۔

۴۔ علامہ برٹ پائل کی نیشنل کمان کا بیان مجریہ ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء بحوالہ کتاب ”ریاض ویشا بان“ ص ۶۴

۵۔ علامہ برٹ پائل کی نیشنل کمان کا بیان مجریہ ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء بحوالہ کتاب ”ریاض ویشا بان“ ص ۸۰

پر قبضہ کر لینا

یہ تو شام پر مصر کی اعریت کا نقشہ ہے۔ اب خود مصر میں شہر کا آنا دیول اور جہدیت کے دعووں کی بود و گشت بن رہا ہے اُسے ایک عرب صنف

کی زبان سے سنئے :

”فاسق کے دور میں سیاسی آزادی تھی جس کا انھار مستعد آزاد اخبارات، سیاسی پارٹیاں، اور دوسری سوشل تنظیمیں اور گردہ بندیوں سے ہوتا تھا۔ ان میں سرکار کے حامی بھی تھے اور مخالف بھی۔ تقریر و خطابت اور تحریر و اجتماع کی آزادی بڑی حد تک محفوظ تھی۔ ملک کے اندر منہ نہ اجلی مروجہ تھی۔ جہاں تمام خلیوں کے باوجود عوام کے نفعیان، ان کی خواہشوں اور ان کی ناراضگیوں کی ترجمانی کرتی رہتی تھی۔ مگر آج ’نقطہ‘ ایسی طرح قومی کلیت میں لے لیا گیا ہے جس طرح کبھی پہلاڈہ داماد و برادر مارکینگ تھی تحریر میں لے لگتی ہے۔ صحافت کو بے جہت سے اور شرکاء طریقے سے قومی کلیت میں لیا گیا ہے۔ ایسے طریقے کا تشدد پیشہ ڈائریکٹر شپ کے سوا کوئی اور اجازت نہیں دے سکتا۔‘‘۔ امین الحافظ نے مصر کے نظام حکومت کے بارے میں کہا ہے کہ: مصری حکام کے پیش نظر نقطہ ہے۔ وہ دوسروں کو سرنگوں کر کے رکھنا چاہتے ہیں۔ وجہ اور فریب ان کا شعار ہے۔ لیکن یہ یقینی ہے کہتا ہوں کہ آفاذ یعنی شامی قوم (کبھی نظام ہی کہ نہیں رہ سکتا) مغربی مصر کا سوشلسٹ انقلاب اقتصادی نظام میں، یوردرکسی کو ترمیم دینے سے عبارت ہے۔ اس نئے نظام نے قوم کی اکثریت کو اپنے پاؤں پر کھڑا ہونے کے بجائے حکومت کے سرمایہ کا دست نگرنا دیا ہے۔ اس نظام میں قانون کا ماتہ و دم جزیں ہیں ایک اسلحا اور دوسرا پیڈل۔

اس نظام کا خاصہ ہے کہ وہ مخالفین کے وجود کو برداشت نہیں کرتا۔ چنانچہ مصر کا پورے سالہ قومی آمریت کا دور اور خاص طور پر پھر سالہ عرب سوشلزم کا دور ایسے واقعات سے بھرپور ہے۔ قریح اور سل کے متعدد افراد کو

جزاً برطرف کیا گیا ہے۔ اور کسی ایسے فرد کو معاف نہیں کیا گیا جو داخل یا خارجی معاملات میں مکرری اتہاد سے اختلاف رکھتا ہو۔ انخوان المسلمین کے رہنما سید قطب اور ان کے دوسرے ساتھی صرف اس جرم میں چالبیسوں پر لٹکا دیئے گئے کہ انہوں نے مصری معاشرے کے لئے سوشلزم کے نظریے کو نامناسب اور غیر فطری قرار دیا تھا۔ فوجی آمریت پر تنقید کی تھی۔ اور ملک کے اندر اسلام کے احیاء اور اسلامی شریعت کو غالب کرنے کا مطالبہ کیا تھا۔ انخوان کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ وہ سب سے پہلے تھے اور شروع ہی سے مصری انقلاب کی مخالفت کرتے چلے آ رہے ہیں۔ لیکن انقلاب کے باقی اجمال عہد ان کے دست راست اور ۱۴ سال تک انقلاب کے پشت پناہ بن کر رہنے والے بھی اس سے محفوظ نہیں رہ گئے۔ عبداللطیف بغدادی اور کمال الدین حمینی، جمال عبدالنصر کے نائب رہ چکے ہیں۔ لیکن یہی کے ملنے پر سب انہوں نے مصر کی سیاست سے اختلاف کا اظہار کیا تو انہیں برطرف کر دیا گیا۔ ان کی مخالفت اس بنیاد پر تھی کہ ”مصر میں سوشلزم مدئے کار لانے کا کیا حاصل ہے جب کہ زمین میں مصر نے سلاٹ سے۔ ہم ہزار لاکھ تعداد میں فوج بٹھا چکی ہے۔ اور حکومت ابی پر۔ اور کہ شریعت صرف کہہ چکی ہے۔“ نتیجہ اعتراض اگرچہ منقطع تھا اور فیئیل ایملی میں نگاہیں پر بحث کی جاتی تو رہا بیعتی اکثریت کمال الدین حمینی اور عبداللطیف بغدادی کی تائید کرتی مگر عرب سوشلزم کے نقطہ نظر کے تحت مکرری اتہاد پر کتنے سہنی ترقی کی راہ میں ملتے ہے۔ ہذا کلمتہ چھی حضرات کہ یکب بیٹی دود گوش ایوان حکومت سے باہر نکال دینا چاہیے۔ ہارے ملک کی متنگ یہ دھماکے حضرات ۱۴ سال سے بھلی مصر کے ساتھ رہے ہیں اور

[illegible]

۱۰۔ اگست ۱۹۸۸ء میں ایسے اٹھارہ کھڑکی قریب ایک سو تیس بجوں کے درمیان لایا گیا ہے۔

۲۵۔ اہل امر کی تعمیل کے لئے یہ قلمبند شہید کا کتاب "اسلام فی الطرق" کا مطالعہ کر لیا جسے:

١١٦ في الوثائق في القاموس العربي - مقال جبران تشارب، ص ١١٦

پہل مرتبہ انہوں نے اختلاف کی جڑات کی تھی۔ یہ تودہ لوگ ہیں جن کی حکومت میں نمایاں حیثیت رہی ہے۔ لیکن فوج اور پول کے بڑے افسروں کا یہی مشعرہ رہا ہے۔ اور جو رہا ہے۔ مگر کسی کا کارڈ کان نہیں بنی رہی۔ اور نہ کسی ناکسہ امیل ہی اس پر بحث ہو سکتی ہے۔ اور نہ انصاف و عدل کا کوئی ایسا ادارہ موجود ہے جس سے کوئی ظلم ناکس کر سکے۔ جس قدر یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ ۲۲ جولائی ۱۹۴۷ء کو جب فوجی انقلاب برپا ہوا تو اس کو برپا کرنے والوں میں سے آج ایک تہائی سے بھی کم لوگ سب حکومت پر نظر آ رہے ہیں۔ وہ کہاں گئے؟ اور کس نے انہیں منہ کر لیا۔ کیا حوام کا یہ نظری حق نہیں ہے کہ وہ ان کے انجام کے بارے میں دریافت کریں؟ — اور کیا حق ہے اگر یہ صاف اعلیٰ کر دیا جائے کہ ان لوگوں کو ۱۲ سالہ مارشل لا ٹرپ کر گیا۔ عرب کا نامور فوجی ماہر جبریل محمود شیت خطاب لکھتا ہے:

"قوم اور وطن کا کوئی بھی غیر خواہ اسکے بغیر نہیں رہ سکتا کہ عرب فوج اعلیٰ صلاحیت کے قاندرین کی کثیر تعداد سے محروم کر دی گئی ہے۔ کیونکہ انی قاندرین کا گناہ یہ تھا کہ وہ پامنی بازی کی لود میں بیٹے کے لئے تیار نہ تھے۔ یا برسرِ اقتدار پارٹی کے کسی ذمہ دار شخص کی انتہا کرنے کا وجہ خواہ نہیں کی۔ یا انہوں نے پارٹی کے شعروں سے فائدہ نہیں اٹھایا، یا وہ جلعول اور تقریدوں میں حاضر ہو دینے پر اس لئے راضی نہ ہوئے کہ ان کے فوجی فرائض کی ادائیگی میں کوتاہی واقع ہوتی تھی۔ اور وہ دوسروں کی خواہش میں نمایاں بگاڑنے میں اپنی قومی محسوس کرتے تھے۔ نے نیروادک کے ماہانہ میگزین "ورلڈ اینڈ ریالیس اسے دیسری کے نامہ نگار تقیم قاہرہ مشرطن لکھا کہ یہاں ہے کہ "صدنا مصر اور ان کے شرکار کے خدشات بڑھتے جا رہے ہیں۔ اور وہ انی خدشات کو چھپا کر نہیں دیکھتے۔ چنانچہ "تعلیم کی نئی مہم شروع ہو گئی ہے اور ان تمام عناصر کی گردنیں ناہی جا رہی ہیں جو مخالفانہ رویہ رکھتے ہیں۔ پلیس ان تمام مصریوں کی جاننا دھنسا کر رہی ہے جن کی حیدرید کے بارے میں وفاداری مشکوک سمجھی جا رہی ہے۔ اور جس طرح ہر کثیر آرائش میں مگر جاننے کے بعد کرتا ہے اسی طرح صدر جمال ناصر بھی حاضرہ کر لینے والوں کے خلاف جہاد کرنے کی اپیل کر رہے ہیں۔ صدر ناصر اور ان کے شرکار کے خدشات اور خدشات میں مزید اضافہ وہ مصری کرتے ہیں جو حسرت اور راپس میں ڈوبے ہوئے ہیں سے واپس آتے ہیں اور ان کے وطن میں انتقامی دلدلے بھرے ہوئے ہیں۔"

عرب سوشلزم کا سیاسی نظام تین اداروں پر مشتمل ہے: فوج، دادرمانی اور نظام جاسوسی۔

سوشلزم کا پہلا ہتھیار: فوج

فوج کا جو گروپ سیاسی طاقت کا کارہر دار ہے وہ مختلف القاب سے متعارف ہے: مثلاً انقلابی کلک "مقتدرہ الجیش"، "قائدین کا ہرادل دستہ" وغیرہ۔ فوج کا اصل مقصد اگرچہ ملک کی بیرونی دشمنی کے خلاف ہے بچانا ہوتا ہے مگر سوشلسٹ نظام کے پیچھے چھپ کر اصل طاقت فوج کی ہوتی ہے۔ اس لئے اسے ملک کے داخلی معاملات میں دخل ہونا پڑتا ہے۔ فوج کے استعمال کے بارے میں مصر کے میثاق نے خود فیصلہ کر دیا ہے۔

"متحدہ عرب جمہوریہ میں مسلح افواج کا ہر دل یہ ہے کہ وہ تعمیر معاشرہ کے کام کی بیرونی خطرات سے حفاظت کرے۔ نیز اس کا یہ بھی فرض ہے کہ وہ ہر اس رجعت پسندانہ کوشش کو کچلنے کے لئے جان و جہد کر رہے جو حوام کو اپنی تعلیم اعلیٰ سے ہٹا کر ہونے میں مانع ہو گئے۔"

۱۔ ملاحظہ ہو کتاب "مشرق الاشرق" تالیف محمود شیت خطاب، مطبوعہ مصریہ روت۔

۲۔ مصر جہاں رہا، محمد "یومانی لایٹا" بیان "م" ۲۲، ۲۳، ایضاً "م" ۲۴

۳۔ ملاحظہ ہو "المیثاق" "م" ۲۵۔

فوجی افسروں کی طرف سے ملکی معاملات میں مداخلت کی وجہ سے ملک کے اندر ایک نیا طبقہ وجود میں آ گیا ہے جسے "فوجیوں کا طبقہ" کہا جاتا ہے۔ مصری فوج اس وقت دو حصوں میں تقسیم ہے: ایک عام سپاہی جس کی کمزوری اور پرگانہ عالی اور کس سپہری کا یہ عالم ہے کہ وہ معمولی خواہ پرواز پر گریز کرنے پر مجبور ہے۔ اور دوسرا حصہ ان فوجی افسروں پر مشتمل ہے جو اسراف و تنعم میں غرق ہیں۔ ملک کی تمام معیشت کا نظم و نسق ان لوگوں کے ہاتھ میں ہے۔ کسی جماعتی فرم، یا سرکاری ادارے یا صنعتی کمپنی کا کوئی ڈائریکٹر ایسا نہ ملے گا، جو غیر فوجی ہو۔ سب سے اعلیٰ سطحت میں فوجی افسروں کی دراندازی سے دولت مند ہو رہے ہیں۔ ایک یہ کہ فوجی باصلاحیت افراد سے خالی ہو گئی ہے اور دوسرا یہ کہ ملکی انتظامیہ نا تجربہ کار و منتظمین کی وجہ سے انتشار اور افراط فوری کا شکار ہو گئی ہے۔ عراق کا نامور فوجی ماہر جرجل محمود شیت خطاب اپنی حالات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

"ہر فوج سیاست کے میدان میں کام کرتی ہے اور اپنا اصل فرض ترک کر دیتی ہے وہ فوج نہیں بلکہ ایک سیاسی پلٹن ہے۔ فوج نام ہے نظم و ضبط اور تعاون کا۔ سیاسی فرق فوج کو اس صفت سے محروم کر دیتا ہے۔ دوسری عالمی جنگ میں جرمنی کی ناکامی کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ ہٹلر نے جرمن فوج کو سیاست میں مداخلت کر دیا تھا۔ ہٹلر سیاست دانوں کی فوجی افسروں پر اتھارہ کرنا تھا اور غیر سیاست دانوں پر انہیں ترجیح دیتا تھا۔ یہ لحاظ رکھ لیں کہ آیا ان میں فوجی صلاحیت اور اہلیت بھی باقی رہی ہے یا نہیں۔"

"مجھے سب سے زیادہ جس بات پر دکھ ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ قابل اور ماہر فوجی افسروں کو اصل میدان سے ہٹا کر سیاسی مشغلوں میں مصروف کیا جا رہا ہے اور فوجی ذمہ داریاں کمزور اور نا اہل افسروں کے حوالے کی جا رہی ہیں جن میں طرح طرح کے حکیم مرئیس کے لئے پیغام موت ہوتا ہے اسی طرح انارٹھی فوجی افسر بھی اپنی سپاہ کو موت کے منہ میں ڈھکیل دیتا ہے۔ دہلی میں فرق یہ ہے کہ نیم حکیم ایک فرد کے لئے موت ہی کرتا ہے اور انارٹھی افسر ملک اور قوم کو فنا کے گھاٹ اتار دیتا ہے۔"

"فوجی افسروں کا طبقہ دوسرے طبقات کی نسبت اپنی امتیازی حیثیت کا مدعی ہے۔ اور سیاسی میدان میں احساس کمتری کا شکار ہونے کی وجہ سے عجیب و غریب خواہشیں کو جنم دے رہا ہے۔ اس طبقے نے سرکاری نظم و نسق میں بھل چلا رکھے ہیں وہ مصر کے سابق وزیر اعظم علی مینزی (جواب مصر کے نائب دوم ہیں) کی زبان سے سنئے:

"متحدہ عرب جمہوریہ کی انتظامیہ خواہ وہ جو حکومت کے تابع ہے اور خواہ وہ برطانوی بورڈ کے تابع ہے شدید تضاد سے دوچار ہے۔ پبلک سیکٹر اور برطانوی بورڈ کے مابین تضاد ہے۔ حکومت کے تمام شعبوں کے مابین تضاد ہے۔ ہر سیکٹر کے لئے جو انتظامیہ کرنا ہے وہی ہوتا ہے لیکن مابین تضاد پایا جاتا ہے۔ کئی اور کمپنی کے درمیان تضاد کا فرق ہے۔ ملک کامیاب حکومت کی سب سے بڑی غلطی یہ ہوتی ہے کہ اس کی سیاسی اور انتظامی پالیسی ہم آہنگ اور مربوط ہو۔ ایک شعبہ دوسرے شعبہ کے لئے

۱۔ "طریقہ المنصر" تالیف محمود شیت خطاب۔ حروف عراق میں منسوب بندی کے وزیر علی دہ بکے ہیں۔
۲۔ مستند المذاہبات الاشتراکیہ ص ۱۰۷۔
۳۔ مستند المذاہبات الاشتراکیہ ص ۱۰۷۔
۴۔ مستند المذاہبات الاشتراکیہ ص ۱۰۷۔
۵۔ مستند المذاہبات الاشتراکیہ ص ۱۰۷۔

مسائل پر پورا نظم و نسق پر مبنی منصوبہ بندی کے تابع ہو۔ اور قحط و غم کو ہرگز دھال و دال میں نہ رہے۔ علی مصری سابق وزیر اعظم مصر کے بیان کے بموجب مصر کا سوشلسٹ نظام اس خوبی سے جاری ہے۔ بلکہ اس کے بلکس وہ بھی تصادم اور تضارب میں مبتلا ہے۔ مگر یہ طوائف الملکی کا دور دورہ ہے۔ اور یہ کہ مصر کی اس صورت حال سے پرہیز و راز فائدہ اٹھا رہی ہے۔ ۱۷ نومبر ۱۹۶۷ء کو صدر جمال عبدالنصر نے بھی نیشنل اسمبلی میں تقریر کرتے ہوئے یہ اعتراف کیا ہے کہ "مصر کی سوشلسٹ سوسائٹی میں ملازمین کی سستی اور ملائکہ کی فنی اور انتظامی نااہلی کی وجہ سے نئے نئے تضادات ابھرتے ہیں" فنی اور انتظامی لحاظ سے نااہل ملازمین سے صدر نام کی مراد فنی، انسانی کا وہ گروپ ہے جو سوشل انڈسٹری پر قابض ہے۔

دوسرا اختیار: نظام جاسوسی
مصر میں جاسوسی کا نظام اس قدر وسیع اور پیچیدہ ہے کہ ہر شخص یہ محسوس کرتا ہے کہ اس کا مخاطب جاسوس ہو سکتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ قاہرہ کی ۴۰ لاکھ آبادی میں ایک لاکھ افراد جزوی یا کلی طور پر جاسوسی کی خدمات سر انجام دیتے ہیں۔ اس "افواخے بر شخص کے دل میں عدم اعتماد کی فضا پیدا کر دی ہے۔ باپ کو بیٹے کے بارے میں اور بیٹے کو باپ کے بارے میں یہ یحیہ لاحق ہو چکا ہے۔ سوڈانی کے ہنور رہنما سید میر غنی لکھتے ہیں: اگر بااست از سر تا پا پلیس کے نظام میں تبدیل ہو جائے اور جاسوسی اور جبری کا جالی سے قد وسیع پانے پر پھیلا دیا جائے کہ ایک شخص ہر وقت اپنے خلاف جاسوسی کے خوف میں مبتلا ہو۔ اسے نہ بھائی پر اعتماد ہو، نہ باپ پر، اور نہ کسی دوست پر اسے ٹیکس ڈرائیور، محرر، ملازم، ہوٹل کے خادم حتیٰ کہ جوڑوں کی پالش کرنے والے سے بھی جاسوسی کا خطرہ ہو تو ایسے نظام حکومت کو کیسے جمہوری کہا جاسکتا ہے۔ لیکن مصر میں ملایا یہ صورت حال پائی جاتی ہے۔ اس وقت مصر کا کوئی باشندہ کسی دوسرے ملک میں تجارت یا ملازمت یا اعزہ و اتار ب کی ملاقات یا محض سیر و تفریح کی غرض سے آزاد نہ مصر سے باہر نہیں جاسکتا۔ اس بارے میں حکومت نے غیر معمولی پابندیاں عائد کر رکھی ہیں۔

تیسرا اختیار: واحد پارٹی
مصر کی واحد پارٹی "عرب سوشلسٹ یونین" ہے (الاتحاد الاشتراکی العزیز) جو لائی سالہ میں ملک کے اندر اشتراک قوانین کے اجراء کے بعد یہ تنظیم قائم کی گئی ہے۔ اس وقت اس یونین کا دستور اور نظام ہمارے سامنے ہے۔ مصر کے میثاق اور یونین کے دستور کو کجا شائع کیا گیا ہے بلکہ دستور کی رو سے "عرب سوشلسٹ یونین کی حیثیت" سوشلسٹ ہر اول درجہ کی ہے۔ یہ دستور جمہور کی قیادت کے ہے گا، اور جمہور کے ارادل کا ترجمان ہو گا، وطن کو کشش کی رہنمائی کرے گا، اور وطن کو کشش کی رہنمائی کے تقاضوں کے تحت صحیح سمت تجارتی رکھنے کے لئے ہر پوزیشن کو کرے گا۔ اس کا یہ فرض بھی ہو گا کہ وہ ملک کے اندر محفوظ ڈیموکریسی لے کر آئے۔ محفوظ ڈیموکریسی کے لئے اس نے "اجتماعی لیڈر شپ" کا راستہ تجویز کیا ہے۔ یونین کا ایک مقصد یہ بھی ہو گا کہ وہ مختلف ایسوسی ایشنز کی پشت پناہی کرے گی۔ یونین نے اپنے بنیادی فرائض یہ متعین کئے ہیں:

- ۱۔ انقلابی عمل کے لئے ایجابی طاقت فراہم کرنا۔
- ۲۔ انقلاب کے مقاصد کا تحفظ۔

۱۔ الاشتراکیۃ فی التجارۃ العربیۃ ص ۱۱۵ ج ۱۱۵
۲۔ روزنامہ الندوہ - ۲۱ مارچ ۱۹۶۷ء
۳۔ مطبوعہ اتحاد القومیۃ للطباعة والنشر شائع المعاصۃ، قاہرہ
۴۔ الطبیعة الاشتراکیۃ - ۱۹۶۷ء
۵۔ "سوکارینو" کی اصطلاح سے قراؤف پر مبنی ہے۔ اب اس نئی سوشلسٹ اصطلاح "سیف ڈیموکریسی" سے بھی اُسے مترادف پر مانا جائیگا۔

۳ - سرمایہ داری اور جاگیر داری کے نشانات کو مٹانا۔

۴ - رجعت پسندی کی سرکوبی۔

۵ - سلی اور خوف انگیز رکھنے والوں کا قلع قمع

ان میں سے ہر ہر مقصد نہایت واضح ہے۔ یونین کے دستور نے یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ یونین "قوم کی محنت کش قوتوں پر مشتمل ہوگی اور محنت کش قوتوں کے تمام اراکین مزدور، فوج اور تعلیم یافتہ فوجیوں میں ہوں۔ دستور نے فوج کے لئے یونین کے دروازے کھلے رکھے ہیں۔ دستور میں یونین کے لئے کام کے اصول و ضوابط فرمائے گئے ہیں۔ ان میں بتایا گیا ہے کہ "یونین ملٹی کرکشنوں کا جامع سیاسی نظام ہوگی" یعنی ملک کے اندر سیاست مری کا حق صرف یونین کو ہوگا علاوہ انڈیا کی یونین کا کام یہ ہوگا کہ وہ ملک کی لیڈر شپ اور سوشلسٹ پارٹی دستور اور جمہور کے درمیان ڈسپنٹی اور صحیح طاقت کا انتظام منبہ کرے۔ انقلابی کلان کے لئے انصاف، اس کے کارناموں کے لئے تحفظ اور سوشلسٹ پارٹی دستور کے لئے سچی دفاعی کی ضمانت پر اگر ہے۔ یونین کو عوامی طاقت قرار دیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ "عرب سوشلسٹ یونین" جو پالیسی وضع کرے گی نیشنل اسمبلی اور دوسرے سنڈیکیشنز کا کام اُسے نافذ کرنا ہوگا۔ یونین عوامی طاقت ہونے کی حیثیت سے قیادت دہرائی کا فرض بھی سرانجام دے گی اور قوم کے نام پر اس بات کی کوئی بھی کرے گی کہ کیا اُس کی وضع کردہ پالیسی کو نافذ کیا جا رہا ہے۔ یونین کی ہر شپ کے لئے جو صفات بیان کی گئی ہیں ان کے مطابق کوئی ایسا شخص اس کا ممبر نہیں بن سکتا جو فتنہ اندوز کی تعریف میں آتا ہو۔ یونین کے ممبروں کے فرائض بیان کرتے ہوئے ہدایت کی گئی ہے کہ ان کا کام یونین کی تعلیموں کے فیصلوں کا بغور اور مسلسل مطالعہ کرنا اور دوسروں کے لئے اُس کی تشریح کرنا ہوگا۔ نیز اُسے ایک اینٹی ملی سوشلسٹ ورکر بن کر رہنا چاہیے تاکہ دوسرے اس کی تقلید کریں۔ اسی طرح وہ جہاں کہیں سوشلسٹ انقلاب کا کرنی دشمن دیکھے پوری طاقت کے ساتھ اُس کے خلاف لڑے گی۔

یہ ہیں چند بنیادی نقطے جو عرب سوشلسٹ یونین کے دستور میں سے ہم نے بطور نمونہ بیان کر دیئے ہیں۔ اس دستور کے مطابق عرب سوشلسٹ یونین دراصل انہی اختیارات کی حامل ہے جو روس یا چین یا دوسرے کمیونسٹ ملک میں کمیونسٹ پارٹی کو حاصل ہوتے ہیں۔ البتہ عرب سوشلسٹ یونین کا یہ دعویٰ کہ وہ عوام کی نمائندہ جماعت ہے یہ دلیل طلب دعویٰ ہے ڈاکٹر عمر حلیق لکھتے ہیں:

مصر کے زراعت پر مشتمل عوام اور کارخانوں کے اندر مزدوری کرنے والے محنت کش عرب سوشلسٹ پارٹی کی عوامی تنظیموں سے کوسوں دور ہیں۔ اس پارٹی کا سارا دار و مدار چند سوئچ پرست افراد پر ہے جو مختلف ایسی ہی ایجنسیوں کے وابستہ ہیں۔ یونین طلبہ کا ایک گروہ بھی اس میں شامل ہے۔ اور کچھ وہ لوگ ہیں جو دنیا بھر کی سیاست میں جسے جملے کی تیز فہم نشا ہیں۔ یہ تمام عناصر سوشلسٹ نظریات کا ہر دھڑکیٹا کرنے والے انتخابات سے علی فدا حاصل کرتے ہیں۔

مصر کی کمیونسٹ پارٹی نے بھی اپنا وجود ختم کر کے عرب سوشلسٹ یونین میں اپنے آپ کو غرق کر لیا ہے۔ یہ عرب سوشلسٹ یونین کی سب سے بڑی طاقت ہے۔ یہ منبہ پوشہ پولیس ہے جو یہ پروردیشی فرہم کر رہی ہے کہ ملک کے اندر کہاں کہاں سوشلسٹ انقلاب کے مخالفین اور رجعت پسند عناصر کے حلقے پائے جاتے ہیں۔ رہے عوام تو یہ سوشلزم اور سوشلسٹ یونین سے بڑی ہیں۔ عوام کی اشتراکیت پسندی کا اعتراف خود صدر جمال عبدالناصر کو بھی ہے۔ جمال عبدالناصر نے مصر

میں اشتراکی احکام کے اجراء کے بعد ایک پریس کانفرنس میں ایڈیٹروں کو نصیحت کی گئی کہ "جاری صحافت کا فرق ہے کہ وہ عوام کو کھینچ کھینچ کر سوشلسٹ معاشرے میں شریک کرنے لے

اب میں ایک نظریہ دیکھنا چاہیے کہ دین کے معاملے میں عرب سوشلزم نے کیا تدبیر اختیار
دین کے بارے میں عرب سوشلزم کا رویہ | کر رہی ہے۔

"میشاق" کے اندر راقم الحروف نے بڑی دیدہ ویزی کے ساتھ دین کا مقام تعلق کرنے کی کوشش کی ہے۔ میشاق کے تیسرے باب میں مصر کی تاریخی کشمکش کا جائزہ لیا گیا ہے اور آغاز ہی میں بتا دیا گیا ہے کہ "فراعزہ مصر کا دور مصری تہذیب اور قدیم انسانیت کا بانی تھا۔ اس بیان سے اندازہ ہوا کہ میشاق فراعزہ تہذیب کو آئیڈیل بلکہ پہلی انسانی تہذیب کا بانی قرار دیتا ہے۔ اس کے بعد پورے میشاق میں کہیں دین کو سوشلسٹ معاشرے میں رہنمائی کی حیثیت نہیں دی گئی۔ دین کے بارے میں میشاق نے جن نظریات کا اظہار کیا ہے وہ یہ ہیں۔

"تمام ادیان اپنے جوہر کی رو سے زندگی کے حقائق کے ساتھ تصادم نہیں ہوتے ہیں۔ بعض حالات میں یہ تصادم قدامت پسندی کی کوششوں کی وجہ سے برپا ہو جاتا ہے جو دین کا ناجائز استعمال کرتے ہیں۔ اور دین کی روح اور مزاج کے خلاف ترقی کے راستے کا مدبران بن جاتے ہیں۔ اور دین کی ایسی تعبیریں کرتے ہیں جو دین کی بالا و برتر حکمت سے محروم ہیں۔"

"تمام ادیان ترقی پسند تھے۔ لیکن قدامت پرست نے جو زمین کی دولت اچھی اجارہ داری میں رکھنا چاہتے تھے اپنی خواہشوں پر دین کا پردہ ڈالنے کا جرم کرتے رہے ہیں۔ اور ترقی کی رفتار کو روکنے کے لئے دین کے اندر سے وہ منہم نکالتے رہے ہیں جو دین ابا کرتا ہے۔"

"تمام ادیان اپنے جوہر کے لحاظ سے انسان کے جینے اور آزاد رہنے کے حق کی توثیق کرتے رہے ہیں۔ بلکہ دین میں ثواب اور عذاب کی بنیاد ہی ہر انسانی کے لئے یکساں مواقع کی فراہمی ہے۔" **نت**
 یہ عبارت ذیل کے نکات پر مشتمل ہے۔

۱۔ میشاق نے جسے دستور ہی حیثیت حاصل ہے۔ مصر کی غالب اکثریت کے دین یعنی اسلام کو سرے سے چھوڑا کھ نہیں ہے۔ انقلاب سے پہلے مصر میں جو دستور رائج تھا اس میں الفاظ کی حد تک اسلام کو دیاست کا سرکاری دین قرار دیا گیا تھا مگر میشاق نے یہ لفظی اعتراف بھی گوارا نہیں کیا۔
 ۲۔ میشاق کے نزدیک اسلام بھی اسی طرح کا ایک دین ہے جس طرح یہودیت اور عیسائیت ہے۔ تمام ادیان کو میشاق نے ایک ہی نوازندہ سے ترلا ہے۔ یہ حقیقت کہ اسلام لائق اور ہم گیر اور آخری دین ہے میشاق نے اس کا اعتراف نہیں کیا ہے۔ بلکہ اس کی نگاہ میں یہودیت، عیسائیت اور اسلام یا رسالت محمدی سب برابر ہیں۔

۳۔ میشاق اپنی تمام باتوں کو جنہوں نے دین کی تعبیر و تشریح کی ہے، اور تاریخ اسلامی کے ہر فرد میں مختلف پہلوؤں سے دین کی خدمات سر انجام

دی ہیں، اسلامی قانون کی تشریح و تفصیل میں انبار کے انبار لگائے ہیں۔ اسی تمام لوگوں کو قدامت پرست کہہ کر ترقی کے راستہ کا روٹا سمجھا ہے۔ گریما میثاق کی نظر میں اسلامی تاریخ کا وہ سنہرا دور جس میں اسلام کا فلفلہ بلند رہا اور علما نے علم و ثقافت کے میدان میں وہ عظیم کارنامے سرانجام دیئے جن کا اعتراف یہودی متشرقین کر بھی ہے، ترقی سے عاری و دور تھا۔ کیونکہ علماء دینی پر انفرادی ملکیت کے قائل رہے ہیں۔

اشتراک کی حکمت میں صرف یہ نہیں کیا کہ ملائے دیں سے دین کی تعمیر و تشریح کا حق چھپی لیا، بلکہ خود بڑھ کر اسلام کا مفہوم و مذاہب بیان کرنا شروع کر دیا۔ ملائے دین کی تعمیر و قدامت پرستی سے متاثر تھے۔ اب اشتراک کی حکمت کی ترقی پسندانہ تعمیر ملاحظہ ہو۔

جمال عبداللہ مصری: جہاد دینی سوشلسٹ ہے۔ اسلام نے قدوسی دینی میں دنیا کے اندر پہلا اشتراک کی تعمیر کیا۔ ملائے
ماہنامہ منبر الاسلام: سوشلزم کو مذہبی رواداری کی بدولت عرب معاشرے کے اندر مناسب فضا مل گئی۔ بلکہ اس معاشرے کے لئے
سوشلزم نے اپنے ہی الاقوامی قواعد و ضوابط کے اندر بھی مناسب اصلاح کر لی۔ اسلام دینِ فطرت ہے
اس کی شریعت عمل و اتحاد کا عنوان ہے۔ اس لئے ہمارا عرب سوشلزم دین کے ساتھ مل رہا ہے۔

احمد حسن زیات: سوشلزم سے دین مکمل ہوتا ہے۔ اور ایمان کی تکمیل تب ہوتی ہے جب آپ اپنے بھائی کے لئے وہی پسند کریں
جو اپنے لئے پسند کرتے ہیں۔ کیا آپ پختہ یلین دیکھتے ہیں کہ سوشلزم اس وقت تک قائم و دائم رہے گا
جب تک ملت قائم رہے گی۔

محمد عبداللہ العربی: عرب سوشلزم سائنٹفک سوشلزم ہے۔ کیونکہ یہ علم سے رہنمائی حاصل کرتا ہے۔ اور علم کی فہمیت کے بارے
میں اللہ کا ارشاد ہے کہ "ہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون"۔

ماہنامہ الطلیعۃ: اسلام میں سوشلزم کا مقام ایسے نظریات اور اصولوں کا مقام نہیں ہے جو آزادی رائے کے تحت بنائے رہتے ہیں
بلکہ یہ وہ انفرادی حقیقت ہے جس میں رائے کے اختلاف کو دخل نہیں ہے۔

ابراہیم السباعی: "خدیجہ دینی (مدینہ) سوشلسٹ نظام کی پہلی علمبردار خاتون ہیں۔ خدیجہ نے جو کچھ بھی کیا وہ دراصل عرب ملک
کے اندر ایک نئی سوشلسٹ اسٹیٹ کے قیام کی بنیاد تھی۔"

۱۔ التفصیل ص ۳۹

۲۔ منبر الاسلام، احمد اسلامی کی اعلیٰ کونسل کا آگلی ہے۔ یہ کونسل مصر کا سرکاری ادارہ ہے۔

۳۔ ماہنامہ منبر الاسلام، قاہرہ، شمارہ جولائی ۱۹۶۵ء

۴۔ المرسالۃ، قاہرہ، شمارہ ۴ مارچ ۱۹۶۵ء۔ اسی مصنف نے ۱۹۵۵ء میں یہ لکھا تھا کہ اشتراکیت نہ لوگوں کو دینی کا ایک بنائی ہے
نہ ان کے رشتہ کی بنائی گئی ہے اور نہ انہیں آزادی ہے جہرہ وہ کر سکتی ہے۔ اشتراکیت ایک باطل دعوت ہے (المرسالۃ، مارچ ۱۹۵۰ء)

۵۔ الرسالہ، ۲ مارچ ۱۹۶۵ء

۶۔ مجلۃ الطلیعۃ، شمارہ ۸، ۱۹۶۵ء

۷۔ علامہ برکات: خدیجہ اُمّ ابوشحیہ خدیجہ (مدینہ اشتراکیت) تالیف ابراہیم السباعی شائع کردہ الدار الترمیہ، قاہرہ۔

اسلامی تاریخ کی تعبیر سوشلزم کے نقطہ نظر سے | اد بھی بہت سی سرکاری کتابوں کے اندر سوشلزم کو جزو اسلام بلکہ علین اسلام ثابت کیا گیا ہے۔ علاوہ ازیں مصر کے اشتراکی مفکرین اس اصول کے بھی علمبردار ہیں کہ تاریخ کی مادی تعبیر تاریخ نویسی کا صحیح ترین اسلوب ہے۔ چنانچہ ان مفکرین نے اس تاریخ کا بھی مادی نقطہ نظر سے تجزیہ کیا ہے۔ اس تجزیہ کی چند مثالیں یہ ہیں۔

یہ ابھی ہم بیان کر چکے ہیں کہ ان مفکرین کے نزدیک حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا سوشلزم کی پہلی علمبردار خاتون ہیں۔ ان کا سوشلزم یہ تھا کہ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو جو مال دے کر تجارت کے لیے شام بھیجا کرتی تھیں اُس کے نفع میں آپ کو شریک کرتی تھیں۔

ماہنامہ ”الکاتب“ عرب سوشلسٹ یونین کا ترجمان ہے۔ سوشلزم کی تعبیر و تفسیر کی اجارہ داری اسے حاصل ہے۔ جنوری ۱۹۶۵ء سے اس پرچے کے صفحات میں ایک سلسلہ مضامین مسلسل چھپ رہا ہے جس کا عنوان ہے ”اسلام میں دائیں بازو اور بائیں بازو کی کشمکش“ مصنف نے اس سلسلہ مضامین میں اسلامی تاریخ کو سوشلسٹ ذہن سے بیان کرنے کی کوشش کی ہے۔ چند اقتباسات یہ ہیں۔

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم بائیں بازو کے لیڈر تھے۔ بلکہ بائیں بازو کی سیاست کے اصول آپہننے وضع کیے۔ جیسا کہ ہر انقلاب میں ہوتا ہے ماننے دین (یعنی اسلام) کو ماننے والا ہر اول دستہ بھی تین رجحانات کا حامل تھا۔ ایک انقلاب پسند بائیں بازو کا رجحان، دوسرا محتدل اور درمیانہ رجحان اور تیسرا قدامت پرست دائیں بازو کا رجحان۔“

”انقلاب پسند بائیں بازو ناداروں، غلاموں اور آزاد کردہ غلاموں پر مشتمل تھا۔ اسلام کے بارے میں ان کا نقطہ نظر واضح تھا کیونکہ یہ کسی نوع کی ملکیت خالی تھے۔ درمیانہ رجحان ان علی افراد پر مشتمل تھا جن کا کام یہ تھا کہ وہ نبی کی دعوت کے بعد اسلام کو اس کشمکش سے بچائیں جو بائیں بازو اور دائیں بازو کے درمیان چھڑنے والی تھی۔ بائیں بازو اسلام کی اُس تعبیر کا قائل تھا جو ہمہ گیر طور پر عدل و انصاف کو بروئے کار لائے۔ جبکہ دائیں بازو کے نزدیک اسلام کا مفہیم یہ تھا کہ یہ طبقاتی تقاضات کو ختم کر دیتا ہے۔ ربا عدل اجتماعی کا وسیع پیمانے پر قیام کو یہ بات دائیں بازو کے پیش نظر نہ تھی۔“

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ان کے قریب ترین کمزور اور غریب طبقے کے افراد تھے جن کے لیڈر علی بن ابی طالب (کرم اللہ تعالیٰ وجہہ) تھے مگر جدید ریاست کی بنیادوں کو پائیدار کرنے کے لیے اوپر کی سطح کی سیاسی پالیسی کا تقاضا تھا کہ علی بن ابی طالب ایسا نثری کو نسل میں داخل نہ ہوں۔ اس کو نسل کی سرکاری ہیئت کیا تھی جس پر تشکیل کی گئی یہ بات ہم میں علم پر نہیں جانتے۔“

”اتحاد میں معلوم ہے کہ اس کو نسل میں انقلاب پرست بائیں بازو کا کوئی نمائندہ ملائے علی بن ابی طالب کے شریک نہیں تھا (ملاحظہ ہو اوپر کی عبارت اور اس عبارت کا واضح تضاد) کیونکہ بائیں بازو سے تعلق رکھنے والے کمزور اور غریب تھے اسلام سے سچی عقیدت کے سوا ان کے پاس کسی نوعیت کی کوئی قوت نہ تھی۔“

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں کو نسل کی سرکاری طور پر تشکیل نہیں کی گئی تھی۔ بلکہ اجتہادی فریقے سے اس کی شرائط مستنبط کی گئی تھیں۔ اس اجتہادی

طریقہ کے اندر بھی سیاست نے بہت اہم دخل ادا کیا تھا۔ زیادہ راجح بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) نے یہ کونسل مسلمانوں پر مجبور ٹھونسنے کے لیے تشکیل نہیں دی تھی؟

”ہاں بایں بازو ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بے شک قدر کرتا تھا لیکن اس حد تک نہیں کہ انہیں مسلمانوں کی زمام قیادت سوچ دی جلتے۔ خاص طور پر جبکہ اسلام کی اجتماعی اصلاحات کا ابھی آغاز نہیں ہوا تھا۔ اسی بنا پر علی بن ابی طالب اور صحابہ کے بایں بازو کے نمائندہ گروپ نے ان کی معیت کی مخالفت کی۔ دایاں بازو بالاتفاق ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت اور ایڈوائسزری کونسل کا خیر مقدم کر رہا تھا جو ایک اہم طاقت و سرکاری ادارہ ہونے کی حیثیت سے بیعت ابو بکر کے بعد ہی غلط فہمی پڑی ہوئی تھی (پھر تفصلاً ملاحظہ ہو)۔ کچھ عرصہ تک یہ کونسل قائم رہی اور بالآخر اس کا کئی خاتمہ ہو گیا۔ اس کے کچھ اراکان وفات پا گئے، کچھ الگ ہو گئے اور کچھ خلافت کے جھگڑے میں باہمی جنگوں میں مارے گئے۔ یہاں تک کہ اقتدار کی باگ ڈور معاویہ (رضی اللہ عنہ) کے ہاتھ آ گئی۔“

”دایں بازو کی طرف سے خلافت ابو بکر کا خیر مقدم کرنا اور اس کی تائید میں محبت سے کام لینا یہ مفہوم رکھتا ہے کہ مسلمانوں کی اکثریت بایں بازو کے رجحان کی حامی تھی۔ نہ کی نمائندگی علی (رضی اللہ عنہ) اور ان کے رفقاء کر رہے تھے۔ ان کے رفقاء سے ہماری مراد جمہور مسلمین میں جو بایں بازو کے رجحانات کے حق میں تھے۔ اس لیے کہ نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) خود ایک بایں بازو کے لیڈر تھے اور بایں بازو کی سیاست کے اصول وضع کر پڑے تھے۔“

”جب ابو بکر رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی تو بایں بازو کی انتہائی خواہش تھی کہ عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) کے لیے بیعت ہو۔ یہ معلوم و معروف ہے کہ بایاں بازو ہمیشہ محبت کا محتاج ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ ہمیشہ بلند ترقی، ایڈیٹوری و اجتماعی پراپیگنڈا رکھتا ہے اور مصالحت کی طرف بھی اسے جھکا پڑتا ہے۔ خاص طور پر ان حالات میں جب انقلاب مسلسل جھکے کھارہا ہو۔ چنانچہ اس مرحلے پر بھی بایں بازو کو عجیب و غریب موقف اختیار کرنا پڑا۔ یعنی پہلے بائیکاٹ کا موقف اختیار کیا پھر معافیت کا اور پھر موافقت کا۔ یہ اس وجہ سے ہوا کہ انقلاب مجبوری حیثیت سے سر پر منزل لانے والے تمام خطرات سے سلامت گزر جلتے۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت سلمان افارسی (رضی اللہ عنہ) کو کوفہ کی اہمیت سے الگ کر دیا تھا۔ اس واقعہ کی تشریح یوں کی گئی ہے:-

”اس وقت ایک نہایت اہم واقعہ پیش آیا تھا۔ سلمان افارسی (رضی اللہ عنہ) عمر (رضی اللہ عنہ) کے زمانے میں کوفہ کے عامل تھے۔ سلمان افارسی (رضی اللہ عنہ) نے عراق میں بایں بازو کے رجحانات کے مطابق بائیس نافذ کرنا چاہی، چنانچہ انہوں نے صنعت گروں کی بزمیں قائم کیں مگر یہ کہ تاجروں اور سرمایہ داروں نے انہیں اپنی جانب مائل کرنا چاہا لیکن وہ اس کوشش میں کامیاب نہ ہوئے۔ اس کے بعد انہوں نے سلمان افارسی (رضی اللہ عنہ) سے کھلو کھلا جنگ چھیڑ دی جو ظاہر ہے اسی صورت میں چھیڑی گئی ہوگی جبکہ سلمان افارسی کی طرف سے ایسی انتظامی کاروائیاں درج عمل لائی گئی ہوں جن سے تاجروں اور سرمایہ داروں کے مفادات خطرے میں پڑ گئے ہوں گے۔ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقامی کوششوں سے سلمان افارسی کو سرنگوں کرنا آسان نہیں تھا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ انہیں اپنے صوبے کے اندر بے پناہ عوامی مقبولیت حاصل ہوگی۔ بہر حال تاجر اور سرمایہ دار ایک وفد کی شکل میں مدینہ (دار الحکومت) گئے۔ عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) سے انہوں نے ملاقات کی۔ اور اپنی شکایت، ان کے سامنے رکھی۔ اور ان تمام انتظامی کاروائیوں کی تفصیلات سے انہیں آگاہ کیا جو ان کی مصلحتوں کے لیے نقصان دہ تھیں۔ چنانچہ عمر (رضی اللہ عنہ) نے سلمان کو فی الفور معزول کر دیا۔“

یہ بات پورے یقین سے کہی جاسکتی ہے کہ سلمان افارسی کی برطرفی سے عمر (رضی اللہ عنہ) اور بایں بازو کی پارٹی کے درمیان شدید کشمکش برپا ہو گئی تھی۔ لیکن عمر (رضی اللہ عنہ) اپنے موقف سے سرکونہ سرکے۔ اور بایں بازو نے بھی اس برطرفی کو مستوح کر دینے کے لیے کوئی تشدد آمیز اقدام نہ

کیا: اور بڑے اچھے کی بات ہے کہ مسلمان ناری کی تولیت اور ان کی معرفت کی تعلیمات موعظین کی کتابوں میں بہت کم ملتی ہیں۔
 ان اقتباسات سے اعلان کیا جاسکتا ہے کہ مصر کے نئے مونسٹ مفتی اور موضح اسلام کی تعمیر و تشریح اور اسلامی تاریخ کا تجزیہ کن
 خطوط پر کر رہے ہیں اور کیا اس سے اُن کا مقصد اسلام کی خدمت ہے یا اسلام کی بنیادوں کو منہدم کرنے کی اسکیم ہے۔ پاکستان کے جو علماء حضرت
 مصر کے سوشلزم کے حق میں قصائد مجرب کی تلاوت سے نہیں نکلے اُن سے درخواست ہے کہ وہ مذکورہ بالا عبارتوں کا کھلی آنکھوں سے مطالعہ کریں اور
 ہوا کے رخ کا صحیح صحیح اندازہ کریں۔

سوشلزم کے اقتصادی نتائج و اثرات | اب تک تو ہم نے عرب سوشلزم کے اضافی اثرات پر بحث کی ہے۔ لیکن اب ہم سوشلزم
 کے اصل میدان کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یعنی یہ دیکھتے ہیں کہ اقتصادی میدان میں سوشلزم
 نے مصری قوم کو کیا دیا ہے۔ اس جائزہ میں ہم نے سوشلزم کے پورے اثرات کو سمیٹنے کی کوشش نہیں کی ہے، اور ان صفحات میں ان کا سمیٹنا بھی
 مشکل ہے۔ ۱۹۶۱ء سے سوشلزم مصر کے اندر روج مل رہا ہے۔ ان پورے چھ سالوں کا حقیقت پسندانہ جائزہ طویل بحث کا محتاج ہے۔ ۱۹۶۵ء
 میں سوشلزم کا نفع مصر کے اندر پورے عروج پر تھا۔ اس لیے ہم نے ۱۹۶۵ء کے دو مہینے جائزہ کے لیے منتخب کر لیے ہیں۔ ادھر ہم پوری کوشش
 کریں گے کہ اقتصادی نظام کے بڑے بڑے پہلو جانو کہ دارے میں آجائیں۔ مزید برآں یہ کہ ہم کچھ بیان کریں گے وہ خود مصر کے اخبارات و رسائل کے حوالے
 سے بیان کریں گے اور تاہم اعلان سرکاری رپورٹوں کی روشنی میں بیان کریں گے۔ خوش قسمتی سے اس وقت مصر کے مشہور و معروف اخبارات اور رسائل
 کی فائلیں ہمارے سامنے ہیں۔ اس گھر کے مجیدی سے ہم آپ کو شے نوٹہ از خردارے سوشلزم کی داستانیں سناتے ہیں۔

سوشلزم نصرانڈ سٹریٹریں | نصرانڈ سٹریٹ مصر کی مشہور سڑک سازی کی فرم ہے۔ یہ قومی ملک ہے۔ ۱۹۶۰ء میں کی تباہی کی داستانیں عام و خاص
 کی زبان پر ہیں۔ چنانچہ نیشنل اسمبلی کی طرف سے پانچ کئی کمیٹی تحقیقات کے لیے مقرر کی گئی۔ اس کمیٹی نے فرم کے
 تمام ذمہ دارا صاحب جرجب سوشلسٹ یونین فرم کی انتظامیہ کے ممبر ہیں سے ربط قائم کیا اور اصل واقعات کی تحقیق کی اور ان کے بیانات قلمبند کیے
 جو درج ذیل ہیں:-

”عبد العزیز شعیب چیئرمین نے بتایا، ملازمین کی بے تحاشا بھرتی، موٹروں کا سُرفاء استعمال، اور دفاتروں کے اندر قیمتی فرنیچر کی تعصیب تباہی
 کا سبب ہے۔ ہر منیجر جانتا ہے کہ اُس کے تحت زیادہ سے زیادہ ملازمین ہوں تاکہ وہ بڑا ”معلوم ہو“ خواہ ملازمین کی مزدورت ہو یا نہ ہو۔ جو کام دس آدمی
 کر سکتے ہیں وہ بیس آدمی کر رہے ہیں اور وہ قابلیت کے لحاظ سے کم تر ہیں۔ مزدوروں کو لانے والی بسوں کی تعداد سے افسروں کے استعفیٰ میں رہنے والی
 خصوصی کاروں کی تعداد زیادہ ہے۔ معمول سے معمولی دفتر میں بھی ۲ سو پاؤنڈ سے کم کا فرنیچر نہیں ہے۔ اُدٹاٹم کاراجان آفٹ کی شکل اختیار کر چکا ہے۔
 عبد العزیز نے مالیات کے مدیر کا ایک نوٹ پڑھ کر مٹا دیا جس میں مدیر مالیات نے کہا کہ اُدٹاٹم کا مسئلہ فرم کے قابو سے باہر ہو چکا ہے۔ اُدٹاٹم کام چوری
 اور مستقل نامزد آمدنی کا فریڈیون چکا ہے۔ بعض لوگ دن میں دو کتابیں میں کام نہیں کرتے تاکہ رات کو اُدٹاٹم ٹھاکر زائد کی کریں۔“

پیداواری پالیسی کے بارے میں اُس نے بتایا کہ فرم نے دو کتاب نمبر ۷ کے لیے اس کی تعمیر سے قبل

BARAMAN PRESS

۱۹۶۵ء | یہ تمام قصبات ہم نے ماہنامہ ”الکاتب“ قاهرہ کے ایک سلسلہ معنائیں میں سے نقل کیے ہیں۔ ملاحظہ ہوا کہ کتابت بابت جنوری و فروری و مارچ
 یہ عمل حکومت کے ایک اہل اسے ”الدلائل القومیة للطباعة والنشر“ کی طرف سے نقل ہے۔

انہیں درآمد کی تھیں۔ دو سال گزر چکے ہیں لیکن ابھی تک انہیں نصب نہیں کیا گیا۔ بجٹ کے کنٹرولر نے انکشاف کیا کہ فرم کے موجودہ سامان کے اندر ۵ لاکھ پونڈ کا خسارہ ہو چکا ہے۔ کنٹرولر کی زیر نگرانی ایک کمیٹی چھان بین کے لیے تشکیل دی گئی تھی۔ اُس نے تاحل کوئی رپورٹ نہیں دی۔
”غفلت اور لاپرواہی کے بارے میں عبدالعزیز شعیب نے بتایا کہ کارگاہوں کے عقی جھوٹی فالتو پڑوں کے سینکڑوں ٹکس لاوارث پڑے ہوئے ہیں جن کے منہ کھلے ہیں اور ریت میں ڈالے ہوئے ہیں کئی ٹرک انہی لیس بھی کھڑی ہیں جن میں چھوٹے چھوٹے نقص پیدا ہو چکے ہیں۔ لیکن ان کا کوئی پُرسانہ حال نہیں ہے۔“

صنعتی بورڈ اور فرم کے تفقات کے بارے میں اُس نے شکایت کی کہ بورڈ فرم کے ہر چھپے پڑے معاملے میں دراندازی کرتا رہتا ہے۔ بورڈ نے فرم کے اندر دو میجروں کی نامزدگی کی ہے۔ لیکن فرم کی انتظامیہ کو اس کی خبر تک نہیں دی گئی۔ بورڈ خود ہی نامزد کردہ اشخاص کی تنخواہیں بھی مقرر کرتا ہے۔“

گودام کی بد حالی کے بارے میں اُس نے بتایا کہ فرم کے پاس کوئی ایسا گودام نہیں جس میں تمام اشیاء محفوظ کی جاسکیں۔ ساز و سامان کھلی حالت میں سڑکوں پر پڑا ہوا ہے۔ ہمارے پاس سٹالرو کے ایسے خطوط موجود ہیں جو اب تک نہیں کھولے جاسکے۔ ہمارے پاس ایک کرن تھا جسے مرستہ کے لیے درکشاپ میں دیایا اور آج تک واپس نہیں آیا۔ ہمارے پاس ایکٹرک میسنگ مشینیں پڑی ہیں جن کی قیمت ۴۰ ہزار پونڈ بنتی ہے مگر سب بے کار پڑی ہیں۔ جن غیر ملکی کمپنیوں سے ہم سامان خریدتے ہیں وہ ہمیں صرف ۶ ماہ کی گارنٹی دیتی ہیں۔ لیکن ہمارے پاس متعدد ایسے ٹکس پڑے ہیں جو سٹالرو میں خریدے گئے تھے اور آج تک استعمال کے نہیں دیکھے گئے حالانکہ ان کی گارنٹی کی مدت ختم ہو چکی ہے۔ ان کی قیمت ۳۵ لاکھ ۱۰ ہزار پونڈ ہے اور نہ آج تک کسی سے ان کے بارے میں حساب دریافت کیا گیا ہے۔ اس سامان کے اندر ۲۵ سٹنڈرٹ سے جو غلطی سے منگوا لیے اور پھر انہیں واپس کر دیا گیا لیکن اس پر کسی ذمہ دار شخص کی باز پرس نہیں کی گئی۔ بورڈ خریداری کے معاملے میں بھی دخل دیتا رہتا ہے اور اور کچھ مخصوص کمپنی سے ہمیں اشیاء خریدنے پر مجبور کرتا رہتا ہے۔ چنانچہ تمنا اس کمپنی کو ۵ لاکھ پونڈ کی درآمد کرنے کا آرڈر دیا گیا ہے۔ بورڈ کے لوگ موٹریں خرید لیتے ہیں اور ان کی قیمت ادا نہیں کرتے۔ ان کے ذمہ قریباً سات ہزار پونڈ کا فرم ہے۔“

سوشلسٹ یونین کمیٹی کے اسسٹنٹ سیکرٹری اکرم احمد علی نے لیسراڈ سٹریٹ کے ممبران سے پردہ اٹھاتے ہوئے بتایا کہ اس بحران کا سبب انتظامیہ کے اندر بار بار تبدیلی ہے۔ ۵ سال کے اندر تین مرتبہ انتظامیہ تبدیلی کی جا چکی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہی ہے کہ انتظامیہ کے سربراہی شکلات کو حل نہیں کر پاتے اس نے بتایا کہ فرم کے قواعد و ضوابط میں سٹریٹوں کی محدود اجرتیں رکھی گئی ہیں اور ان کے معاشق مسائل کی نظر اہانت نہیں کی گئی۔ کوئی کارکن جب ترقی کرتا ہے تو اُسے نیا گریڈ نہیں دیا جاتا۔ مرکزی انتظامیہ نے فتویٰ صادر کیا ہے کہ اجرتیں ہر آدمی کی قیمت کے مطابق تعین کی جاتی ہیں۔“

ڈر کرڈ یونین کے ممبر احمد فائد نے انتظامی پیچیدگیوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے بتایا کہ مجھے ایک نا تو پرزہ خسارہ کرنے کے لئے کام کو بند کر دینا پڑتا ہے اور میرے ساتھ پوری لیسراڈ شینیں بھی بند ہو جاتی ہیں۔ میں گفتوں اپنے شعبے کے مبراہ کے کمرہ میں بیٹھا رہتا ہوں۔ مگر وہ کوئی توجہ نہیں دیتا۔ میں یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ درکشاپ میں صرف دودھ کے فروغ پر چالو ہوتی ہیں۔ جب یہ اعلان ہو تو کہ فلاں شخصیت کا دورہ ہو رہا ہے تو تمام شینیں حرکت میں آجاتی ہیں اور انجینئر بھی اپنے اپنے دفروں سے نکل پڑتے ہیں۔“

سوشلسٹ یونین کمیٹی کے ایک اور ممبر سائی شویل نے بتایا کہ فرم کے میجروں میں باہمی اتفاق نہیں ہے۔ ہر شخص من مانی کا رویہ کر رہا ہے

اُداسے عمومی مصالحت کا کوئی لحاظ نہیں ہے۔ اُس نے مخصوص کمپنیوں کو درآمد کے آرڈر دئے جانے کے بارے میں بتایا کہ ٹرک کا دروازہ ہم گیارہ پونڈ میں خریدتے ہیں جب کہ ہمارے پاس دوسری کمپنیوں کی طرف سے ۱۴ پونڈ کی پیشکش آچکی ہے۔ اُس نے یہ انکشاف کیا کہ جو دو کمپنی درآمد کے بارے میں دسبیسہ کاری کرتی رہتی ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ اکثر درآمد کنندگان سنہ ۱۹۶۶ء سے اپنے ذمہ اشیاء سہلائی کر چکے ہیں مگر یہ حقیقتاً اشیاء موجود نہیں ہیں۔ ہو سکتا ہے انہیں زمین نکل گئی ہو۔ اگر تحقیق کریں گے تو ہمیں درآمد کے ۵۰ ماہ چر میں گئے۔ پچھلی مرتبہ تحقیقاتی کمیٹی نے جب چھان بین کی تو معلوم ہوا کہ کئی ایسے کسٹمرس سے موجود ہی نہیں ہیں جنہیں گودام کے ریکارڈ میں درج کر دیا گیا ہے۔ کیا کسی شخص سے اس بارے میں باز پرس کی گئی ہے؟ ہرگز نہیں۔ جب یہ پوچھا جاتا ہے کہ فرم کا ذمہ دار کون شخص ہے؟ تو کوئی جواب نہیں ملتا۔ نئے میمنجر نے اصلاح احوال کے لیے ۳ ماہ کی عسلی لی تھی۔ مگر یہ تین ماہ بھی گزر چکے ہیں اور پرنا لہ دیں کھڑا ہے۔ درآمد کنندہ جب روپیہ کی لاگت میں مشکلات کا سامنا کرتا ہے تو وہ چیزوں کے نرخ بالا کر دیتا ہے۔“

”انتظامیہ کے رکن حسین حمیدان نے صنعتی پالیسی پر روشنی ڈالی اور بتایا کہ طے یہ ہوا تھا کہ ۸ سالوں کے اندر اندر ٹرکوں اور بسوں کے ۵۰ فیصد پڑے مقامی طور پر بنائے جائیں۔ مگر ۵ سال گزر چکے ہیں ابھی تک اس پہلو میں حکومت کی خواہش پوری نہیں کی گئی۔ ہمارے پاس آلات معطل پڑے ہیں حقیقی صنعت پروزوں کی ترکیب (Assembly) نہیں ہے بلکہ پروزوں کی ساخت ہے۔ صدر نے جب دورہ کیا تھا تو کہا تھا۔ تیس چاہتا ہوں کہ جب اگلی مرتبہ دورے پر آؤں تو تمہارے ہاتھ کی گاڑیاں بنی ہوئی دیکھوں۔“

”عادل العبد (انجینئر) نے چیمپیننگ ڈائریکٹر بھی ہیں اعتراضات کیا کہ چھان بین کے اندر اصول براست پر عمل کیا جاتا ہے۔ دیدہ ریزی سے کام نہیں لیا جاتا۔ اُس نے بتایا کہ فرم کے مزدوروں کے اندر گروہ بندی عروج پر پہنچی ہوئی ہے۔ اور مفادات کی خاطر ریشہ دوانیاں اور سازشیں ہوتی رہتی ہیں۔ اُس نے کو الٹی قائم کرنے کے طریق کاری مثال دی۔ اُس نے بتایا کہ اس طریق کار میں ایک مرتبہ انجینئروں کے علم کے بغیر تبدیلی کر دی گئی۔ اور پھر مزدوروں کے اندر یہ افواہ پھیلائی گئی کہ اس تبدیلی میں انجینئروں کا ہاتھ ہے۔ سہلائی کی پیچیدگیوں پر بھی اُس نے اظہار خیال کیا۔ اُس نے کہا ڈیڑھ سال ہو رہا ہے میں نے ایک کسٹمر کو ملنے کا آرڈر بھیجا تھا۔ اس پر چار فروری یا دہائی کی چھٹیاں بھی بھیج چکا ہوں مگر کس نہیں کھولا گیا۔ اور نتیجتاً پیداوار ٹک گئی ہے۔ میں نے مجبور ہو کر چیمپیننگ براچ کا ایک نیا خدہ بھیجا جو کس کو اپنے کنڑھوں پر اٹھا کر لے آیا۔ میں نے متعلقہ ذمہ دار ملازم کی تحقیق کا مطالبہ کیا مگر وہ بیمار بنا رہا اور کام سے مدت تک غیر حاضر رہا۔ یہاں تک کہ وقت گزر جانے پر میرا دعویٰ از خود ساقط ہو گیا۔“

منصوبہ بندی اور تنقید کے مراحل کے بارے میں مصطفیٰ قطان نے گفتگو کی۔ مصطفیٰ قطان انتظامیہ کا نمبر ہے۔ اس نے بتایا پہلے مرحلہ میں پلاننگ کا معیار گھٹا تھا۔ اُس نے بتایا کہ ابھی تک ایسے قواعد و ضوابط مرتب نہیں کیے گئے جو فرم کے تمام سیکٹروں کو باہم منظم کرتے ہوں۔ فرم کی تنظیم دس سال سے پہلے نامکمل ہے۔ مگر یہ براعظم و ضبط کے بغیر کیسے گزرے گا؟

”پلاننگ کے بغیر تنقید نہایت دشوار کام ہے۔ میں انفرادی سیرا پھیری سے کام چل رہا ہے۔“

”انتظامیہ کے لیبرل مانی نے انتظامیہ کی مشکلات بیان کیں۔ اُس نے بتایا کہ صنعتی جوڈ کے چیرمین کے نام کو شہ سال ایک سیرا پھیری بھیجا تھا۔ جس میں فرم کی تمام مشکلات پر انکی رکھی گئی تھی۔ چیرمین نے یہ میوزنڈم انتظامیہ کے خورد و خورق کے لیے بھیج دیا۔ لیکن انتظامیہ نے ابھی تک اُسے ہاتھ نہیں لگایا۔ اس نے کہا میں نے مطالبہ کیا تھا کہ انتظامیہ عرب سٹولٹ کمیٹی اور دیگر ذمہ داروں کی کمیٹی کے اراکے پر مشتمل ایک اعلیٰ سطح کی کمیٹی بنائی جائے جو امور جن

کے معیار پر غور کرے اور تمام شکایات کی پڑتال کرے۔ یہ کام قواعد و ضوابط کی تدوین سے پہلے انجام دیا جائے تاکہ معاملات صحیح رخ پر چلیں کیونکہ مزدوروں کی بہت بڑی تعداد فروری ۱۹۶۶ء کی فوری ترمیمات کی وجہ سے غیر عظیم الشمار ہو چکی ہے۔ اس نے کہا میں نے یہ بھی مطالعہ کیا تھا کہ فرم کے اندر بلا ضرورت ملازمین کی توسیع پہلے پہلے پر پھرتی کر رہی ہے اسے کم کیا جائے۔ ان ملازمین کی اکثریت اوقات کار میں کام میں اس لیے کو تا ہی کرتے ہیں تاکہ ڈراما ٹم لگا کر کمائی کی جاسکے۔ اُس نے بتایا کہ فرم میں پہلے ملازمین کی تعداد ایک ہزار ایک سو تھی اور اب بلا ضرورت ایک ہزار سات سو پچاس کر دی گئی ہے اور ملازمین کی مجموعی تنخواہ ۱۷ لاکھ پونڈ سالانہ بنتی ہے۔ اُس نے بتایا کہ اسکنڈیر کے فز میں پہلے صرف دس ملازم کام کرتے تھے جن میں سو فیصدی قابلیت پائی جاتی تھی۔ اب یہ تعداد گئی ہو چکی ہے اور قابلیت کا معیار اسے اسناک حد تک گر چکا ہے۔

عبداللطیف حمودہ نے حفاظت اور پیرے کے نظام پر ردی ڈالی۔ اُس نے بتایا کہ فرم کا مال چروں کی آماجگاہ بنا رہا ہے۔ کیونکہ فرم کے اندر پیرے کا نظام بہت کمزور ہے۔ اس نے بتایا کہ پوری فرم کے اندر صرف ۶ بندو قیں ہیں اور وہ بھی ناقابل استعمال۔ اس نے بتایا کہ ایک مرتبہ کارخانے پر چروں نے حملہ کیا۔ مگر چونکہ بار بار ہو گیا۔ کیونکہ اُس کی بندوق کا کارٹوس رچل سکا۔ اُس نے بتایا کہ چونکہ اس کی فائل میں سینکڑوں چروں اور ڈاکے کے واقعات کا اندراج ہے مگر کسی ایک کی تحقیق نہیں کی گئی۔

انتظامیہ کے ایک رکن اور سوشلسٹ یونین کے لوکل یونٹ کے سیکرٹری فوزی غلیبہ کا بیان ہے۔ انتظامیہ کو یہ استثنائاتی حق حاصل ہے کہ وہ چاہے تو اعلان اور انٹرویو کا راستہ اختیار کرے بغیر ملازمین کو بھرتی کر سکتی ہے۔ انتظامیہ نے اس حق سے خوب ناجائز فائدہ اٹھایا ہے اور بلا ضرورت نامزدگیوں کی جاری ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مزدوروں اور کارکنوں کے اندر بددلی پھیل گئی ہے۔ مزدوروں کو غذا اچھی نہیں مل رہی ہے ہم نے بیس ہزار پونڈ کی لاگت سے ورکشاپ کے اندر ایک لیسٹورٹ کھولا تھا۔ مگر آج ہم اسے نیلام کرنے پر مجبور ہیں۔ انتظامیہ کی اصل ڈیوٹی کیلئے ہے۔ اس کا آج تک ہمیں علم نہیں ہو سکا۔ انتظامیہ کا کام صرف یہ ہے کہ وہ اپنی مرضی کے لوگوں کو بھرتی کرتی رہتی ہے یا بچتے تقسیم کرتی رہتی ہے اور دیل گیشن بھیجے کی تجویزیں مرتب کرتی ہے۔

”سوشلسٹ یونین کمیٹی کے فہرہ اور مالیات کے نگران محمد کا سب نے میجنروں کی پورو کر سکی کارروائی کیا۔ اُس نے ایک انجنیئر کے بارے میں بتایا کہ وہ ایک مرتبہ بیٹا گیا۔ اس کے ذمہ دست گردانی میں چار سو اسٹرلنگ پاؤنڈ کا حساب تھا جب وہ واپس آیا تو اُس نے صرف ایک سو پاؤنڈ واپس کرنا چاہے اور وہ بھی مقامی کرنسی میں۔ اور بار بار اطلاع کے بعد اُس نے وہ حساب بھی ادا نہیں کیا۔ سلا مرغی نے مطالعہ کیا کہ میجنروں اور مزدوروں کے درمیان شدید اختلافات برپا ہیں انہیں ختم کرنا چاہیے۔ اُس نے بتایا کہ فرم کی طبی سروس انتہائی ناقص ہے۔ ملازمین اور مزدوروں کے درمیان دو کی تقسیم میں اختیار برتا جاتا ہے۔ ملاقات کے میجنر مسلمان بکرنے مختار براہیم انجنیئر کے بارے میں بتایا کہ یہ شخص سال بھر سے تنخواہ لے رہا ہے لیکن آج تک اسے کوئی کام نہیں سونپا گیا۔ اور آخر کار اُسے فالتو پندوں کی ورکشاپ کا ڈائریکٹر مقرر کیا گیا۔ مگر لطف یہ ہے کہ فرم کے اندر اس نام کی کوئی ورکشاپ نہیں ہے۔ چند بدمعوسی مشینیں ڈھری ہوئی ہیں۔“

تفصیلات سے آپ ایک ایسی فرم کا تانا بانا سانی سمجھ سکتے ہیں جو قومی ملکیت میں ہو اور جسے سوشلزم کی علمبردار حکومت چلا رہی ہو۔

نیشنل اسمبلی میں ابراہیم قرشی نے بحث پر بحث کے دوران یہ سوال اٹھایا کہ میں یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا مصری صنعت کا حل

۱۔ نصرانیہ سٹریٹ کے بارے میں یہ تمام معلومات ہم نے قاہرہ کے روزنامہ ”اخبار الیوم“ بابت ۱۹۶۶ء سے مندرجہ نقل کی ہیں۔
۲۔ معلومات جمال عبدوئی نے مرتب کی ہیں۔

ترقی پذیر ممالک کی بجاری صنعتیں اہم ہیں یا بلکی اور چھوٹی چھوٹی صنعتیں؟ اور کیا جدید ممالک کے لیے مزدوریات زندگی میں اپنے پائل پر کھڑا ہونا ممکن ہے یا اس کے لیے ترقی یافتہ ممالک کے ساتھ تعاون لازمی ہے؟ صنعتی میدان میں میں صرف فالتو پرنٹوں کی صنعت پر اسی گفتگو مرکوز رکھنا چاہتا ہوں۔ کیونکہ فالتو پرنٹوں کی ساخت مشینری کی ساخت سے بھی اہم ہے۔ ہمارے ملک میں ہزار ہا مشینیں اس لیے بیکار پڑی ہیں کہ فالتو پرنٹے موجود نہیں ہیں۔ یہ ہمارے لیے بہت بڑے خسارے کی بات ہے۔۔۔۔۔ میں ذرا صنعت سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ انہوں نے پہلے پختہ منصوبہ میں تعبیری سامان کی دکانیں پیداوار کے لیے کیا کوشش سر انجام دی ہے کیونکہ اس وقت ملک تعبیری سامان کی غیر معمولی قلت سے دوچار ہے۔ ہم آباد کاری کی وزارت سے درخواست کرتے ہیں کہ ملک کو گڑبڑ کی لعنت سے پاک کریں۔ یہ لعنت ملک کے اندر بری طرح پھیل چکی ہے اس لیے ہم آپ کو سٹیل اسٹیٹ کے سرکاری گوداموں کی کیفیت سے روشناس کراتے ہیں۔ اس وقت ہمارے سامنے قاہرہ کا نامور روزنامہ الاہرام ہے۔ اس کے ۲ جون ۱۹۶۵ء کے شمارے میں سرکاری گوداموں کے بارے میں مکرم محمد احمد سامی منبوی کا مشترکہ رپورٹ شائع ہوا ہے۔ اس کے اہم حصے درج ذیل ہیں۔

قومی امانت کا حشر

”حکومت کے گوداموں کی نگران شیریں اس بارے میں صحیح اعداد و شمار فراہم نہیں کر سکتی کہ گوداموں میں سے ہر سال کتنی مالیت کا غبن ہوتا ہے بلکہ یہ بھی یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ ان گوداموں کا ریکارڈ رکھنے کی بھی حاجت محسوس کی جاتی ہے۔ یہ گودام ۳۴ کروڑ پاؤنڈ کی مالیت کے سامان پر مشتمل ہیں۔ وزارت داخلہ کی تحقیقات سے یہ ثابت ہوا ہے کہ گوداموں کا سرفہ اکثر و بیشتر داخلی تہیروں سے ہوتا ہے۔“ گوداموں کی تاریخ پوریوں سے بھری پڑی ہے۔ یہ تمام جو ریاں حکومت متحدہ عرب جمہوریہ کی غاروں کے دیوہ ہوتی ہیں امد میں قواعد و ضوابط کے تحت ہوتی ہیں۔ سرفہ کی سب سے بڑی واردات وہ ہے جو کیڑوں کو ٹود کے مارنے والی دواؤں کو پیش آتی ہے اور پورے ۴ سال تک جاری رہی ہے اور ۲ لاکھ ۴۰ ہزار پاؤنڈ کے نقصان پہنچ ہوئی ہے۔ دوسری واردات گورنمنٹ پرنٹنگ پریس میں پیش آتی ہے اور سال بھر سے کیشیاں تحقیقات میں مصروف ہیں۔ رپورے گوداموں کے ساتھ ہی قصہ پیش آیا ہے جو کہ کئی فلموں کا منظر پیش کرتا ہے۔ ایک مرتبہ سالانہ کے کئی ٹرک گوداموں میں داخل ہونے لگے مگر داخلہ سے قبل ہی لوٹ لیے گئے۔“

”رپورے کے گوداموں میں اشیاء کی گمشدگی کی آباد رپورٹ پر ایک نظر ڈالنے سے نہایت ہولناک تصویر سامنے آتی ہے۔ ہمارے سامنے ۸۰ فی صد اسکیپ صفحات پر مشتمل ایک فہرست ہے جس میں صرف ایک گودام کی اشیائے گمشدگی کی تفصیل درج ہے۔ اعداد و شمار سے پتہ چلتا ہے کہ ۱۰ اپریل سے ماہ جونی تک دو ماہ کے اندر رپورے کی ۱۷۰۰ دکانوں میں سے ۳۸۰ دکانوں کے اندر سے ۱۲۰ چیزیں گم ہوئیں، ان میں کانپوں کے شیشے، گھڑیاں، سیٹیں وغیرہ بھی شامل ہیں۔ اسی طرح ۲۱ دکانوں میں سے ۲۸ دکانوں کے اندر سے ۵۵۵۸ اشیاء گم ہوئیں۔ یہ حالات گاہیل کا ہے جن کی کوڑا چکنگ ہوتی رہتی ہے لیکن گوداموں کا حال ناگفتہ بہ ہے۔“

ان چھیلوں کے لیے مختلف اسباب اختیار کیے جاتے ہیں۔ سب سے خطرناک اسلوب یہ ہے کہ سامان سرے سے گودام میں داخل نہیں ہوتا۔ صرف کاغذات میں داخل ہوتا ہے۔ اور گیٹ میں سے لیکر سٹور کیئر تک اس کے داخلہ کی تصدیق کرتے جاتے ہیں۔ گورنمنٹ پریس کے ساتھ ہی ہوا۔ دوسرا اسلوب یہ ہے کہ اندراج کو نہ دے لو کہ اندر سٹور کے گزرائی اعلیٰ کے درمیان معاملے میں چھلکا ہے۔ اندراج کو نہ دے والا لو کہ اسے خارج کرنے والے

کرک کو اعتماد میں لیتا ہے۔ اور اس طرح عین کی بہت ہولناک واردات پیش آ جاتی ہے۔ حشرات الارض کو مارنے والی دوائیوں کے ساتھ یہی اسلوب اختیار کیا گیا ہے۔ تیسرا اسلوب یہ ہے کہ اوپر سے لے کر نیچے تک بیلوں کے اندر جعل سازی کی جاتی ہے۔ چوتھا طریقہ یہ ہے کہ گوداموں کے اندر سے نئی چیزیں نکال کر ان کی جگہ پرانی چیزیں رکھ دی جاتی ہیں اور اس طرح سے تجارتی کاروبار دیکھا جاتا ہے۔ ۱۷

”گورنمنٹ کے ڈپٹی اسٹور کا حال اس سے بھی بدتر ہے۔ ان اسٹورز میں ۳۰ لاکھ ۳۰ ہزار پونڈ کی دوائیں پڑی ہیں۔ ان دوائیوں کی محفل یہ ہے کہ یہ حرکت نہیں کرتیں اور اس جگہ پڑے پڑے یہ زائد المیہ وجود میں آئی ہے۔ کیا اتنی بڑی مقدار زائد ضرورت ہے۔ یہ بات درست نہیں ہے کیونکہ میڈیکل سٹورز کی طرف سے یہ بتایا جا رہا ہے کہ ہر سال دواؤں کی لاگت میں دس فیصد اضافہ ہو رہا ہے۔ درحقیقت ان دواؤں کی تقسیم کسی مضرب بندی کے تحت نہیں ہو رہی ہے۔“

”یہی حال وزارت تعلیم کے اسٹوروں کا ہے۔ تمام تعلیمی ڈویژن اپنے بجٹ میں آزاد ہیں۔ مگر بایں ہر وزارت تعلیم نے مختلف ڈویژنوں کے اندر دوسری کتبوں کی تقسیم کا انتظام اپنی گردن پر لے رکھا ہے۔ وزارت کو ہر سال ۲۰ کروڑ کتبوں کی طاعت کا انتظام کرنا پڑتا ہے۔ کتبوں کی اتنی بڑی مقدار زائد کے مرتبے طے کیے گئے گوداموں میں آکر ڈیبے ڈال لیتی ہے۔ محفوظ رکھنے کے لئے جسے بیگتا میں ہر سال پانی کے سیلاب کی نذر ہو جاتی ہیں۔ اور اکثر دہشتہ ضائع ہو جاتی ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اتنی بڑی مقدار کیوں بچھڑ پڑتی رہتی ہے جب کہ اضلاع میں ان کی مانگ ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حقوڑے حقوڑے وقفوں سے نصاب کی تبدیلی عمل میں آ رہی ہے۔ سال رواں میں ۱۲ کتا ہیں ابتدائی تعلیم کی اور ۱۲ کتا ہیں مڈل تعلیم کی اور ۱۲ کتا ہیں ثانوی تعلیم کی منسوخ کی جا چکی ہیں حالانکہ یہ کتا ہیں انبار در انبار چھپ کر اسٹورز میں پہنچ چکی ہیں۔ ایچ کا صرف نیلامی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ محمد علی سیکرٹری ایگزیکشن کا خیال ہے کہ ہر سال نصاب کی منگائی مندرجہ ذیل کے آگے سرکاری ملازمین کا کوئی بس نہیں چل سکتا۔ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ نصاب کی کتب چھپ کر آ جاتی ہیں اور بعد میں اس میں خامیوں کا ضمیمہ بھیج دیا جاتا ہے۔ ۱۲ کتا ہوں کے ساتھ یہ معاملہ ہو چکا ہے۔

”ریلوے کے گوداموں کو بھی ایسی ہی مشکلات کا سامنا ہے۔ اس وقت ۹۰ لاکھ پونڈ کا سامان جو ۵ لاکھ اصناف پر مشتمل ہے کھلے میدان میں لاوارث پڑا ہے۔“ ۱۸

”المختار اکبر ٹی“ کا سکیڈل بھی سوشلزم کی تاریخ کا دلچسپ باب ہے۔ اسے قاہرہ کے ہفت روزہ ”آخو ساعۃ“ نے جون ۱۹۶۵ء کے شمارہ نمبر ۵۹ میں بیان کیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ اپنی طرز کا زلاذخہ ہے جس کی بدولت ہزاروں کے فاضلے سے سونگھی جا سکتی ہے۔

”دس دانہ کا ہیرو ایک چھوٹا سا ملازم ہے جس کا نام حمدی امین ہے۔ المکبری شہر کی بلدیہ میں اس کی تبدیلی ہو گئی۔ اپنے کام کا چارج لیتے ہی اس نے اس سکیڈل کا انکشاف کر دیا۔ مختلف حلقوں کی طرف سے اُسے قتل کی دھمکیاں دی گئیں مگر وہ اپنے موقف پر ڈھار ہا۔ اُس نے پولیس کو اس کی اطلاع دی اور چار ماہ کی کھینچا تانی کے بعد بلاآخر بلدیہ کے چیئرمین نے ایک تحقیقاتی کمیٹی مقرر کی اور معلوم ہوا کہ یہ واقعہ ایک جرم نہیں ہے بلکہ سلسلہ جرائم کی ایک کڑی ہے۔

بجلی کا بل وصول کرنے والے کرک رقم کا اکثر دہشتہ حصہ اپنی جیب میں ڈال لیتے ہیں اور بلدیہ کے خزانہ میں صرف چند ٹکے جمع کرا لیتے ہیں

مثلاً ایک کوک ۸ پونڈ ۹۷۲ ٹیم کے بل میں سے ۸ پونڈ جیب میں رکھ لیتا ہے اور باقی جمع کر دیتا ہے۔ ۹۹ پونڈ ۸۰ ٹیم کے بل میں سے وہ ۹۰ پونڈ اپنے پاس رکھ لیتا ہے۔ ۱۱۶ پونڈ ۱۶ ٹیم کے بل میں سے وہ صرف ۱۶ پونڈ ۱۶ ٹیم خزانے کے حوالے کرتا ہے۔ الخ صرف ایک ڈویژنل برانچ میں سے اس طرح ۳۴ ہزار ۴ سو ۵ پونڈ کی رقم کا غبن ہوتا ہے۔“

۲۔ جو کا خزانے قومی ملکیت میں لیے جا چکے ہیں۔ وہ سرے سے بل ہی ادا نہیں کرتے۔ پونڈ تو کیا ٹیم بھی جمع نہیں کر لیتے۔ فوری بجلی استعمال کرتے ہیں اس میں کیا حکمت ہے یہ اللہ کو معلوم ہے یا تحصیل کنندگان کو! فوری بجلی استعمال کرنے والا صرف ایک کا خزانہ اب تک ایک ہزار ایک سو ۹۹ پونڈ کی بجلی استعمال کر چکا ہے۔ ایک دوسرا خزانہ ایک ہزار چار سو ۵ پونڈ کی۔ ایسے عطیات کی مجموعی رقم ۳۲۵۸ پونڈ بنتی ہے۔

۳۔ دفتر کے جرنل میں سے بعض لوگوں کے کاغذات ہی تم کیے جا چکے ہیں اس لیے اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے کہ وہ بجلی کے صارفین میں شامل ہیں۔ بل کوک بھی ان کے نام سے ایک ٹیم بھی جمع نہیں کرتا۔ ایسے لوگوں کی تعداد ۱۹۲ ہے۔ مگر حکمرانوں کی طرف سے انہیں باقاعدہ بجلی سپلائی ہو رہی ہے۔

یہ معلومات صرف ایک ڈویژن سے متعلق ہیں اور جب تحقیقاتی کمیٹی نے رپورٹ پیش کی تو اس کا بوجھ سارے تین اور صارفین پر پڑنے کے بجائے تحقیقات کنندگان کے سر پر پڑا۔ پوری بلدیہ ان کے مخالف ہو گئی اور آخر کار ان تینوں اصحاب کو دوسری برانچوں میں منتقل کر دیا گیا۔ اس داستان کے اندر قابل لحاظ جو پہلو ہے صحر کا یہ اصول ہے کہ:-

۱۔ اگر تم کسی سکینڈل کا انکشاف کرو گے تو اپنے آپ کو خطرے میں ڈالو گے۔

۲۔ اگر تم خاموش رہو گے تو امن میں رہو گے۔

۳۔ اور اگر سکینڈل میں شریک ہو جاؤ گے تو ہیرو بن جاؤ گے۔

حکومت کے اموال یا غبن اور سرکاری نذر ہو رہے ہیں اور بالا پر ابھی اور عدم اہتمام کے سبب اجتماع کا شبت" کانگریس ادارہ اور مسلم کرم ضائع ہو رہے ہیں۔ ہفت روزہ آخر ساعتہ قاہرہ کے ۱۲ مئی ۱۹۶۵ء کے شمارے میں عبدالعاطی حاد کے قلم سے ڈائرکٹر ٹی آف لبریشن کے بارے میں سروے رپورٹ شائع ہوئی ہے۔ ڈائرکٹر ٹی آف لبریشن زرعی اصلاحات اور اجتماع کا شبت کانگریس ادارہ ہے۔ عرب فوشلزم کا تمام دام و مداراسی ادارے پر ہے۔ اس ادارہ کا اندرونی حال عبدالعاطی حاد کی زبانی سنئے:-

”مجھے مالیات کے مدیر محمد جعفری کے دفتر میں ایسی متعدد کاروائیوں کی صفحہ گردانی کا موقع ملا ہے جو ڈائرکٹر ٹی آف لبریشن کے بٹے میں اختیار کی جا چکی ہیں۔ محمد جعفری نے مجھے بتایا کہ ڈائرکٹر ٹی آف لبریشن کے ۲۴-۲۵ ملازمین کو انکوائری کوڈ کے سپروکیا جا چکا ہے۔ یہ خبر سن کر میں دوسرے ساتھیوں کے ہمراہ ڈائرکٹر ٹی میں گیا۔ اس وقت ذمہ دار اصحاب میں سے اکثر شخص موجود نہیں تھے۔ معلوم ہوا کہ یہ لوگ ڈائرکٹر ٹی کی گاڑیوں پر قاپڑے ہیں ایک فٹ بال میچ دیکھنے گئے ہوئے ہیں۔ صحت مدیر مالیات موجود تھے۔ ان سے ہم نے اخباری نمائندوں کے بھلے وزارت داخلہ کے انسپکٹروں کی حیثیت سے تعارف کرایا۔ میں نے سعد زغلول مدیر مالیات سے ڈائرکٹر ٹی اسٹونڈ کے بارے میں معلومات طلب کیں۔ وہ مجھے کنڈم مال کے اسٹور میں لے گئے۔ میں نے اُن سے کہا کہ میں خود کوئی مرتبہ مشاہدہ کر چکا ہوں کہ فالتو چمڑے میاں سے نکال کر باہر بازار میں بیچے جا رہے ہوتے ہیں۔ اُس نے

ہنس کر کہا آپ نے درست فرمایا، اکثر ایسا ہوتا رہتا ہے۔ اُس نے کہا اسٹوڈنٹ ۵۰ اٹن پیاز پڑے تھے۔ مگر بے اعتنائی کی نذر ہو گئے۔ اور بالآخر انہیں کنڈم کرنا پڑا۔ موٹروں کی ورکشاپ میں جا کر معلوم ہوا کہ موٹروں اور ٹریکٹروں کی بہت بڑی تعداد معمولی معمولی نقصان کی بنا پر معطل پڑی ہے۔ زرعی آلات کے گیراج میں گئے۔ تقریباً ۲۵۰ بڑے بڑے ٹریکٹریں اور دوسرے زرعی آلات جن کی قیمت ۲۰ لاکھ پونڈ سے زائد ہوگی بیکار پڑے ہوئے تھے۔ جب سے ڈائریکٹریٹ آف لبریشن نے زرعی اصلاحات کا کام اپنے ذمہ لیا ہے یعنی ۱۹۹۱ء سے اب تک ۳۰۰ ٹریکٹریں نشانہ تغافل ہو چکے ہیں جن کی مجموعی قیمت ۳۰ لاکھ پونڈ ہے۔ ملازمین کو جب باز پرس کا اندیشہ ہوا تو انہوں نے ان زرعی ٹریکٹروں کے سٹور کے ارد گرد اونچی دیوار بنوا دی اور اس جگہ کا نام ٹریکٹر قبرستان رکھ دیا۔ میں نے چھانٹی کے کام کے انچارج سے دریافت کیا کہ یہ تمام ٹریکٹر کس نے وصول کیے تھے اور کون ان کا ذمہ دار ہے لیکن معلوم ہوا کہ پورے ڈائریکٹریٹ آف لبریشن میں کسی کو معلوم نہیں ہے کہ ان کا ذمہ دار کون ہے۔ ڈائریکٹریٹ کے تمام جانور طبی دیکھ بھال سے محروم تھے۔ حالانکہ جانوروں کا ہسپتال دفتر کے اندر موجود ہے۔ یہ جانور جب طرح طرح کی بیماریوں میں مبتلا ہوتے تو غریب و صفت نامی ایگریکلچرل انجینئر نے ایک قصاب کے گھر میں جا کر انہیں فروخت کر دیا۔

”ڈائریکٹریٹ آف لبریشن جتنے کہ سبز لوگوں کی پیداوار فروخت کرنے کے لیے صرف ہندو (سبز یوں کے ایک تاجر) کے ساتھ معاہدہ رکھے گا اور ڈائریکٹریٹ کے فارم کی تمام سبزیاں اُس کے ذریعہ مارکیٹ میں فروخت کی جائیں گی۔ چنانچہ ایسا ہی ہو رہا ہے اادیہ سبزیاں معمولی داموں پر اُس کے ہاتھ بھی جا رہی ہیں۔ مثلاً ایک سیر یا ۵ ملیم میں (ایک ملیم = پاکستانی پیسہ)“

مصری سوشلزم کا سب سے محبوب نعرہ یہ ہے کہ اُس نے ملک کے اندر جاگیرداری کا خاتمہ کر دیا ہے اور زرعی اصلاحات کے ذریعہ ملک کو ایک نئی زندگی بخشی ہے۔ اب ہم سوشلزم کے اس نعرے کی حقیقت کو معلوم کرنا چاہتے ہیں۔ قلمبر کے روزنامہ الاخبار کا نام لگا کر نیشنل اسمبلی کے چالیس ممبروں کے ایک وفد کے ساتھ ڈائریکٹریٹ آف لبریشن (زرعی اصلاحات کی تعین و نگرانی کا ادارہ) گیا اور قومی زراعت کی مشکلات کا جائزہ لیا۔ نامہ نگار لکھتا ہے:-
”گفتگو کا آغاز بیان سے ہوا کہ پیداوار کے اضافہ میں کیا کیا مشکلات ہیں اور سوشلزم کی ذمہ داریوں کو کیوں پوری طرح ادا نہیں کیا جا رہا۔ اس گفتگو میں ڈائریکٹریٹ کے اعلیٰ افسران اور فارم کارکن سب شریک تھے۔“

”جنوبی ڈوئین کے نگران فرد علی انجینئر نے مباحث سے بتایا:- ڈائریکٹریٹ آف لبریشن کے بارے میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔ انقلاب کا سب سے پہلا مقصد یہ تھا کہ کسان کا معیار زندگی اونچا کیا جائے۔ مگر اب صورت یہ ہے کہ ایک ایک زمین کی اصلاح ترقی پر ۵، ۱۰ پونڈ صرف آ رہے ہیں۔ یہ بہت بڑی رقم ہے۔ مثلاً میں ہم نے نواریہ نمر سے پانی لے کر شمالی حلقے کی زمینوں کو درست کرنا شروع کیا تھا۔ چنانچہ ہم نے پندرہ زمینوں کو آکا کر دیا۔ حالانکہ اس میں ہمارے مصارف بہت کم ہوئے۔ محمود شجیر کن اسمبلی نے دریافت کیا کہ تم چند زمینوں کو کیوں نہیں آکا کرتے۔ فواد علی نے جواب دیا کہ ہم مدت تک اس انتظار میں رہے کہ بلک ورکس ویارٹمنٹ نواریہ نمر کو درست دے کہ پانی عام کرے گا۔ کیونکہ اس وقت پانی کم تھا اور پانی زمین کی سیرانی نامکن تھی۔ ہم آج تک اس انتظار میں ہیں۔“

”دروازت کیا گیا کہ شمالی حلقے میں آپ لوگوں نے کامیاب حاصل کر لی لیکن وہاں کی کاشت کی رفتار بہت سست ہے۔ اس کی کیا وجہ؟“
”میں نے بتایا کہ شمالی حلقے کی کاشت کی رفتار تو صحیح غنیمت ہے۔ جنوبی حلقے میں کچھ بھی نہیں ہو رہا۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ زرعی آلات کی مرمت کی جا رہی ہے۔ اس کا کام نہ ملے گا۔ یہ سچ ہے کہ فوج کو بھی معذور پیداوار میں شریک کر دیا ہے۔ چنانچہ فوج میں ڈائریکٹریٹ میں

برہمہ "دودا ایوسف" میں سیر عزت اپنے رپوتا میں لکھتا ہے :

"قومی زراعت" کا ایک اور عجوبہ

یہ "ابوالفیض" بستی ہے جو قاہرہ سے صرف ۵۰ کلومیٹر کے فاصلے پر ہے۔ اس بستی کا ذکر اخبارات میں آ رہا ہے۔ حالانکہ اخبارات بستیوں کا ذکر صرف اسی وقت کرتے ہیں جب کوئی غیر معمولی واقعہ پیش آجائے۔ سیلاب آجائے۔ یا آتش زدگی کا حادثہ رونما ہو جائے لیکن یہاں عجیب و غریب نوعیت کا حادثہ پیش آیا ہے : ۲۵ لاکھ پونڈ خاک میں مل گئے۔ حالانکہ حکومت ایک ایک پانی کی محتاج ہے۔

"بشمع نور و خرقی اور تہرات کے بعد ملے پایا کہ بستی ابوالفیض ضلع قلیوبہ میں اعلیٰ زمین کا انتخاب کر کے ۲۵ ایکڑ میں گلاڈیوس کے پھول کاشت کئے جائیں۔ ان پھولوں کی باہر کی منڈیوں میں بڑی مانگ ہے۔ مابین کا اندازہ تھا کہ ان پھولوں سے ہمیں کئی لاکھ پونڈ کا زرمبادلہ ملے گا۔ کیونکہ یہ پھول مصر میں ہر موسم میں کاشت ہو سکتا ہے۔ جبکہ ہالینڈ اور دوسرے ملک میں سال کے صرف دو چھینے اس کے لئے مناسب فضا مہیا کرتے ہیں۔"

"گلاڈیوس کی کاشت کے لئے ملکوں سے زمینیں خالی کر دیا گیا۔ حالانکہ وہ اپنی زمینوں کے سہارے بنی رہے تھے اور پورے شعبے میں سے صرف ایک سو ایکڑ میں گلاڈیوس کی کاشت کی گئی۔ ایک ایکڑ پر آٹھ سو پونڈ صرف ہوتے۔ گلاڈیوس کے پاس بیسیں ایکڑ ہیں۔ "نئی میک" ٹھاڑے ہوئے گئے۔ چنانچہ گلاڈیوس خوب بار آور ہوا۔ لیکن اسے برآمد کرنے کی کوئی تحریک نہ آئی۔ قلیوبہ کی ضلعی کونسل میں عبدالغنی ابراہیم نامی ایک ممبر : ڈیوڈ ٹرنل افسر سے پوچھا کہ کیا نوں سے جو زمین چھین گئی ہے اس میں سے ۱۰ ایکڑ خالی پڑے ہیں انہیں کیوں چھوڑ دیا گیا ہے۔ وہ زمین اس وقت سیم اور قنور کی نذر ہو رہی ہے نیز گلاڈیوس کے پھول کیوں برآمد نہیں کئے گئے۔ حالانکہ بتایا گیا تھا کہ ان سے وافر مقدار میں زرمبادلہ حاصل ہوگا۔ اس سوال پر ضلعی کونسل کی طرف سے ایک کمیٹی مرتب کی گئی جو پوری صورت حال کا جائزہ لے۔"

اس خبر کے بعد راقم الحروف (دودا ایوسف کا نام نہ لگا رہتی ابوالفیض گیا۔ وہاں جا کر معلوم ہوا کہ ایمان قریہ موش ریسرچ کمیٹی "کابے صبری" سے انتظار کر رہے ہیں اس کمیٹی نے انہیں یہ اطلاع دی تھی کہ جو نہی گلاڈیوس کے پھول جن لئے جائیں گے۔ یہ زمین ایمان قریہ میں تقسیم کر دی جائے گی موش ریسرچ "نے یہ زمین اچھے کسان پہنچے بل بوتے پر برسوں سے کاشت کرتے چلے آ رہے تھے۔ خود ہی اپنے قبضے میں لے لی تھی اور اسی کا یہ فیصلہ تھا کہ گلاڈیوس کی کاشت لاکھ ہو گئی ہے، اس لئے اس زمین کو تقسیم کر دیا جائے گا۔"

"ضلعی کونسل کی کمیٹی جب اس بستی میں پہنچی تو لاتعداد کسان زمین حاصل کرنے کے لئے درخواستیں ملنے لگیں ایمان قریہ کے ارد گرد جمع ہو گئے۔ مگر انہیں یہ بتایا گیا کہ یہ موش ریسرچ کمیٹی "نہیں ہے بلکہ ضلعی کونسل کی ایک کمیٹی ہے۔ اور تحقیق احوال کے لئے آئی ہے۔ کمیٹی نے چند گھنٹوں میں اپنی تحقیق مکمل کر لی۔ وہاں تحقیق معلوم ہوا کہ متعلقہ زمین میں سے ۱۷۱ ایکڑ سیم اور قنور کی نذر ہو چکی ہے اور اسے کاشت نہ کرنے کی ذمہ داری زرعی اصلاحات کے نگران کی گردن پر ہے۔"

"ضلعی کونسل کے اجلاس میں کمیٹی کی رپورٹ پر غور کیا گیا۔ زرعی اصلاحات کے نگران نے سیم زدہ زمین کے وجود سے انکار کر دیا۔ کمیٹی کا اصرار تھا کہ ایسی زمین موجود ہے مگر نگران اسے تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں تھا۔ ایک اور کمیٹی تشکیل کی گئی تاکہ مذکورہ زمین کو لاوارث چھوڑنے کی تحقیق کرے۔ اگلے روز ابوالفیض بستی میں نئی کمیٹی پہنچ گئی۔ وہ ہر کی تحقیق سے نئی کمیٹی نے جو رپورٹ تیار کی اس نے سابقہ کمیٹی کے موقف کی توثیق کر دی۔ یہ راز بھی منکشف ہوا کہ زرعی اصلاحات کے ذمہ دار اصحاب نے اس متعلقہ زمین کا کچھ رقبہ گلاڈیوس کی کاشت کے بعد ملے جانے کسی دوست کو کئی کی کاشت کے لئے دے دیا تھا۔

نئی کمیٹی کی رپورٹ کے بعض قابل ذکر حصے یہ ہیں :-

"حیثیت کا گیا کہ ۱۷۱ ایکڑ زمین کو کیوں متروک رکھا گیا۔ جس کی وجہ سے وہ سیم اور قنور کی نذر ہو گئی۔ زرعی اصلاحات کے نگران نے کہا، یہ رقبہ زیادہ

اگاؤ ہم کے افران کی طرف سے یکم جولائی ستمبر کو اس کی تجویز میں دیا گیا ہے۔ اس نئے وہ تاریخ مذکور سے اس زمین کا ذمہ دار ہے۔ اس سے پہلے جو کچھ ہوا ہے اس کی ذمہ داری زیادہ اگاؤ ہم کے افران پر عائد ہوتی ہے۔ مگر ان نے یہ بھی تسلیم کیا کہ فی الواقع یہ زمین سیم زدہ ہو چکی ہے اور جس حصے میں کمی کاشت کی گئی ہے وہ ضعیف کنسل میں اس موضوع کے چرچنے کے بعد کی گئی ہو۔

مگر ان افرے دریافت کیا گیا کہ گزشتہ سال جب اس زمین کو کاشتکاروں سے حاصل کیا گیا تھا تو اس کے بعد اسے کاشت کیوں نہیں کیا گیا۔ سال بھر کیوں یہ خالی رہے دی گئی۔ اس نے جواب دیا: اس وقت پر میں اپنی مرضی سے کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔ زرعی اصلاح کا مرکزی دفتر ہی اس کے تصرف کا حق رکھتا ہے۔ اس نے بتایا کہ ۱۵ نومبر کو اس نے اپنے مرکزی دفتر سے رابطہ قائم کیا تھا اور درخواست کی تھی کہ اس رقبہ کو اجرت پر کس نوں کو دے دیا جائے یا اسے کسی اور مصروف میں لایا جائے۔ اسے خالی نہ چھوڑا جائے۔ کیونکہ سیم کا خطرہ ہے۔ اس نے بتایا: یہ بھی ملے تھا کہ اس رقبہ میں ۵۰ ایکڑ کے اندہ آلوؤں کی کاشت ہوئی۔ آلوؤں کا بیج مشرقی جرمنی سے پہنچنے کے اطلاع تھی مگر یہ بیج نہیں پہنچا۔ اس نے بتایا کہ ۱۴ دسمبر کو اس نے ایک اور نواری چھٹی اپنے مرکز کو لکھی اس اور جیلے چھٹی کا جواب اسے مرکز کی طرف سے ۲۴ مارچ کے بعد دیا گیا۔ اور کہا گیا کہ یہ رقبہ جس چیز کے لئے مخصوص کیا گیا تھا۔ اسے کاشت نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے یہ زمین اجرت پر کاشت کرنے والوں میں تقسیم کر دی جائے۔

"مکانوں کو دو سال اس زمین سے محروم رکھنے کے بعد، اسے سیم اور نمود کے واسطے کہنے کے بعد اور اگاؤ نوں کی کاشت کے تجربے کی خاطر اس پر ۸۰ ہزار پاؤنڈ صرف کرنے کے بعد مذکورہ بالا فیصلہ کیا گیا۔"

کیٹی کی رپورٹ میں اور بھی کئی دلچسپ نکات ہیں:

۱۳ ایکڑ زمین کا عظیم رقبہ ۱۹۶۳ء سے بلا کاشت رہا ہے۔ یعنی جس تاریخ سے "زیادہ اگاؤ ہم کے دفتر نے اس زمین پر قبضہ کیا ہے۔ اس تاریخ سے یہاں ایک دانے کی کاشت نہیں کی گئی۔

جولائی ستمبر کو جب یہ رقبہ زرعی اصلاحات کی تجویز میں آیا تو اس تاریخ سے مسلسل اس زمین میں سیم اور نمود کا اضافہ ہوتا رہا ہے اور جب کیٹی نے بیج کھاد اور کائون کی اجازت کی رسیدیں طلب کیں تو معلوم ہوا کہ ان میں کوئی چیز بھی ذمہ دار اصحاب کے پاس نہیں ہے۔

یہ بھی ثابت ہوا کہ ۳۰ ایکڑ میں مٹی میکر ٹمٹر کی کاشت کی گئی تھی اور جڑی مقلد میں ٹمٹر پیدا ہوا تھا۔ لیکن وہ زمین پر ضائع ہو گیا۔ اسے استعمال میں نہیں لایا گیا۔ حالانکہ مارکیٹ میں ٹمٹر کی مانگ شدت پر تھی اور ایک ہیر ۱۵۰ فٹ (دسویں) روپے پاکستانی میں فروخت ہو رہا تھا۔

۳۰ ایکڑ پر گارڈس کی کاشت کی گئی لیکن اسے نہ تو برآمد کیا گیا اور نہ مقامی مارکیٹ میں سپلائی کیا گیا۔

کیٹی نے اس سلسلے میں کچھ تجویزیں بھی پیش کیں مثلاً کہ ایسے منصوبے پر جسے نگران مقرر کیا جائے اسے پورے احتیارات دیئے جائیں تاکہ وہ بروقت کوئی فیصلہ کر سکے۔ دفتری روٹین کے چکر میں اسے نہ ڈرالا جائے۔

اب دو ہفتوں سے ضلعی کنسل کے اجلاسوں میں تندہ تیز تقریریں ہوتی ہیں اور ایک دوسرے پر الزامات عائد کئے جا رہے ہیں۔ کنسل کے ایک رکن نے بیان کیا کہ کیٹی کی رپورٹ سے واضح ہوتا ہے کہ زرعی اصلاحات کا نگران افر تھو باتیں کرتا ہے۔ ایک اور رکن نے کہا: اس تمام پیداوار کے ضیاع کا سبب انوادی کمیٹی ہے۔ اس کمیٹی نے "ندعی بوند" سے ٹمٹوں کا ٹیکہ لے رکھا ہے مگر انکس ہے کہ کمیٹی نے اپنی ذمہ داریوں کو ادا نہیں کیا۔ ایک اور رکن مضمون می الرین لے کہا، دلائل اس ضیاع اور بربادی کا سبب زرعی اصلاح بوند کے چیرمین اور اگاؤ نوں کمیٹی کے ڈائریکٹر کا ذاتی اختلاف ہے۔ اس ذاتی اختلاف کی قیمت مملکت نے ادا کی ہے۔

کونسل کا اجلاس اس قرار کو پر ختم ہوا کہ ہمسائے کی عیب سرکشت پر نہیں کے جیونی سیکریٹری، نائب وزیراعظم ہائے وزارت اور دوسرے اعلیٰ اور جیونی آؤڈوں کو اطلاع کی جائے۔ یہ تھوڑے ایسی جلدی ہے اور ذرا بھی ملک نہ کا شکلوں میں تقسیم کی گئی ہے اور نہ اجتماعی کاشت کے کسی منصوبے کی توجہ میں دی گئی ہے۔

روزمرہ کی ضروریات اور سوشلزم ملاوہ ارمی مصر بعد دوز جن نئے مصائب سے دوچار رہتا ہے۔ ان کی فہرست آئی ہی ہوئی ہے
 جتنی انسانی زندگی کی یومیہ ضروریات مثلاً:

روزنامہ الاخبار ۳ اگست ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں لکھتا ہے:

”اگلے سال ہمارا پالا گندم کے مسئلہ سے بچنے والا ہے۔ مقامی ضرورت پوری کرنے کے لئے ہم دس کروڑ ڈالر کی گندم کے قرض ہیں۔ یہ رقم ہمیں قرض لینا ہوگی۔ ظاہر ہے کہ اس سے ترقیاتی منصوبے متاثر ہوں گے۔ قوم مسئلہ گندم کے معاملہ میں کیا کرنا اور کر سکتی ہے؟ بظاہر جواب یہ ہے کہ اس مسئلہ کو ہم ’اقتصادی حکم سے حل کریں۔ ہم اپنی غذائیں کمی کریں۔ کئی کی روٹی استعمال کریں اور روٹی کا ہر گز بے جا مصروف نہ کریں۔“

”قابروں میں تو بڑے بیک مارکیٹ ہیں بیک رہا ہے۔ کیونکہ حکومت نے اس کا ریٹ مقرر کر دیا ہے اور جب ایک تاجر اس کی بیک مارکیٹنگ کی وجہ دریافت کی جاتی ہے تو وہ کہتا ہے، ہم تو بڑے کمزوروں کے بھائی نہیں بلکہ نہایت کے ذریعہ فریستے ہیں۔ نیپالی کے اندر بعض اوقات ایک ایک سیر کی قیمت ۳ ادم کرش ہوتی ہے۔ اس لئے ہم حکومت کے مقرر کردہ نرخ پر سرگرم نہیں بیچ سکتے۔ وزارت خوراک اگر اسے مقرر نرخ پر بیچنا چاہتی ہے تو اسے چھوٹے تاجروں پر بوجھ ڈالنے کی بجائے بڑے تاجروں کو قابو میں لینا چاہیے۔“

”مختصر پالیسی کا بیان ہے کہ اس نے ۸۵ ایسے تاجروں کو گرفتار کر لیا ہے جو بیک میں تو بڑے بیچ رہے تھے۔“

”روزمرہ کی ضروریات کے بارے میں حکومت کی متفاد اور غیر منتظم پالیسی کا یہ حال ہے کہ ٹھنڈے مشروبات جیسے عام ضرورت کی چیز سے قابرو عوام سے قابروہ کی آبادی ۱۰ لاکھ سے متجاوز ہے۔ مگر اسے ٹھنڈا مشروب میسر نہیں ہے۔ اس کی دلیل یہ دی جاتی ہے کہ میکرو نالڈ فیکٹری کی مشینیں ٹوٹ گئی ہیں۔“

اسی طرح اسکندریہ میں ماچس نایاب ہے۔ سگٹ فروش آفائش میں گھر چکے ہیں کیونکہ ان کا کا دو بار ماند پڑ گیا ہے۔ قابرو اسکندریہ کو ماچس فراہم کر سکتا ہے لیکن اقتصادی پالیسی تنظیم اور ہم آہنگی کی صفت سے عاری ہے۔“

مصر کی نیشنل اسبل کے اسپیکر انور اسادات کی اہلیہ سکینہ اسادات لکھتی ہیں:

”ہم جب منصوبہ بننے پر منصوبہ کے ڈیڑھ گھنٹے پہلے دفتر میں ہمارا استقبال کیا۔ انہوں نے مجھے کہا کہ میں چند منٹ آپ سے علیحدگی ہیں بات چیت کرنا چاہتا ہوں۔ اس کے بعد مسٹر اسماعیل فرید نے آدھے سو کر کہا، ”منصورہ فوڈ سپلائی سے ناواقف ہے کئی روز ہو چکے ہیں یہاں مٹی کے تیل کا ساک ختم ہو چکا ہے۔ عوام کی ڈیلیاں میرے دفتر کے ارد گرد جمع ہو جاتی ہیں اور خالی کنٹریبیٹ پیٹ کر جھڑ سے تیل کا مطالبہ کرتی ہیں اور آپ حیران ہوں گے کہ میری بے بسی کا یہ عالم ہے کہ میں عوام سے زبانی طور پر بھی کسی چیز کا وعدہ نہیں کر سکتا اور نہ مجھے اس مشکل کا کوئی حل نظر آتا ہے۔ فوڈ سپلائی کا سالانہ نظام وزارت خوراک کے دفتر میں ہے اور مقامی انتظامیہ کا اس سے کوئی تعلق نہیں ہے۔“

۱۔ ملاحظہ ہو جزیہ روزنامہ ”شمارہ ۲۸ جون ۱۹۶۹ء“ روزنامہ ”اخبار“ ۲۴ جون ۱۹۶۹ء اور ”اخبار“ شمارہ ۲۴ جون ۱۹۶۹ء
 ۲۔ ایضاً ملاحظہ ہو ”روزنامہ الصور“ قابروہ، شمارہ ۱۱ جون ۱۹۶۹ء

سوشلزم اور بدعنوانیاں اور بلیک مارکیٹ

قاہرہ کی سیکورٹی پولیس کے بیان کے مطابق صرف قلیبر ۳۰ ہزار جیب کترے موجود ہیں۔ قاہرہ سیکورٹی پولیس کے انسپکٹر جنرل تھینکسین اسپین اور سوشلسٹ پارٹی کی عوامی

تفیسوں کے ناموں کا ایک اجتماع مستند کیا اور ان کے سامنے اس خطرناک صورت حال کو دکھا۔ اسپین کی ایک دکن خاتون منیدہ عبدالرحمان نے کہا: سوشلسٹ پارٹی کے ارکان کا فرض ہے کہ وہ عوام کو یا شہر بنائیں اور انہیں تربیت دیں کہ وہ اپنی جیبوں کی حفاظت کریں۔ سوشلسٹ پارٹی کے اسٹنٹ سکرٹری نے یہ تجویز پیش کی کہ ان لوگوں کے لئے کیمپ قائم کئے جائیں اور وہاں انہیں قلعہ کاموں کی تربیت دی جائے اور انہیں کام کا اتنا صلہ ملے گا جتنا چاہئے کہ اس سے ان کی اور ان کے اہل و عیال کی ضروریات پوری ہو سکیں۔

سیکورٹی پولیس کا بیان ہے کہ جیب کتروں میں ۱۵۰ عدد ہیں اور ۵۰ سو کم ٹکڑے۔ اور جو جیب کترے گزرتے ہوئے ہیں وہ معنی اپنی ناخبرہ کاری کی وجہ سے پولیس کے قلاب میں آتے ہیں اور ناہر جیب کترے پولیس کی گرفت سے باہر ہیں اور ان کی جگہ تعداد بتانا مشکل ہے اس لئے

• قلیوب کی عدالت سے مقدمات کی فائلیں پوری ہو گئیں اور انہیں جلا دیا گیا۔ ان فائلوں میں ۱۵ فیصداری مقدمات اور ۸ دوسرے مختلف مقدمات تھے اس حادثے کے معائنہ کے لئے قاہرہ سے وزیر انصاف اور پولیس کے افسر اور انسانی جزل جاتے ہیں۔ وزیر انصاف کا بیان ہے کہ میں نے اپنی زندگی میں ایسا جرت ناک واقعہ کبھی نہیں دیکھا۔ ت

• مگر کو آج ۵۰ ہزار نرسوں کی ضرورت ہے۔ نرسنگ کا ہمیشہ انتشار اور افزائشی سے دوچار ہے۔ ڈاکٹروں کا بیان ہے کہ یہ انتشار اس وجہ سے برہان ہے کہ ۶۲ فی صد اپریشن گیس نا کام ہو رہے ہیں۔ اس وقت ہسپتالوں میں نرسوں کا تناسب یہ ہے کہ ہر نرس پر ۵۰ مریضوں کی دیکھ بھال کی ذمہ دار ہے۔ ایک نرس ہفتے میں ۵۰ گھنٹے کام کرتی ہے اور اس کے باوجود ۱۵ اور ۲۰ سال کی نرسوں کے بعد بھی نرس کو ۱۰ اور ۱۲ ہونڈ ماہانہ سے زیادہ تنخواہ نہیں ملتی۔ ت

• ہریک مارکیٹ کے پیچھے کسی نفع خور تاجرو یا خطرناک اسمگلر یا رشوت خور طرم کا ہاتھ کام کر رہا ہوتا ہے۔ پچھلے ہفتے کاہن پیر بھی کالے بازار میں اتر گیا اور بحث و تفتیش کے بعد "روز ایدیسف" کو معلوم ہوا ہے کہ اس گھیل کے پیچھے "گڈس" نیگری کا ہاتھ ہے۔ یہ نیگری اپنی پروڈکشن قاہرہ کے صرف تین بک سیرز کو دیتی ہے۔ یہ تینوں بک سیرز دیگر اندازوں اور منافع خوردوں کا دول ادا کر رہے ہیں اور اس پر پردہ یہ کہہ کر ڈالا جاتا ہے کہ کاربن پیر کی قلت اس لئے ہوتی ہے کہ یہ سرکاری دفاتر اور دیگر سرکاری فرموں اور کمپنیوں کو سپلائی کیا جاتا ہے۔ نیگری کے مالک صفی الدین محمود اور مذکورہ بک سیرز باہمی تعلقات اور گٹھ جوڑ کے ذریعہ بڑے معمولی نفع حاصل کر چکے ہیں۔ پولیس کے دو سب انسپکٹر سفید لباس میں نیگری کے مالک کے پاس کاربن پیر کی طلب لے کر گئے مگر اس نے طرح طرح کے جذبات پیش کئے۔ بالآخر پولیس نے چھاپہ مارا اور نیگری کے اندر سے ۳۲،۵ پگٹ برآمد کئے ہریکیٹ ایک سو دسٹون پر مشتمل تھا۔

• تحقیق کے دوران معلوم ہوا کہ صنعتی سنسر شپ بورڈ کے ایک ملازم علی غراب جو میسٹری کمپنی کی انتظامیہ کا بھی دکن ہے کا بھی اس کا دیوار میں حشر ہے صفی الدین محمود اور نیگری کے مالک کے درمیان یہ سازش ہو رہی تھی کہ موجودہ اسٹاک ختم کر دینے کے بعد نیگری کو اس بہانے سے بند کر دیا جائے کہ اس کی مشینری میں نقص پیدا ہو چکا ہے لیکن اس آخری اقدام سے پہلے وہ اپنا تمام سرمایہ ملک سے باہر منگل کرنا چاہتے تھے۔ لاکھ ہونڈ دہ بالفضل اسمگل کر چکے ہیں۔ ت

مصر کی اندرونی زندگی کا اجمالی نقشہ

۱۳۹۵ھ میں ۲۳ مئی ۱۹۷۵ء سے روزنامہ الاحرام ۳۰ اپریل ۱۹۷۵ء تک روزنامہ صوف شہرہ نمبر ۱۲۸۸ شمارہ ۵۵۰ ہمارا بیان ہم نے محمد فاوا ایمانی کی کتاب "مدائن قلیبہ جلال" سے لیا ہے۔ اس کے میں صفحات ۴۲ تا ۵۲۔

مصر اندرونی طور پر ڈالوں ڈول ہے اور اندرونی انقلاب کی حالت واضح سے واضح تر ہوتی جا رہی ہیں۔ اس کا سبب وہ بچے درپے قربات ہیں جو دائمی طور پر مصری اور خارجی طور پر مصر کو گنگ رہی ہیں۔ دائمی طور پر مصیبت زندگی کی کمائی اور گرائی کی وجہ سے عوام کی شکایات بڑھتی جا رہی ہیں۔ خارجی طور پر دیکھا جائے تو مصر کثیر المصروف جنگ میں غوطے کھا رہا ہے اور اپنے تئیں جہتیوں سے برسرِ بیکار ہے۔ مین کی جنگ کی وجہ سے اور مصر کی اقتصادی بحالی کی وجہ سے قاہرہ، مایوسی، بدولی اور ناگامی کے احساسات میں ڈوبا ہوا ہے۔ مین کی جنگ م سال سے آفاق و خیزاں ہے۔ مصر کو اس میں جو نقصانات پہنچے ہیں۔ وہ شمار سے باہر ہیں۔ اس جنگ میں مصر کی ملین ڈالر منافع کر چکا ہے۔ لیکن اس عظیم قربانی کے مقابلے میں اسے کوئی مادی یا اخلاقی فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ مین کی جمہوری حکومت اس وقت سک کے جن حصہ پر قابض ہے وہ مصر کی وطن اندازی کے بعد سے مسلسل سکوتا جا رہا ہے۔ جو مصری مین سے واپس آتے ہیں وہ نہایت تلخ یادوں اور ناگامی کے جذبات سے لبریز ہوتے ہیں۔ جذبہ انتقام ان کے دگ دپے میں سرایت کر رہا ہوتا ہے۔ جمال عبدالنصر نے فیصلہ کر لیا ہے کہ وہ مین کی جنگ کو حدود پہلے پر جاری رکھیں گے اور ترک مین کے لئے وہ کوئی عہدت میں معاہدہ نہیں کریں گے۔ اس فیصلے سے مصریوں کے دلچ و دم اور غیظ و غضب میں کوئی تخفیف نہیں ہوئی۔ معلوم ہوتا ہے کہ صدر مصر مین میں اپنی ذہیں باقی رکھنا چاہتا ہے تاکہ وہ ۱۹۶۵ء میں عدل سے برطانوی انقلاب کے بعد وہاں اپنی حکومت قائم کر سکے۔

"اقتصادی مشکلات نے مصر کی اکثریت کے دل میں احساس ناگامی جاگزیں کر دیا ہے۔ کچھ سپر بینوں میں مصارف زندگی کا دباؤ ہر حد کو چاند چلکے۔ اس کا بڑا سبب حکومت کی یہ پالیسی ہے کہ تیار شدہ اشیاء عوام الناس کو کم از کم ہجائی جائیں۔ لیکن اکثر مصریوں کو شکایت ہے کہ حکومت کی یہ پالیسی حدود اختیارانہ سے تجاوز کے مترادف ہے۔ مختلف مصنوعات پر نئے ٹیکسوں کی وجہ سے بھی صارفین کے لئے ان اشیاء کا حصول ناممکن ہو رہا ہے۔ بعض اشیاء کی قیمتوں میں پچھلے سال سے پچاس فی صد اضافہ ہو گیا ہے اور جو اشیاء تقطیوں پر مل سکتی تھیں۔ ان کا تقطیوں پر ملنا محال ہو چکا ہے۔ درآمدات پر نیا ٹیکس لگایا گیا ہے اس کے نتیجے میں اب متعلق گاڑی بھی صرف چند خوش قسمت مصریوں کے نصیب میں رہ گئی ہے۔ مثلاً فورڈ گاڑی جو تین سال استعمال ہو چکی ہو۔ اس وقت قاہرہ میں ۹ ہزار ۵ سو ڈالر میں فروخت ہو رہی ہے۔"

"اشیائے خوردنی کی قیمتوں نے شہریوں کی کمر توڑ کر رکھ دی ہے۔ سبزوں کے بھاؤ دو گنے ہو چکے ہیں۔ گوشت کا نرخ بالاسے بالاتر ہو چکا ہے۔ ہفتے میں صرف تین روز گوشت مل سکتا ہے۔"

"مصر کی اکثر و بیشتر مصنوعات ناقص اور گھٹیا ہیں۔ جس بات نے مصر کو سب سے زیادہ پریشان کر رکھا ہے وہ یہ ہے کہ کارخانوں، مابوں اور نقل و حمل کی گاڑیوں کے لئے خامتہ پڑے موجود نہیں ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان میں سے ہر چیز باقاعدہ تحفظ چاہتی ہے اور اس کی فدا سی خرابی میں مہلک ثابت ہو سکتی ہے۔ مگر حکومت کے پاس ڈالر اور اسٹیل کی کرنسی نہ ہونے کے برابر ہے۔ اس لئے مصر فالتو پڑے خریدنے کی استطاعت نہیں رکھتا اور نہ صنعتی مواد درآمد کر سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ مصر کی صنعت انحصار پر ہے۔ مصر میں اس وقت گاڑیوں کی ترکیب کے دو کارخانے ہیں۔ ایک اسکندریہ میں فورڈ کا کارخانہ اور دوسرا قاہرہ میں فیٹ کارخانہ۔ لیکن ان دونوں کارخانوں نے گئی ماہ سے ایک ہی مسافر میں تیار نہیں کی ہے۔"

"حلوٰن کا ڈیوڈ کارخانہ، جس پر صدر ناصر ہمیشہ ناز کرتا رہا ہے۔ اب نصف پیداوار پر آچکا ہے۔ ایسے کارخانے اور میگزین ہیں کی پیداوار فالتو پڑوں کی قلت کی وجہ سے انتہائی گر چکی ہے۔ ایک سو سے متجاوز ہیں۔"

"مصر کی دہندہ بارڈر کمی جس کی مقدار صرف ۵۰ لاکھ ڈالر ہے۔ مزید کم ہوتی جا رہی ہے۔ قاہرہ کے پوسٹل مغربی دنیا کے کاروباری لوگوں سے جبرے دہتے ہیں۔ ان کی آمد کا مقصد یہ ہے کہ وہ اپنے باندی ہر کم سرمے میں سے وہ معمولی مقدار جس کی انہیں حکومت مصر کی طرف سے اجازت مل چکی ہے نکال کر باہر لے جائیں۔ مصری غریب خوناک صورت حال سے دوچار ہے۔ مصر ۱۹۵۵ء سے آج تک تین سو پچاس کروڑ ڈالر اقتصادی امداد حاصل کر چکا ہے جس میں تہائی

سے زیادہ لئے امریکہ سے ملی ہے مگر بایں ہمسایہ اس کا خزانہ منسلک کا چراغ بنا ہوا ہے۔

امریکی امداد کو وہ پھر پگینڈا نصیب نہیں ہو سکا جو دوسری امداد کو نصیب ہوا ہے لیکن امریکی امداد کے نتائج بھاری بھر کم ہوئے ہیں۔ امریکہ کی غذائی امداد کو صرف کہنے والے ملک ہیں مصر سب سے بہتر ہے۔ "خدا برائے اس" کے پروگرام کے تحت امریکہ مصر کے مختلف شہروں کو ۸۰ فیصد آنا اور گندم مہیا کرتا ہے۔ علاوہ ازیں امریکہ کے دوسرے خیراتی ادارے ۳۰ لاکھ سے زائد مصری بچوں کو غذا فراہم کرتے ہیں۔ مذہبی اسیاحات کا تمام پروگرام امریکی قرضے کی بدولت جاری ہے۔ مصر کی پختہ شاہراہوں میں سے ۳ ہزار میل لمبا کھڑا امریکی سرمائے سے بنا ہے۔ اس طرح مہینہ نامہ امریکی اسکولوں کے ۶۹ فیصد کلاس روم، ۲ فیصد ہیلتھ سنٹر امریکی امداد سے قائم کئے گئے ہیں۔ تباہہ کالیکٹروک پاؤر اسٹیشن مشرق وسطا کا سب سے بڑا ایجنٹ گھر سمجھا جاتا ہے اس کی تعمیر میں بھی امریکی مالیات نے حصہ لیا۔ یہ قرض امریکہ کو ۱۴ سال کے اندر بالافلٹ واپس کیا جائے گا اور اس پر امریکہ کو سود کی بھاری رقم بھی وصول ہوگی۔

"لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مصر کئی سال سے بھاری بھر کم امداد حاصل کر رہا ہے اس کے باوجود مصری اقتصادیات کیوں افسوسناک حالات میں گھر چکی ہیں۔ اس سوال کے جواب میں غیر ملکی مبصرین نے مختلف خیالات پیش کئے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے:

"عبدان صرغہ ہوا میں اڑتا شروع کر دیا اور صنعتی میدان میں مکمل منصوبہ بندی کے بغیر ضرورت سے زیادہ تیز رفتاری کے ساتھ اقدامات کرنا شروع کر دیئے۔ عبدان صرغہ اس خام خیالی میں مبتلا تھا کہ وہ اپنے مختلف منصوبوں کے ذریعہ مصر کو ایک غنت عالمی اسٹیج پر اہم کر دے گا اور اس کے لئے تیار کر دے گا۔ اپنی منصوبوں نے ملک کی آمدنی میں گہرے خلا پیدا کر دیئے۔"

"ایک طرف صنعت، بنک، ذرائع نقل و حمل اور بیرونی تجارت کو قوی ملکیت میں لے لیا گیا اور دوسری طرف مقامی بیوروکریسی نے مذہم گوی بھاری۔" "مصری بیوروکریسیوں کا رخانے قائم کرنے کی خواہش پوری کرنے کے لئے مجبور تھا کہ وہ زیادہ سے زیادہ غیر ملکی قرضے حاصل کرے۔ اس کے ساتھ کھڑکتی تعمیراتی پروہیکٹوں کے شروع ہو جانے سے ملکی آمدنی نے قوت خرید و صرف ناقابل تصور حد تک بڑھادی اور حکومت وسیع پیمانے پر اشیاء و ادما کرنے پر مجبور ہو گئی۔ اس دوران مصر نے اردوں ڈالر جیت، طیاروں اور گاڑیوں کے حصول پر خرچ کر دیئے۔ روسی اسلحہ کی خریداری بھی وسیع پیمانے پر ہوئی۔ اور بھی دوسرے متعدد اعلانہ اور خفیہ کام مصر کے باہر، لبنان، عراق، شام اور اردن میں سر انجام دیئے گئے۔ ان سب نے مصری اقتصاد کو چوس لیا۔"

"ندامت پر مصر نے بہت کم توجہ دی ہے۔ جدید طریقوں پر کاشت کرنے والے کسانوں کی تعداد بہت کم ہے حکومت کی سال گذشتہ کی مولائی دپٹیٹ کے مطابق کسانوں کی ۹۹ فی صد تعداد چھوٹے چھوٹے ہیں رہتی ہے اور بنیادی سہولتوں سے محروم ہے۔ مصر کے کھنڈ گھوٹ ایسے ہیں جن میں نہ بجلی ہے اور نہ طبی امداد کا انتظام ہے۔ کسان کی آمدنی بہت معمولی ہے۔ اسے صرف دو وقت کی روٹی میسر ہے۔ جو ٹھہر پیدا کرتا ہے۔ اس سے مشکل اپنی گزرو اوقات کر سکتا ہے۔ اس پیداوار میں سے بڑے شہروں کا صرف ۱۵ فیصد پہنچا ہوتا ہے حکومت نے اکثر و بیشتر صنعتی منصوبے اپنے ہاتھ میں سے لئے جن کا نتیجہ ہوا کہ سرکاری انڈسٹریز کا اکثر حصہ صنعت کی طرف منتقل ہو گیا۔ چنانچہ مصری صنعت کا نظم و نسق اپنی سابق ملازموں کے ہاتھ میں ہے۔ ان کی اکثریت سابق وچوں پشتی ہے۔ نا تجربہ کاری نے صنعت کا معیار بہت گر دیا ہے اور اکثر و بیشتر مصنوعات معطل پڑی ہیں۔ کارخانوں کے اندر بلا ضرورت محدود بھرتی کر دیئے گئے ہیں۔ مصر کے آمد بے روزگاری اس حد تک پھیل چکی ہے کہ حکومت بلا ضرورت لوگوں کو کارخانوں میں بھرتی کرنے پر مجبور ہے۔"

نظری طور پر تو حکومت مصر غیر ملکی سرمائے کا بغیر مقدم کڑی ہے مگر عملی زندگی میں یہ بغیر مقدم ہے حتیٰ ہو کر رہ گیا ہے۔ غیر ملکی بھاری محنت مصر کی بیورو کریسی کے بادے میں گہرے شکوک و شبہات میں مبتلا ہیں۔ اس لئے خواہ کتنا ہی بڑا منصوبہ ہو اور اس میں مصر کو کتنا ہی بڑا فائدہ حاصل ہو کسی غیر ملکی شخص کو شکوک و شبہات بغیر ختم ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک امریکی سرمایہ دان نے یہ پیش کش کی تھی کہ وہ مصر میں کپڑے کوڑے لانے والی دو تیروں کارخانہ قائم کرنا چاہتا ہے۔ مصر کی ندامت کو ان

دعاؤں کی تشبیہ ضرورت ہے مگر اس کی گہنی گہنی جیسے ایک حکومت کے فیصلہ کی خاطر رہی۔ اسی دعاؤں کی موسم کی وجہ سے ملک کو ان دعاؤں کی تشبیہ ضرورت
لاحتی ہوئی۔ چنانچہ یہ دعاؤں باہر سے ملوانی نہیں اور ان پر مہم کو جو قیامت ان کو پڑی وہ کچنی کی قیمتوں سے دوگن تھی۔ مگر یہی میدان میں بنائیت یہ کہہ رہے
اور اسے حاضر مفاد میں دعاؤں کی ضرورت ہے۔ مصر کی دوا سازی کی ایک کمپنی مدت سے اپنے کام کو ۲۰ لاکھ ڈالر کے صرف سے دست دینے کی کوشش کر رہی ہے
مگر اسے کامیابی نہیں ہو رہی ہے۔ مگر یہی طرز میں شخصی انوائس کی وجہ سے اس کام میں رکاوٹ بن جاتے ہیں۔

”گرفتہ کمپنی نے بیوں، ٹرکوں اور گندوں کی ترکیب تے سے سے شروع کرنے کے لئے قانون پڑے باہر سے شگونے کے لئے ایک سببہ کو تاجا ہلگہ بیوند
کر یہی نے اس سببہ سے اتفاق کرنے کی، بھانے اپہین سے ۱۵ سوئی بسیں قاعدہ کر لیں۔“

اسوان ڈیم صرف دس لاکھ ایکڑ نا زمین پر اب کر سکے گا۔ حالانکہ مصر کا ۹۶ فی صد صحرا ہے اور تمام کاشتکارین کے ڈیٹا اور گندوں پہ آئند ہیں سو اس
لاکھ ایکڑ کی سیرانی کے لئے صرف اپنے تمام اقتصادی توانائی کو اسوان ڈیم پر چھلاد کر رکھا ہے۔ باہر بن اسوان ڈیم کے بارے میں اس خطرو کی نشاندہی بھی کر
رہے ہیں کہ اگر کسی وقت دھسے نے اس ڈیم پر مبدی کر دی تو قحار و کاتار کئی شہر اپنی طرح غرقاب ہو جائے گا۔
بم آخری طرف یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا یہ وہ اشتراکی جنت ہے جن کی طرف سوشلزم کے علمبردار دیکھی انسانیت کو بلا رہے ہیں؟

ISLAMIC LAW AND CONSTITUTION

By: Abul A'la Maududi

Edited by: Khurshid Ahmad

CONTENTS:

ASPECTS OF ISLAMIC LAW

1. The Islamic Law.
2. Legislation and Hybrid in Islam.
3. How to introduce Islamic Law in Pakistan.

POLITICAL AND CONSTITUTIONAL THOUGHT OF ISLAM

4. Political Theory of Islam.
5. Political Concepts of the Quran.
6. First Principles of Islamic State.
7. Fundamentals of Islamic Constitution.
8. Rights of Non Muslims in Islamic State.
9. The Problem of Electorate.
10. Some Constitutional Problems.

Pages 430

Price 13/50

Can be had from:

MAKTABA-E-CHIRAG-E-BAN, KARACHI

عرب بعث پارٹی

کی قومی اشتراکیت

احمد اسحق انصاری

نوٹ: - اس مقالے میں بعث پارٹی کے افکار و نظریات کا مطالعہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ جہاں تک عملی کارناموں کا تعلق ہے، اس کا مطالعہ اس مضمون میں ہمارے پیش نظر نہیں رہا۔ مضمون لکھا جا چکا تھا کہ برادر محترم خلیل حامدی صاحب کے دو بصیرت افروز مقالات نگاہ سے گزرے، جن کا مطالعہ اس مضمون کے سلسلے میں قارئین کے لیے مفید ہوگا۔ ایک مقالہ تو چراغِ راہ کی اس اشاعت میں شائع ہو رہا ہے اور دوسرا ترجمان القرآن، لاہور کی اشاعت گشتِ ملت میں شام کی حزب البعث کے نام سے شائع ہوا ہے۔

موجودہ مضمون میں جس دور کو خاص طور پر پیش نظر رکھا گیا ہے، بعث پارٹی کی تاسیس سے لے کر ۱۹۶۳ء تک کا دور ہے۔ دوسرے الفاظ میں ہم نے اپنی توجہ بعث پارٹی کے بانیوں کی فکر سمجھنے پر صرف کی ہے۔ بعث پارٹی کی موجودہ قیادت کے افکار کا مطالعہ ایک علیحدہ مضمون کا تقاضا کرتا ہے۔ (ظ - ۱)

دوسری عالمگیر جنگ کا اختتام دنیا کے دوسرے محکوم ملکوں کی طرح متعذر عرب ممالک کے لیے بھی آزادی کی نوید لایا۔ شام اور لبنان، جو فرانس کے زیرِ اقتدار تھے، جلد ہی آزادی سے جھنکا ہو گئے۔ مصر، عراق اور شرقِ اردن میں، جو برطانوی سرکوبی کے زیرِ اثر تھے، حریت پسندوں نے مکمل آزادی کی جادو جہتیز بڑا دی۔ شمالی مغربی افریقہ میں بھی بیرونی اقتدار کے خلاف ایک عظیم جہاد آزادی کا پرچم بلند ہوا۔ لیکن ابھی عرب، مکمل آزادی کی جانب گام زن ہوئے ہی تھے کہ دنیا کی دونوں عظیم طاقتوں — امریکہ اور روس — نے من کر عرب دنیا کے سینے میں اسرائیل کا زہرِ مرگ پیوست کر دیا۔ عرب دنیا ستوں نے مسلح مزاحمت کی، لیکن وہ ناکام رہے اور اقوام متحدہ کی کوشش سے جنگ بندی کرادی گئی اور اسی طرح کرائی گئی کہ خود اقوام متحدہ کی مجوزہ حدود سے بہت زیادہ ملحقہ اسرائیل کے قبضے میں آگیا۔

جنگِ فلسطین میں عرب ممالک کی اہانتِ امیز شکست نے عربوں کو چھوڑ دیا۔ اس شکست کی نئی نئی کے رگ و پے میں سرایت کر گئی۔ جنگِ فلسطین نے عربوں کی قومی زندگی کی کمزوریوں کا پردہ بڑی ہے رومی سے چاک کر کے رکھ دیا۔ ان کی آپس کی نا اہلی ان کی پیماندگی، ان کی قومی زندگی میں بے ایمانی اور خیانت کی گرم ہانڈی، ان کے حیثیت شکنہ کارہ اور نا عاقبتہ اندیش حکمرانوں کی قومی

مفادات کو فکری مفادات پر بحیثیت چڑھا دینے سے دریغ نہ کرنے کی روش — غرض کہ ان کی قومی زندگی کا ایک ایک نامور نمایاں ہو گیا
اس کے نتیجے کے طور پر عربوں کا اپنے حکمرانوں پر سے اعتماد اٹھ گیا۔ اس جنگ نے بگاڑ کی ایک ایسی بھینک تصویر پیش کی کہ ان
میں یہ احساس عام ہونے لگا کہ ان خرابیوں کو کسی متعطل اصولی جملہ جملہ کے ذریعے نہیں دور کیا جاسکتا، بلکہ اس کے لیے کسی ایسے
زلزلہ انگیز انقلاب کی ضرورت ہے، جو ان کی قومی زندگی کی کاپیٹل دے۔ اپنے حالات سے شدید بے اطمینانی اور بیزاری، اور
ان حالات کو کن کی تین تین بدل دینے کی خواہش نے عرب ممالک میں ایک ایسی فضا پیدا کر دی، کہ پرانے سیاستداروں حالات کی زمام اپنے
ہاتھوں میں نہ رکھ سکے۔ ان سیاست دانوں کا سب سے بڑا اثنا یہ تھا کہ آزادی کی جنگ ان کی رہنمائی میں لڑی گئی تھی، لیکن حصول
آزادی کے بعد یہ رہنما اپنا تاریخی کردار ادا کر کے، بڑی حد تک ترافض بن چکے تھے، اس لیے کہ ان کے پاس قومی تعمیر کا کوئی قابل قبول
نقشہ نہ تھا۔ نئی نسل، مروجہ نظام زندگی سے بیزار ہو رہی تھی۔ اور ان کا بنیادی کردار اس نظام کا تحفظ تھا۔ یہ وہ حالات ہیں جن میں
۱۹۵۰ء کے قریب متعدد عرب ممالک میں عربوں کے متوسط طبقے میں ان تحریکوں کو پزیرائی حاصل ہونی شروع ہوئی۔ جو نئی نسل کے ان
باغیانہ اور انقلابی جذبات کی ترجمانی نہیں

اس زمانے میں جن پارٹیوں کی ہر دلعزیزی میں نمایاں اضافہ ہوا ان میں حزب البعث سب سے نمایاں ہے، یہ پارٹی اگرچہ ۱۹۴۵ء میں
قائم ہوئی تھی، لیکن سطح عام پر اس کی سرگرمیوں کا آغاز ۱۹۴۵ء میں ہوا۔ ۱۹۴۵ء کے قریب بیزاری، بالخصوص اور حجتہ محمد بیٹ کی فضا میں
شام، اردن اور عراق کے تعلیم یافتہ طبقے میں بعث پارٹی کو غیر معمولی فروغ کا موقع ملا، اور ۱۹۴۵ء تک اس کے اثرات اتنے بڑھ چکے تھے،
کہ شام کی سیاست خارجہ اس کے اشاروں پر حرکت کرنے لگی تھی۔

بعث پارٹی بڑی حد تک بجا طور پر اپنی منفرد حیثیت پر نازاں ہے، اور الازحوان المسلمون (موجودہ) کی بنا پر عرب ممالک کی تمام
جماعتوں سے، بشمول بعث۔ بنیادی طور پر مختلف ہے (اور کمیونسٹ پارٹی جس کے اثرات کم سے کم ۱۹۴۵ء تک عرب ممالک میں بہت
محدود تھے) کے علاوہ بعث ہی وہ واحد پارٹی ہے جس نے اپنے لیڈروں کے کارناموں کی یاد، یا ان کی شخصیت، بلکہ موروثی اثرات کی بنا پر مقبولیت
حاصل نہیں کی، بلکہ وہ لوگوں کے سامنے ایک نقطہ نظر اور پروگرام کے ساتھ آئی، اور اس نے لوگوں کو ان کے گرد جمع کرنے کی کوشش کی۔ اس پارٹی
کے بانی میشیل عفلق ۱۹۰۷ء اور ان کے قدیم دوست اور دوست راست صلاح الدین البیطر نے جب یہ پارٹی قائم کی تو ان دونوں کی عمر ستر برس کے
لگ بھگ ہو گئی۔ دوسرے سیاسی لیڈروں کے برعکس یہ سیاست کے میدان میں شہرت یافتہ سیاسی لیڈروں کے غلطہ اور طعنا کے ساتھ نہیں لڑیں
ہوئے، بلکہ سیاسی مفکر کی حیثیت سے داخل ہوئے، اور ان کے مخاطب، عوام سے زیادہ تعلیم یافتہ لوگ تھے۔ اپنے نقطہ نظر کی وضاحت
کے لیے بھی وہ ایک سترے تک جلسوں اور تقریروں کی بجائے کتابوں، چھوٹے چھوٹے مفصلوں، اور اخبارات کو استعمال کرتے رہے۔

بعث پارٹی کا امتیازی وصف یہ ہے، کہ اس نے قومیت (نیشنلزم) اور اشتراکیت (سوشلزم) کے امتزاج سے ایک نیا
سماجی فلسفہ اور سیاسی پروگرام پیش کیا۔ عرب ممالک میں بعث سے پہلے بھی عرب قومیت کا نظریہ پیش کیا جا چکا تھا۔ ایک نظریہ کی
حیثیت سے ساحل البحر صری اور دوسرے عرب مفکر اس کی بڑی موثر وضاحت اور وکالت کر چکے تھے شیخ قومی نظریہ کے بارے میں بحث
و تمحیص کے نتیجے کے طور پر عرب قوم اور عرب قومیت کے تشکیل عوامل کے بارے میں وہ نظریات جو عرب قومیت کے موجودہ فلسفے کی بنیاد
ہیں، سامنے آچکے تھے۔ خود عرب قومیت کے ان مقاصد کی بھی وضاحت ہو چکی تھی جو آج بھی عرب قومیت کے مسلمہ مقاصد ہیں

بیرہنی طاقتوں کے طبع سے نجات اور تمام عرب ممالک کا اس بنیاد پر اتحاد کو تمام عرب ایک قوم ہیں۔ نہ صرف یہ بلکہ ان خیالات کو بہت سے عرب ہمدردی کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ ان سب کے باوجود یہ نظریات کسی حادِ عملی تحریک کی بنیاد نہ تھے۔ عرب بعثت پارٹی کا کانام یہ ہے کہ اس نے ان نظریات کی اپنے سیاسی پروگرام اور سرگرمیوں کا مرکز و محور بنادیا۔ علاوہ ازیں اس نے قومیت و اشتراکیت کو لازم و ملزوم قرار دے کر قومی آندادی اور اتحاد کے ساتھ ساتھ اشتراکی سماج کے قیام کو عرب قومی تحریک کا ہدف قرار دیا۔ اس طرح اس نے عرب ممالک کے ان لوگوں کے لیے جو جدید تعلیم یا جدید تہذیب کے اثرات کی بنا پر اسلام کو انسان کی پوری زندگی کے لیے اصول کے طور پر تسلیم کرنے کو تیار نہیں تھے، ایک متبادل اصول پیش کیا، جس کے بعد قومی زندگی کی تشکیل کی جائے۔ دوسرے الفاظ میں نظریاتی اعتبار سے بعثت پارٹی کی قومی اشتراکیت ان عربوں کی ایک بنیادی ضرورت کو پورا کرتی ہے جو لادینیت کی طرف میلان رکھنے کی بنا پر اس سوال کا جواب طلب کرتے رہے ہیں کہ اگر اسلام کو قومی زندگی میں مرکزیت کے مقام سے بے دخل کر دیا جائے، تو اس سے پیدا شدہ غلاؤ کو کس طرح پر کیا جاسکتا ہے۔

(۱۱)

عرب قومیت

جہاں تک عرب قومیت کی نظریاتی توضیح کا تعلق ہے، اس میں بعثت مفکروں کا حصہ کچھ زیادہ اہم جہاں حلیم ہوتا۔ نہ صرف یہ بلکہ اس مسئلے پر مجرد نظری بحث کو وہ ایک حد تک تحصیل حاصل بلکہ منفرد قرار دیتے رہے ہیں۔ اُن کا نقطہ نگاہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ عرب قومیت، نظری بحث و تبصیر کی چیز نہیں، بلکہ ایک حقیقی جاگتی حقیقت ہے، اور اس قسم کی حقیقت ہے جسے کسی نظری دلیل کی ضرورت نہیں ہوتی۔ قوم عرب ایک قوم ہیں، ایک ابدی مشن کے علم بردار ہیں، اسی جذبے کو بعثت پارٹی کے بنیادوں عقیدے کی حیثیت حاصل ہے۔ لیکن عرب یون ہیں، اور یہ کس طرح ایک قوم بن گئے۔ اس پر پیشی تحریروں میں اگرچہ زیادہ طویل بحثیں نہیں ہوئیں، بعض افراد سے ملے ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے دوسرے عرب قوم پرست مفکروں کے افکار معمولی سے رد و بدل کے بعد اپنا یہ

قوم پرست مفکر بن آہستہ آہستہ چند باتوں پر تعلق ہوتے جا رہے تھے۔ مثلاً یہ کہ لفظ عرب کا اطلاق کسی خاص نسل سے افراد تک محدود نہیں، نہ عربیت صرف جزیرۃ العرب کے باشندوں یا مذہب اسلام کے پیروں تک محدود ہے، بلکہ عربی بولنے والے ممالک کے تمام باشندے عرب ہیں۔ ان عربوں کی شیرازہ بندی میں نسل، مذہب وغیرہ نے ممکن ہے ماضی میں موثر کردار ادا کیا ہو، لیکن اب ان کی وحدت کی اساس، زبان، ثقافت اور تاریخ کا اشتراک ہے۔ بعضی مفکروں نے عام طور پر ان نظریات کو قبول کر لیا۔ بعثت پارٹی کے دستور کی رو سے عرب کا اطلاق ہر اس شخص پر ہوتا ہے جس کی زبان عربی ہو، اور جو عرب سرزمین کا باشندہ ہو یا وہ (اجنبی الاصل) جو عربوں کی زندگی کا جزو بن چکا ہو اور جسے عرب قوم سے وابستگی کا یقین داؤد اعلان ہو۔

اس تعریف کی رو سے عربوں کی نسل وحدت کی کوئی خاص اہمیت نہیں۔ پیشینہ حلق نے بعض دوسرے مقامات پر اپنی تاریخ کے ابتدائی دور میں عربوں کے ایک نسل سے تعلق رکھنے کا ذکر کیا ہے، لیکن ساتھ ہی ساتھ اس بات پر بھی زور دیا ہے، کہ اگرچہ اس ابتدائی دور میں یہ ایک نسل ہی تھا، مگر اب اس نسل سے تعلق رکھنے میں، جسے بعد میں زبان و راج

تاریخ و ثقافت کے اشتراک نے جلا اور قوت بخشی

لیکن یہ غلط فہمی مسات، یعنی مفکروں کی دیکھی کا اصل مرکزی نہیں۔ ان کو اصل دیکھی ان مقدمات سے پیدا شدہ منطقی نتائج سے ہے اور انہیں پران کا سارا زور ہے۔ بحث پارٹی کے دستور کی رو سے عرب قوم کی طرح "عربی عربی" ایک سیاسی اور اقتصادی وحدت ہے، اور اس کے اجدادوں یعنی مختلف عرب ملک نے ایک دوسرے سے جدا نہیں رہ سکتے۔ اسی طرح عرب قوم ایک ثقافتی وحدت ہے۔ اور جو بھی امتلاک عربوں کے درمیان پائے جاتے ہیں وہ اتفاقی اور مصنوعی ہیں، اور عرب شعور کے بیدار ہوجانے کے بعد ختم ہو جائیں گے۔ عرب قومیت کا مقصد یہ ہے کہ عرب آباد اور متحد ہو کر تاریخ میں اپنی قومی شخصیت کو روئے عمل لائیں، اور ترقی اور خوش حالی کی جدوجہد میں دوسری قوموں کا ہاتھ بٹائیں۔ بحث پارٹی کے نظریہ قومیت کی رو سے عرب قومی رشتے کو ہی اجتماعی و سیاسی زندگی کا واحد شتر سمجھنا چاہیے۔ اندرونی طور پر عرب دنیا میں قبائلی، نسلی، علاقائی، فرقہ دارانہ (یعنی دینی) اور جرح فکری عصبیتیں پائی جاتی ہیں۔ بحث پارٹی کے نزدیک ان پر اسی طرح قابو پایا جاسکتا کہ قومی رشتے کو مضبوط بنا یا جائے تاکہ عرب متحد ہو سکیں۔ دوسرے الفاظ میں انسانوں کے درمیان اتفاق و اتحاد اور وابستگی و اختلاف کی واحد بنیاد ان کی عربیت ہے۔ اس کے علاوہ جو بھی بنیادیں ہیں وہ غلط ہیں۔ اگر عرب اپنے قومی رشتے کو مضبوط بنالیں تو تمام عرب متحد ہو سکتے ہیں، اور انہیں ایک قوم کی حیثیت سے فرد متحد ہونا چاہیے۔ اس اصول کا ایک منطقی نتیجہ یہ ہے کہ تمام عرب ریاستیں اپنے علاوہ جو فرد ختم کر کے ایک ریاست میں ضم ہو جائیں۔ اس کا دوسرا نتیجہ یہ ہے کہ عرب دنیا میں اندرونی طور پر بھی اور عرب دنیا سے باہر بھی عربوں کے طرز عمل کی صرف ایک ہی فکری بنیاد ہو سکتی ہے۔ ان کا عرب ہونا اپنے اور پرانے میں تفریق کی کسوٹی بھی عربیت ہونی ہے اس کے سوا کچھ نہیں۔ اسلام اور عرب قومیت کے باہمی تعلق کا مسئلہ دوسرے عربوں کی طرح یعنی مفکرین کے لیے بھی درد سر بننا چاہیے۔ شاید اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ بحث پارٹی دوسرے مفکروں کے برعکس ایک سیاسی پارٹی کی حیثیت سے عرب عوام کو اپنے پروگرام کے تحت کرنا چاہتی تھی، اور دوسری طرف اسلام پسند عربوں کو یہ فکر برابر دامگیر رہی ہے کہ قومی بیداری اور کشادگی کا جو تصور پیشین عقلی (اور ان کے ساتھی چھوٹک رہے ہیں، اس کے نتیجے کے طور پر ان کے سب سے قیمتی ورثے، اسلام کو قومی زندگی میں کیا مقام حاصل ہوگا۔ شاید اس مسئلے پر اضطراب کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ بحث تحریک کی سربراہی ایک عیسائی کے ہاتھ میں رہی ہے، اور اس کی صف اول کے افراد اس تلاش تھے، کہ بحث پارٹی کو عوامی اتحاد و بے چینی کا علمبردار خیال کیا جاتا رہے۔

جہاں تک خود اسلام اور عربیت کے باہمی رشتے کا تعلق ہے وہ بے چینی بالکل منقرض قسم کا اور نہایت نازک۔ ایک طرف تو یہ یقیناً ہے کہ اسلام کو پرانا ایک عرب نسل کے توسط سے ایک عربی صحیفے کی شکل میں دنیا کے سامنے پیش کیا گیا، اور اس کے اولین مخاطب بھی عرب ہی تھے پھر عرب اپنی گنہ گاری سے نکل کر عالمی تاریخ کے ایشیہ پر جب نمودار ہوئے ہیں، تو ان کے درمیان اسلام ہی نے اتحاد اور اتفاق پیدا کیا۔ اور اسی نے ان کو ایک خارج قوم اور دنیا کا معلم رہنا بنایا۔ اگر عربوں کی تاریخ کا اسلامی دور ان کی تاریخ سے نکال دیا جائے تو عربوں کو اپنے ماضی سے غور کا شاید ہی کوئی سرمایہ مل سکے۔ ان وجوہ سے اسلام اور عربیت کا مشترکہ اتحاد قریب اور پیچیدہ رہا ہے، کہ ان کا جدا کرنا ناخواہی اور غلط ہے۔ دوسری طرف قومیت کے فلسفے کی فکری بنیاد بھی اس لاوشیت پر ہے جو اسلام نے اپنے روحانی تعلق کی بنا پر عربوں کے مزاج کے خلاف ہے

(اس مسئلے پر بعض مفکروں کا رویہ یہ رہا کہ وہ عربیت کو عرب قومی زندگی کا ادنیٰ ہوا بنادیں) دو مقصد اور چھانات کی حکایت کرتا ہے، اگرچہ ان کی تحریروں کا بغور مطالعہ کرنے کے بعد ان کے بنیادی موقف اور مقصد کو سمجھ لینا دشوار نہیں۔

عربیت کی فکر قیامت پر شدت سے زور اور پھر یہ بات کہ بحث ہائی کی مگر یہ کامیدان ایک ایسا قوم ہے جس کی اکثریت مسلمان ہے۔ ان دونوں کا تقاضا ہے کہ بعضی مفکر۔ بالخصوص مختلف مزاج بعضی مفکر۔ اسلام کے بارے میں عقیدت مندانہ جذبات کا اظہار کرتے رہیں۔ اس موقع پر یہ پھرینا ضروری ہے کہ اس عقیدت کی بنیاد وہ نہیں ہے جو ایک مسلمان کی عقیدت کی بنیاد ہوتی ہے۔ اسلام کی اصل تعلق صرف بعض لوگوں کے ہاں ہے۔ کہ یہ خدا کا آخری پیغام ہے اور برقی دنیا ملک کے لیے انسان کے لیے مشعل راہ۔ بلکہ اس کی اصل اہمیت یہ ہے کہ ایک خاص زمانہ میں جو عرب میں مقرباً کامل ترین مظہر اور عربوں کو متحدہ کر کے ایک ہم تاریخی قوت بنانے والی تحریک تھی جسے بعضی مفکرین کو اس عقیدت مندی کے باوجود قومی زندگی میں عزت کو بطور اصول تسلیم کرنے میں کوئی دشواری نہیں ہوتی۔ اسی نئے اسلام کی تاریخی اہمیت پر زور دینے کے باوجود بعضی اسلام کو وہ اہم مقام دینے کو تیار نہیں ہیں جو ماضی میں عرب اسے دیتے آئے ہیں اور اسلام کے مروجہ تصور اور اسلامی ریاست کے تخیل کے ہی وہ مخالف ہیں۔ چونکہ ان کے نزدیک عرب بطوریت نے ایک خاص زمانے میں اسلام کا پیکر اختیار کیا تھا، لہذا یہ بات انہیں قطعی غیر معقول نہیں نظر آتی کہ وہ پیش چودہ سو سال گزرنے کے بعد عرب عبقریت اور اس کی خصوصیت ہی پر یہی ہے کہ وہ تاریخ کے مختلف ادوار میں نئی اور گونا گوں شکلوں میں ظاہر ہوتی ہے۔ اپنے اظہار کے لیے اسلام کے علاوہ کوئی دوسرا پیکر کیوں نہ اختیار کر لے۔ اسلام کی تاریخی اہمیت مسلم یہ بھی تسلیم کہ وہ عرب ثقافت کا اہم اور قیمتی جزو ہے۔ لیکن ماضی کی چیزوں کا قدر کرنے کا صحیح طریقہ یہ نہیں ہے کہ ہم اپنی باگ پوری طرح ماضی کے ماحول میں دیدیں، اور اس کی مردہ شکلوں اور سٹیٹوں کو اپنا کر زندگی کو جوہر کا ٹنکا رہا دیں۔ بلکہ اس کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ ماضی کی روشنی میں ہم نئی شکلوں اور سٹیٹوں کی تخلیق کریں اور نئے نئے تجربے کرتے ہوئے آگے کی طرف رواں دواں رہیں۔ اسلام کے بارے میں اس رجحان کی تائید میں بعضی پبلشر بھی پیش کرتے ہیں کہ دینداری کا جوہر اور دینداری کی بعض فطرت اور باطنی شکل دو مختلف چیزیں ہیں۔ ان کے نزدیک جو چیز اس بات کی مستحق ہے کہ اسے باقی رکھا جائے وہ دین کا جوہر ہے نہ کہ فطرت کی مروجہ دینداری۔

جہاں تک عربوں کی قومی زندگی کا تعلق ہے، اس بارے میں بحث کا موقف یہ ہے کہ وہ جس قومیت کی علمبردار ہے وہ کوئی دینی قومیت نہیں۔ اس لیے کہ دین کا میدان الگ ہے اور وہ قومی زندگی میں اتحاد کا رشتہ نہیں بن سکتا، بلکہ اس کی وجہ سے انتشار اور فطرت کو فروغ ہوتا ہے اور لوگوں میں متعصبانہ اور غیر حقیقت پسندانہ ذہنیت پیدا کرتا ہے۔ عرب قومی ریاست کے مسئلے پر بحث پارٹی کا نقطہ نگاہ یہ ہے کہ وہ کسی مخصوص مذہب کو اپنا نہیں سکتی، بلکہ اسے تمام مذاہب کو یکساں تسلیم اور احترام کا مستحق قرار دینا چاہیے اور وہ حیثیت جمعی دینداری کی ہر امت افزائی کرنی چاہیے۔ اس لیے کہ وہ انسانی زندگی کے لیے عالم طور پر اور عرب قومی زندگی کے لیے خاص طور پر ضروری ہے۔ اس لیے کہ اس مذہب کو یہ مقام دنیا کہ عرب قومی ریاست اس کی رہنمائی کی پابند ہو، سراسر فطرت کا اس لیے کہ ماضی میں اس کا تجربہ اسلامی ممالک میں اور بعضی روپ دونوں جگہ کیا گیا اور دونوں جگہ اس تجربے کو ناکامی ہوئی اور انسانیت کو بہت دکھ دیا۔ خون خرابہ اور طرح طرح کی مشکلات کا سامنا کرنا پڑا ہے۔ مختصر یہ کہ اگر اسلام دوسرے ادیان مثلاً مسیحیت کی طرح انسان کے اجتماعی، معاشرتی اور سیاسی معاملات میں خود کو ایک ثانوی حیثیت دینے پر قانع ہو جائے اور اپنی دلچسپی کو انفرادی زندگی کے بعض مسائل تک محدود کر دے، اور قومی اشتراکی انقلابی رجحان کی تائید کرے، تو اس کو باقی رہنے کا حق دیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس بقا کی قیمت یہ ہوگی کہ اسے ایک محدود دائرے سے باہر قدم نکالنے کی اجازت نہ ہوگی۔

بعضی فکر کی رو سے عرب قوم ہی دفاعی اور رحمت کا اہم ترین مرکز ہے۔ اصل یعنی نظریہ قومیت دفاعی کے مرکز اور محمد ہی اسی قسم کی بنیادی تبدیلی کا ماحول ہے، جس طرح مذہب کرتا ہے۔ اسی لیے عربیت کے ہاتھ میں جو باتیں گھسی جاتی ہیں۔ ان میں ایک قسم کی شاہ عوامانہ لرومانی مبالغہ آیزی نظر آتی ہے اور عرب قوم سے وابستگی اور دفاعی کے سلسلے میں برقی اصطلاحات مثلاً ایسا ہی وغیرہ استعمال بہ کثرت کیا

جاتا ہے۔ بعضی محققین اس درجہ میں آئینہ داران کا یہ تصور ہے کہ عرب ایک ابدی مشن کے علمبردار ہیں، میں یورپ کی متعدد قومی تحریکوں کی یاد دلاتا ہے
 قومی مشن یا اسی قسم کے دوسرے مبہم تصورات کو کافی اہمیت حاصل رہی ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ وہ کونسا ابدی مشن ہے جس کے وہ علمبردار
 ہیں۔ شاید بہت سے قارئین اس سوال کے جواب کو بہت آسان خیال کریں۔ اور اسلام کو عربوں کا ابدی مشن قرار دیں۔ لیکن بعثت پارٹی کا نقطہ نظر
 اس سے مختلف ہے۔ پیشین غرض نے متعدد مقامات پر اس کی تشریح کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کی تحریروں کا ماحول یہ ہے کہ عربوں کا ابدی مشن
 کوئی ایسی چیز نہیں ہے جسے معین طریقے سے بیان کیا جاسکتا ہو۔ وہ نہ تو کسی معین پروگرام سے عبارت ہے اور نہ کسی ضابطہ قوانین سے، کہ عربوں کا
 ابدی مشن یہ ہے کہ وہ زندگی کا بے باک نہ تجزیہ کریں۔ ان کی زندگی جن باتوں کا شکار ہو گئی ہے۔ ان پر قانع ہونے کے بجائے ان کو دہر کریں اور زندگی
 کے لیے صحیح نفع کی تلاش میں سرگرم ہوں اور اسے وہ عمل لانے کے لیے معروف کوششیں۔ گویا ابدی مشن عبارت ہے حاضر و ماضی کی خرابیوں
 کو تسلیم نہ کرنے اور صحت مند زندگی کے قیام کے لیے مسلسل جدوجہد سے ۵۰

اشتراکیت

بعثت پارٹی جس نظریہ مرکب کی علمبردار ہے۔ اس کا دوسرا جزو اشتراکیت ہے۔ بعثت پارٹی کے بانیوں کے نزدیک وہ جس اشتراکیت کے
 علمبردار ہیں اشتراکیت کی دوسری انواع و اقسام سے جداگانہ اور ایک منفرد حیثیت کی مالک ہے۔ یہ عرب قوم کے مخصوص حالات، ضروریات
 اور مزاج کی پیداوار ہے۔ اور اسی لیے محراب اشتراکیت کہلانے کی مستحق ہے۔ ان کے دعوے کے مطابق ان کی اشتراکیت کمیززم، مغربی یورپ کی
 اشتراکیت قطاعت کی قومی اشتراکیت (جس نسلی نفوذ کے نظریے پر قائم ہے)، اور خود جمال عبدالحق کی پیش کردہ "عرب اشتراکیت" سے مختلف ہے۔
 اگرچہ لفظ اشتراکیت عربی زبان میں پیردنی زبانوں سے آیا ہے، لیکن جہاں تک عرب اشتراکیت کے جوہر کا تعلق ہے وہ قطعی اجنبی چیز نہیں، بلکہ
 خود عرب قومیت کی گرائیوں سے ابھرا ہے۔ بعض مفکرین اور رہنماؤں کے نزدیک اشتراکیت اور عرب قومیت لازم و ملزوم ہیں۔ اس لیے کہ عرب
 قومی تحریک عربوں کی جس نشاۃ ثانیہ کے لیے کوشاں ہے، اس کی تکمیل اسی صورت میں ہو سکتی ہے جبکہ عربوں کی آئندہ قومی وحدت کے ساتھ
 ساتھ ان میں سماجی انصاف قائم ہو اور تیز رفتاری کے ساتھ اقتصادی ترقی کر کے دنیا کی دوسری قوموں کے ہمسر بن سکیں اور ان کی نگاہ میں ان
 چیزوں کا حصول اشتراکیت کے بغیر ممکن نہیں۔

دوسری طرف وہ رجعت پسند عنصر جو عرب ممالک میں اقتدار یافتہ ہے۔ ان مقاصد کے حصول میں ہر طرح سے مزامم ہے۔ یہ عنصر عرب
 دشمن طاقتوں کے زیر اثر ہے اور یہ محسوس کرتا ہے کہ ان کے ساتھ ماطفت اور سرپرستی کے بغیر اس کے مفادات محفوظ نہیں، لہذا یہ ان کا اظہار
 کرنے کے لیے ہمیشہ تیار رہتا ہے۔ پھر اس عنصر کے اپنے مفادات کا تقاضا بھی ہے کہ عرب معاشرے میں وہ بنیادی تبدیلیاں نہ آنے پائیں جو اقتصاد
 اور طبقاتی لغات کے موجودہ نظام کو ختم کر کے رکھ دیں۔ اور جو عربوں کی اکثریت کو ان بنیادی حقوق سے بہرہ مند کر سکیں جن سے عرب ممالک کی حکمران
 اقلیت نے اسے محروم کر دیا ہے ۵۱

بعضی اشتراکیت کے علمبرداروں نے، بالخصوص اس کے ابتدائی رہنماؤں نے اشتراکیت کی دوسری اقسام سے اسے ہمیز کر کے دکھانے کی



جو کوشش کی ہے اس کا ایک بڑا سبب یہ ہے کہ مغربی یورپ کی مشترکہ اور عالمی کمیونسٹ تحریکوں میں قومیت کی نفی یا کم سے کم اس کی اہمیت کو نظر انداز کر دینے کا رجحان پایا جاتا ہے۔ کمیونسٹ اور سوشلسٹ دونوں اس بات کے دعویدار ہیں کہ وہ جس نظام کے علمبردار ہیں اس میں پوری انسانیت کے مسائل کا حل موجود ہے۔ اور اس کا پروگرام اس نوعیت کا ہے کہ اسے ہر قوم (زیادہ سے زیادہ جزئی رد و بدل کے بعد) اپنا سکتی ہے۔ ان تحریکوں کی اصل جیسی یا مرکز کسی مخصوص قوم کی ترقی، خوش حالی اور فلاح نہیں۔ بلکہ ایک خاص فلسفے اور نظام کا فروغ ہے۔ پھر انسان اور انسان کے درمیان جس دانشمندی کا کوہ اہم اور دست قرار دیتے ہیں، وہ ہے طبقاتی تقسیم اس کے برعکس بعث پارٹی کے فلسفے میں قومیت کو بنیادی اہمیت حاصل رہی ہے۔ یہاں تک کہ پیشینہ غفلت کی رو سے اس کی فکر میں قومیت کو اشتراکیت کے مقابلے میں فزیت قرار دیتے ہیں۔ بعث پارٹی کو کمیونزم اور مغربی اشتراکیت کی اس ناقصیت پر جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ وہ عربوں کے اہدئیشن کے منکر ہیں (اشتراکیت کے ساتھ اشتراکیت ہے اور وہ اسے ایک اجمالی قوم اور علاقہ کے مخصوص حالات کا پیداوار خیال کرتے ہیں اور اسے کسی طرح عرب معاشرے کے موجودہ حالات اور تقاضوں سے ہم آہنگ نہیں خیال کرتے ہیں)۔

جہاں تک کمیونزم کا تعلق ہے۔ بعث پارٹی اپنی سیاسی زندگی میں بالعموم اس کی حریت رہی ہے۔ اگرچہ دائیں بازو کی پارٹیوں کے خلاف اپنی کوششوں اور بعث پارٹی میں متعدد بار صلیح یا دوستی بھی رہی ہے۔ لیکن وہ بالعموم عارضی ہوتی تھی اور اکثر یہ دونوں گروہ باہم دست و گریباں رہے۔ چونکہ بدلتے گزشتہ چند سال بے کمیونزم کی مخالفت کا یہ رجحان کچھ دبا جا رہا ہے اور قرائن سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ بعث پارٹی میں کم و بیش کمیونسٹ طرز فکر کھٹے واسے فروغ کا اثر پہلے سے زیادہ ہو چکا ہے۔ لیکن کم سے کم سطح تک کمیونزم اور کمیونسٹوں کی مخالفت میں یعنی بہت کچھ کہتے اور کھٹے رہے ہیں۔ اس پارٹی کے ماضی اور حال تک اس کے فکری قائد پیشینہ غفلت نے قدرے تفصیل کے ساتھ کمیونزم سے اپنے اختلاف کا اظہار کیا۔ اس سلسلے میں پیشینہ غفلت کے حسب ذیل نکات قابل ذکر ہیں۔

- ۱۔ کمیونزم زندگی کا ایک مکمل نظریہ اور نظام فکر پیش کرتا ہے۔ یہ محض ایک اقتصادی نظام نہیں ہے۔ وہ اپنے مخصوص نظریے کے مطابق پوری دنیا میں فکر و عمل کا ایک مکمل انقلاب برپا کرنے کی سعی میں مشغول ہے اور کمیونسٹ نظام کے اخراجات و مقاصد کا تابع ہے۔ اس کے برعکس بعث پارٹی کی اشتراکیت ایک مخصوص اقتصادی نظام سے عبارت ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ تقسیم دولت کے موجودہ نظام میں ایسی تبدیلیاں کی جائیں جو عدل و مساوات کے قیام پر منتج ہوں اور جن کے ذریعہ سرعت کے ساتھ پیداوار میں اضافہ ہو سکے۔
- ۲۔ کمیونسٹ فلسفے کی بنیاد مادہ پر ایمان ہے۔ یہ فلسفہ تاریخ کے ارتقاء کی تعبیر میں صرف اقتصادی عامل کو مؤثر قرار دیتا ہے اور فکری اور روحانی عوامل کو نظر انداز کر دیتا ہے اس کے برعکس یعنی نظریہ فکری اور روحانی عوامل کو تاریخ کے ارتقاء میں اہم قرار دیتا ہے۔

- ۳۔ کمیونسٹ فلسفے میں فرد کو کوئی مقام نہیں بلکہ اس فلسفے کے حامی رجحان کی بنیاد پر فرد کو محض ایک مادی شے سمجھا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انسانی ذات کسی احترام اور تقدس کی مستحق نہیں سمجھی جاتی۔ کمیونسٹ فلسفے کا یہ رجحان امریت کے دور از سر کھول دیتا ہے اور فرد اور جماعت کے درمیان جو صحیح تعلق ہونا چاہیے۔ اور کوہم برہم کر دیتا ہے۔ اس کے برعکس یعنی نظریہ جس پر مغربی یورپ کی سوشلسٹ فکر کا خاص اثر معلوم ہوتا ہے اختلاف سے ہی مذہبی و سیاسی سوشلسٹ پارٹیوں کی طرح فزوی آناوادی اور جمہوری اور ریاستی حکومت کے حق میں ہے اور حریت تحریر و تقریر اور آزادی اجتماع۔ بیت عقیدہ۔ حریت فن کا حامی ہے اور امریت۔ وکٹا تو سرایت کا اصل و جہان ہے۔

- ۴۔ کمیونزم ایک ایسے فلسفہ کی نظر ہے جو موجودہ دور کی سائنس کی تحقیقات کا تابع نہیں لاسکتا۔
- ۵۔ کمیونزم انفرادی ملکیت اور ختم دونوں کی نفی کرتا ہے۔ اس طرح کمیونزم شخصی محرکات کے بارے میں جو انسانی زندگی میں نہایت قوی محرک ہیں

حقیقت پسندانہ اور صحت مندانہ نقطہ نظر نہیں اختیار کرتے۔ اس کے برعکس عرب اشتراکیت ان دونوں حقوق کو تسلیم کرتی ہے اگرچہ معاشرے کے مجموعی مفاد کے پیش نظر ان حقوق کے استعمال پر بعض پابندیوں کی ضرورت محسوس کرتی ہے۔

بحث رہنمائوں کے نزدیک ان کی اشتراکیت کی بنیاد پر طرح مغربی یورپ کی اشتراکیت سے بھی مختلف ہے۔ اس اختلاف پر زور دینے کا محرک شاید یہ اندیشہ ہے کہ اشتراکیت کی جنوبی چیز قرار دے کر مسترد کر دیا جائے۔ ورنہ جہاں تک اپنے بیان کردہ اصولوں اور پروگرام کا تعلق ہے۔ بحث کی اشتراکیت مغربی یورپ کی اشتراکیت سے کافی مشابہ ہے۔ ان دونوں میں جو قابل ذکر اختلاف پایا جاتا ہے وہ اس مسئلے پر ہے کہ مغربی یورپ کی اشتراکیت میں ایک آفاقی رجحان پایا جاتا ہے، جبکہ بحث پارٹی اپنی بنیاد عرب قومیت پر قائم کرتی ہے اور عرب قومی مقاصد کو بنیادی اہمیت کا حامل قرار دیتی ہے۔ ان باتوں کے علاوہ آزادی اور عرب اتحاد کی جدوجہد کے دور میں دوسرے عربوں کی طرح بحث پارٹی کو بھی اس بات کا تجربہ ہوا کہ مغربی ممالک کی اشتراکی پارٹیاں۔ خاص طور پر فرانس کی اشتراکی پارٹی۔ عرب مفادات کی مخالفت اور عربوں کے مقابلے میں اسرائیل کی جہد و جدوجہد میں بیٹھ۔ اب سوال یہ ہے کہ بحث پارٹی جس اشتراکیت کی صیغہ فارغ ہے، اس کا اقتصادی پروگرام کیسا ہے۔ بحث پارٹی کے اس پروگرام کے خدو خال بحث پارٹی کے دستور، بحث پارٹی کی قومی کانفرنس منعقدہ ۱۹۶۳ء کی قراردادوں اور بحث پارٹی کے دورِ رات میں شام کے چہرے وضع کئے ہوئے عارضی دستور کی دفعات میں نظر آتے ہیں۔ مطالعے کا ماحصل یہ ہے کہ بحث پارٹی کے قائم کردہ اشتراکی نظام میں ذرائع پیداوار ایک وسیع پیمانے پر اجتماعی ملکیت قائم کر دی جائے گی۔ زرعی ملکیت کی اس اصول کے تحت تحدید کی جائے گی کہ مالکان اراضی صرف اتنی ہی زمین کے مالک ہوں جس کو وہ خود بلا کسی غیر کی مدد کے کاشت کر سکیں۔ چھوٹی صنعتیں محدود پیمانے پر افراد کی ملکیت ہوں گی۔ البتہ قومی مفاد کے حدود کے اندر انفرادی ملکیت اور وراثت کا تحفظ کیا جائے گا۔

جہاں تک ریاست کا تعلق ہے یعنی پروگرام کی وجہ سے وہ مفاد عامہ کے تمام کام، اہم قدرتی وسائل، پٹری صنعتوں، اور ذرائع نقل و حمل کی مالک ہوگی، اور براہ راست ان کا انتظام کرے گی۔ نہ صرف یہ بلکہ وہ اندرونی اور بیرونی دونوں قسم کی تجارت کی نگرانی کرے گی تاکہ صارفین کو پیدا کنندوں کے استحصال سے بچایا جاسکے اور پیداوار کو بیرونی صنعتوں کے مقابلے سے محفوظ رکھا جاسکے۔ اس کے بعد ایک محدود پیمانے پر ملازمت کو چھوٹے پیمانے کی صنعتیں چلانے کی اجازت ہوگی، لیکن وہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ وہ حیثیت کے عوامی شعبے Public Sector کی نشوونما میں شامل ہوں اور اشتراکی حیثیت کی ترقی میں سہارا نہ دیں۔ نہ صرف یہ بلکہ غیر پیداوار اور اشتراکی ملکیت کا جو حق تسلیم کیا گیا ہے۔ اس کے اجتماعی تقاضوں Function کا تعین بھی حکومت کرے گی۔

اس پروگرام کے ذریعہ ریاست اس بات کی ذمہ داری لے گی کہ وہ ہر فرد کو روزگار فراہم کرے اور غیر معمولی صورت حال۔ مثلاً ملازمت ازکار خلی Disability سبب سے متاثرہ افراد کو ملازمت فراہم کرے۔ اسی طرح ریاست ہر شہری کو تعلیم اور صحت کی سہولتیں فراہم کرنے کی ذمہ دار ہے۔ علاوہ انہی وہ مزدوروں کے لیے مناسب اوقات کار اور مناسب اجرت کی حد مقرر کرے گی اور اسے باہر ہفتہ وار اور سالانہ چھٹی دلائے گی۔ جہاں تک مزدوروں کے تنظیم سازی کے حق کا تعلق ہے اسے تسلیم کیا گیا ہے اور مزدور تنظیموں کو آزادی کی ضمانت بھی دی گئی ہے، لیکن اس مسئلے کی تمام متعلقہ دفعات کے مطالعے سے آدمی اس نتیجے پر پہنچتا ہے جس کا خلاصہ بالا جو بار نے ان الفاظ میں کیا ہے۔ قیہ لہٰذا میںوں کا کام یہ ہوگا کہ وہ ریاست کے رجحان کی حیثیت سے کام کریں۔

۳ تنقید و تبصرہ

اوپر کے صفحات میں ہم نے بحث پارٹی کے نظریے اور پروگرام کا خلاصہ پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ اگرچہ مرویایم کے ساتھ اندس تبدیلیاں بھی ہوتی رہیں۔ لیکن یہ تبدیلیاں بنیادی نہ تھیں، بلکہ ان کا محصل یہ تھا۔ ابتدا میں جو متعدد درجانات موجود تھے ان میں سے بعض کو پسے سے کم اور بعض کو پہلے سے زیادہ

بحث پارٹی کے نظریے اور پروگرام کی اہمیت صرف یہی نہیں کہ اس کی عہد پارٹی کو شام اور عراق میں اقتدار پانے کے بعد سے رو بہ عمل لانے کا موقع حاصل ہوا، بلکہ خود سب سے بڑے مصر میں، جہاں جمال عبدالناصر اسلام کے علاوہ کسی اور نظریہ زندگی کی تلاش میں تھے جسے وہ رہنما اصول کے طور پر استعمال کر سکیں، بحث فلسفے نے بڑا گہرا اثر ڈالا۔ جہاں تک مصر کے عوام کا تعلق ہے، راقم الحروف کا ذاتی مشاہدہ یہ ہے کہ دل میں عرب قومیت کے نعروں سے کوئی خاص حرارت پیدا نہیں ہوتی، بلکہ ان میں جوش و ولولہ اسلام کے ہی نام سے پیدا ہوتا ہے۔ لیکن جمال عبدالناصر جو عرب ممالک کی قیادت اور اپنے عوام پر مکمل کنٹرول کے خواہاں تھے، انہیں بحث فکر کے ذریعہ وہ صوبہ کچھ حاصل ہو گیا، جس کی انہیں ضرورت تھی۔ ایک طرف سب سے بڑے عرب ملک کی حیثیت سے انہوں نے اپنے اقتدار کی توسیع کے لیے عرب اتحاد کے نعرے کو استعمال کیا۔ دوسری طرف انہوں نے اشتراکیت کے نام پر مصری عوام کے رزق کی تمام کنجیوں جو سیاسی حلقہ پر پہلے ہتھیار ڈالت دیا ہو چکے تھے۔ اپنے ہاتھ میں لے لیں۔ فوج اور پولیس کی قوت کے ساتھ ساتھ وہ اب ایک ایسے فلسفے سے یس ہو کر نکلتے جس نے ان کی بوس آمریت کی تسکین کا مکمل سامان فراہم کر دیا۔ علاوہ ازیں بعض فکر کے اسلام کو قومی زندگی سے بے دخل کر دینے کے لیے ایک مثبت فلسفے کا سہارا بھی انہیں فراہم کر دیا۔ گویا مصر کے اسلام پسند اور جمہوریت دوست عناصر سے ہندو آنا جوئے کے لیے حیران کن بات تھی کہ انہیں ضرورت تھی وہ بحث کے اسلحہ خانے سے انہیں بغیر کسی ذہنی حدود و حدود کے حاصل ہو گیا۔ یہی وجہ ہے کہ جمال عبدالناصر جس عرب اشتراکیت کے علمبردار ہیں۔ اس میں بحث پارٹی کی قومی اشتراکیت میں مشکل سے ہی کوئی فرق ہو گا کیونکہ جمال عبدالناصر کے پیش کردہ میثاق اور بحث پارٹی کے انکار کے موازنے سے یہ بات بائیں واضح ہو جاتی ہے کہ اقل الذکر سوخرائنڈر کا چرچہ ہے۔

۲۔ بحث پارٹی کے نظریے کے دونوں اجزاء۔ قومیت اور اشتراکیت عرب دنیا کے اہم ترین سیاسی مفادات کے منافی ثابت ہوئے۔

عرب دنیا موجودہ دور میں جس سب سے بڑے مسئلے سے دوچار ہے وہ فلسطین کا مسئلہ ہے۔ عرب دنیا کے عین قلب میں امریکہ اور یوں لے کر ایک ایسی حوصلہ مند حیار قوم کی ریاست قائم کر دی ہے جو بین الاقوامی سازشوں کے ساتھ مسلسل توسیع کے منصوبے رکھتی ہے۔ اقل تو خود اس کے قیام کا مطلب ہی یہ تھا کہ ایک سرزمین جو صدیوں سے عربوں کا وطن رہی ہے وہ ان کے ہاتھ سے نکل جائے۔ یہی حلیہ کہ جہاں مسئلہ کی جگہ نے ثابت کر دیا اور جس کے ہتھیار اور دوسرے قرائن ہمیشہ موجود تھے (امریکائی بی خبریوں کو مسلسل جرحانے کا منصوبہ رکھتا ہے۔ علاوہ ازیں دہلی عالمی ہلک۔ امریکہ اور روس۔ امریکائی کے دعوے کے محافظ ہیں۔ دہلی اسرائیل اپنے محدود حق کے باوجود اتنا مظہر عطر ہے کہ پوری اسلامی دنیا کی آغوش کوشش کے بغیر اس کا مقابلہ ممکن ہی نہیں۔ لیکن بحث پارٹی جس عرب قومیت کا نظریہ لے کر سامنے آئی اس نے فلسطین کے مسئلے کو نہ صرف عرب مسئلہ بنا کر رکھا

دیا۔ یہ بات نہ صرف کسی بھی بحث پارٹی کی طرف سے پیش کی گئی بلکہ یہ بحث پارٹی کے نظریہ کا ایک اہم اصول یعنی اور اس نئے بحث نے اس بات کی کوشش کی کہ فلسطین کا مسئلہ ایک بین الاقوامی مسئلہ نہ بننے پائے۔ موجودہ عرب دنیا کا اہم علم یہ دیکھ کر حیران رہ جاتا ہے کہ وہی لوگ مغرب مغفوات سے اپنی والمانہ فلسطینی کا اظہار کرتے نہ تھکتے ہوں، انہوں نے آخر اس بات کے لیے اپنا پورا زور صرف کر دیا کہ فلسطین کا مسئلہ نہ کہ پورے مسلمانوں کا مسئلہ نہ بننے پائے۔ بلکہ صرف دس بارہ کروڑ عربوں کا مسئلہ بنا رہے۔ چھ نہ صرف یہ بلکہ عرب اور غیر عرب کے امتیاز پر جس طرح زور دیا گیا اس نے خود عرب دنیا میں عرب معیبت بن کر پیدا کر کے پھر عرب ممالک کے اتحاد میں ایک مزید کاوش پیدا کر دی۔

اسی طرح اشتراکیت، جسے بحث پارٹی عرب قومی تحریک کا لازمی جزو قرار دیتی ہے۔ عرب مفادات کے براہ سرمنافی ہے۔ جن حالات سے عرب ممالک گزر رہے ہیں، ان کا تقاضا یہ تھا کہ کچھ کم سے کم شرائط پر تمام مغرب ممالک میں اتحاد ہو جاتا اور عربوں کی یہ متحدہ قوت اسرائیل اور اسی طرح کے دوسرے مسائل حل کرنے میں صرف کی جاتی۔ لیکن تمام عربوں کے لیے اشتراکیت پر ایمان لانے کو لازمی قرار دینے کا نتیجہ خانہ جنگی کے علاوہ اور کیا ہو سکتا تھا۔ اشتراکیت کی تحریک نے اول تو ہر عرب ملک میں اندرونی تضاد کو آشکارا کر دیا، خاص طور پر اس لیے کہ اشتراکیت دو طبقاتی جنگ کا اپنی قومی روایات اور اقدار سے برگشتہ اور موجودہ مادی تہذیب پر ذلیف تھا۔ لیکن اس سے زیادہ سنگین وہ کشمکش ہے جو مختلف عرب ملکوں کے درمیان پیدا ہوئی۔ یہاں تک کہ تاریخ نے یہ سانحہ بھی دیکھا کہ ایک نام نہاد اشتراکی انقلاب کے تحفظ کے لیے ۵۰ سال سے مصر کی ۵۰ ہزار فوجیں مین میں بڑی ہوئی تھیں۔ اور مصری ہوائی جہازیں آگ برباد رہ گئیں۔ یہاں تا کہ اسرائیلی فوجیں برطانیہ اور چندیوں کے اندر اندر غزہ اور سینا کو روندتی ہوئی نمر سروزی کے مشرقی ساحل تک پہنچ گئیں۔ عین اس وقت جبکہ اسرائیلی فوجیں اردن پر حملے کے لیے تیار ہو رہی تھیں۔ شام کے اشتراکی اپنے فدا یوں کا ایک دستہ اس معرض سے اردن روانہ کر رہے تھے کہ شامیوں کو قتل کر کے وہاں کے غیر اشتراکی نظام کو ختم کر دیں وانصر یہ ہے کہ اگر اشتراکیت کو وہ اہمیت دیدی جائے جو بحث پارٹی نے دی ہے۔ خاص طور سے گذشتہ چند سال سے۔ تو پھر جو ذہنیت پیدا ہوگی۔ اس سے یہ توقع رکھنا کہ وہ فلسطین کی بازبانی کے لیے لوگوں کو آمادہ جہاد کر سکے گی۔ ایک احمقانہ خام خیالی ہے۔ اشتراکیت کو بنیادی ذہنیت دینے کے بعد فطری بات یہ ہے کہ بلا قید و ملکہ مذہب تمام اشتراکی ایک صف میں ہوں، اور بقیہ لوگ دوسری صف میں۔ ابھی تک عربوں کے اصحاب فلسطین کے بارے میں بڑے ناگ میں لہذا کھل کر اسرائیل سے دوستی کی بات دشوار رہی ہے۔ لیکن جس خطرے کی طرف ہم اشارہ کر رہے ہیں۔ اس کے قرائن پیدا ہو چکے ہیں۔ اسلامی اخوت کو عرب اخوت کے نام پر قربان کرنے کے بعد اب اشتراکی اخوت کا جذبہ راسخ کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے اور اسی اخوت کو براہ راست اسرائیل کے اعتراف کا وسیلہ بنایا جا رہا ہے۔ اس سلسلے میں خود میڈیشیل علقی کا کردار قابل ذکر ہے۔

اسرائیل سے شائع ہونے والے ایک رسالے New outlook میں ایک مشہور سوشلسٹ رہنما اور برطانیہ کے ایک رکن پارلیمنٹ، Eenner Brockevay نے (جو برطانیہ کی سوشلسٹ یعنی لیبر پارٹی سے تعلق رکھتے ہیں) یہ انگشت کیا ہے کہ میڈیشیل علقی مشرق وسطیٰ کے لیے ایک اشتراکی فڈریشن کے قیام کے سلسلے میں یہودی اشتراکیوں سے گفت و شنید کے لیے تیار ہیں۔ مضمون نگار کے الفاظ یہ ہیں۔

Readers of NEW OUTLOOK will know that Dr. Michael Afek, the General Secretary of the Baath Socialist Party, has indicated, through Dr. Leon Szur and myself that he would be ready to enter into discussions with Jewish Socialists on the basis of Common action to establish a Middle East Socialist Federation. He is thinking in terms of a federation which would allow the separate nations autonomy in their internal affairs and defence to the Federal Government. Dr. Afek says frankly that he recognizes that the Jewish people are in the Middle East to stay.

مثابہ یہی وجہ ہے کہ خود صیہونی تحریک کے رہنما، امریکہ کی سرپرستی کے باوجود اشتراکیت سے دوستی کو اپنی پالیسی کا ایک اہم ستون بنانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ عالمی صیہونی تحریک کے صدر ناحوم گولڈمین (Nahum Goldman) نے ابھی کچھ عرصہ قبل برنسلز کی عالمی صیہونی کانفرنس میں صیہونیوں کو یہ ہدایت کی تھی کہ وہ انقلابی اشتراکیت کی طرف دوستی اور تقرب کا باعث بن جائیں اور اسے عرب امرائیل دوستی کے عہد جدید کا پیش خیمہ سمجھیں۔

دوسرے الفاظ میں یعنی قومی اشتراکیت کا سیاسی کردار یہ ہے کہ پہلے اس نے عرب دنیا کو اتحاد کے نام پر اسلامی دنیا سے الگ کرنے کی کوشش کی، اس کے بعد عرب دنیا کو مزید اشتراکی وغیر اشتراکی، اور ترقی پسند درجہ کے متعاقب گروہوں میں تقسیم کر کے آپس میں لڑایا اور جہانی بھائی کو آپس میں لڑانے کے بعد یہ ذہنیت پیدا کی کہ اصل دشمن وہ امرائیل نہیں جو عربوں کی سر زمین پر قابض ہیں، بلکہ اصل دشمن اشتراکی فکر سے اختلاف کرنے والے عرب ہیں۔

۳۔ یہاں تک بحث پارٹی کے پیش کردہ اقتصادی پروگرام کا تعلق ہے اس پر تبصرہ کرنا ایک پیچیدہ اور دشوار کام ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دوسرے پس ماندہ ممالک کی طرح عرب ممالک بھی بعض ایسے سنگین اقتصادی اور سماجی مسائل سے دوچار ہیں جن کی وجہ سے اس قسم کے پروگرام میں حاد بیت محسوس ہوتی ہے۔ خندہ ترین افلاس کے پتلو پر پہنچنے والی اور خطرات اور دولت لٹی اور سرے پیمانہ ممالک کی طرح عرب ممالک میں بھی نظر آتی ہے۔ سماجی انصاف کا فقدان اور جنگوں کی طرح وہاں بھی نظر آتا ہے۔ پھر دوسرے قومی یا قومی ممالک کے مقابلے میں معیار زندگی اتنا ہیست اور عوام کی حالت اتنی ذلیل ہے۔ کلاسیکی سرمایہ دارانہ نظریے پر عبور نہ رکھنے والے رہنما کے سیاسی فرائض کی آواز کا بڑا ہی عوامی مفروضہ انسانی کا باعث برنگی، سخت دشوار ہے۔ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ اس طرح عوامی خوش حالی کا دور آ سکتا ہے تو بھی اس منزل کی طرف تیزی سے

ہر قسم کی نشست ہوگی، اپنی سسٹم کو اس کا انتظام کرنا موجودہ عرب شغل کے لیے دشوار ہے۔ چہرسماندہ ممالک میں ایک دشواری تشکیل سرمایہ کی بھی ہے۔ لہذا کسی درمندانہ انسان کے لیے اس بات کا گوارا کرنا دشوار ہے کہ ریاست اقتصادی زندگی میں غیر جانبدارانہ نمائندگی ہی رہے اور سماجی انصاف کے قیام کی ایجابی کوشش میں کوئی اہم کردار نہ ادا کرے۔

دوسری طرف ریاست جب اقتصادی زندگی میں دخل اندازی شروع کرتی ہے تو اس کے حدود کے قطبیں کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ اور اگر اقتصادی زندگی کو پوری طرح ریاست کی گرفت میں آجاتی ہے تو عوام کی آزادی معرضہ خطر میں پڑ جاتی ہے۔ نہ صرف یہ، بلکہ یورپ کا تجربہ ہمیں یہ بتاتا ہے کہ اقتصادی زندگی میں ریاست کی بے مبالغہ طاقت۔ جس کے لیے اشتراکی فلسفے کو سند جواز کے طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ فسطائی اور نازی آمریت کا پیش خیمہ ثابت ہوا۔ اگر عوام اشتراکی فلسفے کے نام پر ایک ایسی حکومت کو برسرِ اقتدار آجائے دیں جو زندگی کے سیاسی اور اقتصادی مسائل شعبدوں پر حاوی ہو، تو یہ عمل بعض اوقات پرانے طبقہ داری نظام کو ختم کر کے ایک نئے طبقہ داری نظام کو جنم دینے کا باعث بن جاتا ہے اور اس سے ایسا بااختیار طبقہ وجود میں آجاتا ہے جو سماجی عدل کے تمام تقاضوں کو پس پشت ڈال کر محض اپنی جوس اقتدار اور بوس مال و فائدہ پر اکتفا کرتا ہے۔ مشرق وسطیٰ کے عرب ممالک (اور دوسرے اسلامی ممالک) میں، جہاں جمہوریت اور آزادی بحریہ و تقریری مبادیات راسخ نہیں ہیں۔ ریاست کو اگر پوری اقتصادی زندگی کو کنٹرول کرنے کی اجازت دی جائے تو جمہوریت اور آزادی بلاشبہ معرضہ خطر میں پڑ جائیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ جب عرب ممالک میں معرضہ اشتراکیت کے نام پر ایک استبدادی آمریت قائم ہوئی تو بعث پارٹی نے اس کی شدت سے مخالفت کی۔ لیکن جب وہ خود اپنے نظریے اور پروگرام کو عملی جامہ پہنانے کے لیے اٹھی تو عراق اور شام میں جمہوریت اور آزادی کا گھنٹ کے رہ گیا۔

اس سلسلے میں ایک اور بات جو سامنے آئی ہے وہ یہ ہے کہ آزادی اور جمہوریت کو اشتراکیت کی قربان کا وہ چھینٹ چرٹھانے کے بعد رہا ہوا انصاف قائم ہونے کی کوئی مضبوط ضمانت موجود ہے؟ کیا عوام کی فہم حالی لازماً ختم ہو جائے گی؟ کیا لوگوں کا معیار زندگی لازماً بلند ہو جائے گا؟ کیا اقتصادی ترقی کی رفتار لازماً خیر معمولی طور پر تیز ہو جائے گی؟ میرے خیال میں ان سوالات کا جواب لازماً اثبات میں نہیں دیا جاسکتا، اور یہ ممالک بالخصوص شام میں بعث پارٹی کے تجربے کے بعد ان سوالوں کا جواب اثبات میں دینا کافی دشوار ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بعض حکمرانوں میں تعمیری صلاحیت اور تخلیقی کی کمی ہے۔ بلکہ اس کے اور اسباب میں سے ایک اہم سبب یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی ملک میں اقتصادی زندگی کو کمیونسٹ یا اشتراکی نظریوں میں دبیر یا جائے تو اس تجربے کے نتائج کا انحصار اسی بات پر ہوگا کہ اس ملک کی زرکشی میں انتظامی صلاحیت کتنی ہے اور اس کی اخلاقی حالت کیسی ہے۔ ہمسامندہ ممالک میں خاص طور پر جہاں جمہوریت کی ملامت پر مزہ نہ ہو، زرکشی اچھے سے اچھے منصوبے کا ستیاناس کر سکتی ہے، مصر کے نصف سادہ قیام کے دوران رقم المحروف کے مشابہات اس کی توثیق کرتے ہیں۔ شام کے جو حالات سامنے ہیں وہ اسی بات کی نشاندہی کرتے ہیں کہ اشتراکی پروگرام کو اپنا کر ایک چلتے چلاتے ہوئے اقتصادی نظام (جو بلاشبہ عادلانہ نہ تھا) کو معرضہ خطر کی کوشش سے منتقل و ضرور کروایا گیا، لیکن منہمک طور پر نہ صرف اعلیٰ میں متدبیرانہ انداز، نہ ترقی کی رفتار تھیں۔

خود یورپ کے سوشلسٹ ایک عرصے سے اشتراکیت کو انحصار خندہ نیش کا مترادف نہیں سمجھتے۔ ان کے نزدیک اشتراکیت کا جوہر سماجی انصاف کے مقصد سے عبارت ہے۔ اور اصل اہمیت اس مقصد کی ہے نہ کہ فلاح کی۔ نہ صرف یہ بلکہ لاشعور کی میں الاحاقی اشتراکی فلاح میں اشتراکیت نے مکمل نیشاندہ نیش کے پروگرام کو مسترد کر دیا اور اس کی وجہ یہی تھی کہ اس سے سماجی انصاف اور جمہوریت کا وہ دوگانہ مقصد جس کا حصول پیش نظر تھا، معرضہ خطر میں پڑ جاتا ہے۔ سوشلزم کی اشتراکی پارٹی نے اس لیے ایک طویل عرصے تک برسرِ اقتدار رہنے کا موقع ملا، اور جس

جس کی جنگ اسرائیل اور عرب ممالک کے درمیان جاری جنگ ہوئی، ان کے پیدا کرنے میں شام کی برسرِ اقتدار بعث پارٹی کا نہایت اہم حصہ ہے۔ یہ بات قابلِ ذکر ہے کہ مصر نے جب جنگ بندی کی قرارداد منظور کی، تو حکومتِ شام نے اسے قبول کرنے سے انکار کر دیا اور اعلان کیا کہ وہ اسرائیل سے سخت تنہا اس وقت تک جنگ جاری رکھے گی جب تک ہی ایب فلسطینی کا جھنڈا نہ لہرائے گئے۔ پھر نہیں اسے قابلِ ستائش شجاعت قرار دیا جانا چاہیے یا حقانہ تصور یا پھر سختے جذباتی غرور سے اپنے حوام کو فریب دینے کی ایک مکررہ کوشش، اس لیے کہ اس اعلان کو بھی ۸ گھنٹے میں نہ گزر سکتے تھے۔ کہ ریشہ ذوق جو ہے، بے چارے سیاحی نظریہ کی بنا پر بڑی حد تک کمزور ہو چکی تھی، قطعی ہے بس ہو چکی تھی، اور اسرائیلی فوجیں دمشق سے زیادہ دور نہیں۔ نفع، اختلاط، بومیشیل عقل، معرکہ المصیر، دارالآداب، بیروت، تیسرا ایڈیشن، ۱۹۵۶ء، صفحہ ۹۰ عقل کے نزدیک بعث کوئی علمی اور فنی یا مذہبی قسم کی تحریک نہیں، بلکہ ایک سنجیدہ اور ایجابی تحریک ہے۔ اس طرح عقلی بابا راپنی پارٹی کو "انقلابی" اور معرکہ آراء جماعت قرار دیتے ہیں۔

۴۔ میشیل عقل کی زندگی کے حالات کے لیے ملاحظہ ہو: Middle East Forum, Vol. 33, No. 2 اس کے علاوہ ملاحظہ ہو کامل ابوبابر کی انگریزی تصنیف "The Arab Ba'th Socialist Party", Syracuse, 1966.

۵۔ یہ باتیں، بعث پارٹی کے ابتدائی دور سے متعلق ہیں جبکہ ابھی اکرم الحورانی کی ہر واحد زنی، سیاسی تاریخ، اور خطبہ نما محمد انیسویں نمبر بعث کا کوئی حق قائم نہ ہوا تھا۔ اس وقت اکرم الحورانی اپنی ایک جماعت چلا رہے تھے جس کا نام تھا الحزب العربی الاشتراکی۔ اس دور میں بعث کا نام صرف حزب البعث العربی تھا۔ ۱۹۵۲ء میں دونوں جماعتیں ایک ہو گئیں، اور اس وقت سے حزب البعث کے نام میں عربی کے بعد لفظ "اشتراکی" کا اضافہ صرف نام میں ہی ہوا ہے، ورنہ اس سے قبل بھی بعث پارٹی اشتراکی فلسفہ اور پروگرام کی علم بردار تھی۔

۶۔ اس کے لیے ملاحظہ ہو H. Z. Nuscibeh, The Ideas of Arab Nationulism, 1950.

ساطع الحمصی کی تصانیف اس سلسلے میں خاص طور پر قابلِ مطالعہ ہیں، بالخصوص ملاحظہ ہوں: آراء و احادیث فی القومية العربیة (قاہرہ، ۱۹۵۸ء)، دفاع عن العروبة (بیروت، ۱۹۵۸ء)، العروبة اڈا (دوسرا ایڈیشن، بیروت، ۱۹۵۸ء) مضامعات فی نشوء الفکر القومية (تیسرا ایڈیشن، بیروت، ۱۹۵۸ء) وغیرہ۔ ۷۔ ملاحظہ ہو میشیل عقل، فی سبیل البعث، (دارالطبعة، بیروت، ۱۹۵۸ء) ص ۲۵ و بعد۔ اس مسئلے پر میشیل عقل کی تحریر میں اکثر ایک قسم کا ردِ ناوی اور متصوفانہ رنگ پیدا ہو جاتا ہے، جو اکثر قومی نظریات کا جزو رہا ہے۔ اس وصف کی بنا پر بعض اوقات ان کے صحیح مفہوم کا تعین دشوار ہو جاتا ہے۔ مثلاً وہ لکھتے ہیں: "عرب قومیت کوئی نظریہ نہیں، بلکہ نظریات کی خالق ہے۔ اس کو کسی نکرے بن نہیں دیا، بلکہ اس نے خود انکار کو پروان پر اٹھایا ہے۔ یہ آرٹ کی زمین منت نہیں، بلکہ آرٹ کا سرچشمہ اور اس کی روح ہے۔ اس میں اللہ آزادی میں کوئی تقاضا نہیں، کیونکہ اگر یہ اپنے فطری راستے پر گامزن ہو کر اور اپنی قوتوں کو نہ تمام و کمال رو بہ عمل لائے، تو یہ خود غم (آزادی سے آ) (فی سبیل البعث، ص ۲)۔

۸۔ العرب ائمة واحد، ذات سرسالة خالہ کا یہ بعث پارٹی کا شعار ہے، اصناف کی تحریروں کی ابتدا اور انتہا میں اس پابندی سے اسے درج کیا جاتا ہے، جس طرح دیندار مسلمان بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھتے ہیں۔ ۹۔ اس سلسلے میں خاص طور پر نصیری کی محمولہ بلا کتاب ملاحظہ ہو۔

۱۰۔ ملاحظہ ہو بعث پارٹی کے دستور کی دفعہ نمبر ۱، انصاف البعث جلد اول، ص ۵۰۔ اسی طرح بعث پارٹی کے نزدیک "عرب سرزمین" یا وطن عربی کی حدود دکھائیں، اس کے لیے ملاحظہ ہو دستور، صفحہ نمبر ۱۰ دفعہ نمبر ۱۔ عرب کی تعریف کے سلسلے کا آخری مضمون یعنی خود کو عربوں کی جوئی نامی بلکہ ایک جز، سمجھنا، یہ نظریہ ساطع الحمصی اور عرب قومیت کے اکثر مفکرین کے نظریات سے مختلف ہے۔ ان مفکرین کے نزدیک ایک انسان کا

عرب ہونا ایک معروضی حقیقت ہے، جو اس کے شعور یا عدم شعور، اور علم یا اہل سے متاثر نہیں ہوتی، ایک شخص خود کو عرب سمجھے یا نہ سمجھے، خود کو عرب تسلیم کرے یا نہ کرے، اگر وہ کسی عربی زبان بولنے والے معاشرے میں پیدا ہوا ہے، تو وہ لازماً عرب ہے۔ واضح ہے کہ اس تعریف کی رو سے عربی بولنے والے ہر عربی بھی اسی طرح عرب ہیں جس طرح مسلمان اور عیسائی، اس قصہ کے عرب اسرائیلی کشمکش کی بنیاد ہی پر پڑتی ہے، لیکن انہیں ہے کہ عرب مفکران حقائق سے صحت نظر کر لیتے ہیں۔ مثلاً۔ فی سبیل البعث ص ۱۱۷۔ ملاحظہ ہو نوٹس کی مختلف دفعات حوالہ نصاب البعث۔ ص ۱۶۲، ۱۶۳۔ مثلاً بعضی فکر کا یہ رجحان براہ راست مسلمانوں کے اس نظریے سے متکراتا ہے کہ تمام مسلمان ایک دوسرے کے بھائی ہیں۔ عرب ممالک میں عرب قومیت کے خلاف جو کھمکا جا رہا ہے اس کا ایک بڑا سبب یہ ہے کہ عرب اور غیر عرب کی اس تقسیم کو بعث پارٹی نے جو اہمیت دی ہے وہ مسلمانوں کے درمیان شدید نفرت کی باعث ہی ہو سکتا ہے۔ عرب قومیت کے اس پہلو پر متعدد عرب مفکرین نے شدید تنقید کی ہے اور اسے استعمار کا ایک عوام غریب قرار دیا ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر ان کو طاقتور بننے دیا جائے۔ ملاحظہ ہو محمد احمد باغیس کی القومية فی نظر الاسلام۔ نیز محمد الغزالی اور سید قطب کی تصانیف۔ مثلاً بعث پارٹی پر اکثر اسلام دشمنی اور اعلیٰ اودستی کا الزام لگایا گیا ہے۔ دوسرے لوگوں کے علاوہ خود صندھ عقدہ عرب جمہوریہ جمال عبدالناصر نے بھی بعث پارٹی کو اس الزام کا ہدف بنایا ہے۔

مثلاً ملاحظہ ہو فی سبیل البعث ص ۳۴ وابعثہ اور ۴۲، وابعثہ پیشین عقلی کی نفس کے بعد نوجوان بعثی میٹروں کی جرنل اب میدان میں ہے، ان میں سے متعدد لیڈروں کے رویے میں یہ ظاہری احترام بھی نہیں نظر آتا، بلکہ اس کی جگہ انتہا پسندانہ مخالفت ملتی ہے۔ ابھی ایک ماہ قبل شام کے ایک سرکاری جریڈ میں اسلام کی جو کھم کھنکھائی گئی ہے۔ وہ اس رویہ کی آئینہ دار ہے۔ مثلاً فی سبیل البعث، ص ۲۷۔ اس موضوع پر پیشین عقلی کی تحریریں مختلف مقامات پر بخوبی جوتی ہیں۔ خاص طور پر ملاحظہ ہوں صفحات ۲۴ وابعثہ، ۳۴ وابعثہ، ۱۶۳ وابعثہ، اور ۲۰۰ وابعثہ اس سلسلے میں یہ بات بھی قابل ذکر ہے، کہ بعضی رہنما اس الزام کی شدت سے تردید کرتے ہیں کہ ان کی تحریک، اتحاد کی تحریک ہے، یا یہ کہ وہ حسن مذہب کی نفی کرتی ہے، کیونکہ اسٹون کے مقابلے میں وہ اس حیثیت سے خود کو تمیز کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک مذہب تاریخ انسانی میں ہمیشہ ایک اہم عامل رہا ہے، اور اس کے بارے میں منفی رویہ اختیار کرنا ایک عملی حرکت ہے۔ مثلاً نضال البعث، جلد اول، ص ۱۶۲، ۱۶۳۔ یہ نقطہ نگاہ پیشین عقلی کی تحریروں میں جگہ جگہ ملتا ہے۔ مثلاً ملاحظہ ہو فی سبیل البعث، ص ۱۰۹، ص ۱۱۰، ص ۱۱۱، وابعثہ، اور مکتبہ المعیہ (۱) ص ۱۱۱، ملاحظہ ہو فی سبیل البعث، ص ۱۰۱، ۲۰۲ وغیرہ۔ لیکن وہی کا کیا جوہر ہے جس کے بقا کی بعثی مفکرین کو فکر ہے؟ بعضی تحریروں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ جوہر دیندارانہ انتہا پسندی کے ساتھ ہے، لہذا اسلام سے قوی زندگی میں جس کردار کی توقع ہے وہ یہ ہے کہ انقلابی جلد جلد میں ایمان، ناسا عد حالات کا مقابلہ کرنے کے سلسلے میں عبور و تجاوز کی قوت، اپنے نصب العین کی خاطر قربانی کی پیمانی سے کنارہ کشی، اور مروجہ اسلام اور اقدار سے بغاوت، ملاحظہ ہو ص ۱۱۱ (۱) مثلاً فی سبیل البعث، ص ۱۱۳۔ مثلاً بعضاً ص ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵۔ بعضاً ص ۱۶۶۔ اس کے علاوہ ملاحظہ ہو ص ۸۷۔ جہاں اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ غصی میں لوگوں کی زندگی میں مذہب قوت محرکہ کی حیثیت رکھتا تھا لیکن موجودہ زمانے میں قومیت نے یہ مقام حاصل کر لیا ہے۔ ملاحظہ ہو فی سبیل البعث، ص ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، وغیرہ۔ مثلاً بعث پارٹی کے دستور کی دفعہ ۴۔ یہ خیال کہ بعضی اشتراکیت پرستی پر مبنی ہے، بعث پارٹی ایک عربی ملک میں پھیل رہی، گزشتہ چند سال سے بعث پارٹی کی نوجوان قیادت، جواب شام پر حکمران بھی ہے۔ اس نے بڑی حد تک اس خیال کو ترک کر دیا ہے۔ موجودہ زمانے میں بعث پارٹی عرب اشتراکیت کی انفرامیت کے نظریے سے متاثر و متاثر ہو چکی ہے۔ ملاحظہ ہو ابوالمبار، ص ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳۔ فی سبیل البعث، ص ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳۔

۱۹۲۵ء میں منعقد ہونے والی پہلی جمعیت، جس نے فی سبیل البعث، ص ۲۷۰ و ۲۷۱ء میں منعقد ہونے والی دوسری جمعیت اور کیونٹون کی مخالفت بعض اہم شخصوں میں جا بجا پائی جاتی ہے۔
 عراق کے انقلاب دہریہ کی شہرت اس کے بعد یہ مخالفت اور اس میں شدید جوگی۔ خود شام میں ۱۹۲۵ء میں منعقد ہونے والی جمعیت عرب جمہوریت کے قیام سے قبل اور اس کے ایک
 عرصہ بعد تک بعث پارٹی کی پالیسی کا ایک اہم محرک اس کا یہ اندیشہ تھا کہ کیونٹون شام میں اپنا اقتدار قائم کر لیں، کیونٹون اور کیونٹون پارٹی کے
 بارے میں بعث پارٹی کے نقطہ نگاہ کو سمجھنے کے لیے ملاحظہ ہو معدودہ حمادی، سخن و نظیریت فی الازمۃ الحاضرہ، ص ۹۶ء فی سبیل البعث، ص ۹۶۔
 یہ بات قابل ذکر ہے کہ پیشینہ عقیدت کا یہ نظریہ کہ بعض اشتراکیت کوئی مستقل نظریہ زندگی نہیں، بلکہ ایک مجرد اقتصادی تنظیم کا نام ہے بعد میں بڑی حد تک
 ترک کر دیا گیا۔ خود ملیت الزمانے، جو ابتدائی دور کے نسبتاً معتدلی اشتراکی گروہ سے تعلق رکھتے ہیں، انہوں نے بھی اشتراکیت کے ایک مکمل نظریے
 زندگی ہونے پر زور دیا ہے۔ رشید الزماز اور دوسرے اشتراکی مصنفین کے اس رجحان کے لیے ملاحظہ ہو: الاشتراکیت فی العقارب العربیۃ
 مسلمان العربی - دار الکتاب الجدید بیروت، ۱۹۴۵ء ص ۵۷ و ۵۸ء۔ فی سبیل البعث، ص ۹۶ و ۹۷ء۔ ملاحظہ ہو بعث کے دستور
 کا اصول دوم - جمہوریت اور فروع آزادی پر مشتمل کی تحریروں میں جا بجا زور دیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ ملاحظہ ہو رشید الزماز کی تازہ تصنیف،
 الصحیۃ و مشکلتھا فی البلدان المختلفۃ، دار العلم للحدیث، بیروت، ۱۹۶۵ء۔ یہ بات واضح ہے کہ یہاں ہم ان نظریات کا ذکر
 رہے ہیں جو بعض رہنماؤں نے پیش کیے ہیں نہ ان کے پس کا۔ اس لیے کہ جہاں تک عمل کا تعلق ہے، بعث پارٹی کا اقتدار خود ایک نہایت
 جاہلانہ عقیدہ اشتراکیت کی آمریت کا نام نہ لے کر قائم کیا گیا۔ نہ صرف یہ کہ مصر کی طرح شام فوجی حکومت کا انکار کیا۔ جس کی مخالفت میں بعث پارٹی
 بہت کچھ کہتی آئی ہے۔ بلکہ اس کے ذریعہ اقتدار شام کے جمہور سے چھوڑ کر ایک مخصوص اقلیت کے ہاتھ میں منتقل ہو گیا جو اشتراکیت کے ہندو ہنگ
 نفروں کے سہارے لوگوں کو ان کی آزادی کے حق سے محروم کر رہی ہے۔ اور جس نے شام کی ۹۰ فی صد اکثریت کو فوجی طاقت کے بل بوتے پر بے دست و پا
 بنا کر رکھ دیا ہے اور جو محکمہ ایک مخصوص فرقے کے مادی مفادات کو فروغ دینے کی ہر ممکن کوشش کر رہی ہے۔ اقتدار میں آنے کے بعد پارٹی
 نے جمہوریت سے کسی کثرت شروع کی اور اعلیٰ جمہوریت کا نعرہ لگایا جس کا عمل مطلب یہ تھا کہ برسر اقتدار پارٹی اپنے حسب منشاء حوام کے
 جمہوری حقوق پر ہر طرح کی پابندی لگا سکتی ہے۔ مثلاً ان کے اس حق کو سلب کر سکتی ہے کہ وہ جماعتیں بنائیں، آزادی سے جلسوں یا اخبار رسالوں میں
 اپنے خیال کا اظہار کریں۔ پھر یہی پارٹیاں جمہوریت کے نصب العین سے نہانی و باطنی رفرار رکھی گئی اور کیونٹون کی طرح "جمہوری دور"
 کی دلیل بطور حوالہ پیش کی گئی۔ اس سلسلہ میں ملاحظہ ہو: ابو جابر ص ۱۶ تا ۱۷ء۔ ص ۱۷۹ء۔ ص ۱۸۰ء۔ یہ تمام نکات پیشینہ کی تحریروں سے ماخوذ ہیں۔ خاص طور پر ملاحظہ
 ہو فی سبیل البعث، ص ۹۶ و ۹۷ء۔ ملاحظہ ہو ابو جابر ص ۱۰۴ تا ۱۰۹ء۔ ابتدائی دور کے بعض رہنماؤں کا یہ دعویٰ کہ ان کی اشتراکیت مغربی ممالک
 کی اشتراکیت سے مستقلاً نہیں، بلکہ مفرد چیز ہے اور عرب عبقریت کی خدائی کا مظہر ہے۔ ایک ہے اصل اور مصغری دعویٰ تھا اور یہی وجہ ہے کہ
 کہ آہستہ آہستہ بعث پارٹی کے ترجمانی نے، جیسا کہ ہم اشارہ کر چکے ہیں، اسے ترک کر دیا اور وہ تیزی کے ساتھ اشتراکیت کے اصل سرچشمے -
 مارکسیت - کو مذہب و زریعہ اہمیت دینے لگے۔ ص ۱۸۰ء۔ ایضاً ص ۱۰۹ء۔ ملاحظہ ہو اس کے متن کا انگریزی ترجمہ ابو جابر کی کتاب میں موجود ہے ملاحظہ ہو
 ضمیمہ پ ص ۱۵۰ تا ۱۶۵ء۔ ایضاً ضمیمہ ج ص ۵۰ تا ۱۸۰ء۔ بعث کی صحیحی کانفرنس کے موقع پر کیونٹون ملکوں کے خصوصی تجربے - انتہائی
 مشکوک - کو اپنانے کی پندرہ مضامین لکھی۔ ص ۱۸۰ء۔ یعنی ان اشتراکی حکمت جمہوری کے ذاتی استعمال میں ہوں، انفرانش دولت کا وزیر ہوں۔
 ۱۹۲۵ء میں ان مصنفین کے اظہار میں، جو اشتراکیت ہونے لگے اور اپنی اجرت کے علاوہ انہیں منافع میں سے ایک حصہ بھی ملے گا، جس کا تعین حکومت
 کرے گی۔ مزید ان کا رفقوں کے اہتمام میں شریک ہونا، اسے بعث پارٹی کا کافی اہمیت دینی اور اسے اپنی اشتراکیت کا ایک ایسا امتیاز دینا چاہیے



جسکی وجہ سے اشتراکیت نوکر شاہی کی مصیبت کے بغیر قائم ہو سکتی ہے۔ اپنے پیش کردہ نغمہ میں مزدوروں کی اس حیثیت کی بنا پر وہ اپنی اشتراکیت کو جمال عبدالناصر کی عرب اشتراکیت سے مختلف تصور کرتے ہیں۔ **عقلمند** (دہلی) ص ۱۱۲۔ **عقلمند** کہا جاسکتا ہے کہ ایک اہم فرق یہ ہے کہ بعثت جمہوریت نیا جی حکومت اور مختلف سیاسی پارٹیز کے وجود کی قائل ہے اور افراطی آزادی تحریر و تقریر وغیرہ کی حامی ہے۔ اور جمال عبدالناصر کا نظام یک حزبی آمریت کے اصول پر قائم ہے۔ لیکن اس سلسلہ پر بھی فرق اتنا نہیں جتنا نظر آتا ہے۔ اس لیے کہ جمہوریت پارٹی نے بھی اسی قسم کی آمریت مسلط کر رکھی ہے اور لوگوں کی آزادی تحریر و تقریر پر پڑھتا۔ پابندیاں لگا رکھی ہیں اور دہشت و تشدد کی دی غصا قائم کر رکھی ہے جیسی کہ مصر میں ہے۔ **عقلمند** یہی وجہ ہے کہ ۱۹۶۷ء کے شام کے بعض دنوں جمال عبدالناصر سے اتحاد کے سلسلہ مذاکرات کے دوران جمال عبدالناصر نے بار بار اصرار کیا کہ بعض یہ بتائیں کہ اس کے پروگرام کی کن شکلوں سے انہیں اختلاف ہے اور وہ اطمینان بخش جواب دینے میں ناکام رہے۔ طوق تیر کہ خود جمال عبدالناصر نے انہیں یہ کہہ کر ٹرمنہ کرنے کی کوشش کی کہ وہ واضح افکار اندر پروگرام سے تھی دست ہیں، جبکہ جمال عبدالناصر کی اشتراکیت جڑی واضح اور معقول پروگرام رکھتی ہے۔ **عقلمند** جمال عبدالناصر فلسطین مطبوعہ بیروت میں اس مقالے **عقلمند** احمد فراہانی - بیہمان لویتشا بہان، بیروت، ۱۹۷۷ء، ص ۱۱۱۔

عالمی سیاسیات کے بارے میں جروگ سرسری معلومات بھی رکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ عالمی کمیونزم کی طرح عالمی اشتراکیت بھی آمرانہ نوعیت کی ہے۔ جہاں تک روس کا تعلق ہے۔ ریاست اسرائیل کے قیام کے سلسلے میں وہ اس ریاست کے قیام کا پر زور حامی تھا اور قائم ہونے کے بعد ان ملکوں میں فتنہ جنموں نے اسے قائم ہوتے ہی تسیم کر دیا۔ پھر پہلی عرب۔ اسرائیلی جنگ کے موقع پر یہودی بک کا بھیجا ہوا اسلحہ بھی فتنہ جس نے قوانین کا پڑا اسرائیلیوں کے حق میں جھکا دیا۔ عربوں کی مدد کا دم بھرنے کے باوجود حالیہ جنگ کے بعد روس نے عربوں کی ناراضگی کے باوجود متعدد بار امریکہ کے ساتھ ووٹ دیا اور اسرائیلی فوجوں کے افلاک کی جس قرارداد کا مسودہ اس نے امریکہ کے ساتھ مل کے تیار کیا تھا، اسی میں عربوں سے اسرائیل کو تسیم کرنے کا مطالبہ تھا۔ عرب ممالک میں ایک کمیونسٹ ہی وہ تحریک ہے جو اصولاً ریاست اسرائیل کے قیام کی حامی ہے اور اب ایسا لگتا ہے کہ اشتراکی حضرات بھی انہیں کے نظریں قدم کو اپنے لیے راہنما سمجھ رہے ہیں۔

کتابیات

عربی

- | | |
|--------------------|---|
| میثیل حنفق | فی سبیل البعث، دار الطلیعة، بیروت، ۱۹۵۹ء۔ |
| .. | حکومت المصیر (واحد، الطلیعة الثانیة، دار الاداب، بیروت، ۱۹۶۳ء۔ |
| حزب البعث | نضال البعث، الجزء الاول - الجزء السابع، بیروت ۱۹۶۵ء۔ |
| صلاح الدین البیطار | السیاسة العربیة، بین المبدأ والتطبیق، دار الطلیعة، بیروت، ۱۹۶۳ء۔ |
| منیفہ الرزاق | معالم الحیاة العربیة البعیدة، الطلیعة الثانیة، دار العلم للملایین، بیروت ۱۹۵۵ء۔ |
| .. | العربیة ومشکلتها فی البلدان المتخلفة، دار العلم للملایین، بیروت، ۱۹۶۳ء۔ |
| سعدی حمادی | نحن والشیوعية فی الاثرمة المعاصرة، دار الطلیعة، بیروت۔ |

ازمتر ایسار العربی، بیروت،

الاشتراکیۃ والدیمقراطیۃ، دارالادب، بیروت، لبنان

کونین مقصود،

عبدالکریم عبدالداؤم

Kemal S. Abu Jaber, *The Arab Ba'ath Socialist Party*, Syracuse, 1966.
Mooroe Berger, *Arab World Today*, (Anchor Books edition), New York, 1964.

Malcolm Kerr, *The Arab Cold War*, London, 1965.

Patrick Scale, *The Struggle for Syria*, London, 1965.

Walter Z. Lacquer, (ed.) *Middle East in Transition*, New York, 1958.

M. Halperu, *The Politics of Social Change — The Middle East and North Africa*, Princeton, 1963.

- بھارت کے مسلمانوں کے مسائل سے روڈناس ہونے کے لئے
- بھارتی سیاست پر مسلمانوں کے نقطہ نظر سے آگاہ ہونے کے لئے
- بھارت میں قریب اسلامی کی رفتار کار سے واقف ہونے کے لئے
- اور فرقہ وارانہ فسادات کے آنکھوں دیکھے مصدقہ حالات کے لئے

دعوت

کا مطالعہ کیجئے !

پاکستانی لائبریریوں کے لئے ناگزیر

روزنامہ دعوت، سیوالائن
دہلی ۱۱

الجزائری سوشلزم

مستطاحہ

میں جیسے لوگوں پر دوسرے سوویت یونین کی کیرنٹ پارٹی اور الجزائر کی نیشنل ریلیشن فرنٹ کا ایک مشترکہ اعلان شائع کیا ہے اسے مشترکہ اعلان میں کہا گیا تھا کہ دونوں پارٹیوں کے رہنماؤں کا مشترکہ اجلاس اس سے پہلے کیا گیا تھا تاکہ الجزائر کی سوویت کیرنٹ پارٹی کے طریق کار اور اس کی سرگرمیوں سے براہ راست واقفیت ہم پہنچا جائے اور اس میں سوویت کیرنٹ پارٹی کے غائیروں نے اس امر پر گہرے ایمان کا اظہار کیا تھا کہ الجزائر کی حرم نے سوشلزم کا راستہ اختیار کیا ہے اور بڑی مضبوطی سے اسے لے رہا ہے۔ سوویت یونین کے غائیروں نے الجزائر کی غائیروں کی زبانی ان حالات کی تفصیل بڑی دلچسپی کے ساتھ سنی۔ جو الجزائر کی پر و تازہ جہت میں پائے جاتے ہیں۔

خارجی تعلقات میں بھی دونوں پارٹیوں نے مشترکہ مسائل کا ذکر کیا اور سوویت غائیروں نے الجزائر کی مثبت طور پر خارجہ جانب دارانہ خارجہ پالیسی کی تائید کی۔ دیگر مشترکہ اعلان کے جاری ہونے سے دس روز قبل جدی و میری نے جو ایک سرکاری وفد کے سربراہ کی حیثیت سے اس کے دوسرے پارٹنر تھے۔ نیوٹن کے غائیروں کو انفرارڈ دیتے ہوئے ساتھ ساتھ کہا کہ قیادی طور پر الجزائر کی خارجہ پالیسی کی لائن بھی وہی ہے جو سوویت یونین کی ہے۔ ۱۹ جون ۱۹۶۵ء کو جی سی سی نے فریڈ کے نتائج سمنے سے دس دن بعد کرنی و میری نے بین الاقوامی حکومت کا تقریر اٹھ دیا۔ اور خود سربراہ حکومت بن گئے۔ اس کے دس دن بعد یونین کا یہ انقلابی اعلام مسات ہی ہو کر نکلا تھا کہ الجزائر میں حالات کی اس قدر تبدیلی میں اس کے کائنات و عمل سے ؟

الجزائری کمیونسٹ پارٹی ۱۹۶۴ء میں قائم ہوئی۔ ۱۹۵۴ء میں جب الجزائر یونین نے آزادی کی خاطر گریلا جنگ کا آغاز کیا تو کیرنٹ پارٹی کے مجرموں کی تعداد پندرہ ہزار تھی۔ اور کئی قیدیوں پر اس کا کنٹرول بھی تھا۔ کمیونسٹوں کے مقابلے میں قوم پرست عناصر نے بھی ڈیڑھ یونیوں کی طر توجہ دی اور تھوڑے ہی عرصے میں انہوں نے بہت سی قیدیوں کو کمیونسٹوں کے اثرات سے محض کر لیا۔ الجزائر کی کیرنٹ پارٹی مظاہروں اور احتجاجوں میں تو مصروف رہی لیکن اس نے عملاً گریلا جنگ میں حصہ نہیں لیا۔ جی سی سی نے کہا کہ پارٹی کے اسی رد کو بدعت مانتے ہوئے لکھا ہے اور

الجزائری کمیونسٹ پارٹی کے میڈر غور و تحقیق اور فرائس کی کیرنٹ پارٹی کے اشاروں پر اپنے رعبے اور سطح بغاوت کے خلاف ترمیم پسند پالیسی پر عمل درآمد کرتے رہے۔ یہی وجہ ہے کہ پارٹی جلد ہی الجزائر کی عام کے اتحاد سے محروم ہو گئی اور الجزائر کی سیاسی زندگی میں غیر فزونی کو رہ گئی۔

الجزائری کمیونسٹ پارٹی کے ایک ایڈریس میں نے بعد میں اعتراف کیا کہ پارٹی نے سطح بغاوت کی کامیابی کے امکانات کا غلط اندازہ لگایا تھا۔ پارٹی زیادہ تر فرائس

۱. Pravda, May 22, 1965

۲. New Times, Mosco, June 9, 1965

۳. Peking Review, April 3, 1964

میں پرومائی انقلاب پر انحصار کر رہی تھی۔ گویا پارٹی کی پالیسی یہ تھی کہ اگر کسی میں پرومائی انقلاب آجئے تو پھر اس کے حوام کو آزادی مل سکتی ہے۔ ۱۹۵۶ء کے وسط میں کیونٹ پارٹی نے یہ عزم کر لیا کہ وہ آئی آر کی تحریک سے الگ رہ کر اپنا وجود بنیاد و پر یکب نظر انہیں دکھا سکتی۔ نیشنل فرنٹ کے اہمیت جو کہ کام کا منظور کیا اور اشتراکی آرڈی گرپ کی فرنٹ کی کمی میں دے دیا۔ پارٹی اس بات پر بھی متفق ہوئی کہ برطیس آرڈی کی کمی میں جانے والے کیونٹ اپنے نظریات پر قائم رہتے ہوئے، پارٹی سے تعلقی قطع عارضی طور پر منقطع کر دیں گے۔ کیونٹ پارٹی کے اس تمام تر اتحاد کا مقصد انجمنی عوام کی بھڑادی حاصل کرنا اور قومی قریب سے اپنے آپ کو وابستہ کرنا تھا۔ لیکن نیشنل فرنٹ کے لیڈروں نے کیونٹوں کے ان ارادوں کو بھانپ لیا۔ پنا پر ۱۹۵۸ء میں جب جمہوری حکومت کا قیام عمل میں لایا گیا تو اس میں کوئی اشتراکی شامل نہ تھا۔ پھر جب انجمنی آزادی ملی اور پھر انتخابات منعقد ہوئے تو کیونٹ پارٹی نے ایک بار پھر ایلت۔ ایل۔ اے کا قریب حاصل کرنے کی کوشش کی۔ پارٹی نے اپنے عہدوں سے اپیل کی کہ وہ ووٹ ایلت۔ ایل۔ اے کے نمایندگان کو دیں۔ حالانکہ صورت یہ تھی کہ کیونٹ پارٹی کے سامنے اس وقت کوئی متبادل صورت تھی ہی نہیں۔ ایلت۔ ایل۔ اے کا سیاسی پروگرام کم و بیش انجمنی اتحاد پر مبنی تھا جو کیونٹ پارٹی کے پیش نظر تھے۔ اسی کے علاوہ کیونٹ پارٹی کی تفصیلی طور پر اس قدر کہہ دو تھی کہ الگ سے سیاسی جدوجہد میں حصہ لینے کا فائدہ بھی نہیں کر سکتی تھی۔ ۲۹ نومبر ۱۹۵۸ء کو کرنیلا نے انجمنی آزادی کیونٹ پارٹی کو خلافت کا قانون قرار دے دیدی کیونٹ پارٹی پر پابندی سوویت اشتراکیوں کے لئے بہت بڑا صدمہ تھی۔ سوویت یونین کی کیونٹ پارٹی نے ایسا اعلان ہی کیا۔

۱۰ اس خبر سے مسلم بھائی اور نوآبادیت پسندوں ہی کو خوشی ہو سکتی ہے۔ سوویت یونین کے دیگر گورنر میں اس پابندی پر تیسرہ کسٹھ پلانے کا ہر کی گئی کہ کپورٹ پادری پابندی حاکم کے دراصل فریسی دوبارہ سادہ رجحان کو تسلیم کرنا چاہتے ہیں۔ انجوائی حکومت کو بھرپور حمایت اور "امرانہ" کرنے کا الزام دیا گیا۔ — الی سادہ الزامات کے باوجود انجوائی حکومت کے بارے میں مرن ایک سال میں سوویت یونین کی وڈیشن کیسز نہیں لگی۔ اؤفر ۱۹۴۳ء میں سوویت یونین کے جرمنیہ کی کپورٹ نے اعتراض کیا کہ انجوائی میں اب کی کپورٹوں کو ذکر سے لایا جاتا ہے اور نہ ہی ان پر تسلیم کیا جاتا ہے۔ یہ بھی کہا گیا کہ اب کی کپورٹ کو اپنے نظریات پھیلانے کے مواقع حاصل ہیں۔ ۳ دسمبر ۱۹۴۳ء کو پادوانے اس نئی پالیسی کی سرکاری طور پر توثیق کر دی۔ پادوانے کھنڈ انجوائی حکومت نے اطلاع کیا ہے کہ سٹونز میں تیسرے اس کا بنیادی مقصد ہے۔ اب سوال یہ تھا کہ سٹونز میں تعمیر کی کپورٹ قیادت کے بغیر کیسے ممکن ہے؟ اس سوال کا جواب انجوائی کی کپورٹ پادری کے ایڈریٹر علی نے حسب ذیل انداز میں دینے کی کوشش کی اور

”آج حالات غلط ہیں، الیت، ایلی، این اب غلط خامو کو مجبور نہیں رہی، اب یہ تدریج ایک ایسی جماعت بنتی جا رہی ہے جس کے پیش نظر اکثر کی انقلاب ہے۔ ایسا اکثر کی انقلاب جس کی بنیاد انگریزی چارٹر پر ہوگی۔ کیونٹسٹوں نے اس جماعت میں کسی مصلحت کی خاطر مثبت اختیار نہیں کی بلکہ ان کی مثبتیت احموں پر مبنی ہے۔ الیت۔ ایلی۔ این میں کیونٹسٹ بنایت تن و بی اور وفاداری سے کام لیں گے۔ کیونٹسٹوں کا مقصد اس کے اندر کوئی گرو پیدا کرنا نہیں، مشہور دم کے سحوں کے لئے تمام تعقبات ختم کر دیئے گئے ہیں۔ ۱۹۶۵ء کے انقلاب کے بعد کی قیادت کو بھی روسی تعاقب حاصل رہا۔ روس نے نو آزاد جماعت سے تعلقات استوار رکھنے کئے۔ اور قومی غیریت کے انتقامات سے کھڑے کرنے کے لئے ایک نیا نظریہ وضع کیا ہے اور اس نظریے نے روس کو کئی ایک نظریاتی ریٹوں سے نجات دلا دی ہے۔ یہ نظریہ ہے۔ غیر مبراہ و دارانہ

نظام کا نظریہ۔ چنانچہ ایشیائی حوام کی جدوجہد سے متعلق ایک سوویت سرکاری اخبار نے فروری ۱۹۶۲ء میں ایک مضمون شائع کیا تھا۔ اس میں لکھا گیا تھا کہ "سوشلسٹ ملکوں کی تائید کے ساتھ جوشیلا اور ایوانی، گھانا اور الجزائر کے غیر سرکاری اداروں کی جانب ترقی کر رہے ہیں۔ ایک فوجی دوسری مشرقی ممالک کی یوں دھمکتی ہے کہ

• ایسے حالات میں جب کہ دنیا دو متضاد محاذوں پر تقسیم ہو چکی ہے۔ کسی بھی انداز ملک کا سوشلزم کی جانب، سوشلسٹ ملکوں کی تائید کے ساتھ جوشیلا اور ایوانی، گھانا اور الجزائر کے غیر سرکاری اداروں کی جانب ترقی کر رہے ہیں۔ ایک فوجی دوسری مشرقی ممالک کی یوں دھمکتی ہے کہ

• ایسے حالات میں جب کہ دنیا دو متضاد محاذوں پر تقسیم ہو چکی ہے۔ کسی بھی انداز ملک کا سوشلزم کی جانب، سوشلسٹ ملکوں کی تائید کے ساتھ جوشیلا اور ایوانی، گھانا اور الجزائر کے غیر سرکاری اداروں کی جانب ترقی کر رہے ہیں۔ ایک فوجی دوسری مشرقی ممالک کی یوں دھمکتی ہے کہ

• ایسے حالات میں جب کہ دنیا دو متضاد محاذوں پر تقسیم ہو چکی ہے۔ کسی بھی انداز ملک کا سوشلزم کی جانب، سوشلسٹ ملکوں کی تائید کے ساتھ جوشیلا اور ایوانی، گھانا اور الجزائر کے غیر سرکاری اداروں کی جانب ترقی کر رہے ہیں۔ ایک فوجی دوسری مشرقی ممالک کی یوں دھمکتی ہے کہ

• ایسے حالات میں جب کہ دنیا دو متضاد محاذوں پر تقسیم ہو چکی ہے۔ کسی بھی انداز ملک کا سوشلزم کی جانب، سوشلسٹ ملکوں کی تائید کے ساتھ جوشیلا اور ایوانی، گھانا اور الجزائر کے غیر سرکاری اداروں کی جانب ترقی کر رہے ہیں۔ ایک فوجی دوسری مشرقی ممالک کی یوں دھمکتی ہے کہ

• ایسے حالات میں جب کہ دنیا دو متضاد محاذوں پر تقسیم ہو چکی ہے۔ کسی بھی انداز ملک کا سوشلزم کی جانب، سوشلسٹ ملکوں کی تائید کے ساتھ جوشیلا اور ایوانی، گھانا اور الجزائر کے غیر سرکاری اداروں کی جانب ترقی کر رہے ہیں۔ ایک فوجی دوسری مشرقی ممالک کی یوں دھمکتی ہے کہ

گئے۔ اس سوشلزم سے الجہاد کی راہ کو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ البتہ الجہاد کی قیادت نے اپنے اقتدار کے استحکام میں حاجی مدنی سے بن بیلائے سوشلزم کو
 پرہیز تو خیر فرحت عباس اور تحریک آزادی کے دوسرے رہنماؤں کو گرفتار اور جلا وطن کیا۔ اور یہ شہر خاص سیاسی کارکنوں کو جیل میں ڈال دیا۔ اسی سوشلزم کے نام پر
 کوئی بریدیں سے بھی پیدا کی حکومت کا تفرقہ آٹا اور بی بیلا کے حامیوں کو برہمنی تعداد میں گرفتار کیا۔ اس طرح اکثر نوآبادی حاکم کی طرح الجہاد میں بھی سوشلزم اور اقتدار طبقہ
 کی نظروں میں ایک ایسا اختیار ہے جو ان کے اقتدار کے مخالفین کے خلاف استعمال کیا جاسکتا ہے۔

"Times of India, July 7, 1965"

مضمون کا ابتدائی تصدیقی ٹیٹ فار دی انڈی انٹرویو ایس ایس آر کے پیش (جس میں تشریح) سے ماخوذ ہے۔

ISLAMIC WAY OF LIFE

By

ABUL A'LA MAUDUDI

Translated and Edited by

Khurshid Ahmad

CONTENTS :

1. Islamic Concept of Life.
2. The Moral System of Islam.
3. Essential Features of Islamic Political System.
4. Islamic Social Order.
5. Economic Principles of Islam.
6. The Spiritual System of Islam.

Pages 92 Price 3/25 (with Plastic cover)

Can be had from:

MAKTABA-E-CHIRAGH-E-RAH

Yousuf Manzil, Karachi-1

انڈونیشیا

میں

کیونسٹوں کا عروج و زوال

حادثہ کلیبی

۲۳ ستمبر ۱۹۶۵ء کو درمیانی شب انڈونیشیا کی تاریخ میں ایک اہم حادثہ پیش آیا۔ اس رات انڈونیشیا کی کیونسٹ پارٹی (P.K.I) نے ایک سو پچاس ہجے منصوبے کے تحت خونریز انقلاب کے ذریعہ دنیا کے سب سے بڑے مسلمان ملک کی حکومت پوزیشن کرنے کی ہرگز کوشش کی۔

اس خونریز انقلابی منصوبے کے رد میں عمل آنے سے چھ ماہ قبل انڈونیشیائی کیونسٹ پارٹی کے سربراہ ویسٹان تارا آئینٹ نے ایک موقع پر نہایت وضاحت سے کہا تھا۔ انڈونیشیا کے محنت کش طبقے کو اس بات کا احساس ہے کہ اکثر اکیٹ کی منزل تک پہنچنے کے لئے اسے اپنی سماجی کو صرف سماجی اور اقتصادی میدانوں تک محدود نہیں رکھنا چاہیے۔ بلکہ سیاسی اقتدار حاصل کرنے کے لئے جدوجہد کرنی چاہیے۔ آئینٹ کے خواب اقتدار کی تعبیریوں نکلی کہ یکم اکتوبر ۱۹۶۵ء کی صبح کو حبيب جکا رتا کے شہری سوکراٹھے تو انہوں نے اپنی دنیا بدلی ہوئی پائی۔ شہر پر سرخ انقلاب کے سانحے منڈلا رہے تھے۔ اور ریڈیو جکارٹا انقلابی نغمات کی دھنیں نشر کر رہا تھا۔ ۳۰ ستمبر کی تحریک جسے انڈونیشیائی زبان میں *Gaakan September Tiga puluh* یعنی *GESTAPU* کا نام دیا گیا تھا، ظاہر کامیاب تھی اور شہر پر کیونسٹوں کا قبضہ تھا۔

پراسرار گستاخوں کی کامیابی کے لئے کیونسٹ پارٹی نے بساط انقلاب پر اپنے مہر دس کرکھائی کی اکثر کی انداز میں لگایا تھا۔ چونکہ صرف انڈونیشیائی افواج ہی سے اکثر کی انقلاب کا خطرہ ہو سکتا تھا۔ اس لئے فوج کے سربراہوں کو ایک ساتھ اچانک قتل کر کے ایک خلا پیدا کرنے کی کوشش کی گئی۔ تاکہ اس خلا میں کیونسٹوں کے ہم در دوزخی عناصر غافل حکومت سنبھال لیں۔

کیونسٹ تعذیب

فوجی جرنیلوں کو اچانک گرفتار کرنے اور مارنے کے منصوبہ پر یکم اکتوبر کی صبح کو عمل کیا گیا۔ انڈونیشیائی افواج کے سربراہ جنرل احمد یانی کے مکان پر حملہ کر کے انہیں گرفتار کر کے وہیں گولی مار دی گئی اور ان کی نعش کو ٹرک پر لا کر بطرائی آگے بڑھے۔ دوسرا فتنہ جنرل عبداللہ مندنا سرتیاں کا مکان تھا۔ سرتیاں صبح کے ۴ بجے تہجد کی نماز کے لئے بیدار تھے۔ چنانچہ وہ اپنے مکان کی کھلی دروازہ

سے پھلانگ لگا کر فرار ہونے میں کامیاب ہو گئے۔ لیکن ناسوتیان کا ایڈی گنگ تنذیان جو اپنے جنرل سے صورت نکل میں بہت مشابہ تھا۔ بلویوں کا شکار ہو گیا۔ تنذیان کو انہوں نے ناسوتیان سمجھا اور اس طرح انہیں یقین تھا کہ کیمونسٹوں کا سب سے بڑا دشمن راستے سے ہٹا دیا گیا۔ ناسوتیان کے مکان پر گریوں کی بوچھاڑ سے جنرل کی ۵ سالہ بیٹی زخمی ہوئی اور جلد ہی چلی بسی اس طرح بلویوں نے چار درجہ جرنیلوں کو زخمی اور گرفتار کر کے۔ جلم کے ہوائی اڈہ پر انہیں اندھے کنویں میں ڈال کر دفن کر دیا۔ کنویں میں ڈالنے سے بلویا دھرتے قیدیوں کے جسموں پر دیریز جیلڈ سے پکڑے گئے تھے۔ بعض کے ناخن اور آنکھوں کے ڈبیلے نکال لئے گئے۔ اور بعض کے مخصوص اعضاء کو کاٹ ڈالا گیا۔

ایمار سالی کی اس بیباک دسم کا خاتمہ ایک خاص گانے اور نغمہ پر ہوا۔ مقتول جرنیلوں کی لاشوں کے گرد گردانی (اکیرٹ پارٹی کی زجران عودتوں کی شاخ) کی رضا کار عورتیں نغمہ نغمہ کر جرنیلوں کے کٹے ہوئے اعضاء کو مانگتے ہیں بے گناہ شہداء کے گرد ہی نہیں۔ چشم دید گواہوں نے اس خونی منظر کا نہایت بیباک نقشہ بیان کیا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ عام طور سے نرم خو اور میندی سادھی انڈونیشی لوگ بھی ایک غلامانہ اور مادہ پرستانہ نظریہ حیات سے متاثر ہو کر کتنی ظالم۔ بے حیا اور خوفناک بن سکتے ہیں اس طرح انڈونیشی فوج کی اعلیٰ کمان کا صفایا کرنے کے بعد کیمونسٹوں کے آلہ کار مرل آتنگ نے صبح، بچے ریڈیو جکا ذات انقلاب کی خبر نشر کی۔ آتنگ نے کہا کہ اس نے ایک نام نہاد جرنیلوں کی کونسل کی جانب سے حکومت پر قبضہ کرنے کی کوشش کی پیش بندی کے طور پر انقلاب برپا کیا تھا۔ ساتھ ساتھ آتنگ کے زیر کمان دسلی جاداکو افواج نے عوامی مرکز اور قبضہ مردیکاکا محاصرہ کر لیا تھا۔ ٹھوڑی دیر بعد ریڈیو سے ۵۴ افراد پر مشتمل ایک انقلابی کونسل کا اعلان کیا گیا۔ جس میں وزیر خارجہ باندو پوکا نام بھی شامل تھا۔ اس کونسل نے سکالو کی کابینہ کو برخاست کر دیا اور خود حکمران بن گئی۔ اس انقلابی کونسل کا سربراہ خود کونسل آتنگ تھا۔

انقلاب کی ناکامی

اس دوران دو اہم واقعات رونما ہوئے پہلا واقعہ جس نے کیمونسٹ انقلابی سازش میں صدر سوکانو کا ٹکڑا طوٹ کر دیا وہ خود صدر کا جلم کے ہوائی اڈہ پر جانا اور صبح فریج سے دن بھر دہاں قیام کرنا ہے۔ جلم ہی پر کیمونسٹ پارٹی کا قیامائیت اور انقلاب کا فوجی دماغ جنرل پادجو بھی موجود تھے۔ جینی گراہوں کا کہنا ہے کہ جب پادجو نے صدر سوکانو کو انقلاب کی کامیابی کی خبر دی تو سوکانو نے شاباش دیتے ہوئے پادجو کی پیٹیٹ ٹوکی لیکن جب صدر سوکانو کو جنرل ناسوتیان کے بیچ نکلنے کی خبر دی گئی تو ان کا چہرہ فق ہو گیا۔

دوسرا واقعہ خود جنرل ناسوتیان کا معزاد عہدہ پر فوج جانا تھا۔ اپنے مکان کی دیوار سے کودنے کے بعد ناسوتیان کے مردوں پیروں کی ہڈیاں ٹوٹ چکی تھیں اور وہ روشنی کے ایک کعبے کے نیچے گرے تھے۔ انہیں دہاں کوئی بھی باقی گولی کا نشانہ نہ جاسکتا تھا۔ لیکن بہت سی بچے منہروں پر بھی نہایت معمولی غفلت سے پانی پھر جاتا ہے۔ چنانچہ صوبہ زخمی ناسوتیان عراقی سلطنت خدے میں سے ہرتے ہوئے اپنے فوجی پیڈ کراہ ٹرینچے میں کامیاب ہو گئے تو کیمونسٹ سازش کے خلاف انڈونیشی

فرج کا آئندہ سلیوانگی ڈیویژن حرکت میں آگیا۔

صبح کے ساڑھے نو بجے تک ناسوتیان کی دنا دار فرجوں نے جی کی کان جبرل سوبانہ نوکر رہے تھے۔ ریڈیو اسٹیشن اور اس کے بعد مواصلاتی مرکز پر قبضہ کر لیا۔ اس طرح کرنل آٹنگ کی ایک دن کی حکومت کا خاتمہ ہو گیا۔ آٹنگ کے ساتھ جو باغی عناصر تھے۔ وہ فرج کی ہائیڈرو پلانٹ تھے۔ جن میں صدارتی باؤی گاڑی کی ”چکر ایرا“ رجمنٹ اور کیونسٹ پارٹی کی نیم فوجی تنظیمیں ”مگروانی“ اور ”نوں کی تنظیم“ اور پھر اور عینت راجہ جواؤں کی تنظیم پیش تھیں۔ کرنل آٹنگ ایک جلد باز اور کم عقل جوان انسان تھا۔ جس کے سپر وڈ چکر ایرا کی کان فنی اور جو صدر سوکار کا منظور نظر بھی تھا۔ بعد کی عدالتی تحقیقات سے پتہ چلا کہ سادش کا منصوبہ خود انڈونیشیائی کیونسٹ پارٹی نے بنایا تھا اور آٹنگ کو صرف شروع کے مراحل میں سامنے رکھ کر اقتدار پر قبضہ کرنا مقصود تھا۔ انقلاب کے دن یہ بات بھی مشہور کر دی گئی تھی کہ آئندہ ایک انڈونیشیائی صدر کے ساتھ پیکیج کیا ہوا ہے۔ لیکن دراصل آئندہ جکار تہ ہی میں رہا۔ اور انقلاب سے ایک دن قبل ایک تقریب میں لوگوں نے صدر سوکار کے ساتھ اسے بھی دیکھا تھا۔ انقلاب میں کیونسٹ فوجی تنظیم پھر وادعیت کے نمایاں حصہ لینے سے بھی کیونسٹ سادش کا پتہ چلتا ہے۔ انقلاب سے ہینسون قبل سے جلم کے اوڈہ پر چھوڑا رجمنٹ اس کے کانوں کو انڈونیشیائی فضائیہ کے چند افسروں کی نگرانی میں فوجی تربیت دی جا رہی تھی۔ اس سلسلہ میں یہ بات قابل غور ہے کہ انڈونیشیائی فضائیہ میں بشمول فضائیہ کے سربراہ ایرماٹیل عمر و صافی کیونسٹ پارٹی کے سپرد ووں کی تعداد بہت زیادہ تھی۔ انڈونیشیائی فضائیہ نے کیونسٹ رضا کاروں کو اسلحہ فراہم کرنے میں بھی بڑی فراخ دلی کا ثبوت دیا تھا۔ بعد میں سوکار نو کی حامی فرجوں نے جب جلم کے ہوائی اڈہ پر قبضہ کر لیا تو ان کے ہاتھ بعض ایسی دستاویزات آئیں، جن سے پتہ چلا کہ کیونسٹ پارٹی نے انڈونیشیائی فضائیہ کے قلب پر قبضہ کر لیا تھا۔

سرخ ساتے

سادشی انقلاب میں کیونسٹوں کے ہاتھ ہونے کا ایک بڑا ثبوت یہ بھی تھا کہ انڈونیشیائی کیونسٹ پارٹی کے سرکاری ترجمان روزنامہ ”باریان رجمنٹ“ نے کھل کر آٹنگ کے انقلاب کی حمایت کی اور اپنے ۲ اکٹوبر کے ادارہ میں اس اخبار نے انقلاب کو خوش گدید کہا اور لکھا کہ ”یہ ہم انڈونیشیائی عوام۔ ۳ ستمبر کے انقلاب کی پرزور حمایت کرتے ہیں اور وہ اس لئے کہ اس اقدام سے ہم نے انڈونیشیائی انقلاب کو بچا لیا ہے“ بعد میں انڈونیشیائی حکومت نے اس اخبار کو بند کر دیا اور ساتھ ہی چند دنوں کے لئے سرکاری جبر و سارا بجھیں ”اشارہ“ پر بھی قلعی لگا دی۔ راجہ مہ کہ کیونسٹوں نے اپنے عروج کے زمانہ میں ملک کی اس واحد ایجنسی پر غلط قبضہ کر لیا تھا۔ اور اس کی خبریں بڑی حد تک کیونسٹ نادر دیکھا سے متعجب دی جاتی تھیں۔ اتنا کہ اشتراکیت نواز بالیسی پر کٹھ چینی کرنے ہوئے جکار تہ کے اگھریزی روزنامے ”انڈونیشیائی ہیرالڈ“ نے لکھا تھا کہ شعوری یا غیر شعوری طور پر اتنا ایک دوسری غیر کی جبر و سارا بجھیں — کی ڈیٹنڈورچی بن کر رہ گئی تھی۔

کیونسٹوں کے خلاف اس قدر واضح ثبوت اور ساتھ ہی ساتھ قاتل فوجی جبروں کی لاشوں کی ٹیل وین پر نمائش نے پورے ملک میں کیونسٹ پارٹی کے خلاف فوجی و غیر فوجی شہر شہر اور قریب قریب عوامی جلسے ہوئے اور انڈونیشیائی عوام نے کیونسٹ پارٹی

کے خلاف راست اقدام شروع کر دیا۔ کیونست پارٹی کے دھمکے اور ہنگامہ بازی کے بعد دونوں امداد کے خفیوں کے درمیان صلح تصادم شروع ہو گیا۔ اور مسلمان اور عیسائی جماعتوں نے کیونست پارٹی پر پابندی لگانے کا مطالبہ شروع کر دیا۔ ان جذبات کی ہم زائی کرتے ہوئے "جنگلاتا دھلی میل" نے اپنی ۱۸ اکتوبر ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں لکھا: "ہندوستان کے لاکھوں مسلمانوں کی ۲۰ مئی کی تحریک کی ایک نئی شکل کے خلاف سخت اقدام کا مطالبہ کرتے ہیں۔ ہندو عیشیوں میں ہنگامہ بازی کی غلامی سے ایک بڑا مہرہ ناک سبق ملے گا۔ دراصل گشت پر والے فوج کے سربراہوں کو قتل کرنے کے بعد ہندو عیشیوں کو موٹیل طاقت میں سر جھکانے پر مجبور کرنا چاہئے تھے۔ اس اخبار نے حکومت پر زور دیا کہ باہمی عناصر کی مکمل سرکوبی کی جائے۔ کیونست پارٹی کے خلاف عوامی جذبات اس قدر مشتعل ہوئے کہ جلد ہی ملک کی ۲۲ جماعتوں نے مختلف طور پر یہ مطالبہ کیا کہ پی۔ کے۔ آئی کو خلاف قانون قرار دیا جائے۔ سماج کے ایک مسلمان لیڈر نے یہ بھی دھمکی دی کہ جب تک غداروں اور منافقوں کا خاتمہ نہیں کیا جاتا اور کیونست پارٹی پر پابندی نہیں لگائی جاتی اس وقت تک ہندوستان میں امنی اور سلامتی کی تلاش فصول ہے۔ ان مطالبات کے نتیجے میں ۱۸ اکتوبر ۱۹۴۷ء کو کیونست پارٹی پر پابندی لگانے کا اعلان کر دیا گیا۔ اس اعلان کو عملی جامہ پہنانا اس وقت تک ناممکن رہا جب تک صدر سوکارو نے فخر مر دیکھا جس پر اجماع رہا۔

سوکار نو کی دوسری پالیسی

در اصل سادھی انقلاب کی ناکامی کے بعد بھی صدر سوکارو مسلسل کیونست پارٹی کی حمایت کرتے رہے۔ اور ان کے لیے اس قدر بڑھی کہ ایک جلسے میں انہوں نے ہندو عیشی انقلاب کے دوسری کیونست پارٹی کے کارناموں پر زور دینے کا تقاضا کرتے ہوئے کیونستوں کو سب سے بڑا انقلابی قرار دیا۔ صدر سوکارو کی جانب سے اس رد عمل نے پورے ملک میں ایک نظریاتی الجھن پیدا کر دی اور عوام کی انگلیاں خود صدر کی جانب اٹھنے لگیں۔ چکاٹا اور پورے ملک میں یہ میگزیناں شروع ہو گئیں اور کیونست انقلاب کی پشت پر لوگوں نے صدر سوکارو کا نام اٹھ دیکھنا شروع کر دیا۔

صدر سوکارو نے اپنی رعایتی چابکدستی سے کام لیتے ہوئے سازشی انقلاب کو ہندو عیشی افواج کا ایک مدد و اعلیٰ مسلمان قرار دیا اور عوام کے سامنے اس بات کی تبلیغ کرنی شروع کر دی کہ افواج کے سربراہ کاڈر جو بے حیثیت ہے صرف صدر کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ اس اندرونی جھگڑے کا فیصلہ کرے اور عوام کو چاہیے کہ وہ اس سلسلہ میں خاموش رہیں۔ صدر سوکارو نے یا تو سادھی انقلاب سے پسپا ہونے والی نازک صورت حال کی تشخیص کرنے میں غلطی کی۔ وہ سامنے معاملے کی اجماع کم کر کے کیونست پارٹی کو عوامی مناب سے بیانا چاہتے تھے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں جب گشت و خون کا بازار بڑھے چبانے پر گرم ہوا جب بھی صدر سوکارو نویں راگ ادا کرتے رہے کہ وہ جلد ہی ملک کے سامنے ایک مدد سیاسی عمل پیش کریں گے۔ اس رد عمل کے نتیجے میں خود حکومت مخلوق ہو کر رہ گئی اور پولیس اور فوج ملک میں امن و امان برقرار رکھنے سے قاصر رہی۔ ظاہر ہے جب ملک کا صدر فوج کے ایک حصے پر قابو نہ ہو کر ایک سمت جانا چاہتا ہو۔ اور فوج ہی کا ایک معتد بہ حصہ عوام کی خواہشات کے بجائے دوسری سمت مڑ کر نا چاہتا ہو تو ملک کا کیا حال ہوگا یہ مدد و اعلیٰ پالیسی جس کے ذمہ دار بڑی حد تک خود صدر سوکارو تھے۔ ملک کے لئے نہایت مہلک ثابت ہوئی اور اس غلط پالیسی کے نتیجے میں جو بے یقینی اور انتشار بلکہ فواج کی کیفیت پیدا ہوئی۔ اس نے پورے ہندوستان کو خون میں نہا کر

ملک کی چولیس بلا دیں۔ دراصل صدر سہکار نوکری سی "عل" انڈونیشیا کے ہے بہت ہنگامہ ڈرا۔

چنانچہ جب کافی وقت گزرنے کے بعد ۱۸ فروری ۱۹۴۷ء کو صدر سولہ نوے اپنی کابینہ میں دو دو بدل کر کے جنرل ناسوتیان کو برطرف اور، اکیونٹسٹوں کو وزیر بنایا تو انڈونیشی عوام نے مہایت مایوسی سے اس "سیاسی حل" کا خیر مقدم کیا۔ عوام نے محسوس کیا کہ "سیاسی حل" کے بہانے پی۔ کے۔ آئی کی اندسز نوآباد کاری اور اس کو دوبارہ برسر اقتدار لانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ صدر سولہ نوے کے اچانک اقدام کے نتیجہ میں ملک میں اور زیادہ بے چینی بڑھی اور اس عرصہ میں جکارٹا سے باہر اور دور دراز کے جزیروں میں انقلابیت کا درد دور رہا۔ جب پانی سر سے اونچا ہو گیا تو جکارٹا میں طالب علموں کی تیغ "کامی" (کالجوں کے طلباء پر مشتعل) اور "کائی" (رہائی سکول ملک کے بچوں پر مشتعل) کے وہ سنگمہ خیز مظاہرے شروع ہوئے جن کی مثال افریقہ اور ایشیاء کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ طالب علموں نے نئی صلیبی لاکھیں اکیونٹسٹوں اور سوباندریو اور خیر الصالح جیسے طالع آزمائوں کی دوبارہ شمولیت کے خلاف پرزور آواز اٹھائی۔ طالب علموں نے مظاہروں کے درمیان لاکھوں نفوس پر مشتعل جلسے نکالے۔ اور جکارٹا کے عوام نے کس کس کو فوجی نسل کی حمایت کی۔ اخباری نمائندوں کا بیان ہے کہ اگر ایک طرف فوج نے بچوں کے لئے سواری کا بندوبست کیا تو دوسری طرف عوام نے جگہ جگہ جھینپ پلائی اور بچوں میں پھیل اور مٹھائیاں تقسیم کیں۔ انڈونیشیا کی نئی نسل جسے انڈونیشی اخباروں نے چھیا سٹہ ۱۹۶۶ء کی نئی نسل لکھنا شروع کیا۔ وہ کامی نہ ہو کر دکھایا جو فوج کی ماست ماعت سے دہریا بنا۔ یہی نسل کے انتخاب آفریں فوجوں سے تھرمر دیکھائی دیواریں مل گئیں اور جب ایک ایک طالب علم عارف یکدم گولی گنے سے شہید ہوا تو مظاہرین نے عدیم المثال جرات کے ساتھ صدر کے محافظوں سے کامیاب مقابلہ کیا۔

یہ منظر ہرے صدر سوکار نوکے لئے سو بان روح بن گئے اور دراصل فتنہ کا منشا بھی یہی تھا کہ نئی نسل کے ہاتھوں وہ فساد ہو جائے۔ جو کسی حقیقی تبدیلی کے لئے ضروری تھی۔ اس طریقہ کار سے حاضر خواہ کامیابی ہوئی۔ چنانچہ تشریف گور میں صدر سوکار نوکے گیارہ مارچ ۱۹۷۹ء کو صدارتی اختیارات سے جبراً سوکار نوکے قتل کر دیے۔ یہ طالب علم انجمنوں کی بہت بڑی فتح تھی۔ اور ساتھ ہی یہ انڈونیشی عوام کی بھی فتح تھی کہ اس اقدام کے ذریعہ انڈونیشیا میں خطرناک اور عمل کو ختم کرنے کے لئے راستہ سمجھ ہو گیا۔

چنانچہ جبراً ناستوتیان کی زیر صدارت انڈونیشی کانگریس (ملک کا سب سے اعلیٰ مقتدر ادارہ) اسکے وہ تاریخ ساز اجلاس شروع ہوئے۔ جس کے میز پر ناکام کیمونسٹ انقلاب سے پیدا ہونے والی صورت حال کا دستور اور قانونی حل نکالنے میں مدد ملی۔ جولائی ۱۹۷۹ء میں انڈونیشی کانگریس نے حسب ذیل فیصلہ کئے۔

ممبران کی ایک کمیٹی کے ذریعہ اس مسئلہ کا حل تلاش کیا جائے گا۔

فی الحال نائب صدر کی تقرری آئندہ کانگریس کے منتخب ہونے تک مقرر کی جائے۔ حاجی، ۲۵، کے راجی الوقت دستور کے

مطابق انڈونیشیا میں ایک نائب صدر ہونا چاہیے۔

انڈونیشیائی کمیونٹی پارٹی (P-K-1) اور اس کی ذیلی تنظیمات پر پابندی لگائی جائے اور ملک میں مارکسزم اور سوشلزم کی تبلیغ

رہائے نہ جائے۔

ایسی خاص کمیٹی مقرر کی جائے جو صدر سوکارنو کی تعلیمات کا تجزیہ اور تنقید کرے ان کو توڑی نظریہ "پنچاسیلا" کے مطابق ڈھلے

پنچاسیلا خود صدر سوکارنو کا وضع کردہ وہ نظریہ ہے جس کے پانچ ستون ہیں (۱) خدا پر ایمان (۲) جمہوریت (۳) قومیت (۴) م

بین الاقوامیت اور (۵) اجتماعی عدل۔ ان اصولوں کو صدر سوکارنو نے انڈونیشیا پر جاپانی اقتدار کے زمانہ میں وضع کیا تھا۔ وہ اصل ان

اصولوں کی جو بدھ مذہب کی تعلیمات میں تلاش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن سوکارنو کا وضع کردہ "پنچاسیلا" بعد میں ضرور کے وضع کردہ "پنج شیل" سے لفظاً و معنیاً قطعاً مختلف ہے۔

تمام سرکاری عمارتوں میں پرامنری سے ریورسٹی کے مرہم تک مذہبی تبلیغ لازمی قرار دی جائے۔

صدر مملکت اور نوکر شاہی کو مخاطب کرنے کے لئے جو خوشامدائے انتخابات استعمال کئے جاتے رہے ہیں۔ انہیں ترک

کیا جائے۔

ان فیصلوں کے سلسلے میں صدر سوکارنو کا اظہار سر تسلیم خم کر دینا ایک ایسا کارنامہ تھا جس پر بجا طور پر انڈونیشیائی نوجوان نسل

(خاص طور پر کانگریس کی تنظیمیں) اور مسلح افواج بجا طور پر فخر کر سکتی ہیں۔

زیر زمین کمیونٹی

انڈونیشیائی کانگریس کے اس فیصلے کے باوجود صدر سوکارنو کی ذات بچے کچھ کمیونٹی عناصر کے لئے سہارا بنی رہی۔ خود صدر

نے بھی اس دوران ماضی کی غلطیوں سے استفادہ نہ کرتے ہوئے زیر زمین کمیونٹی پارٹی کے رہنماؤں سے رابطہ ضبط باقی رکھا۔ عدالتی

تحقیقات کے دوران یہ بات کھل کر سامنے آئی کہ صدر سوکارنو اس دوران کمیونٹی لیڈروں کو دوسرے خطہ دکات کر رہے تھے

یہ صورت حال نئی حکومت کے لئے پیچیدہ مسائل پیدا کر رہی تھی۔ صدر سوکارنو کمیونٹی پارٹی کے مردہ بچے کو اپنے

سینے سے لگائے رہے اور ملک میں قانونیت بڑھتی جا رہی تھی۔ دراصل گزشتہ کئی سالوں میں صدر سوکارنو اس تناؤ کو گورنر سے سخت

کی طرح ہر گئے تھے جس کی تباہی چھڑ چکی تھی۔ اس سخت پر کمیونٹی پارٹی کی آکاس بل چاروں طرف سے چاہکی تھی۔ اس لئے

آکاس پٹی کے وجود کو ختم کرنے کے لئے یہ ناگزیر ہو گیا تھا کہ خود درخت کی کانٹ چھاٹ کی جائے۔ سوہارتو اور ناستوتیان نے باہر ناپل

صدر سوکارنو پر آہستہ آہستہ جو عمل جاری کیا وہ اس عیوری کے تحت تھا۔ چنانچہ ۱۲ مارچ ۱۹۶۵ کو انڈونیشیائی کانگریس نے اپنی آخری

اور فیصلہ کی قرارداد کے ذریعہ صدر سوکارنو کو معزول کر کے جنرل سوہارتو کو قائم مقام "صدر نامزد کیا۔ ساتھ ہی صدر سوکارنو

کو ۱۹۶۵ء تک سیاست میں حصہ لینے سے منع کر دیا گیا اور صدر سوکارنو کا بلند آہنگ "انڈونیشیائی انقلاب کا عظیم قائد" کا لقب بھی

راہیں لے لیا گیا۔

جنرل سوہارڈ کی دم صاحب سفارتی کے تحت کانگریس کے صدر جنرل ماسو تیار تھے اپنی تقریر میں کانگریس کے فیصلوں کی اہمیت بتاتے ہوئے کانگریس کانگریس کا نام نہ لیتے تھے اور دستوری ذرائع سے صدر سوہارڈ کو موصول کیا اور (۲) جلسے کے ناگاہک کیرنلٹ انقلاب میں صدر سوہارڈ نوں شریعت کا تقاضا کرتے ہوئے درخواستیں کیا۔

آج یہ کہ صدر سوہارڈ اپنے لوگوں کے اہل میں مسٹر نگرند میں۔ انڈیشیا کا سیاسی مصلح ساف ہوتا نظر نہیں آتا سوہارڈ کی قیام کردہ نیٹو سٹ پارٹی (۱) کانگریس کے اندر کیرنلٹوں نے اپنے زمین خریدنے ہی کر رکھا تھا۔ کیرنلٹ پارٹی پر پابندی لگانے کے بعد پی۔ این۔ آئی کے بائیں بازو کے مختلف طریقوں سے صدر کو ان کے گھمبیرے حوتے صدر پر داپس لسنے کے بدلے قی حکومت کو چیلنج کرنا شروع کر دیا۔ کانگریس کے اندر کیرنلٹوں نے جو زمینیں قبضہ کر لیا تھا وہاں اسے اور کہیں مقامی معیشتوں کے نام پر جاہل عوام کو ہوا بچھنے کیا جاتا ہے۔ ان ریٹرو ڈرائیون کے بائیں بازو ساف نظر آتی ہے کہ پی۔ این۔ آئی کے بعد پی۔ این۔ آئی کے اتنا پسند گروہ نے ایک پرنسپل کیرنلٹ پارٹی کا روپ دھار لیا ہے۔ بائیں بازو زمین ذرائع کا کہنا ہے کہ جس طرح حکومت نے ملک دشمن کیرنلٹ پارٹی کی خلاف ورزی کی ہے۔ اسی طرح پی۔ این۔ آئی کی سرکاری بھی ہوتی ہے۔

مداصل میں جماعتوں کے بعد ملک میں دو بڑی سیکر پارٹیاں باقی رہ گئی تھیں۔ پی۔ این۔ آئی کے باقی خود صدر سوہارڈ نوں نے۔ لیکن گذشتہ ۵-۶ سال یہ پارٹی صدر کے انتہائی سے عروم رہی کیونکہ اس کے خلاف میں صدر کو کیرنلٹ پارٹی کی "انقلابیت" زیادہ پسند تھی۔

انڈیشی کیرنلٹ پارٹی کا آغاز

انڈیشی کیرنلٹ پارٹی کا آغاز بھی عجیب و غریب رہا ہے۔ سلاطین میں چند ولندیزی دانشوروں نے اسے تاحکید اس طرح انڈیشی کیرنلٹ پارٹی اور انڈیشی نیشنل کانگریس میں ایک حیرت انگیز مشابہت پائی جاتی ہے ۱۹۵۸ء میں جماعتی کانگریس کو ایک انگریز مسٹر ہیرم نے قائم کیا تھا۔ مسٹر ہیرم کی قائم کردہ یہ دونوں پارٹیاں اپنی مسلم دشمنی میں بھی بڑی حد تک یکساں رہی ہیں۔ اگر کہ وطن سامراجی دور میں ان پارٹی کے ممبروں کی تعداد میں خاطر خواہ اضافہ ہو سکا۔ پھر بھی صدر ہی اس پارٹی نے سلاطین میں کیرنلٹ انڈیشی (کونستری) سے اپنا الحاق کر لیا۔ بعد میں سامراجی دباؤ کے تحت اس پارٹی کے بہت سے انڈیشی سربراہ ملک سے باہر پناہ لینے پر مجبور ہو گئے۔ اس پارٹی کی باقی ماندہ ڈیڑھ شب نے سلاطین میں غیر ملکی حکومت کے خلاف ایک ناکام بغاوت کرنے کی کوشش کی۔

اس ناکام بغاوت کے بعد ولندیزی جنگ عظیم میں ریاست میں کوئی نمایاں حصہ نہ لے سکی اس کا خاص سبب یہ تھا کہ ولندیزیوں نے اقتدار کے خلاف "رودرد میں انڈیشی مسلمان کیرنلٹ کے برخلاف اسلام سے زیادہ قریب رہے اور اسلامی جذبہ جہاد نے ملی آزادی کی منزل سے ہم کنار ہونے میں انڈیشی قوم کی سب سے زیادہ مدد کی۔ چنانچہ انڈیشی تحریک آزادی میں نمایاں حصہ نہ لینے کا داغ کیرنلٹوں کی پیشانی پر ہمیشہ لگا رہا اور کیرنلٹ قیادت اس داغ کو دھونے کی بار بار سعی ناکام کر چکی ہے۔

جنگ غلام دوم کے فائز پر بہت سے جو وطن گیر نسٹ یٹھ انڈونیشیا واپس آ گئے۔ ان یٹھوں نے جن میں تان ملا بہت نمایاں تھا، اپنا زیادہ وقت درس میں گزارا تھا۔ جہاں ہمیں گیر نسٹ نظر آئے ان اور انقلابی طریق کار کے سلسلہ میں خاص تربیت دی گئی تھی، لیکن انڈونیشیا واپس آنے کے بعد وہ بھی اس کے یٹھوں نے باہر کی دوسری جماعتوں میں شامل ہونا پسند کیا۔ نور تان ملا کی بھی ماسکو سے زیادہ دن بک نہ چھو سکی۔

گیر نسٹوں کی دوسری پارٹیوں میں نفوذ کی یہ تکنیک زیادہ کامیاب نہ ہو سکی۔ اس سلسلہ میں مسہد سے زیادہ جرتناک مسئلہ موجود تان ملا کی ہے۔ اس عرصہ پر سن یٹھ نے انڈونیشی انقلاب کے پہلے ہی یٹھوں سکولز اور عزمی کے بار بار کاغذ اور دوسرا انقلاب ان کے بہت قریب آ گیا۔ تان ملا نے سوکارنو اور حتیٰ سٹو پٹا کی کچھ دہانگہ اس کی اپنا سیاسی جانشین بنالیں اور اس قسم کا وصیت نامہ لکھ دیا کہ اگر خدا خواستہ جنگ آزادی میں سوکارنو اور حتیٰ کلام آ جاوے تو تان ملا ان کی جگہ قیادت سنبھال لے جب سوکارنو اور حتیٰ نے اس قسم کا وصیت نامہ لکھنے سے انکار کیا تو تان ملا نے ایک ایسے علاقہ میں جا کر جہاں اس کا اثر تھا یہ اعلان کر دیا کہ سوکارنو اور حتیٰ اگر فائدہ کر لیں گے اور اپنی قیادت منوالے کے لئے اس نے ایک جعلی وصیت نامہ بھی لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے پیش کیا۔ لیکن جلد ہی اس سازش کا علم لوگوں کو ہو گیا۔

لیکن اس کوشش میں ناکامی کے بعد بھی تان ملا نے اپنی بار نہ مانی اور خود ہی انڈونیشی تحریک آزادی پر قبضہ کرنے کی خاطر اس نے اپنے تاشی کا دوسرا پتہ پھیلانا تان ملا نے ایک غلام پروڈناری جہوریہ کا نظریہ انڈونیشی عوام کے سامنے پیش کیا۔ اس غلام پروڈناری جہوریہ میں بقول تان ملا کا انڈونیشیا، جاپا، برما، تھائی لینڈ، فیلیپائنز اور سنالی آسٹریلیا شامل ہونے۔ اس وقت کہ قوم پرست تھے ہی ایک غلام پروڈنیشیا کا خواب انہیں خطوط پر دیکھ سہتے۔ چنانچہ تان ملا نے انہیں "توں کو عرض کر کے اسی جگہ آپ پیدا کرنے کی کوشش کی تھی۔ لیکن اس طرح مسئلہ تنک تان ملا کی سازش سر کر میں اس قدر بڑھ گئی کہ اس نے دوبارہ آزاد انڈونیشی حکومت کا تختہ الٹنے کی کوشش کی۔ اس کے نتیجے میں سوکارنو اور حتیٰ کی حکومت نے تان ملا کو گرفتار کر لیا اور گیر نسٹوں کا یہ قاعدہ ازل دو سال تک جیل سے باہر نہ آ سکا۔

ماسکو کی آواز

جب شکستہ میں وینسویوں نے آواز انڈونیشی حکومت کے خلاف بلند کر کے "پولیس اکیشن" کہا تو قیام آواز دینا کے ساتھ دوسرے نے بھی انڈونیشی عوام کے سنیں آواز بلند کی۔ بلکہ یہ کہنے لگے کہ سوکارنو دوسرے کے زیادہ ڈرامائی انداز میں ٹیڈی کرنا شروع کرنے کی بار بار کوشش کی۔ چنانچہ انڈونیشیا میں باہر کے عناصر کا ہتھیار بھل کے لیے اس نے اس طرح خاطر خواہ کارنامہ انجام دیا۔ سوکارنو، حتیٰ اور شہر بار ایسے یٹھوں سے درس کیے جہاں پر مشیدہ تھی۔ لیکن بہت سے ناپختہ کار انڈونیشی یٹھوں سے درس کی اس غلامی سے ہم سے فائدہ نہیں دے سکے۔

اسی دوران میں دوسرے گیر نسٹ یٹھوں سوکارنو کی ۱۹۵۰ سالہ جلا وطنی میں گزارنے کے بعد بھی ماسکو کا خاص توجہ دینا شروع کر دیا تھا۔ اس نے آتے ہی شریف الدین ایچہ پیچھے ہوئے گیر نسٹوں کی مدد سے انقلاب کی تیاری شروع کر دی۔ شروع



میں موسسہ کی جگہ پر اس طرح قبضہ کرنے کی کوشش کی جائے۔ جس طرح گاسٹ وائلڈ نے جبکہ سلاویک میں کیا تھا۔ لیکن موسسہ کے کچھ زیادہ جو شیخہ ساتھیوں نے قبل از وقت گزرتے ہوئے شروع کر دی اور حکومت نے انہیں طاقت کے ذریعہ دبا دیا۔ حکومت کے اس بد وقت اقدام اور چوکس انتظامات سے گھبرا کر موسسہ اور دیگر لیڈروں نے دسل جادو کے شہر مادیوں میں ایک کمیونسٹ کانفرنس کی۔ واضح رہے کہ انڈونیشی تاریخ کے اس پہلے دور میں جب کہ جنگ آزادی لڑی جا رہی تھی، مادیوں بانیں بازو کے عناصر کا مرکز تھا۔ کانفرنس میں کمیونسٹ لیڈروں نے اسی وقت مسلح انقلاب کے حق میں فیصلہ کیا۔ اس فیصلہ کے پیچھے واضح محرک یہی ہو سکتا تھا کہ اگرچہ سکارو۔ حتیٰ حکومت خبردار تھی۔ لیکن کمیونسٹوں کے اندازہ کے مطابق یہ حکومت بہ یک دمست دو محاذوں پر جنگ کرنے سے تامل کرتی۔ ایک طرف دلدیڑیوں کا حملہ اور دوسری طرف پشت پر کمیونسٹوں کا حملہ واقعی فزاد مملکت کے لئے ایک گڑباز آزما لکل کا سامان فراہم کر سکتا تھا۔ چنانچہ کمیونسٹوں نے اپنے منصوبہ کو عملی جامہ پہنایا اور ۱۸ ستمبر ۱۹۴۵ کو موسسہ نے انقلاب کا صوبہ بھونگ دیا۔ جس کے نتیجے میں سکارو حکومت کے خلاف کمیونسٹوں نے اپنے مضبوطی گڑھ، مادیوں میں بغاوت کا اعلان کر دیا۔ لیکن یہ اعلان بغاوت کمیونسٹوں کے لئے بہت مہنگا پڑا۔ دراصل موسسہ نے بغاوت کے لئے وقت کے نہیں بلے ناٹش غلطی کی تھی اور کمیونسٹ انقلاب کے لئے زمین ہموار کئے بغیر ایک ایسا تدم اٹھایا۔ جس کا نتیجہ شکست کے سوا اور کچھ نہ ہو سکتا تھا۔ پھر بھی بغاوت کے بعد کمیونسٹوں نے اپنے ذریعہ اقتدار علاقے میں چند دنوں کے لئے کافی کشت و خون کیا اور دہشت انگیزی سے عوام کو ہراساں کیا۔ کمیونسٹ بغاوت کے دوران انڈونیشی حکومت کے حریف ڈنچ سامراج نے مادیوں کے خلاف سکارو۔ حتیٰ کو مدد کی پیش کش کی جس کو ان صوبہ بھونگ نے ٹھکرا دیا اور کمیونسٹوں کی سرکوبی کی ہم میں صرف اپنے قوت بازو پر بھروسہ کیا۔ بغاوت کے فرو کرنے میں جنرل عبداللہ سوتیان کی زیرکائی انڈونیشی افواج کے مشہور دسل داگنی ڈیڑن نے خاص کارنامہ انجام دیا اور بغاوت شروع ہونے کے صرف ایک ہفتہ کے اندر موسسہ اور اس کے حامیوں کا قلع ختم کر دیا گیا۔ خود موسسہ مادیان کی جنگ میں صدمہ اپنے دوسرے ساتھیوں مثلاً شریف الدین وغیرہ کے مارا گیا۔

مادیوں کی بغاوت نے کمیونسٹ پارٹی کے چہرہ سے نقاب ہٹا دی اور انڈونیشی عوام نے کمیونسٹوں کے صحیح فوہ و حال کو پہچان لیا۔ لیکن چونکہ مادیوں میں پرانی نسل کے تمام کمیونسٹ لیڈر ختم ہو گئے تھے۔ اس لئے جب نئی قیادت نے سر اجمار اتو شغیترا کے الٹ پھرنے سادہ لوح عوام کو ایک بار پھر دھوکہ میں ڈال دیا۔ ظاہر ہے کہ مادیوں کے بعد موسسہ کے لئے انڈونیشی سیاست میں کوئی جگہ نہیں رہ گئی تھی۔ لیکن موسسہ کے بعد کمیونسٹوں کی ایک نئی قیادت ابھری جو زیادہ تر فوجیوں پر مشتمل تھی اس نئی قیادت کی باگ ڈور ساترا نژاد آبدت اور نقان کے ہاتھوں میں تھی۔

نئی زندگی

۱۹۴۵ کے آغاز میں انڈونیشی کمیونسٹوں نے اپنی بچی بچی قوت کو جمع کر کے دوبارہ سر اٹھانا شروع کیا۔ اس دوران کمیونسٹوں نے بانیں بازو کی دوسری جماعتوں کے اشتراک سے مزدوروں میں بے چینی پیدا کرنے کی کوشش کی۔ انڈونیشی ممبروں کا خیال ہے کہ اس سلسلہ میں کمیونسٹوں کا مقصد یہ تھا کہ انڈونیشی حکومت کو پریشان کیا جائے اور ملک کی اقتصادیات

کو مستحکم بنیادوں پر استوار نہ ہونے دیا جائے۔

کیونست پارٹی کی اس پالیسی کے نتیجے میں اداخل علاقہ میں غیر ملکی زراعتی فارموں اور صنعتی اداروں کے محنت کشوں نے ایک بڑی ہڑتال کی۔ اس سیاسی ہڑتالنگ میں عالمی اشتراکی تحریک کے قائدین نے جو غیر معمولی دلچسپی لی اس کا اندازہ "کومنف دم جرنل"، (۵ جنوری ۱۹۷۱ء کے شمارے) میں شائع شدہ ایک مضمون سے کیا جاسکتا ہے۔ مضمون نگار نے لکھا کہ اب انڈونیشیا دو باروں ایک "غلام ملک"، نہیں بن سکتا کیونکہ انڈونیشیا کی "جمہوری جماعتیں" (بائیں بازو کے عناصر) اپنی تنظیم نو کر کے سامراج اور اس اقتصاد کی شد و گہ پر ضرب کاری لگانے جا رہے ہیں۔ ان تمام ہمت افزائیوں کے بعد کیونست شورش پسندی اس قدر بڑھی کہ وزیر اعظم سوکیان نے سرکاری طور پر ان کا نوٹس لیا۔ انہوں نے اعلان کیا کہ انڈونیشیا میں غیر ملکی اشاروں پر ناچنے والے ایک طبقہ کی زیر زمین کارروائیوں سے سخت خطرہ پیدا ہو چکا ہے۔ انڈونیشی حکومت کے بیان کے مطابق یہ زیر زمین تحریک حکومت کا تختہ الٹ کر صدر، نائب صدر اور دوسرے کلیدی افسروں کو قتل کرنا چاہتی تھی۔ حکومت کے اس اعلان کے بعد کیونست پوری طرح سے زیر زمین چلے گئے۔ لیکن بعد میں تشکیل پانے والی دو پرومذات کے زمانہ میں کیونست تحریک پھر انڈونیشی سیاست کی سطح پر نمودار ہوئی۔

اکتوبر ۱۹۷۱ء میں کیونستوں کو انڈونیشی افواج کے معاملات میں دخل اندازی کا بہترین موقع ہاتھ آ گیا۔ انڈونیشی افواج کے سربراہ ایک دندریزی عسکری مشن کے ذریعہ ملک میں باقاعدہ، تربیت یافتہ فوج تیار کرنا چاہتے تھے۔ لیکن خود صدر سوکارو ایک "عوامی فوج" کے حق میں تھے۔ جو کہ کم و بیش تحریک آزادی کے غیر تربیت یافتہ مجاہدوں پر مشتمل ہو۔ اس ناورد موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کیونستوں نے "عوامی فوج" کے حق میں اپنا سارا زور استعمال کیا اور اس طرح صدر سوکارو کی آواز میں آواز مار کر اپنا آئو سپدھا کرنے کی کوشش کی۔

در اصل کیونستوں کا خیال تھا۔ اور یہ بالکل صحیح تھا۔ کہ ایک بے قاعدہ "عوامی فوج" میں نظم و ضبط کرنے کا زیادہ موقع مل سکتا ہے۔ اس چپقلش کے نتیجے میں فوج کے چیف آف سٹاف ناسوتیاں اور وزیر دفاع سلطان بیینگ کو بوڈو کو مستعفی ہونا پڑا۔ بعض حلقوں کا خیال ہے کہ صدر سوکارو خود ان حضرات سے پیچھا چھڑانا چاہتے تھے۔ ہر صورت سلطان کی جگہ ایک ایسے وزیر دفاع کا تقرر ہوا جس کی اشتراکی مقاصد سے ہمدریاں کوئی ڈھکا چھپا دینے لگیں۔ بعد میں جب نئے وزیر دفاع، ایوا کو سو ماسو ماسو نے اپنے تین ساتھیوں کو فوج کے کلیدی عہدوں پر مقرر کیا تو انڈونیشی افواج میں بے چینی پھیلی اور خود صدر سوکارو بھی فوج میں اشتراکی اثرات کے بڑھنے سے کچھ غائف ہوئے۔ ان حالات میں انڈونیشی کی سدان جماعتوں نے بھی حالات کا جائزہ لیا اور حکومت پر بڑھتے ہوئے اشتراکی اثرات کو داخل کرنے کی تجاویز پر غور و خوض کرنا شروع کیا۔

سرخ ہنگامے

۱۹۷۱ء کے اداخل میں حکومت میں شریک نیشنلسٹ پارٹی نے کیونستوں کو رام کرنے کی خاطر انہیں کھل چھٹ دے دی تھی کہ وہ عوام میں اپنے اثرات میں ترقی چاہیں۔ اس دوران میں کیونستوں نے ملی سائبردی جویو کی نیشنلسٹ پارٹی

کے مذہبی تھیس شبہ حکومت کی کسل کر حمایت کی اور بعد میں بننے والی ماشوی وزارت اور اس کے وزیر اعظم برہان الدین ہر انہی کی پروردگار محنت کی۔ ساتھ ہی ساتھ کوئی ختم نہیں ہوا۔ اور ماسکو، کپنگ اور ہونئی کے دیگر اشتیاقوں سے ماشوی حکومت کے خلاف تیز و تند پروپیگنڈا نشر کیا جانے لگا۔

برہان الدین ہر انہی اور ماشوی پارٹی کے خلاف کیونسٹوں کاظم دفعہ بے جا نہ تھا کیونکہ ماشوی پارٹی اپنی پیش رو حکومتوں کی اشتراکیت فرائی پالیسی کو غیر بدل دینا چاہتی تھی۔ کیونسٹوں کو ماشوی حکومت سے یہ بھی خطرہ تھا کہ مسلمان قیادت انہیں بہت جلد بے نقاب کرنے کی پوزیشن میں تھی۔ دراصل مادیوں کی بغاوت کے بعد کیونسٹوں نے اپنے ہتھکنڈے بدل دیئے تھے اور مسلح بغاوت کے بجائے "جمہوری طریقوں" سے اپنی مقصد برآوری کے لئے کوششیں شروع کر دی تھیں اس سلسلہ میں بدنام اشتراکی عناصر کو ایک جائزہ اور بے مروت جماعت کی حیثیت سے متعارف کرانے میں جسے پارٹی بیٹے پڑے تھے۔ انہوں نے اپنی ماضی کی فطریوں کو چھپانے کے لئے کبھی تو علی شاستری جو یہ کہ پارٹی کا دامن پکڑا۔ کبھی صدر سوکارنو کی امانیت کی پرستش کی۔ لیکن ماشوی پارٹی ان کی بنیاد جواز (Solidarity) ہی کو ماننے سے انکار کرتی تھی۔ اس لئے انڈونیشیا میں ماشوی پارٹی کا اقتدار کیونسٹوں کے لئے سوائے روح بنار اور اس اقتدار کو ختم کرنے میں انہوں نے اپنی جوتی کا دور لگا دیا۔

اکتوبر ۱۹۶۵ء میں جو عام انتخابات ہوئے اس میں کیونسٹ پارٹی کو ترجیح سے زیادہ کامیابی ہوئی۔ تقریباً تین کروڑ ووٹوں میں پانچواں حصہ کیونسٹوں کو ملا۔ ان انتخابات میں صدر سوکارنو کی ٹینٹسٹ پارٹی کو ۲۷.۳ فی صد، ماشوی پارٹی کو ۲۰.۹ فی صد، شہنشاہ السلطان کو ۴.۵ فی صد، کیونسٹ پارٹی کو ۱۱.۴ فی صد اور دوسری جماعتوں کو مجموعہ ۲۶ فی صد ووٹ ملے، ووٹوں کے

لئے شہنشاہ کی ناکام بغاوت کے بعد انڈونیشیا کیونسٹ پارٹی کی سزوں کی پیش کے پرست جمہوریہ کی جو خود تنقیدی رپورٹ کا شائع ہوئی ہے۔ اس میں کیونسٹوں کی ناکامی کا سبب یہ بتایا گیا ہے کہ انہوں نے ماد کی جگہ زیادہ پالیسی ترک کر کے دوسری تقسیم پسندوں کے پراسراری اختیار کر لئے تھے۔ رپورٹ میں کہا گیا ہے کہ اشتراکی قیادت نے ریاست کے بارے میں مادکس اور لینن کے نظریات کو پس پشت ڈال کر نام نہاد پر امن پارلیمانی ذرائع اختیار کر لئے تھے۔ رپورٹ میں جس سے طرفہ طریق کار کی حمایت کی گئی ہے۔ وہ یہ ہے۔

- ۱۔ دیہات میں گریڈ جنگ کا آغاز۔
 - ۲۔ شہروں میں مزدوروں کی تشدد کا تحریک۔
 - ۳۔ دشمن کی فوجوں کو کمزور کرنے کا کام۔
- اس دستاویز میں کیونسٹوں کو یہ مشورہ دیا گیا ہے کہ وہ ماضی سے سبق سیکھیں اور پر امنی انقلاب کے نظریے کو ترک کر کے مسلح انقلاب لانے کی کوشش کریں اور دیہات کو معنوی اور مستحکم فوجی چھاونیوں میں تبدیل کر دیں۔

Peking Review, Peking, July 14, 1967.

مخاندے جکارا شہر میں کیونسٹ چرچتی بڑی پارٹی کی حیثیت سے ادھر آئے۔

نیا موڑ

انتخابات کے بعد صدر سوکار نو نے ایسی قومی حکومت کی تشکیل پر زور دیا جس میں قوم پرست، نہرہنتہ العلماء، ماشومی اور کیونسٹ پارٹیوں کے مخاندے شامل ہوں۔ دراصل کیونسٹوں کی غیر معمولی کامیابی سے خود صدر سوکار نو بھی مرعوب تھے اور اسی مرعوبیت کا نتیجہ تھا کہ انہوں نے قوم پرست، مذہبی امداد اشتراکی عناصر کے مستقل تعاون کے نظریہ کو ایک جائزہ مارنے کی شکل میں ڈھانڈا شروع کر دیا سوکار نو نے ازراہ تفسیر کہی کہا تھا کہ تین ٹانگوں کا گھوڑا کہاں پایا جاتا ہے؟ آخر کار خود انہوں نے تین ٹانگوں کے گھوڑے پر سواری کرنے کی کوشش کی اور اس گھوڑے کا نام "ناساکوم" (Nasakom) رکھا۔

لفظ "ناساکوم" میں "ناس" سے نیٹلسٹ، حرف (s) سے "اگاما"، یعنی مذہب اور "کوم" سے کیونسٹ مراد ہیں۔ سوکار نو کے اس مضحکہ خیز اور عجیب و غریب نظریہ کو اندونیشی قوم نے کبھی بھی دل سے قبول نہیں کیا۔ ذمہ دار ماشومی لیڈروں نے یہ کہہ کر اس نظریہ کا مذاق اڑایا کہ یہ آگے اور پانی کی ملانے کی سعی لاحاصل ہے۔ بہر صورت سوکار نو کا یہ نظریہ کیونسٹوں کے لئے نعمت غیر مترقبہ ثابت ہوا۔ اس نے نہ صرف کیونسٹوں کو ایک جائز پارٹی کی حیثیت دے دی بلکہ انہیں قومی زندگی اور حکومت کا جزو لاینفک قرار دیدیا۔ کیونسٹوں کو دوسرا جڑا فائدہ اس وقت پہنچا جب سوکار نو نے واضح طور پر آمریت کی راہ اختیار کی۔ درہایت یاب جمہوریت "Guided Democracy" دراصل آمریت ہی کا دوسرا نام تھا۔ چونکہ صدر سوکار نو نے جمہوری قدروں کو پامال کر کے ملک کے جمہوریت پسند طبقے کی سمفٹ ناما ماضی مول لی تھی۔ اس لئے لازمی طور پر ایسے آؤسے وقت میں اشتراکیوں اور دوسرے موثر پرستوں کی حمایت صدر سوکار نو کے لئے زندگی اور موت کا سوال بن گئی تھی۔ اندونیشی عوام کے جمہوری جذبات کو کو نظر انداز کر کے کیونسٹ پارٹی نے جس طرح صدر سوکار نو کے آمرانہ نظام کی حمایت کی وہ کیونسٹ اخلاقیات کے معیار پر پدی ارتقی ہو تو دوسری بات ہے۔ ذہن عام انسانی اخلاقیات کے معیار پر اس موقع پرستی کو کبھی معاف نہیں کیا جاسکتا۔ جب کہ دوسرے حریت نواز اور جمہوریت پسند حضرات کلل جرات مندی کے ساتھ مدد و ادرا نا تھی جمہوریت کے پرچم اڑا رہے تھے اس وقت اندونیشی کیونسٹ پارٹی صدر کی ہم فراہم کر عوامی احساسات کو ٹھیس لگانے میں پیش پیش تھی۔ اس مکارا و اور خود غرضانہ درستی کے برخلاف ڈاکٹر محمد حنی اور دوسرے ماشومی لیڈروں کا رویہ سادھے آتا ہے۔ جنہوں نے حکومت سے مستغنی ہو کر "سلطان جائزہ" کے سامنے کمر حق کھینے کا حق ادا کر دیا۔ صدر سوکار نو کی خود ساختہ جمہوریت پر تنقید کرتے ہوئے ڈاکٹر حنی نے اپنے مشہور کتابچہ (Demokrasi Kita) ————— (ہمارا جمہوریت) ————— میں لکھا، "ایسی جمہوریت جرنالہ کی پر نہیں ہو۔ دراصل آمریت کا دروازہ کھول دیتی ہے۔ یہ تاریخ کا بدترین والا اصول ہے۔ لیکن عالمی تاریخ سے یہ سبق بھی ملتا ہے کہ ایسی آمریت جو شومش واحد کا مظلوم نواز ہو۔ دیر تک نہیں قائم رہتی۔ سوکار نو کی زندگی کے دن بہر حال محدود ہیں۔ سکندر کے بعد یہ سارا گھر مذہب پر ہے ہونے خون کی طرح زمین پر آ رہے گا۔"

حتمی کارکردار

ڈاکٹر حتمی کی جرأت مندانہ تنقید سے صرف نظر کرتے ہوئے یہ بات بلا خوف تردد یہی جاسکتی ہے کہ سکارڈ کے ساتھ نباہ ذکر کے اعداد اپنی بے ٹپک پالیسی کے نتیجے میں حکومت سے مستثنیٰ ہو کر خود ڈاکٹر حتمی نے یہ موقع فراہم کیا کہ صدر سوکار نو مکمل طور پر کیونستوں کی گود میں چلے جائیں۔ مشرق وسطیٰ میں ساقی کی بنیاد پر سوکار نو حتمی سے مصالحت کے لئے تیار تھے۔ لیکن حتمی نے اپنی تمام شرائط کے منوانے پر امراد کیا اور مذاکرات ناکام رہے۔ جادا اور مرکزی حکومت کے خلاف دوسرے جزیروں مثلاً سوات اور سلاویسی کی بنیاد پر پشت پر جہاں معاشی عوامل کام کر رہے تھے۔ وہیں یہ احساس بھی کارفرما تھا کہ جادا یعنی مشرقی اور وسطی جادا) لادین اشتراکیوں کا گروہ ہے۔ اور یہی لوگ رفتہ رفتہ مرکزی حکومت پر قابض ہوتے جا رہے ہیں۔ حکومت میں کیونستوں کی شمولیت پر اعتراض کرتے ہوئے حتمی نے سوکارڈ سے پوچھا تھا کہ کیونستوں کے ساتھ اشتراک عمل کیسے ممکن ہے۔ درحقیقہ ان کا گزشتہ ۳۰ (اب ۲۰ سال) دیکھا ڈاکٹر اس بات کی گواہی دے رہا ہے کہ کیونست پارٹی انڈیشی مفاد اور انڈیشی آزادی کو بھی اپنی اغراض کی قربان گاہ پر سمیٹ چڑھانے سے نہیں چوکتی؟

اس کے جواب میں کیونستوں نے سوات کے باغی عناصر کی پرزور مخالفت کی اور خود ڈاکٹر حتمی تک پر کچھ اچھانے سے باز نہ آئے۔ اس کا انعام انہیں اس صورت میں ملا کہ ”نئے طرز کی آمریت“ کی گھنی چھاؤں میں انہیں پھنسنے چھوٹنے کی اجازت ملی۔ اس مرتعہ سے پرور پورا فائدہ اٹھاتے ہوئے آمریت نے انڈیشی کیونست پارٹی کی شاخوں کو تمام ملک میں پھیلا دیا۔ اور اپنی پارٹی کی چھڑی کے نیچے متعدد ذیلی جماعتیں قائم کر دیں جو مردوروں، طالب علموں اور عوامین میں الگ الگ کام کرتی تھیں۔

اشتراکی رد عملی

رفتہ رفتہ نوبت یہاں تک پہنچی کہ حکومت ان منبط شدہ کارخانوں کو اس وقت تک نہیں چلا سکتی تھی۔ جب تک کیونست مزدور ہی مسٹ کے ارکان حکومت سے تعاون پر تیار نہ ہوں۔ ان حالات میں بطور کیونست پارٹی کے لئے نفاذ اس قدر سازگار نظر آتی تھی کہ آمریت کو یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو گیا کہ وہ ٹرانسکی کی راہ اپنا ہے یا لینن کی۔ ٹرانسکی کا یہ اصول تھا کہ اقتدار کا علم فرما دینا کر دیا جائے۔ خواہ نتائج کچھ بھی ہوں۔ اس کے برخلاف لینن کا یہ قول تھا کہ ”پہلے مضبوط بن جاؤ اور باقی کام بعد میں“ آخر کار آئینہ نے لینن کی تعلیم کو مشعل راہ بنایا۔ حالانکہ بعض مبصرین کا خیال ہے کہ مشرق وسطیٰ کے بعد جادا میں کیونست پارٹی کی تنظیم خود حکومت کے مقابل میں زیادہ مضبوط اور فعال تھی۔ لیکن آئینہ نے شاید حالات کا صحیح تجزیہ نہ کیا تھا کہ جادا میں کیونست انقلاب کی صورت میں دوسرے جزیرے کی طرح نہ ہو جائیں گے۔ اس لئے عاجزی طور پر کیونست پارٹی نے یہ پالیسی اختیار کی کہ مرکز میں سکارڈ حکومت کی حمایت کی جائے۔ لیکن دود دواز کے علاقوں اور دیہی سطح پر ملک کی تمام معاشی بد حالیوں کا ذمہ دار حکام تائیں بیٹھے ہوئے ارباب حل و عقد کو قرار دیا جائے۔ اس طرح جادا کو اپنی انقلابی تحریک کا مرکز بنا کر آئینہ نے بڑی خوبصورتی سے اپنی رد عملی پالیسی کے مطابق کام شروع کر دیا۔ آئینہ سمجھتا تھا کہ وقت کیونست پارٹی کا ساتھ ملے گا۔ اس لئے وہ قدم اٹھ

بڑھنے کے بعد ایک قدم پیچھے ہٹنے کو اپنی فتح سمجھتا تھا۔

جب جگارتا کی مرکزی حکومت نے سائبراز اور سلاویسی کی بغاوت کو کچن شروع کیا تو فوج کے بڑھتے ہوئے اثرات کے پیش نظر کیونسٹوں کو یہ اندیشہ لاحق ہوا کہ کہیں سکاؤز اور فوج مل کر ان کو دبانے کی کوشش نہ کریں۔ آئیندہ کے سامنے سرکاری مثال تھی۔ جہاں ایک دوسرے آمر نے کیونسٹ پارٹی پر مدعی لگا دی تھی، اس امکان کی طرف اشارہ کرتے ہوئے آئیندہ نے کہا تھا۔

”انڈونیشی اشتراکی اور عوام اپنے اس یقین پر مجھے ہوئے ہیں کہ علی طور پر جمہوریت کتنی ہی خراب ہو بہر صورت وہ فسطائیت سے بہتر ہے گا۔ ظاہر بات ہے چونکہ سکاؤز کی ناقص جمہوریت ہی وہ تھی تھی۔ جس کی آڑ میں کیونسٹ اپنا شکار کھیل سکتے تھے۔ اس لئے انہیں اس نام نہاد جمہوریت کو سچانے کی فکر تھی اور اسی لئے وہ معری طرز کی ”فطائیت“ سے گھبراتے تھے۔

سوکارتو کی شعبہ بازی

کیونسٹ پارٹی کے اس خوف کو اپنے مقاصد کے لئے استعمال کرتے ہوئے سکاؤز نے ایک ماہر بازی گر کی طرح کیونسٹوں اور فوجیوں کے درمیان توازن قائم کرنے کی کوشش شروع کر دی۔

اسی دوران انڈونیشی کیونسٹ پارٹی کو مختلف نظریاتی الجھنوں کا سامنا کرنا پڑا۔ بہت سے سادہ لوح انڈونیشی عوام اور عوام کو کیرنسٹ لیڈر رنپ اور خود صدر سوکارتو نے یہ سمجھا رکھا تھا کہ پی۔ کے۔ آئی ایک خالص تومی تحریک ہے۔ جس کی جڑیں مقامی زمین میں پیوست ہیں اور یہ جماعت کسی غیر ملکی بین الاقوامی انقلابی جماعت کا دم چھلا نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں خود پی۔ کے۔ آئی نے مختلف مضمونوں پر مختلف باتیں کی تھیں۔ آخری بات جو سکاؤز میں سنے آئی اس سے انڈونیشی کیونسٹ پارٹی کا عالمی کردار اور بیرون ملک سے وفاداری کھل کر سامنے آگئی۔ سارا اکتوبر کو نقان نے کھل کر اعتراف کیا کہ پی۔ کے۔ آئی ایک ”قومی کیونسٹ پارٹی“ نہیں ہے۔ بلکہ اس کے مقاصد عالمگیر کیرنسٹ جماعت کے مقاصد سے ہم آہنگ ہیں؟

نقان کے اس بیان پر مشہور صحافی ممتاز لوبس نے اپنے اہلکار ”انڈونیشیا دایا“ میں ”اکتوبر سکاؤز کی انشانت میں تبصرہ کرتے ہوئے لکھا، ”چونکہ نقان نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ پی۔ کے۔ آئی بین الاقوامی اشتراکی تحریک کی آلہ کار ہے۔ اس لئے یہ جاننا بہتر ہوگا کہ بین الاقوامی اشتراکیت کے کیا مقاصد ہیں۔ اس کا مقصد، جیسا کہ لینن اور اسٹالن کی تحریروں سے ظاہر ہے، یہ ہے کہ تمام دنیا میں سرخ آمریت قائم کی جائے۔ اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے کیونسٹ دو محاذوں پر بیک وقت کام کرتے ہیں۔ ایک محاذ تو قانونی اور دستوری ہو سکتا ہے۔ دوسرا دہشت پسندی اور توڑ پھوڑ کا راستہ۔ انہیں طریقوں سے اشتراکی غلبہ حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں؟“

ماشوجی پارٹی کے آرگن ”روزنامہ“ ابدی“ نے نقان کے بیان پر تنقید کرتے ہوئے لکھا:-

”ہم نقان کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے کھل کر کہہ دیا کہ ان کی پارٹی اور بین الاقوامی اشتراکیت میں کوئی فرق نہیں ہے۔ ابدان لوگوں کی آنکھیں کھل جانی چاہئیں جو پی۔ کے۔ آئی کو خالص انڈونیشی پارٹی سمجھتے تھے۔“

مثال کے بلور پر روزنامہ ”ابدی“ نے ہنگامی میں دوسری مداخلت کے سلسلہ میں پی۔ کے۔ آئی کے موقف

کی طرف اشارہ کیا۔ ۱۹۵۱ء کے لکھا کہ ہنگری کی خوں چکاں بغاوت کے بعد آہنی پردہ کے باہر بہت سی اشتراکی جماعتوں کے کارکنوں کے درمیان اس موضوع پر ہنگامہ آگاہی کا تقاضا بہت سے لوگوں نے کیونسٹ پارٹی کو تحریر کیا۔ لیکن تعجب ہے کہ اس البیہ پر انڈونیشیہ کیونسٹ پارٹی بالکل ہر پہلو پر رہی اور دوسری ردیہ پر پی۔ کے۔ آئی کے کسی زعم نے بھی سی تنقید کرنے کی ہمت نہ کی۔

پی۔ کے۔ آئی کے لئے ایک اور ٹھیکسی مرحلہ اس وقت آیا جب انڈونیشیہ حکومت نے سمندر پار سے آئے ہوئے چینی باشندوں کے معاشی استحصال کے خلاف ۱۹۵۰ء میں قدم اٹھایا۔ اس سلسلہ میں واضح رہے انڈونیشیا میں ۳۰ لاکھ چینی نسل کے باشندے ہیں۔ ملک کی ساری معاشیات پر ان چینیوں کی گرفت نہایت مضبوط ہے۔ دراصل ولندیزی ساحراج نے ان سمندر پار کے چینیوں کو انڈونیشیا میں اسی لئے درآمد کیا تھا کہ ان کی مدد سے انڈونیشیا کا خون چوسا جائے۔ چنانچہ ولندیزی سرپرستی میں اس طغیانی طبقہ نے رفتہ رفتہ ملک کی اقتصادی اجارہ داری اپنے ہاتھوں میں لے لی اور نویت میں ان تک پہنچی کہ بڑے شہروں میں متعصب بیرونی اور برآمدی درآمدی تجارت کے علاوہ دیہاتوں تک میں پرچون کے کاروبار تک پر بھی اس کا قبضہ ہو گیا۔ انڈونیشیا کی آزادی کے بعد برسوں تک درود و دوا کے دیہاتوں میں ملک اور مٹی کا تیل بچھنے والا بھی کوئی انڈونیشیہ دکاندار ڈھونڈنے سے بھی نہیں ملتا تھا۔

جب انڈونیشیہ حکومت نے اپنا مشہور ریگولیشن نمبر ۱۱۰ نافذ کرنے کی کوشش کی جس کے تحت چینی تاجروں کو دیہاتوں کی تجارت سے بے دخل کیا جانا تھا، تو اس کے خلاف پی۔ کے۔ آئی نے احتجاج کیا اور جکاوتا کے حکام پر کھل کر تنقید کی۔ اس طرح کمیونسٹوں نے اپنے آپ کو ایک غلط مقام پر کھڑا کر لیا اور پورے شعبہ وطن انڈونیشیہ پر پس نے کمیونسٹوں کے اس ردیہ کے خلاف کھل کر لکھا۔ اس مزین پر آئیت نے نہایت ہوشیاری سے عوام کے غم و غصہ کی لہر کو دوسری جانب موڑنے کی کوشش کی۔ آئیت نے کہا کہ انڈونیشیہ اقتصادیات کی اجتری کا سبب چینی تاجر نہیں ہیں بلکہ غیر ملکی مغربی تجارتی ادارے مثلاً اسٹانڈاک اور کالٹیکس ہیں۔

موقعہ پرستی

پی۔ کے۔ آئی کو ایک اور بڑا دھکا اس وقت لگا جب وسط ۱۹۵۵ء میں سکارٹون نے عام انتخابات کو پس پشت ڈالنے کا فیصلہ کیا۔ نہ صرف یہ بلکہ صدر نے پارلیمنٹ کو برخاست کر کے اپنی ”ہدایت یاب“ جمہوریت کی بساط بھجانی شروع کی۔ کیونسٹ پارٹی انتخابات پر نگاہ رکھتے بیٹھی تھی اور اس کو توقع تھی کہ اس بار وہ ۱۹۵۵ء کی کامیابیوں سے کہیں آگے نکل جائے گی۔ لیکن سکارٹون کی اس کھلی ہوئی دھاندلی کے باوجود پی۔ کے۔ آئی کھل کر صدر سے نیچہ آزما کر کرنے کی ہمت اپنے اندر نہ پائی تھی اس لئے اس نے حقیقت پسندی کا شیوہ اپناتے ہوئے یہ طے کیا کہ صدر سکارٹون کے خود ساختہ نظام میں گھس کر اس کو اندر سے کمزور کرنے اور بالآخر اسے ایک دھماکے سے اڑانے (EXPLODE) کی کوشش کرے۔

اس لائحہ عمل کے مطابق کمیونسٹوں نے سکارٹون کے تمام برعنوان نظریات کو دل سے نہ مانتے کے باوجود زبان سے دہراتا شروع کر دیا۔ اس سلسلہ میں کیونسٹ مناقشت کی ایک مثال یہ ہے کہ سرکاری طور پر انہوں نے ریاست کے بنیادی نظریہ



”پنچ سیلا“ کی بھی حمایت کر دی، جب کہ پنچ سیلا کا پہلا اصول خدا پر یقین ہے۔ ظاہر ہے کیونست اخلاقیات میں پاک اور پاک بیع اور غلط ذرائع کی پرواہ کئے بغیر مقصد اور منزل تک کسی صورت پہنچ جانا ہی دراصل بڑی کامیابی ہے۔ لیکن شاید پی کے آئی کے علاوہ دنیا کی اور کسی بھی کیونست پارٹی کو اتنی کڑوی گولی ملنے سے نہ اتارنی پڑی ہو۔ بہر حال ملحد اشتراکیوں کے لئے ذہانی طور پر بھی ”خدا پر یقین“ کی بات کرنا نہایت مضحکہ خیز معلوم ہوتا ہے۔ لیکن پی کے آئی نے سکار نو کی ذات کو زینہ بنا کر بام اقتدار پر پہنچنے کے لئے یہ پاڑ بھی سیلا۔

یہ بات دتھون سے نہیں کہی جاسکتی کہ خود صدر سکار نو کو پی کے آئی کی اس بدینتی کا علم تھا یا نہیں۔ لیکن چونکہ سیاست کا کیں معروف طور پر بدینتی ہی کے مہروں سے کمپلا جاتا رہا ہے۔ اس لئے اتنی بات صاف ہے کہ گجراتوں کا صفایا کرنے کے بعد شروع میں سکار نو جو خود بڑے شاطر اور کہنہ مشق سیاست داں ہیں۔ چند سال تک پی کے آئی کو اپنے مقصد کے لئے استعمال کرتے رہے۔ بعد میں جب افواج کا اثر بڑھا اور سکار نو کے قوائے جہانی مائل بہ انحطاط ہوئے تو پی کے آئی اور سکار نو کے لئے اٹکھ اور کان بن گئے۔ سکار نو اپنے آخری زمانہ میں کیونست حاشیہ برداروں پر اس حد تک انحصار کرنے لگے تھے کہ یوم آزادی کے موقع پر کی جانے والی اپنی تقریر بھی کیونست پارٹی کے سربراہ آدودہ دھنیا نوتو سے کھرایا کرتے تھے۔

زوال کے اسباب

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک ایسی پارٹی جس کے ۳۰ لاکھ ممبر ہوں اور جو ملک کے دو دہشت پر اس حد تک قابض ہو چکی ہو۔ اس کے زوال کے کیا اسباب تھے۔

۱۔ اس سلسلہ میں پہلی بات یہ ہے کہ انڈونیشی کیونست پارٹی بظاہر ایک دیوبہیل جماعت تھی۔ لیکن اس کی اندرونی قوت اس کے ظاہری جس سے بہت کم تھی۔ اس کا ثبوت یوں ملتے کہ دسلی اور مشرقی جاوا کے توہم پرست عوام کی ایک بھڑکیونست سازش کی ناکامی کے بعد جو ق در جو ق پارٹی سے الگ ہو گئی۔ آئینت کے لئے زمین اور روزگار دلانے کے سنہرے وعدوں کے ذریعہ ایک جم غفیر اکٹھا کرنا آسان تھا۔ لیکن اس انبوہ کو پارٹی ڈسپلن میں کسے کے لئے جتنی مدت درکار تھی۔ وہ میسر نہ آ سکی۔ انڈونیشی کیونست پارٹی کی یہ بھی کمزوری تھی کہ اس کی مرکزی کمیٹی کے مقابلہ میں پارٹی کانگریس زیادہ فیصلہ کن اختیارات کی حامل بن گئی تھی۔ یہ بات کلاسیکی کیونست مزاج کے خلاف تھی۔ منظر میں جب غرد شہباز نے انڈونیشیا کا دودھ کیا تھا۔ تو اس نے پی کے آئی کی اس کمزوری کو تاڑ لیا تھا۔ غرد شہباز نے اس موقع پر کہا تھا کہ دکیونست پارٹی ایک ہنساری کی دوکان نہیں ہے کہ جہاں آپ زیادہ سے زیادہ گاہک پھانسنے کی کوشش میں زیادہ سے زیادہ سستے داموں صابن، سٹری جوٹی پھیلیاں اور ددی مال کی نکاسی کر کے نفع بٹورنے کی کوشش کریں۔

۲۔ دوسری بات جو پی کے آئی کے تقاضے کے سلسلہ میں سامنے آتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ کیونست پارٹی نے انڈونیشی عوام کے ہر طبقہ میں نفوذ کرنے کی کوشش کی۔ اس کو مندرجہ ذیل تا جو ذرا کم کرتے تھے۔ اور کہ رکن زیادہ تر ان مسلمانوں میں سے تھے جو صدیوں سے چینی تاجروں کے خلاف جذبات اپنے دل میں رکھتے ہیں۔ اس طرح پارٹی میں ایک ایسی داخلی کش مکش کا سامنا

عوام کی توجہ پر اثر کر اسے لے ڈرے۔ چنانچہ کیونسٹ سائنس کی ناکامی کے بعد ۱۹۶۵ء اور ۱۹۶۶ء میں جو نوجوان رہنما ہوں ان میں اس کشمکش کا بھی دخل تھا۔

۳۔ پی۔ کے۔ آئی کی تیسری غلطی یہ تھی کہ اس نے ۱۹۶۵ء کے بعد چینی اور روسی نظریاتی کشمکش میں کھل کر ایک فریق کا ساتھ دینا شروع کر دیا۔ یہ جانب داری اس حد تک بڑھی کہ ایک خاص ملک کے اشارے پر انڈونیشیا میں چینی بھی افریقہ میں ایشیائی کانفرنسیں (مثلاً افریقہ میں جرنلسٹ کانفرنس) ہوں ان کو عالمی اشتراکیت کی موجودہ نزاع کا اگلا نمونہ بنا دیا گیا۔ پی۔ کے۔ آئی کو یہ معلوم تھا کہ انڈونیشیا فریق کے اسلئے ادھیڑ دوس کے دیئے ہوئے ہیں۔ اس دباؤ کو نظر انداز کر کے پی۔ کے۔ آئی نے روس کے مخالفوں کا ساتھ دیا اور اس طرح اس جنگ میں ایک طاقتور فریق کی حمایت سے محروم ہو گئی۔

۴۔ انڈونیشیا کیونسٹ پارٹی نے صدر سوکارنو کے جہوریت پسندی کے اقدام کی حمایت کر کے، ملک کے تمام جہوریت پسندوں کی دشمنی مول لے لی۔ دراصل پی۔ کے۔ آئی نے سوکارنو کی آمریت کی حمایت اس لئے کی تھی کہ اس کے ذریعہ ملک کے اسلام پسندوں کا بالکل مٹایا کر دیا جائے۔ اس سلسلہ میں کیونسٹوں کو بڑی تکس کا میاں بھی ہوتی۔ انہوں نے سوکارنو کو حتیٰ سے کاٹ دیا۔ کیونکہ حتیٰ ایک پیدا منظر سیاست دان اور صوبہ راجن انڈونیشیا میں جو اپنی ذاتی اغراض سے بالاتر ہو کر کیونسٹوں کی مخالفت کرنے رہے اور ان کی حمایت میں ادا کی کہ ملک کی نائب صدارت پر فائز ہو کر سوکارنو سے الگ جا کر کھڑے ہوئے۔ مزید یہ کہ کیونسٹوں نے عہد ناصر اور برطانوی الدین ہر اسٹپ کی ماضی و ذرا توں کو دہرایا کر کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا اور بالآخر ماضی پارٹی کو غیر قانونی کر دیا اور دم لیا۔ اس طرح سوکارنو کی آمریت کے سایہ تلے یہ تمام ناکامی حاصل کرنے کے لئے غیر ارادی طور پر کیونسٹوں کو ایک جہوریت کش جماعت کے روپ میں انڈونیشیا میں پھانسا۔ اور کیونسٹوں کا یہ گھناؤنا کاردار انڈونیشیا عوام کے سامنے کھل کر آگیا۔

۵۔ سوکارنو کی غیر مشروط حمایت میں کیونسٹوں نے پتھوٹ بھی کھائی کہ ملک کی اقتصادی بد حالی کا ذمہ دار بالواسطہ طور پر انہیں بھی بننا پڑا۔ ظاہر ہے کہ صدر سوکارنو نے انڈونیشیا اقتصادیات تباہ کر کے ملک کو تباہی کے جس گڑھے کے کنارے کھڑا کر دیا۔ اسے کھودنے میں کیونسٹ پارٹی کا بھی بڑا ہاتھ رہا ہے۔ اب جو شواہد سامنے آئے ہیں۔ ان کی روشنی میں پتہ چلتا ہے کہ کیونسٹوں نے ملکی اقتصادیات کو تباہ کرنے کی شعوری کوشش کی تھی تاکہ صوبہ کے اور ننگے عوام تیزی سے سرخ سویرے کی طرف لیکن شروع کر دیں۔ بہر حال اس سلسلہ میں کیونسٹ عوام خواہ کچھ ہی رہے ہوں۔ عوام نے تو یہی سمجھا کہ یہ حکومت میں شریک کیونسٹ بھی ان کی بد حالی کے ذمہ دار ہیں۔ عوام کے سامنے خود کیونسٹ پارٹی کے ارکان کی نجی زندگی بھی حتیٰ جو بدترین تضاد کا شکار تھی۔ خود آئین کے پاس جگہ تا میں پانچ پانچ مکانات تھے اور وہ شان و شوکت کی زندگی بسر کرتا تھا۔

۶۔ انڈونیشیا کیونسٹ پارٹی کے تاوت میں آخری کیل کیونسٹوں کی مذہب اور خاص طور پر اسلام کے خلاف وہ معاندانہ روش تھی۔ جبر کا اظہار اس پارٹی نے اپنے دور عروج میں بار بار کیا۔ سلسلہ میں وسطی جاما سے یہ خبریں بار بار آئیں کہ اپنے اس گروہ میں چند ناقابلستہ اندیش کیونسٹوں نے مسجدوں کی بے حرمتی کی اور قرآن کریم کو جلایا۔ ظاہر ہے یہ حرکت پارٹی کی قیادت کے اشارے پر نہیں ہوتی۔ لیکن کیونسٹ قیادت اپنے ۱۰ لاکھ ارکان (اور ایک کروڑ ذیلی اشتراکی انجمنوں کے عیروں) کو تاویل میں بھی نہیں رکھ سکتی تھی۔ دراصل اسلامی جماعتوں کے خاتمہ کے بعد پارٹی میں شامل اسلام دشمن عناصر نے یہ سمجھ رکھا تھا کہ اب مسلمانوں کے ساتھ

حرکت میں کی جائے اسے شہر سے بیرون برداشت کر لیا جائے گا۔ لیکن انڈونیشیا میں وسطی جادو کے علاوہ مسلمانوں کے علاوہ اپنے گوشہ ہیں۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ وسطی جادو اس اب میں ہندو غریب اور مشرکانہ توہم پرستی کے بڑے اثرات ہیں۔ چنانچہ جب ۱۹۶۵ء کی کیرلسٹ سازش کا کام ہوتی تو عوام نے ان کیونسٹوں کے خلاف ہفتیوار ہنگامے کیے جو اب تک ان کا ناطقہ بند کئے ہوئے تھے انڈونیشیا میں جو قتل عام ہوا ہے۔ اس سلسلے میں یہ بڑا سنگینہ بالکل بے سرو پا ہے کہ انڈونیشی فوج نے کسی بیرونی طاقت کے اشارہ پر کیونسٹوں کو مارا ہے۔ دراصل فوج تو اکثر مقامات پر پہنچ بھی نہیں پاتی۔ سارا کشت و خون کیونسٹوں اور ان کے مخالفین کے درمیان ہوا اور یہ خانہ جنگی عوامی سطح پر برپا ہوئی۔ جس میں جہاں کیونسٹ قتل ہوئے تو اسلام پسند بھی مارے گئے۔ البتہ کیونسٹ مقتولین کی تعداد زیادہ رہی۔

اگر کیونسٹ پارٹی نے ۹۰ فی صد سے زائد آبادی کے مسلمان ملک میں مذہب کے سلسلے میں بہتر حکمت عملی سے کام لیا تو تاثر انڈونیشیا کی سرزمین اس قدر کشت و خون سے آلودہ نہ ہوتی۔ اشتراکیت تو شاید ماں جب بھی کامیاب نہ ہوتی۔ لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ انسانی خون اتنا اوداں نہ ہوتا۔ اشتراکیت تو ہمیں گزشتہ دس سال سے مسلمانوں کا خون بہا رہی تھیں اور اب اس کا انتقام لینے کے لئے مسلمانوں نے بھی جواب کا دروازہ کی۔ اشتراکیت نے جہاں بھی سر اٹھایا ہے انسانی خون سے ہولی کیس ہے اور مسلمانوں کا خون تو اسے بہت ہی مرغوب ہے۔

انڈونیشیا میں اشتراکیت پارٹی کے عروج و زوال کی یہ داستان اپنے اندر عبرت اور محنت کے بے شمار پہلو رکھتی ہے۔ اور دنیا کے تمام سوچنے سمجھنے والوں کو، اور خصوصیت سے مسلمانوں کو اس آئینے میں اشتراکیوں کی حقیقی تصویر کا بغور مطالعہ کرنا چاہئے۔

ہیں کہ اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

علمی مقالات

سکرٹریز ادارے

مسائل کا حل

اور تفہیم القرآن کی تازہ ترین اقسام

ترجمان القرآن

مدیر: سید ابوالاعلیٰ مودودی

سالانہ چندہ: ۱/۶ روپے • فہرستہ: ۵ روپے

۵۔ اے۔ ذیلدار پارک۔ اچھرہ۔ لاہور

پاکستان میں اشتراکی سرگرمیاں

یعقوب طاہر - فاضل احمد

ہماری دعوت پر برادر محترم محمد یعقوب طاہر صاحب نے پاکستان میں اشتراکی عناصر کی سرگرمیوں پر ایک طویل مقالہ مرتب کیا تھا جس میں اطہارات سے تمام مرفعی مواد کی کریم لیا تھا۔ چراغ راہ میں اس پورے مواد کی اشاعت ممکن نہ تھی۔ اس لئے برادر عزیز ناصر احمد صاحب نے اس مواد کی تکمیل کی اور اسے از سر نو مرتب کیا۔ اپنی موجودہ شکل میں یہ مضمون ہمارے ان دونوں دوستوں کی مسامی کا نتیجہ ہے۔ ————— ایڈیٹر

۱۹۶۶ء میں روس کے اشتراکی انقلاب کو پچاس سال پورے ہوئے۔ ان پچاس برسوں میں دنیا نے ایک انقلابی تحریک کو ابھرنے آگے بڑھتے اور بالآخر ایک قومی حکومت میں تبدیل ہوتے ہوئے دیکھا۔ جس اشتراکی پارٹی کا اہم اصول یہ تھا کہ سب لوگ مل کر معاشرے کے لئے کام کریں گے۔ اس نے تاجروں کو نفع اندوزی کی اجازت دے دی اور عوامی زندگی میں فیئٹات کو داخل ہونے دیا۔ روس کی اشتراکی پارٹی نے یہ انقلابی تبدیلیاں برداشت کیں لیکن اشتراکیت کی دعوت و تبلیغ سے متعلق اس کے موقف میں کوئی فرق نہیں آیا۔ انقلاب روس کی پچاسویں سالگرہ پر روس کی اشتراکی پارٹی نے اعلان کیا کہ روس کی خارجہ پالیسی کا سب سے بڑا مقصد اشتراکیت کے نفاذ کے لئے فضا سازگار بنانا ہے اور روسی عوام میں انقلابی طور پر اشتراکیت کو مستحکم دیکھنا چاہتے ہیں۔

اس واضح اعلان کے بعد یہ سمجھنا چاہیے کہ اشتراکی حکوں کے علاوہ دوسرے محاکم میں اشتراکی پارٹیاں عملی الاملان یا غیبی طور پر کام کر رہی ہیں وہ کیا پاجی ہیں اور انہیں اپنے مقاصد کی تکمیل کے لئے رہنمائی کہاں سے حاصل ہو رہی ہے جس محاکم میں اشتراکی حکومت نہیں ہے وہاں کے اشتراکی عناصر کا مقصد صرف ایک ہے اور وہ ہے جائز یا ناجائز ذرائع سے حکومت پر قبضہ کرنا اور پاکستان نے ان کے مضابطہ اخلاقی کے مطابق کوئی ایسی نیکی نہیں کی ہے جس کی بنا پر اسے بخش دیا جائے۔ اشتراکی پاکستان میں بھی سرگرم رہے ہیں انہوں نے باقاعدہ کمیونسٹ پارٹی بھی قائم کی تھی جسے کچھ عرصہ بعد کا عدم قرار دے دیا گیا۔ اس کے بعد بھی اس امر کا واضح ثبوت موجود ہے کہ

وہ اپنے مقاصد کے لئے جدوجہد کرتے رہے ہیں۔

اشتراکی پارٹی کے اعلان کے مطابق پاکستان کے اشتراکی عناصر بھی اقتدار حاصل کرنے کی فکر میں ہیں۔ اس مقصد کے حصول کے لئے ان کی کوشش کچھ اس طرح کی نظر آتی ہے کہ ایسی پوری طرح مکمل ہونے کے بعد ایک بین وادیہ جاتے گا اور عالم اسلام کے ایک اہم قلعہ پر اسلام دشمنوں کا قبضہ ہو جائے گا بغیر مضمون میں اشتراکی عناصر کی تحفہ سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا ہے۔ اس جائزے کا مقصد انہیں کو یہ بتانا ہے کہ بھارت کے فوجی حملے کے علاوہ پاکستان کو اشتراکی انقلاب کا بھی خطرہ ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس وقت یہ خطرہ شدید محسوس ہو لیکن وقت گزرنے کے ساتھ اس کی شدت میں اضافہ ہو سکتا ہے۔

ہندو پاک میں اشتراکی تحریک برصغیر میں اشتراکیت کی ابتدا بہت پرانا واقعہ نہیں ہے۔ ۱۹۲۰ء کی بات ہے جب ایک ہندوستانی مسٹر ایم این رائے کو بین الاقوامی کمیونسٹ پارٹی کی مجلس منتظمہ کا رکن نامزد کیا گیا تھا۔ نامزدگی کے بعد

کام کا ایک منصوبہ لے کر مسٹر رائے ہندوستان پہنچے۔ انہیں پروپیگنڈے کے ذریعے آل انڈیا کمیونسٹ پارٹی کے قیام کی راہ ہمار کرنی تھی اور انہوں نے یہ کام بڑی ترقی کے ساتھ کیا۔ مسٹر رائے نے نوجوانوں کے لئے متعدد کتابچے لکھے، ہفتہ وار اور ماہوار جرائد نکالے۔ ان کی شبیہ روز کی محنت کا نتیجہ یہ ہوا کہ نامزدگی کے صرف پانچ سال بعد باقاعدہ کمیونسٹ پارٹی قائم ہو گئی اور اس کے دو سال بعد مزدوروں کی ہڑتالوں کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی نے اس تدریجی سب سے کام کیا کہ ۱۹۳۳ء تک اس کا ایک مخصوص مقام بن گیا اور اس کی آواز کو سنا جانے لگا۔ جلد ہی اسے اشتراکی درسگاہوں کے خارج التعمیل کچھ متمول اور فیشن ایبل دانشور بھی میسر آ گئے جن کی مدد سے اسے دانشوروں کے طبقے میں مقبولیت حاصل ہوئی۔ ۱۹۳۳ء کے بعد سے برصغیر کے کمیونسٹ عناصر نے بااثر دانشوروں سے محروم نہیں رہے ہیں ہندوستان کی جدوجہد آزادی میں وہاں کی اشتراکی پارٹی نے کوئی خاص کردار ادا نہیں کیا بلکہ بعض اقدامات کی بنا پر اسے قومی

تحریک سے علیحدہ سمجھا گیا۔ تحریک آزادی کی دو بڑی تحریکیں کانگریس اور مسلم لیگ کے بارے میں ان کا خیال یہ تھا کہ یہ مذہبی فرقہ واریت کی طبع وار اور مقامی جاگیر داروں اور سرمایہ داروں کے حقوق کی حفاظت کرنے کے لئے اٹھی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کمیونسٹ پارٹی نے قومی تحریکوں کی ہر موخہ پر مخالفت کی۔ وہ تحریک خلافت سے الگ رہے۔ تحریک ترک موالات سے ان کو کوئی دلچسپی نہ تھی۔ انہوں نے سولی نافرمانی کی تحریک کی مخالفت کی۔ ہندوستان چھوڑ دو تحریک کے خلاف ایڑی پوٹی کا زور لگایا اور اس میں حصہ لینے والے پولیس افسروں کے نام باقاعدہ لکھ کر حکومت کو شکایت بھیجی۔ اس وقت کے مقبول لیڈروں سبھاش چندر بوس اور جے پرکاش زراشی کو پچاسی دینے کا مطالبہ کیا اور ایسے نازک وقت میں کسانوں کو اشتعال دلا کر خون ریزی کرائی۔ ان اقدامات کی بنا پر اشتراکی پارٹی جدوجہد آزادی سے الگ تھلک رہ کر کام کرنے پر مجبور ہوئی۔ لیکن وہ وقت ایسا تھا کہ اشتراکیت کی تبلیغ ممکن نہ تھی۔ پورے برصغیر میں آزادی کا مطالبہ گونج رہا تھا۔ چنانچہ کمیونسٹ ۱۹۳۶ء میں پارٹی کی تنظیم کے سوا کچھ اور نہ کر سکے۔ اس دوران پارٹی کو دانشوروں، سائنسدانوں، ادیبوں اور صحافیوں وغیرہ کا تعاون حاصل رہا۔

تقسیم کے بعد تقسیم برصغیر کے ساتھ ہی کمیونسٹ پارٹی بھی تقسیم ہوئی۔ چھانٹ چھانٹ کر نام کے مسلمان اور فی الاصل اشتراکیوں کو تقسیم کے بعد پاکستان بھیجا گیا تاکہ وہ اس نئے ملک میں ہنگامہ کار گزار گرم کریں۔ اس وقت ہر شخص یہ سمجھ رہا تھا کہ پاکستان کی ہر

چیز ہستے ہیں کا اثر غالب ہوگا اور جو اجتہاد میں اپنا رنگ جمائے گا میدان اسی کے ہاتھ رہے گا۔ پرموش، منظم ہاتھ اور باقیادت اشتراکیوں کی ترقی تھاکہ وہ بہت جلد اشتراکی دنیا میں ایک نئے ملک کا اضافہ کرنے میں کامیاب ہو جائیں گے۔ پاکستان نے والے اشتراکیوں نے پورے جذبہ و فداکاری کے ساتھ اس نوزائیدہ ملک میں کمیونسٹ پارٹی قائم کی۔ مشہور ترقی پسند ادیب سہاد ظہیر کو ہندوستان سے درآمد کر کے اس کا سیکریٹری بنایا گیا اور ملک گیر پیمانے پر پارٹی کی تنظیم ہوئی۔

یہاں یہ بات خاص اہمیت کی حامل ہے کہ اشتراکی پارٹی — صرف ایک عام سیاسی پارٹی نہیں ہو کر تھی اور نہ وہ کبھی نئی ہو کر تھی ہے۔ وہ کسی بھی ملک میں قائم ہو اس کے لئے صرف کام کا میدان نیا ہونا ہے۔ کام کرنے کا طریقہ اور وقتاً فوقتاً رہنمائی اور مالی اعانت بھی ”رہنما“ اور مرکزی پارٹی فراہم کرتی ہے۔ پاکستان کی کمیونسٹ پارٹی بھی قائم کوئی نئی تھی — ورنہ حقیقت یہ تھی کہ وہ ایک پرانی پارٹی کی طرح خالی، سرگرم، منظم، ماحول اور تجربہ کا رشتی۔

اپنے طے شدہ طریقہ کار کے مطابق پاکستان میں کمیونسٹ پارٹی نے اپنے کام کا آغاز کیا۔ میدان سیاست کے پرلے شہسوار مشہور و محاکم کے تجربات کے بعد جس نتیجے پر پہنچے وہ یہ تھا کہ کام تمام میدانوں میں ایک ساتھ شروع کیا جائے۔ چنانچہ کچھ اشتراکی کارکنوں نے ٹکری، ٹلی اور ادبی مورچہ سنبھال کر لوگ اخبارات، جوائنٹ اور ریڈیو کے ذریعہ حملہ آور ہوئے۔ کچھ دوسرے لوگ سیاسی اکھاڑے میں اترے اور کچھ رضا کاروں نے مزدوروں، کسانوں اور طالب علموں کو گمراہ کرنے کا کام اپنے ذمہ لیا۔ سب کاموں میں اہم تر کام پروپیگنڈے کا تھا جو صحافتی اداروں کے ذریعے انجام دیا جاسکتا تھا چنانچہ اولیت اسی کو دی گئی۔

کمیونسٹ پارٹی کو سب سے زیادہ فائدہ انجمن ترقی پسند مصنفین کے ان افراد سے ہوا جو طبعی الاعلان اشتراکیت کے فروغ کو اپنا مقصد سوڈیٹ یونین کو اپنا حامی و نامہ راہ اور اشتراکیت کو تمام مسائل کا واحد حل قرار دینے تھے۔ اشتراکی عناصر نے پاکستان میں کچھ اس شد و مد سے کام شروع کیا کہ برسوں کا سفر مینوں میں طے کر لیا اور یہ چیز صاف نظر آنے لگی کہ اگر انہیں روکا نہ گیا تو بہت جلد حالات قابو سے باہر ہو جائیں گے۔ چنانچہ یکے بعد دیگرے کمیونسٹ پارٹی اور انجمن ترقی پسند مصنفین پہا بندی لگا دی گئی۔ لیکن اشتراکی عناصر پہا بندی کو کبھی خاطر میں نہیں لاتے۔ اس سے صرف ان کے طریقہ کار میں معمولی سی تبدیلی ہوتی ہے اور کام جاری رہتا ہے۔ پاکستان میں پہا بندی لگنے کے بعد وہ منظر عام سے ہٹ گئے۔ لیکن اس کے بعد ملک میں جو کچھ ہوتا رہا ہے اس میں ان کا ہاتھ صاف نظر آتا ہے۔ دانش و دوس، ادیبوں، صحافیوں، طالب علموں اور مزدوروں میں بائیس بازو کے لوگ بالکل نمایاں ہیں اور ان کا طریقہ کار وہی ہے جو اشتراکیوں کا ہوتا ہے۔

قیام پاکستان سے لے کر اب تک انہوں نے جو کچھ کیا ہے اس کا مختصر خاکہ درج ذیل ہے۔

ادب و صحافت کے محاذ پر | قیام پاکستان سے قبل ہی ترقی پسند شعرا اور ادیب نوران ذہنوں کو مسخر کرنے کا خوش آئند تجربہ کر چکے تھے۔ چنانچہ پاکستان بننے کے بعد انہیں بجا طور پر فروغ اشتراکیت کا کام آسان محسوس ہوتا تھا ان کے یہ احسانات بار بار منظر عام پر بھی آئے ہیں۔ نوران ذہن انجمن ترقی پسند مصنفین کے پہلے اہلاس میں چراغ حسن مسرت نے شعلہ ہمدردت میں کہا۔

..... آج ترقی پسندی کے خدو خال واضح ہیں..... آج آپ لوگوں کو دیکھنا چاہئے کہ ادب اور شاعری کی غاس

گردہ کا کلوٹا نہ بن جائے۔ رمزون اور اشاروں میں باتیں کرنے کی بجائے جو کچھ کہئے صاف صاف کہتے ہیں۔۔۔

ان کے علاوہ ڈاکٹر عبادت بریلوی نے اعلان کیا کہ وہ اشتراکیت کو موجودہ سیاسی کشمکش کا واحد حل سمجھتے ہیں۔ فروری ۱۹۷۲ء کے اجلاس میں باقاعدہ اعلان کیا گیا کہ اس ادبی تحریک (انجمن ترقی پسند مصنفین، کو سوویٹ یونین کی رہنمائی حاصل ہے۔ مشہور اشتراکی ادیب ممتاز حسین نے اپنے مضمون "نئی اور پرانی شاعری کا فرق" میں اشتراکیت کو مستقبل کی ایک حقیقت قرار دیا۔ ظہیر کاظمیری نے ادب برائے انقلاب کا نعرہ لگایا اور کہا کہ جب تک ہمارے نعروں اور اشتراکی انقلاب کے سانچے میں نہ داخل جائیں تب تک اگلی کوئی حیثیت نہ ہوگی۔ محمد زید قاسمی نے انجمن ترقی پسند مصنفین کا پہلا منشور پیش کرتے ہوئے اعلان کیا کہ "ہماری فکری اساس اشتراکی حقیقت پسندی ہے۔"

ان حضرات کے علاوہ ترقی پسند مصنفین میں سے تقریباً ہر ایک نے اشتراکی انقلاب کا نعرہ لگایا۔ اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے مضامین لکھے اور نظمیں کہیں۔ ان کی ان کوششوں سے جو ادب وجود میں آیا اس میں سرخ رنگ صاف جھلکا ہے۔ کسی کو بخارا و سمرقند سے بہاروں کے پیام آئے۔ کوئی ادب کی دنیا پر لال پھر یا لہرانے کے لئے اٹھا اور کسی نے آواز بلند کی کہ انقلاب "۔۔۔۔۔ اسی وقت ممکن ہے جب ہم موجودہ سرمایہ داری یا کیر داری نظام توڑ کر عسکریوں کی قیادت میں ایک عوامی جمہوری نظام قائم کریں جو اشتراکی حیثیت کی تعمیر کرے۔ اشتراکیت زدہ ادب کو پروان چڑھانے میں ماہنامہ سوزیا اور ایک عرصہ تک سرمایہ فحش بنے ایک خاص کردار ادا کیا ہے۔ نقوش میں "اسلامی ادب" کے خلاف زبردست ہم بھی چلائی گئی اور اس ہم کے سلسلے میں بھارت کے ہندو ادیبوں تک کے مضامین منظر کشائی کئے گئے۔ روزنامہ "امروز" نے بھی قیام پاکستان سے مارشل لا لگنے تک اشتراکی ادب کو آگے بڑھانے میں ہرودی بے رہ روزنامہ یوں کر بنیادی طور پر اتار رکھا لیکن اس میں اشتراکیت پسند شاعروں کی غزلیں، نظمیں اور اشتراکی ادیبوں کے افسانے وغیرہ بھی شائع ہوتے تھے۔ اس اخبار نے ایک ادبی اہمیت کے روزنامے کی حیثیت اختیار کی تھی اور یہ سب کچھ فروغ اشتراکیت کی جدوجہد کے لئے کیا گیا تھا۔ "امروز" کی اس ہم میں نمایاں حیثیت چراغ حسرت، محمد زید قاسمی، فیض، ظہیر، بابر، صفدر، میر، سبط حسن اور لاہور کے چند اور اشتراکی نوجوانوں کی تھی۔

ادبی محاذ پر اشتراکیوں کے برائے کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے ادب کا رخ ایک خاص سمت میں موڑ دیا اور نئی نسل کے باصلاحیت ادیبوں اور شاعروں کی ایک قابل ذکر تعداد کو متاثر کر کے اپنے دائرے کے اندر محبٹ لیا۔ اس کے ساتھ ہی انہیں بعض مراحل پر سخت مزاحمت کا مقابلہ بھی کرنا پڑا۔ مثال کے طور پر جب وہ اسلامی ادب کے خلاف ہم چلا رہے تھے اس وقت تحریک مسکری شوکت سبزواری، محمد شامی اور ممتاز شیرینی نے انہیں آڑے ہاتھوں لیا اور لکھا کہ پاکستان کا ادب سوائے پاکستانی راہ اور اس حیثیت سے اسلامی ہونے کے کچھ اور نہیں ہو سکتا۔ ان کی یہ ہم کافی کامیاب رہی اور اسلامی ادب کے خلاف اشتراکیوں کی تحریک کا زور بڑی حد تک ٹوٹ گیا۔ اسی طرح ایک موقع پر جب بھارتی ادیبوں نے مسئلہ کشمیر کے سلسلے میں اپنی حکومت کے موقف کی حمایت کی تو پاکستان میں بھی یہ مطالبہ کیا گیا کہ پاکستانی ادیب اپنی حکومت کی حمایت کریں۔ اس وقت صورت حال یہ تھی کہ دوسرے مسئلہ کشمیر کے سلسلے میں پاکستانی نگاہیں متنازع تھیں لہذا پاکستانی ادیبوں کے لئے پاکستان کی حمایت آسان نہ تھی۔ شاید محمد دین تاثیر نے اس وقت ایک قرارداد کا مسودہ تیار کیا تھا



ادراخ پر ادیبوں کو دستخط کرنے کی دعوہ دی تھی جس سے بہت سے ادیب بے نقاب ہو گئے تھے۔ بالآخر اشتر کی ادیبوں نے پس پیش کے بعد ریاست سے وفاداری کا اعلان کیا تھا۔ اشتر کی ادیب اپنے مقاصد کے حصول کے لئے ادب کو دوطح سے استعمال کر رہے تھے۔ ایک مثبت طور پر اشتر کی نظر نے کی تبلیغ کے لئے اور دوسرے پاکستان کے اسلامی معاشرے کی تقدیر کی بنی بنی کے لئے۔ جن رجحانات کو یہ لوگ اپنے افسانوں، ناولوں اور نظموں میں تقویت دیتے تھے ان میں جنس پرستی، غریب، بے زاری، انکار، دہریت خاص طور پر ان کے پیش نظر تھے۔

صحافت کے محاذ پر میاں افتخار الدین اشتر اکبر کے بہت کام آئے۔ میاں صاحب تمام پاکستان سے پہلے ہی کچھ ایسے خیالات کا اظہار کر چکے تھے جن سے بانیں بازو کے افراد کی ترجمانی ہوتی تھی۔ پنجاب کی پہلی کابینہ میں وہ وزیر ہجیرین بھی رہے لیکن کہا جاتا ہے کہ ان کے اشتر کی نظریات کی بنا پر وزارت سے علیحدہ کیا گیا اور مسلم لیگ سے نکال دیا۔ بہر حال میاں صاحب نے فروغ اشتر اکیت کے لئے جو اہم ترین کام کیا وہ پروگریسو پیپرزمیٹ کے نام سے ایک ادارے کا قیام تھا۔ اس ادارے کے تحت تین جریدے پاکستان ٹائمز، امر و ز اور میل و نہاد شائع کئے گئے اور تینوں نے کلمہ کلا اشتر اکیت کا پرچار کیا۔ اسلام کے خلاف آواز بلند کرنا آسان نہ تھا۔ لہذا اس کے خلاف دھچکے پیچھے حبسے استعمال کئے گئے اور اس اہم دشمن پر ضرب کاری لگائی گئی۔ مائٹل لاکے بعد میاں صاحب کا ادارہ اشتر اکیت کی تبلیغ کا مرکز نہیں رہا لیکن بہت سے لوگ اس میں کام کرنے کے بعد اصرار کر رہے ہیں۔ اور یہ لوگ اشتر اکیت کے پر غلطی ملتے ہیں۔ ادبی جرائد کی طرح ان تینوں اخبارات نے بھی صحافت کو ایک خاص راہ پر لگایا اور باصلاحیت فنون میں اشتر اکیت کے بیج ڈالے ہیں۔ شاہد یہی وجہ ہے کہ آج تقریباً تمام ادبی رسائل اخبارات اور ریڈیو اسٹیشنوں میں اشتر اکیت زندہ افراد کام کرتے ہیں۔ یہ لوگ اخبارات میں اپنے مخصوص منصب سے فائدہ اٹھا کر اشتر کی نظریات کو فروغ دے رہے ہیں۔ پاکستان اور بیرون پاکستان کے اشتر کی رہنماؤں کے بیانات کو نمایاں طور پر شائع کرتے ہیں۔ اسلامی تحریکات کے خلاف پروپیگنڈہ کی ہم کو تقویت دیتے ہیں۔ فحش اور اخلاق سے گری ہوئی تصاویر اور مضامین شائع کئے کہ عوام کو بے راہ روی کی روش پر ڈالتے ہیں۔

اشتر کی اداروں میں پیپلز پیشنگ ہاؤس کے قیام کی داستان اور اس کے لئے بیرون ملک سے اعانتوں کے سلسلے کی کہانیاں اب تو سب کو معلوم ہو چکی ہیں۔ اس ادارے نے سستا بلکہ بہت سستا اشتر کی لٹریچر شائع کیا، شریعت شرع میں (ایک روایت کے مطابق) یہ ادارہ اپنے بیرون ملک کرما آقاؤں کو بھی ایک مدت تک غمہ دیتا رہا۔ لیکن آج کل ایک بلکہ پھر اپنے فرائض پوری تندہی سے انجام دے رہا ہے۔ مشرقی پاکستان میں بھی وہاں کے تقریباً تمام چروں پر اشتر کی صفائی چھائے ہوئے ہیں۔ سنگا دان کا سب سے موثر لقب تھا لیکن دوسرے تمام چروں میں حتیٰ کہ پاکستان مسلم لیگ (کنونشن) کے سرکاری ترجمان تک پر اشتر کی اہل قلم چھائے ہوئے ہیں اور ان کے اداریوں میں بانیں بازو کی کھلی کھلی تائید ہوتی ہے۔ مشرقی پاکستان میں بیرون ملک سے درآمد شدہ لٹریچر بھی بہت بڑے پیمانے پر پھیلا ہوا ہے۔ روس، چین اور بھارت کے طبع شدہ لٹریچر کا ایک سیلاب ہے جو وہاں موجزن ہے۔ کسی بھی ایک اسمال پر ہا کر دیکھا جاسکتا کہ وہ اشتر کی رسائل و جرائد اور کتب سے بھرا پڑا ہے۔

پابندی گھنے سے پہلے تک اشتر کی پارٹی کے پاس اپنا پیٹ فارم موجود تھا جسے اپنے نظریات کی شامت کے سیاست کے محاذ پر لے استعمال کیا جاتا تھا۔ پابندی گھنے کے بعد جب یہ آسائش چھین گئی تو کمیونسٹ عناصر نے زیر زمین وہ کام



کرنا شروع کیا۔ اس طرح ان کے لئے کوئی اہم تبدیلی نہیں ہوئی لیکن ملک کے لئے زیادہ خطرناک صورت حال پیدا ہو گئی۔ سیاست کے میدان میں اشتراکی عناصر کو مشرقی پاکستان میں بہتر مواقع حاصل رہے ہیں۔ اس کا ایک سبب تو یہ ہے کہ مشرقی پاکستان میں مغربی زیادہ ہے اور برہنئے مغربی عوام میں اپنے دین کا مطالعہ کرنے کی ذمہ داری ہے اور ان کے پاس خریدنے کے لئے پیسہ ہے۔ اس کے علاوہ مشرقی پاکستان میں اسلامی نظریات کی اشاعت کے لئے کافی رسائل و جرائد بھی موجود نہیں ہیں۔ اور ہنگامہ زبان میں اسلامی لٹریچر نہ ہونے کے برابر ہے۔

کیونٹ پارٹی پر پابندی عائد ہونے کے بعد اشتراکی عناصر نے ملک میں جو کچھ کیا ہے وہ سب کچھ دہانت سے کیا گیا ہے۔ اس کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ اسے ان کے نام پر براہ راست تنقید نہیں ہو سکتی تاہم واقعات کا انداز کچھ اس قسم کا ہے کہ یہ سب کچھ کمیونسٹوں کی اسٹریٹیجی کے عین مطابق ہے۔ یہ واقعات عوام کو حکومت سے بدظن کرنے کے ہیں، نون ریزی کے ہیں، اشتراکیت پسندانہ کے ہیں اور لوگوں کو گوگو کی کیفیت میں مبتلا کرنے کے ہیں۔ تاکہ انہیں فلاح صرف کیونڈم میں نظر آنے لگے۔

اشتراکیوں کو پاکستان میں سب سے بڑا مقابلہ عوام کی اسلام پسندی سے درپیش رہا ہے۔ صحافت اور ادب کے میدانوں میں سخت ترین جنگوں کے بعد جب حکومت نے انجمن ترقی پسند مصنفین اور کمیونسٹ پارٹی پر پابندی لگا دی تو اشتراکی عناصر کو صاف نظر آ گیا کہ انہیں اقتدار حاصل کرنے کے لئے کچھ دوسرے ہتھکنڈے بھی استعمال کرنے ہوں گے اس مقصد کے حصول کے لئے انہوں نے فوجی انقلاب برپا کرنے کا منصوبہ بنایا۔ فوج میں اپنے حامی عناصر تلاش کئے۔ انہیں مجتہد کیا اور باقاعدہ سازش کی ماہ بھوار کی گئی۔ خوش قسمتی سے یہ چیز قبل از وقت منظر عام پر آ گئی۔ جو فوجی افسران اور غیر فوجی اشتراکی عناصر اس میں ملوث تھے ان کے خلاف فوجی عدالت میں مقدمہ چلایا گیا اور جنوری ۱۹۵۴ء میں انہیں سخت سزائیں دے کر عدالت سے علیحدہ کر دیا گیا۔ پھر نرل اکبر خاں کو بارہ سال قید با مشقت کی سزا دی گئی۔ گروپ کیپٹن ایم کے جموہ اور میجر سید خاں کو سات سات سال کی سزائیں قید با مشقت ہوئی۔ ان کے علاوہ بریگیڈیئر ایم اے لطیف، میجر ضیاء الدین اور کیپٹن نیاز محمد کو پانچ پانچ سال کی سزائیں قید با مشقت دی گئی۔ غیر فوجی عناصر میں فیض احمد فیض (ایڈیٹر پاکستان ٹائمز)، مسٹر محمد حسین عطا اور سابق کمیونسٹ پارٹی کے سیکرٹری سجاد ظہیر کو پانچ بارہ سال قید کی سزا ہوئی۔ بعد میں سجاد ظہیر پاکستانی پاسپورٹ پر مجازت گئے اور لوٹ کر نہیں آئے۔

اس مقدمہ میں فوجی افسران کے ساتھ غیر فوجی اور اشتراکی عناصر کے ملوث ہونے سے عوام کی آنکھیں کھل گئیں۔ لیکن چونکہ اشتراکی پارٹی۔ عام عزم کی سیاسی پارٹیوں سے جدا نوعیت کی ہوتی ہے لہذا اس پر اس کا کوئی اثر نہیں ہوا۔ اشتراکی عناصر کے لئے بہت سی چالوں میں سے ایک چال تھی جس میں کامیابی نہیں ہوئی۔

زبان کا مسئلہ تو ہر قوم کے لئے غیر معمولی اہمیت کا حامل ہے۔ قوم کے داخلہ اور اس کا باہر داخلہ رکھنے زبان کے مسئلہ پر فسادات تھے اور پاکستان کے خصوصی حالات کے مطابق اس مسئلہ کو حل ہونا چاہئے تھا۔ لیکن اشتراکی عناصر نے مسئلہ کی نزاکت کو محسوس کر کے اسے اپنے لئے جگہ پیدا کرنے کا ذریعہ بنایا اور انہماق و تقسیم اور سیاسی گفت و شنید کے بجائے فوجی

خرابے اور تصادم و تشدد کا درد اذہ کو لا۔ ایک طرف تو قوم کے مختلف طبقات میں لسانی تقسیمات کو ہوادینی شریعت کی اور دوسری طرف مشرقی پاکستان میں فساد کی آگ کو بھڑکایا۔ نتیجہ وہ مسئلہ جو سیاسی اور مختلطی عمل کے ذریعہ حل ہونا چاہئے تھا ملک کے دونوں حصوں میں بکھیر دیا کر کے کا فیر پیر بن گیا اور فسادات کی آگ بھڑک کر مسالہ کو اور بھی الجھا دیا گیا۔ اور یہی ہے اشتراکیوں کے کام کا اصل طریقہ کہ وہ ہر موقع سے اپنے لئے فائدہ اٹھاتے ہیں۔ طبکار میں اشتراکیوں کا ارتقا لیکن اس مسئلہ کو بنیاد بنا کر غیر اشتراکی اور عرب وطن عناصر کو بھی درخلاء کیا اور ہنگامہ آرائی شروع ہو گئی۔ اس مقصد کے لئے طلباء کے ایک گروہ کی مصیبت کو مشتعل کر کے اسے حکومت سے بھڑکا دیا گیا۔ پولیس نے طلباء کو منتشر کرنے کے لئے گولی چلانے کی حماقت کی جس کے نتیجے میں تین طالب علم ہلاک اور متعدد مجروح ہوئے۔ اس واقعے نے ایک طرف تو طالب علموں میں بیچان پیدا کر دیا دوسرے باقاعدہ اشتراکی عناصر کو انہیں استعمال کرنے کا موقع مل گیا۔ اس ہلڑکے نتیجے میں زبان کا مسئلہ ایک نئی پیدہ قومی مسئلہ بن گیا۔ بائیں بازو سے تعلق رکھنے والے متعدد لیڈر غم ٹھوٹک کر بیان میں آ گئے۔ طالب علموں سے یوم شہداء منایا گیا جس پر ایک بار پھر نو طلباء زخمی ہوئے اور ڈھاکہ و راج شاہی میں گرفتاریاں عمل میں آئیں اشتراکی عناصر اور عوامی لیگ کی جانب سے کرائے جانے والے یہ ہنگامے مجلس دستور ساز کے اس فیصلے پر ختم ہوئے جس کی رو سے اردو کے ساتھ ہنگامہ کو بھی پاکستان کی قومی زبان قرار دیا گیا۔

خون ریز فسادات مغربی پاکستان میں اسلام پسند عناصر کی کثرت کی بنا پر اشتراکی کوئی بہت بڑا ہنگامہ کرانے میں کامیاب نہیں ہوئے لیکن مشرقی پاکستان میں حالات بہت مختلف تھے۔ اول تو اشتراکی عناصر خود ہی بہت سرگرم تھے۔ دوسرے ایسے ہندو باستانہ کی کمی نہ تھی جو طالب علموں کو اسلام اور پاکستان کے خلاف بھڑکاتے تھے۔ اس سبب کی بنا پر بنگالی و غیر بنگالی منافرت کا پودا لگا اور بھڑکتا چلا گیا۔ پھر کلکتہ جو بھارت میں اشتراکی سرگرمیوں کا اہم مرکز تھا، بالکل قریب ہی تھا اور وہاں سے ہدایات لڑ آتی رہتی تھیں۔ زبان کے مسئلے کے سلسلے میں جو ہنگامے ہوئے ان سے اشتعال اور بڑھ گیا۔ ۱۹۵۵ء کے دوران مشرقی پاکستان میں بیکو بکھڑا ہوا جرمین اور مقامی آبادی کے گرد ہوں میں خون ریز تصادم ہوئے۔ پہلا فساد آدم جی بوٹ مل میں ہوا بنگالی مزدوروں نے غیر بنگالی مزدوروں کے خلاف قتل و غارتگری کا بازار گرم کیا۔ اس کے بعد نارائن گنج درکشا پ، کلکتہ ماچس نیگڑی۔ کرناٹکی پیپر ملز اور آدم جی بوٹ ملز نارائن گنج میں خون ریز فسادات ہوئے۔ کرناٹکی پیپر ملز اور آدم جی بوٹ ملز نارائن گنج میں ہونے والے فسادات کے بارے میں بعد میں ملنے والی اطلاعات سے ثابت ہو گیا کہ یہ سب کچھ باقاعدہ منصوبہ بندی کے ساتھ کیا گیا۔ ان فسادات میں غیر بنگالی مزدوروں کے علاوہ متعدد غیر بنگالی افسروں کو بھی موت کے گھاٹ اتار دیا گیا۔ آدم جی بوٹ ملز کا فساد تو اس قدر شدید تھا کہ اس میں تقریباً دو سو افراد ہلاک ہو گئے۔ خون ریزی کا سلسلہ کئی گھنٹے جاری رہا اور ملک ہمتیاروں کا آواز نہ استعمال کیا گیا۔

روزنامہ نوائے وقت (لاہور) نے ان فسادات پر تبصرہ کرتے ہوئے ۲۶ مارچ ۱۹۵۵ء کے ادارہ میں یہ بھی لکھا کہ کیونست یہ سب جان بوجھ کر ہے ہیں۔ انہوں نے متعدد نماز کے باغوں مسلم لیگ کو شکست و لولائی اور اب چاہتے ہیں کہ فضل الحق وزارت کے قدم بھی جھنے نہ پائیں۔

وہ یہ سب کیوں چاہتے تھے۔ اس کا جواب بالکل واضح ہے۔ ان کے طریقہ کار کا ایک بڑا اصل یہ ہے کہ اکثر اکیوں کے سوا کسی کو حکومت نہ کرنے اور اس اصول کی تکمیل کے لئے موجودہ حکومت پر شدید نکتہ چینی کرنا اور الجھاوت والی صورت حال پیدا کرنا وہ اپنا فرض سمجھتے ہیں۔

پروگریسو پیپرز کے اردو اخبار امروز نے فسادات پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا۔

”مشرقی پاکستان کے یلگی رہتا، مغربی پاکستان کے یلگی صحافی اور اہل حکم اور مغربی پاکستان کے دانشور اس حقیقت کو اپنی لوح ذہن پر نقش کاغذ کر لیں کہ مشرقی بنگال جنوب مشرقی ایشیا سے متاثر ہو رہا ہے اور اس صوبے کی سیاست کو جنوب مشرقی ایشیا کے پس منظر میں ہی سمجھا جاسکتا ہے۔“

امروز نے اس تبصرے کے ذریعے واضح طور پر یہ بات کہی ہے کہ مشرقی پاکستان اکثریت سے متاثر ہو رہا ہے اور اس صوبے کی سیاست کو اکثریت کی مدد سے سمجھا جاسکتا ہے۔ قیام پاکستان کے صرف سات سال بعد ملک کے ایک حصے کی یہ حالت ہو جانے کا مطلب یہ ہے کہ مشرقی پاکستان میں اکثر اکیوں کی غیر نزی زور شور سے کام کر رہی تھی اور اسے تیزی سے کامیابیاں بھی حاصل ہو رہی تھیں۔

فسادات کے بعد مشرقی پاکستان کے اکثر اکیوں اور بائیں بازو کی طرف رجحان رکھنے والے لیڈروں نے خون ریز واقعات کو اپنی دکان سیاست چمکانے کے لئے استعمال کیا۔ پاکستان کی سالمیت کے خلاف غورے بلند کئے گئے اور یہ بانگ دہل اعلان کیا گیا کہ اگر مرکز نے سخت پالیسی اختیار کی تو عائد جنگی چہرہ مانے گا۔

۱۹۵۶ء میں پھر دھری محمد علی کی کوششوں کی بنا پر ملک کا دستور تو بن گیا لیکن اس میں جو نہ طریق انتخابات کا مسئلہ | مسئلہ مسلمین بچھڑ دیا گیا تھا لہذا اگرچہ سیاست کے فتنہ پردازوں کو جگہ سے کانٹے کا ایک اور سونے والا آگیا۔ اسلام دشمن عناصر جن میں اکثر اکی بھی شامل تھے مخلوط انتخابات چاہتے تھے۔ یہ طریقہ انتخاب نظریہ پاکستان ہی کی نفی کرتا تھا۔ لہذا تمام جہان وطن مخلوط انتخاب کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے۔ قومی اسمبلی اور اس سے باہر زبردست رسم کشی ہوئی لیکن حکومت مخلوط تھی اور عوامی لیگ کے لیڈر مسٹر سہروردی وزیر اعظم تھے۔ لہذا جداگانہ انتخاب کے عوامی مطالبے کو بہ زور طاقت دیا دیا گیا۔ مسٹر سہروردی پر دباؤ ڈالنے والوں میں خود ان کی پارٹی میں انتخابی بائیں بازو کے لوگ شامل تھے۔

۱۱ اور ۱۲ اکتوبر ۱۹۵۶ء کو درمیانی شب میں قومی اسمبلی نے مغربی پاکستان کے لئے جداگانہ اور مشرقی صوبے کے لئے مخلوط طریق انتخاب کا فیصلہ کر لیا۔ اس فیصلے کی منظوری تمام اسلام دشمن عناصر کی سخت ترین ہمدردی کا نتیجہ تھی۔ ان عناصر میں اکثر اکی خاص طور پر شامل تھے۔ ان کے کیمپ سے جداگانہ طریق انتخاب کی مخالفت یعنی اس وجہ سے تھی کہ اس طریق کی بنیاد مذہب پر تھی اور مذہبی انداز فکر کی ان کے ہاں کوئی گنجائش نہیں۔

اسلام دشمن عناصر کی اس فتح پر بھارت کے مشہور روزناموں میں بھی دہلی میٹروپولیٹن اور لیڈر رائے آج نے انتہائی

مسرت کا اظہار کیا۔ انہوں نے لکھا آج یہ بات ثابت ہو گئی کہ دعووی نظریہ حقیقت سے بالکل دور تھا۔

طریق انتخابات کا بل منظور ہونے کے بعد انتخابات کی تاریخ مقرر ہوئی۔ ساری پارٹیوں نے اپنی اپنی مہموں کا آغاز کیا۔ لیکن تحریک پسند عناصر نے وہ راستہ اختیار کیا جس پر ۲۰ اکتوبر مسئلہ کو مارشل لا کی منزل آگئی۔

نیشنل عوامی پارٹی پاکستان کی موجودہ سیاسی پارٹیوں میں نیشنل عوامی پارٹی کا طور پر بائیں بازو کی جماعت بھی جاتی ہے۔ اس کا قیام ۲۹ جولائی ۱۹۵۲ء کو عمل میں آیا تھا۔ اس سے پارسل تیل ۱۹۵۳ء میں باقاعدہ کیونسٹ پارٹی پر پابندی لگائی گئی تھی۔ پابندی لگنے کے بعد اشتراکی عناصر کام تو ہی کر رہے تھے جو انہیں پارٹی کے بحال ہونے کی مسرت میں کرنا تھا لیکن ان کے پاس کوئی ایسا پلیٹ فارم نہ تھا جس سے وہ برسر عام قومی مسائل پر اظہار خیال کریں اور ٹکے پچھے الفاظ میں مخصوص نظریات کی تشریح ہو چنانچہ باقاعدہ کیونسٹ پارٹی کے کاہنم قرار دیئے جانے کے بعد اشتراکی عناصر نے پنجاب میں آزاد پاکستان پارٹی اور سندھ میں باری پارٹی قائم کی۔ اس کے علاوہ کچھ آزاد ریگ پوش جماعت عوامی لیگ اور گناہتتری دل میں شامل ہو گئے۔ اس وقت سیاسی میدان میں ان کے لیڈرمیاں افتخار الدین، میان محمد وحی قصوری، سی آر اسلم، امیرک سپرین، غلام محمد ہاشمی، راجہ مرزا خٹک جی ایم سید، حیدر بخش جتوئی، عبداللہ اہک زئی، کسی مدین خان عبدالغفار خاں، شیخ نجیب الرحمن اور مولانا عبدالحمید خان بھاشانی تھے مولانا عبدالحمید خان بھاشانی عوامی لیگ میں بائیں بازو سے تعلق رکھنے والے افراد کے رہنما تصور کئے جاتے تھے۔ ۱۹۵۴ء کے دوران عوامی لیگ کے لیڈر مسٹر سروردی سے ان کے اختلافات بڑھ گئے تھے۔ ان ہی دنوں انہوں نے ڈھاکہ میں کل پاکستان جمہوری کانفرنس منعقد کی اور اپنے ساتھیوں سمیت عوامی لیگ سے نکل جانے کا فیصلہ کیا۔ جمہوری کانفرنس میں مغربی پاکستان کی آزاد نیشنل پارٹی بھی شریک تھی۔ اس پارٹی کے اشتراک سے نیشنل عوامی پارٹی قائم کی گئی جس کے لیڈر مولانا بھاشانی منتخب کئے گئے خان عبدالغفار خاں پارٹی کی شاخ مغربی پاکستان کے لیڈر منتخب ہوئے۔

اس پارٹی کے قیام کے بعد ایک طرف تو بائیں بازو کے بہت سے افراد کو جو اس میں شامل ہوئے، ایک پلیٹ فارم ہاتھ آگیا اور دوسری طرف اس میں خان عبدالغفار خاں کی شرکت سے مغربی پاکستان میں کام کا آغاز ہوا۔ اس وقت تک میدان سیاست کے اشتراکیوں کو مغربی پاکستان میں خان عبدالغفار خاں جیسے بڑے پہاڑ کی آڑ نیسب نہ ہوتی تھی۔ خان بادشاہ کی سرخ پوش تحریک نے انگریزوں کے خلاف جدوجہد آزادی میں قابل قدر خدمات انجام دی تھیں لیکن قیام پاکستان کے بعد ان کے کچھ اختلافات پاکستان کے حالات نئے اور مارشل لا لگنے سے کچھ ہی قبل پہلے آزاد نیشنل پارٹی میں اور پھر نیشنل عوامی پارٹی میں ان کی شرکت ایک ایسا ہی اقدام تھا۔

نیشنل عوامی پارٹی میں شرکت کے بعد مطالبہ پختونستان کی بہت سے دوسرے وکیل اور کارکن ہاتھ آ گئے چنانچہ ۱۹۵۴ء اور ۱۹۵۵ء میں مارشل لا لگنے تک پختونستان کے مطالبہ کی گونج مختلف کونہں کھدروں سے سنی جانے لگی۔ گاندھیل بلڈنگ خاں نے خود جو کچھ کیا وہ گرفتاریوں اور رہائیوں کی ایک طویل داستان ہے۔ ستمبر ۱۹۵۵ء میں ان کے حامیوں نے روزنامہ انجام پشاور کے دفتر پر مہاجر نوازی کے الزام میں دھاوا بولا اور توڑ پھوڑ کی۔ ان کی سرگرمیوں سے قطع نظر جو چیز زیادہ اہمیت کی حامل ہے وہ یہ ہے کہ مولانا بھاشانی اور ان کے ٹولے کے دوسرے افراد بھی بڑھ چڑھ کر پختونستان کے مطالبے کو ہائز قرار دینے

گئے۔ چوک یادگار پشاور میں انہوں نے جلسہ عام میں اعلان کیا کہ اگر پنجابوں کے علاقے کو پنجاب اور سندھ میں کے علاقے کو سندھ کہا جاسکتا ہے تو پنجوتوں کے علاقے کا نام پنجوتستان رکھنے میں کیا ہرج ہے۔

اس کے چند ہی ماہ بعد خان عبدالغفار خاں نے کراچی کے ایک جلسہ عام میں کہا کہ برطانیہ کی ساختہ پرداختہ انتظامیہ ہمارا یعنی پنجوتستان کا راستہ نہیں روک سکتی اور اگر ہمارے ساتھ انصاف دیکھا گیا تو پنجپٹانوں کے لئے رٹنے کے سوا کوئی چارہ کار نہ رہے گا۔ نیشی عوامی پارٹی پشاور کے صدر مدین خاں نے کہا کہ پنجوتستان پر پنجوتوں کا پیدائشی حق ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ کیونسٹوں کی طرف سے پنجوتستان کا مطالبہ پنجوتوں کے لئے نہیں بلکہ روس کے لئے کیا جا رہا تھا۔ پنجوتستان ان کے نزدیک تاشقند، سمرخند اور بخارا کی طرح روس کی ایک اور ریپبلک بن جاتی جس کے راستے سے برصغیر تک اس کا پہنچنا اہل ہو جاتا۔

پنجوتستان کے مطالبے کی برہمن حمایت کے علاوہ نیشی عوامی پارٹی کے پلیٹ فارم سے متعدد ایسے اعلانات ہوئے جو پاکستان کی سالمیت کے منافی تھے۔ مارچ ۱۹۵۷ء میں مولانا عبدالحمید خاں جہاںپوری نے مشرقی پاکستان اسمبلی کے ارکان سے اپیل کی کہ وہ مکمل صوبائی خود مختاری کے لئے جدوجہد کریں۔ مئی ۱۹۵۸ء میں انہوں نے دھمکی دی کہ اگر مرکز نے مشرقی پاکستان کی حدود کی قرعہ صوبہ دقانی سے علیحدہ ہو جائے گا۔ اس وقت جبکہ اس طرز کے بیانات ہماری کئی بار رہے تھے ملک کے عام انتخابات صرف چار ماہ پہلے تھے۔ ان انتخابات میں اسلام پسند عناصر کی فتح کے امکانات بہت روشن تھے لہذا اشتراکی عناصر سخت ترین جدوجہد کے حالات کو بد سے بدتر کر رہے تھے۔ خاص طور سے مشرقی پاکستان میں پچھلے درجے کی سیاسی سرگرمیاں ہماری تھیں اور یہ سب کچھ ایک بڑے طوفان کا پیش خیمہ ثابت ہوا۔

مارشل لا کے دوران تمام سیاسی پارٹیاں کا عدم رہی لیکن اشتراکی عناصر اپنے کاموں میں مصروف رہے۔ اصل توان کے اخبارات (پاکستان ٹائمز اور امر ڈی) کسی نہ کسی طرح اپنا کام کرتے رہے دوسرے ادبی رسائل میں ان کی جمہوریت اور غیرے انہوں نے ثقافتی میدان میں اپنی سرگرمیاں تیز کر دیں۔ رائٹرز گلڈ پر قبضہ کیا۔ عائلی قوانین کی حمایت میں پورا زور صرف کیا۔ پاکستانی ثقافت کو اسلامی تہذیب سے کوئی علیحدہ چیز قرار دیا۔ چین سے دوستی کی ضرورت پر ضرورت زیادہ زور دیا اور صدر مملکت کے حقوق کردہ پاکستان آئین کمیشن پر لادین دستور بنانے کے لئے ہر ممکن زور ڈالا۔

مارشل لا اٹھنے کے بعد جب اعلان کیا گیا کہ اب سیاسی پارٹیاں خود کو بحال کر سکتی ہیں تو سب سے پہلے جماعت اسلامی نے کام شروع کیا۔ دوسری پارٹیاں مذاکرات کے باوجود فوری طور پر خود کو بحال نہ کر سکیں۔ اس موقع پر نیشنل عوامی پارٹی کا موقف

حالا نوائے وقت ۲۶ اکتوبر ۱۹۵۷ء

۲۷ روزنامہ کوہستان ۱۱ مارچ ۱۹۵۸ء (عوامی لیگ سے مولانا جہاںپوری کی علیحدگی کی وجہ ان کے اپنے اعلان کے مطابق یہ تھی کہ مشر سہروردی صوبائی خود مختاری کے وعدے سے محروم ہو گئے ہیں)

۳۳ ملاحظہ ہو فیض احمد فیض کا مضمون "پاکستانی ثقافت" یہ مضمون پہلے میل دھار میں شائع ہوا اور اس کے بعد موصوف کی کتاب "میزان" میں شائع ہوا ہے۔

یہ تھا کہ جماعت اسلامی بھی اپنا کام نہ کر سہ بہر حال کچھ عرصے بعد سیاسی پارٹیاں رفتہ رفتہ بحال ہوئیں۔ سب سے آخر میں نیشنل عوامی پارٹی نے کام شروع کیا۔ ۱۹۶۷ء میں جب صدارتی انتخاب کا مرحلہ آیا تو نیشنل عوامی پارٹی کا ایک ایسا روپ ملنے لگا جو اس وقت پیمپا ہوا تھا۔

پاکستان مسلم لیگ کے مقابلے کے لئے تمام محالفت پارٹیوں نے متحدہ محاذ بنایا تھا جس میں نیشنل عوامی پارٹی بھی شامل تھی۔ اب یہ بات دھکی پھسی نہیں رہی ہے کہ صدارتی امیدوار تلاش کرنے کے سلسلے میں محاذ کو جس شدید لرٹ سے گذرنا پڑا اس میں نیشنل عوامی پارٹی کا رول کیا تھا۔ پارٹی کی کوشش یہ تھی کہ کوئی ایسا امیدوار منتخب نہ کیا جائے جس کے حیت جانے کا اندیشہ ہو۔ اس کے بعد پارٹی نے انتخابی حکم میں انتہائی سرد مہری کا مظاہرہ کیا۔ اس وقت جبکہ ساری پارٹیوں کے لیڈر اور کارکن سخت ترین جدوجہد میں مصروف تھے نیشنل عوامی پارٹی متحدہ محاذ میں شرکت کے بارود علیحدہ تھی۔ پارٹی کے لیڈر مولانا عبدالمجید ناٹھ بھٹانی نے پورن حکم کے دوران تین سپاہیانات دیئے۔ زیادہ کچھ نہیں کیا۔ اس کے علاوہ اس دوران صدر مملکت سے ان کی متعدد ملاقاتیں بھی ہوئیں۔ پارٹی کے ایک اور لیڈر مسیح الرحمان نے صدر کی انتخابی حکم میں ان کے استقبال کئے اور انہیں بار پہنائے۔

متحدہ محاذ میں شریک ہونے کے بعد اسے اندر سے سبوتاژ کرنے کی ٹیکنیک اشتراکی منار کے لئے کوئی نئی چیز نہ تھی۔ یہاں کا ایک طے شدہ اصول ہے کہ جب کسی مد مقابل سے باتا مدہ مقابلے میں حیت کا امکان نہ ہو تو اس کے سامنے بن جاؤ اور آسٹین کے سانپ کی طرہ اپنا مقصد حاصل کرو۔ ۱۹۶۷ء کی انتخابی حکم کے دوران نیشنل عوامی پارٹی کے رویہ سے اس نقطہ نظر کی مکمل تصدیق ہوتی ہے۔ عین اس وقت جبکہ انتخابی حکم زوروں پر تھی منر لہ پاکستان میں پارٹی کے لیڈر خان عبدالغفار خاں صرف آنکھوں کے علان کے لئے مملکتان پیسے گئے اور وہاں سے سجدہ ہی قابل آئے۔ وہاں سے انہوں نے پاکستان کے علان زیر آلود بیانات دیئے۔ این آ بی اس کھیل سے تو مذموم مقصد حاصل کرنا ہوتا تھا تو وہ اس نے بڑی حاصل کر لیا۔ عبدالغفار خاں نیپ کے لیڈر تھے اور نیپ متحدہ حزب اختلاف میں شامل تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ برسر اقتدار پارٹی نے عبدالغفار خاں کے علان عوامی حکم دھنے کا سارا وزن متحدہ حزب اختلاف کے پڑے میں ڈال دیا۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ متحدہ حزب اختلاف نے عبدالغفار خاں سے لافعلی کا اظہار کر دیا۔ لیکن نیپ کے ہونٹوں پر مہر سکوت ہی لگی رہی۔

انتخاب میں شکست کے بعد نیشنل عوامی پارٹی نے اسی طرح متحدہ محاذ کا مذاق اڑایا جس طرح خود سرکاری پارٹی اڑا رہی تھی۔ پارٹی کے ایک اہم صدر یار چودھری رحمت اللہ اسلم نے نیپ کے ترجمان "آفاق" میں متحدہ محاذ کی متعدد پارٹیوں کو سلاطین کا آلہ کار قرار دیا۔ انہوں نے انتخاب بارنے کے بعد علان کیا کہ نیپ اور حزب اختلاف کی دوسری جماعتوں کے درمیان تعاون کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پارٹی کے ایک اور لیڈر مسٹر غوث بخش بزنجھونے نوائے وقت کو انٹرویو دیتے ہوئے متحدہ حزب اختلاف کی تین اہم پارٹیوں کو سلاطین مملکت نظام اسلام پارٹی اور جماعت اسلامی کا مذاق اڑایا اور سوشلزم کے نفاذ کی کوشش کے مقابلے میں بحالی جمہوریت کے حکم کو بھی نیر اہم قرار دیا۔ نیشنل عوامی پارٹی نے اس سے قبل بھی مشرقی پاکستان کی متحدہ پارٹیوں سے اتحاد قائم کیا اور اس کے ردیہ کی بنا پر کوئی اتحاد کامیاب نہیں رہا۔

اعلان تاشقند کے بعد کان تمام محالفت سیاسی پارٹیوں نے اس کے علان آواز بلند کی لیکن چوکر روس اور روسی

وزیر اعظم کا معاملہ تھا لہذا نیشنل عوامی پارٹی اس وقت بھی عوامی رد عمل سے علیحدہ اور آزاد رہی۔ بلکہ پارٹی کے سیکرٹری مسٹر عثمانی نے پارٹی کے کارکنوں سے اپیل کی کہ وہ عوام کے دلوں سے اعلان تاشقند کے بارے میں غلط فہمیاں دور کریں۔ اپنی ابتدا سے کرپٹ تک نیشنل عوامی پارٹی نے ہو کر دار ادا کیا ہے اس کا مجموعی تاثر روزنامہ کوہستان نے اپنے ایب ادارہ "نیشنل عوامی پارٹی کی حقیقت" کے عنوان سے پیش کیا ہے۔

.... "نیشنل عوامی پارٹی کے تعلق ایک عام خیال یہ پایا جاتا ہے کہ وہ بڑی منظم اور با اصول جماعت ہے حالانکہ این اے پی نہ منظم ہے اور نہ با اصول اگر کسی جماعت کے منظم ہونے کا معیار اس بات کو قرار دیا جائے کہ سب سے زیادہ ذرائع کس نے ترقی دوائی ہیں تو ان لوگوں کو ملک کا سب سے با اصول اور منظم منظم قرار دینا پڑے گا۔ جنہوں نے جماعتی و ناداریاں تبدیل کرنے میں سارے ریکارڈ توڑ دیئے ہیں اور جن کی غلط کاریوں نے ملک کے سیاسی اور انتظامی استحکام کو دیمک کی طرح چاٹ لیا ہے۔ مشرقی پاکستان میں اس جماعت پر زیادہ تر بائیں بازو والوں کا قبضہ ہے

.... البتہ ان کے درمیان ایک مسئلہ پر کامل اتفاق ہے اور وہ یہ کہ مسلمانوں سے ان کے اس گناہ کا مزدور انتقام لیا جائے کہ انہوں نے ان کی خواہش اور دشمنی کے علی الرغم پاکستان کیوں بنایا ان کی سیاست کو کس طرح با اصول کہا جاسکتا ہے جب کہ ان کی گزیر بسر بھی سودے باز یوں پر ہے۔

نیشنل عوامی پارٹی کی الاصل اشتراکی پارٹی نہیں ہے لیکن یہ حقیقت ہے کہ اس میں بائیں بازو کے افراد کو بڑی قوت حاصل ہے اور غالباً ان میں سے کچھ لوگ تو پہلے ہی اتحاد اشتراکی رہے ہیں اس پارٹی نے سوشلزم کے نام پر کچھ ایسے کام کئے ہیں جن سے اشتراکی مقاصد کی تکمیل ہوئی ہے۔ پارٹی کے بااثر افراد نے لوگوں کو حکومت کے خلاف مشتعل کیا ہے۔ انہیں مذہب سے دور لے جانے کی ہر ممکن کوشش کی ہے اور جہاں تک ہو سکا ہے واقعات کو الجھانے کی سعی کی ہے۔ روس اور چین کی کشمکش کے بعد این اے پی بھی روس دوست اور چین دوست گردہوں میں بٹ گئی ہے۔ بھارت کی طرح یہاں بھی پارٹی کے بڑے بڑے لیڈر اور دانشور (جو روس جیسے امیر ملک کے انعام و اکرام سے اکثر مستفید ہوتے رہتے ہیں) کبھی اعلانیہ اور کبھی خفیہ طور پر روس کے حامی ہیں اور پارٹی کے کارکن چین کے حامی۔

اشتراکی عناصر نے طلباء اور مزدوروں کو گمراہ کرنے کی کوشش سب سے زیادہ کی ہے۔ طلباء میں کام کا اہم **طلباء میں نفوذ** مقصد یہ تھا کہ مستقبل میں اشتراکیت کی ہم کے لئے رضا کاروں کی کھوپ مل جائے۔ اور طلباء میں ان کے لئے کام کرنا مشکل بھی نہ تھا۔ نوجوان ایک نو فطرثا اشتعال پسند ہوتے ہیں اور دوسرے ان کی اکثریت نے ذہنی تربیت کا معاملہ نہیں کیا تو نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اشتراکی پروپیگنڈے کے سارے ٹھہر نہیں پاتے۔ ہمارے نظام تعلیم میں بھی نوجوانوں کو اچھا مسلمان بنانے کے لئے کوئی کوشش نہیں کی گئی ہے۔ یہ اسباب تھے جن کی بنا پر نوجوان اشتراکی پروپیگنڈے کا شکار ہوئے اور بعد میں ان کی رنگ میں رنگ گئے۔ مشرقی پاکستان میں اشتراکی نظریات کی حامل طالب علم انجینئرس تمام بڑے شہروں میں موجود ہیں اور انہیں

اشرک کی لیڈروں سے براہ راست رہنمائی حاصل ہے۔ مغربی پاکستان میں خالصتاً اشرک کی نظریات کی حامل کوئی طالب علم انجمن نہیں ہے تاہم نیشنل سٹوڈنٹس فیڈریشن اشرکیت زدہ لیڈروں سے خالی کبھی نہیں رہی ہے چند سال قبل تک کراچی کی حد تک این ایس ایٹ بڑی جماعت تھی اور اسے بااثر تصور کیا جاتا تھا لیکن اب اس میں اتحاد باقی نہیں رہا ہے اور یہ بھی اپنی — PARENT-BODY کی طرف روس دوست اور چین دوست حصوں میں بٹ گئی ہے۔ فیڈریشن کی نوعیت سمجھنے کے لئے یہ سامنے رکھنا ضروری ہے کہ اس کے بڑے بڑے حامی دار آگے چل کر نیشنل عوامی پارٹی کے رکن بنے۔ فیڈریشن کو اب بھی مزدوری رہنمائی کمیونسٹوں سے حاصل ہوتی ہے۔

مزدوروں میں نفوذ مزدور اشرک کی تحریک کے لئے مفید ترین خام مواد کی حیثیت رکھتے ہیں چونکہ اشرکیت کا سارا کاروباری بے چارے مزدور کے نام پر چلتا ہے اس لئے مزدوروں کی ایک انجمن عوامی اتحاد کو ساتھ ملانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ مزدوروں کو ساتھ ملانے کا سب سے بڑا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ پورے ملک کی مہاشائی زندگی کی باگ ڈور پارٹی کے ہاتھ میں آ جاتی ہے۔ انقلاب روس کی کہانی مزدوروں کی مکمل ہڑتال سے شروع ہوئی تھی۔ ہذا اشرک کی عناصر تمام ممالک میں یہ کام بھی کرتے ہیں کہ مزدوروں پر اپنا اثر قائم کر کے صنعت کے گھومتے ہوئے پتے کو اپنے کنٹرول میں لے لیں اور بے چاروں کو روک کر پورے دہانے کے ساتھ اپنا مطالبہ تسلیم کرائیں۔

پاکستان میں صنعتی ترقی کی ابتدا چونکہ کراچی سے ہوئی ہے لہذا مزدوروں کے اتحاد ٹریڈ یونینز میں اشرکیت کے نفوذ کی ابتدا بھی کراچی سے ہوئی ہے۔

قیام پاکستان کے وقت کراچی میں ہندو مزدور لیڈر ایم این رائے کا گروپ تھا جو اس کے عبادت چلے جانے سے بھر گیا لیکن کراچی میں کچھ دوسرے افراد نے مل کر آل پاکستان کنفیڈریشن کی بنیاد ڈالی جس کے صدر مسٹر خلیب منتخب کئے گئے۔ اس میں تمام قسم کے عناصر شامل تھے تاہم اس کی پالیسی معتدل تھی۔ کچھ عرصہ بعد ایک اور جماعت پاکستان مزدور فیڈریشن قائم ہوئی۔ اس جماعت میں روس کے تربیت یافتہ کچھ افراد شامل تھے اور اس کے صدر کے خیالات مکمل طور پر اشرکیت تھے۔ اس پالیسی پر پورے پر اپنی توجہ مرکوز کر کے کام شروع کیا لیکن کمیونسٹ پارٹی پر پابندی لگنے کے بعد فیڈریشن ختم ہو گئی۔ مسٹر خلیب کی آل پاکستان کنفیڈریشن معتدل راہوں پر متعلقہ ملک کا مزین رہی لیکن اس کے بعد اس میں رہنے پر نہ لگے۔ بالآخر مشرقی مغربی پاکستان کے علیحدہ حصے ہو گئے اور مغربی پاکستان فیڈریشن آف لیبر کا قیام عمل میں آیا۔ اس کے صدر بھی مسٹر خلیب تھے۔ کچھ ہی عرصہ بعد قیادت پر قبضہ پرستی کا الزام لگا کر کمیونسٹ عناصر علیحدہ ہو گئے۔ چنانچہ اب مسٹر خلیب نے ایک علیحدہ جماعت مغربی پاکستان فیڈریشن آف ٹریڈ یونین اور کمیونسٹوں نے علیحدہ جماعت مغربی پاکستان فیڈریشن آف ورکرز کی بنیاد ڈالی لیکن شاخ و شاخ تقسیم ہوتے رہنے کا مکمل یہاں بھی رک نہیں سکا۔ جلد ہی کمیونسٹوں میں روسی اور چینی نظریات کا اختلاف شدید ہو گیا۔ چنانچہ دنیا بھر میں ہر جگہ کمیونسٹ دو گروہوں میں تقسیم ہوئے اور اسی اختلاف کی وجہ سے مغربی پاکستان فیڈریشن آف ورکرز کمپوز کرپین کی پالیسی کو درست سمجھنے والے عناصر علیحدہ ہو گئے۔ انہوں نے مرکزی مزدور کمیٹی کی بنیاد ڈالی۔

اس وقت مغربی پاکستان میں مزدوروں کی یہ دو جماعتیں (مغربی پاکستان فیڈریشن آف ورکرز اور مرکزی مزدور کمیٹی)

اشتراکیوں کے ہاتھ میں ہیں۔ ان میں سے اول الذکر کام زیادہ پھیلا ہوا ہے اور اس نے غیر شاہد میں ایک لمبے ویلفیئر سنٹر بھی کھول رکھا ہے جہاں من بجلہ دوسرے کاموں کے اشتراکیت کی تبلیغ بھی ہوتی ہے۔ یہ لوگ کھلم کھلا اشتراکیت کا نام نہیں لیتے لیکن مزدوروں کو حکومت کے خلاف بھر مار کرتے ہیں، مذہب کو ملعون کرتے ہیں اور بوزور معمولی سا پڑھنا لکھنا جانتے ہیں انہیں کیونسٹ ٹریجر پڑھنے کے لئے دیتے ہیں۔

مغربی پاکستان فیڈریشن آف ورکرز کا کام یوں تو پورے مغربی پاکستان میں پھیلا ہوا ہے لیکن کراچی سے باہر ان کا سب سے بڑا اور اہم مرکز حیدرآباد ہے۔ حیدرآباد میں تنظیم کے پاس بے شمار کارکن ہیں جو زور شور سے اشتراکیت کا ٹریجر تقسیم کرتے ہیں۔ ان کے اتحاد کا عالم یہ ہے کہ کچھ دنوں حیدرآباد کے ایک مل میں ہڑتال ہوئی تو چند ہی دنوں کے بعد ساری جگہوں میں ہڑتال ہو گئی اور حکومت و مالکان کو مجبوراً ان کے مطالبات ماننے پڑے۔

فیڈریشن جس پالیسی پر خاص طور سے زور دے رہی ہے وہ یہ ہے کہ کراچی میں تبلیغ اشتراکیت کا کام کھلم کھلا اور زور شور سے ساتھ لیا جائے۔ اس کے لئے وہ مناسب وقت کے انتظار میں ہے اور حالات ایسے ہیں کہ وہ وقت زیادہ دور نظر نہیں آتا۔ مرکزی مزدور کمیٹی کا کام فی الحال کراچی سے باہر نہیں ہے لیکن یہ خاص طور پر ایئر ویل ایمپلائیز یونین پر توجہ دے رہی ہے۔ کراچی میں اس کے اہم مراکز پاکستان انٹرنیشنل ائیر لائنز لائڈس کے متعدد دفین، صنعتی علاقے کے کچھ مل اور مسلم کرشل بینک میں کمیٹی نے بھی مزدوروں میں اپنا اثر و رسوخ بڑھانے کے لئے اچھا کام کیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی نظریات کی تبلیغ کا کام جاری ہے اور مطالبے کے سرکل کام کر رہے ہیں۔ کمیٹی کا اہم مرکز پی آئی اے کی یونین ہے جو ایک ماہوار رسالہ "منشور" شائع کرتی ہے۔ اس کی فائلیں اس امر کا ثبوت ہیں کہ اسے اشتراکی پروپیگنڈے کے لئے استعمال کیا جا رہا ہے۔

مزدوروں میں اشتراکی کام کیسے کرتے ہیں۔ اس سوال کا جواب نہایت اہم ہے۔ اول تو خاص طور پر ان مزدوروں کو منتخب کیا جاتا ہے جو کم علم ہوں، ظاہر ہے کہ انہیں دھوکہ دینا آسان ہوتا ہے۔ جی انجمنوں میں ان کی مخالفت ہوتی ہے، وہاں وہ انتظامیہ سے ساز باز کر لیتے ہیں اور بعض اوقات خون ریزی اور قتل و غارت گری تک پہنچتے ہیں۔ شکل یہ ہے کہ عرصہ دراز تک انہیں مزدوروں میں کام کرنے کی کھلی چھٹی ملی رہی ہے اور ان کے مقابلے میں محب وطن عناصر کو کام کرنے کا موقع ہی نہیں ملتا۔ مزدوروں پر سب سے زیادہ توجہ دے کر اشتراکی عناصر حصول اقتدار کی منزل کو قریب تر کرنا چاہتے ہیں۔ ان کا مقصد یہ ہے کہ ملک بھر کے مزدوروں کو اپنے کنٹرول میں لے کر ایک دن اچانک سب کا روبرو رک دیا جائے، لیاریوں کی سڑکیں رک جائیں، ریل گاڑیاں ٹھہر جائیں، کارخانوں میں گھومتی ہوئی پٹیاں ساکت ہو جائیں۔ اور یہ رواں دواں ملک خود بھی ایک جھٹکے کے ساتھ ٹھہر جائے۔ پھر سرٹ پر چہرہ بند کیا جائے۔ کچھ خانہ جنگی ہوا اور اتحاد اسان کے ہاتھ لگ جائے

مشرقی پاکستان میں ان کا طریقہ کار نہ مختلف ہے اور نہ سست رو۔ وہاں کی تمام سیاسی پارٹیں کا ایک ایک سب ڈویژن مزدوروں میں کام کرتا ہے اور ان جماعتوں میں اشتراکی خیالات کے لوگ بہت زیادہ ہیں۔ خاص طور پر بنیادی جماعتوں میں اشتراکی لگ کے اشتراکیت زدہ افراد مزدوروں میں ان ہی مقاصد کے لئے کام کر رہے ہیں جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ طریقہ کار بہ اشتراکیوں کے طریقہ کار کے بارے میں کوئی بات ملحق و ثقی ہے نہیں کہی جاسکتی۔ ان کے کام کا انداز بظاہر



جس قدر بھی ایک اور خطرناک نظر آتا ہے بہ باطن وہ اس سے کم تو نہیں لیکن زیادہ خطرناک ہو سکتا ہے۔ ان کے پاس تمام ممکنہ وسائل کے علاوہ متعدد ممالک میں کام کا تجربہ ہے جو قدم قدم پر ان کی رہنمائی کرتا ہے۔

پاکستان میں ان کو جس بڑی مشکل کا سامنا ہے وہ عوام کی مذہب پسندی ہے۔ ہمارے عوام مذہب سے خواہ کتنے ہی دور کیوں نہ ہوں، اشتراکیت کی راہ پر کافی آگے نکل جانے کے بعد بھی بے انہیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ مذہب کے خلاف ہے تو وہ چشمِ زمین میں اپنی جگہ واپس آ جاتے ہیں۔ اس کے علاوہ پاکستان میں اجماعِ دین کی جو منظم کوششیں ہو رہی ہیں، وہ بھی کیونٹوں کی راہ میں مائل ہیں۔

بظاہر ایسا نظر آتا ہے کہ پاکستان میں اشتراکی عناصر دوہری جگہ کر رہے ہیں۔ ایک طرف وہ مذہب کے خلاف ہر دھڑا میں اور دوسری طرف حکومت کے خلاف۔ مقصد یہ ہے کہ لوگوں کو مذہب سے دور کر کے اور حکومت کو ناکارہ ثابت کر کے عوام کو یہ سوچنے پر مجبور کیا جائے کہ نہایت صحت مندانہ میں ہے۔

مذہب کے خلاف جنگ میں ان کی شکل یہ ہے کہ وہ براہ راست مذہب کو مطعون نہیں کر سکتے کیونکہ عوام کے جذبات بہت ہی نازک ہیں چنانچہ وہ دوسرے طریقوں سے مذہبی تعلیمات کی نفی کرنے میں۔ اول تو ادبی رسائل میں بے مقصد مقالات، فحش افسانوں اور رومانی غزلوں کی ہم جاری ہے۔ مقالات میں مذہب کو رجعت پسندی وغیرہ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ فحش افسانوں میں وہ سب کچھ بیان کیا جاتا ہے جسے پڑھ کر نوجوان دینی کتب سے بیزار ہوتے ہیں اور رومانی غزلیں ان کے اطراف رومان کا جال پھیلا دیتی ہیں۔ ادب کے علاوہ انہوں نے ثقافت کے عجیب و غریب مطلب وضع کئے ہیں۔ ان کی صفوں کو کچھ افراد پاکستانی ثقافت کا رشتہ اسلام سے توڑ کر اس خطرہ امنی سے بوڑھتے ہیں جہاں اس وقت پاکستان قائم ہے۔ پھر ثقافتی تقریبات کا ایسا سلسلہ شروع کیا گیا ہے جو صحت ناک رنگ کے لئے مخصوص ہے۔ ان کی زبردست ہم کی دیر سے اب ہر جگہ ایسے افراد موجود ہیں جو مذہب کا نام آتے ہی یہ سمجھنے لگتے ہیں کہ کسی نے انہیں صدیوں پہلے کی طرف دھکیل دیا۔ اخراجات اور ریڈیو سے دین سے متعلق مواد کم سے کم ترمیم کیا جاتا ہے اور وہ بھی محض اس لئے کہ اگر اس کا سلسلہ بالکل ہی بند کر دیا گیا تو لوگ پیچھے اٹھیں گے۔

اس کے علاوہ عوام کے دلوں میں اسلام کی قدر کم کرنے کے لئے وہ اختلافات کو بھی ہوا دیتے ہیں۔ اسلامی دستور کا نام آتا ہے تو وہ کہتے ہیں کہ کون سے فرقے کے نظریات کے مطابق دستور بنایا جائے۔ کبھی اسلام کو جاگیر داروں اور سرمایہ داروں کا حامی قرار دے دیا جاتا ہے اور کبھی نام نہاد مولویوں کے اعمال پر تنقید کر کے اسلام کو مطعون کرنا شروع کر دیا جاتا ہے۔

حکومت کے خلاف کام سے ان کا مقصد یہ ہے کہ زیادہ سے زیادہ انتشار پیدا کیا جائے۔ خون ریز فسادات کرائے جائیں ہر معاملے کو الجھایا جائے اور جس طرح بھی ممکن ہو حکومت کو مطعون کیا جائے۔ قیام پاکستان کے بعد وہ یہ سب کام بڑی خوش اسلوبی سے انجام دیتے رہے ہیں۔ ان کے کارکنوں نے دوسروں کو اشتعال دلا کر چھوٹے چھوٹے مسائل کو الجھایا اور ان پر خون ریز فسادات کرائے۔ وہ اکثر مسائل کے حل کے لئے متحدہ محاذ میں شامل ہوتے اور ہمیشہ ایٹھائے ہند سے پھر لگتے۔

روزنامہ کوہستان (۲۲ اگست ۱۹۷۱ء) نے اپنے ادارہ میں ان کی ان سرگرمیوں کو بے نقاب کیا ہے۔ صدر قریب انتخاب میں بھی نیشنل عوامی پارٹی نے وہی رول ادا کیا جو کمیونسٹ چاہتے تھے، اور اس وقت یہ پارٹی بھی متحدہ

حزب اختلاف میں شامل تھی۔

کثیر جیسے اہم مسئلے پر اشتراکی عناصر نے عرصہ دراز تک پاکستان کا ساتھ نہیں دیا۔ اس کا سبب یہ تھا کہ روس اس مسئلے پر بھارت کا حامی تھا اور روس کی حمایت کے خلاف کوئی کام کرنا اشتراکیوں کے بس سے باہر تھا۔
۱۹۵۷ء میں مشرقی پاکستان کے خون ریز فسادات پر پورا پاکستان حیرت و استعجاب میں ڈوب گیا تھا۔ وزیر اعظم محمد علی بوگرہ نے ایک بیان میں کہا تھا:-

”عمامی اجماع کے مطابق نارائن گنج کے ہنگاموں میں کمیونسٹوں اور پاکستان دشمن عناصر کا ہاتھ تھا۔“

۱۱۔ اور ۱۲ اکتوبر ۱۹۵۷ء کی دیشانی شب میں قومی اسمبلی نے جو انتہائی بلی منظور کیا تھا وہ بھی کمیونسٹوں کی مرضی کے عین مطابق تھا۔ جو لوگ جدا گانہ طریق انتخاب کا مطالبہ کر رہے تھے وہ دین پرست تھے اور غلط طریق کو اپنے دینی نظریات کے خلاف سمجھتے تھے۔ اس کے باوجود مشرقی پاکستان کے لئے غلط طریق انتخاب منظور کیا گیا۔ اس سے قبل اشتراکی عناصر نے پورے ملک کے لئے غلط طریق انتخاب کا بل منظور کرانے کی ہم چلائی تھی تاکہ دین پرست عناصر پر ضرب کاری لگے اور وہ اپنے مقاصد میں پیاس فیصد کامیاب بھی ہو گئے۔ اس زمانے میں عوامی لیگ اور نیشنل عوامی پارٹی کے اشتراکی عناصر کے دباؤ کی وجہ سے مسٹر سہروردی اور مولانا مجاہدانی کا موقت بہت دلچسپ تھا۔ وہ کہتے تھے کہ ہم غلط طریق انتخاب کی حمایت ہندوؤں کا اور توڑنے کے لئے کر رہے ہیں۔ جب ان سے پوچھا جاتا کہ ہندو یہ سب کچھ سمجھنے کے بعد آپ کی تائید کیوں کر رہے ہیں تو وہ خاموش ہو جاتے۔

مارچ ۱۹۵۸ء میں جب مشرقی پاکستان اسمبلی کے رکن یار محمد نے (جو مولانا مجاہدانی کے قریبی دوستوں میں شمار ہونے لگے) نیشنل عوامی پارٹی سے استعفیٰ دیا تو ان کا بیان پورے ملک میں حیرت کے ساتھ پڑھا گیا۔ انہوں نے کہا تھا:-

”.... اس (نیشنل عوامی) پارٹی میں مفاد پرستوں اور کمیونسٹوں کا غلبہ بڑھتا جا رہا ہے۔ اس میں متفادیناں نظریات رکھنے والے لوگ جمع ہو گئے ہیں جن کی سرگرمیاں پاکستان کے مفادات کے لئے نقصان دہ ہیں۔“

انہوں نے یہ بھی کہا کہ پاکستان کو جتنا نقصان اس پارٹی سے پہنچے گا کوئی اور پارٹی نہ پہنچا سکے گی۔
اکتوبر ۱۹۵۷ء سے قبل تک ملک میں جو سیاسی بوڑھو اور ہنگامے ہوئے ان کا نتیجہ مارشل لا کا نفاذ تھا۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ ان ہنگاموں میں اشتراکی عناصر کا بڑا ہاتھ تھا۔

موجودہ صورت حال یہ ہے کہ وہ مشرقی پاکستان میں آج بھی بہت سرگرم ہیں۔ مغربی پاکستان میں ان کا کام مزدوری میں بہت اچھا ہو رہا ہے۔ لیکن دوسرے میدانوں میں ان کی آواز بہت مدہم محسوس ہوتی ہے۔ لیکن یہ صورت حال بظاہر ہے عین ممکن ہے کہ بس پردہ یہاں بھی ان کا کام زور شور سے جاری ہو۔ ایک مدت تک کمیونسٹوں کی قریبی سرگرمیوں کا مرکز بلوچستان کا صدر رہا ہے۔ انہوں نے حکومت کے خلاف بڑی حریت پسندوں کی تحریک کو اپنے مذہم مقاصد کے لئے استعمال کرنے کی

سر توڑ کوششیں کیں۔ اپنے ماہر ”گوریہ“ اور تربیت یافتہ افراد بلوچستان بھیجے، اس خالص پاکستانی اودھر لحاظ سے عسکریوں
تحریک کا رشتہ بیرون پاکستان سے جوڑنے کی کوشش کی۔ اگر یہ مسئلہ جلد حل نہ کر دیا جاتا تو جوہر سکتا ہے اس صوبے میں کیمونسٹوں
کی کوششیں کچھ عرصہ بعد بار آور ہو جاتیں۔

اشتراکی عناصر اور ان کی سرگرمیوں کو خواہ کسی نادیہ سے دیکھا جائے۔ ان سے پاکستان کو خطرہ لاحق ہے۔ یہ لوگ
صرف سیاسی اختلافات رکھنے والے نہیں۔ ان کا مقصد پاکستان میں اشتراکی نظام رائج کرنے کے لئے راہ ہموار کرنا اور
پاکستان کو اشتراکی بلاک کے دو بڑوں میں سے کسی ایک کا کاسہ لیس بنانا ہے۔

اشتراکی تحریک کو پاکستان میں جو عروج حاصل ہوا ہے اس کے اسباب میں کچھ تو اس کی اپنی دانشمندی کا دخل ہے لیکن زیادہ
عصرہ دوسروں کی سماعتوں کا ہے۔ جن باتوں سے اشتراکی تحریک نے فائدہ اٹھایا ان میں پاکستان کی مختلف حکومتوں کا غیر جمہوری ہونا،
عوام اور حکومت میں جھگڑا، اسلام پسند عناصر کا عدم اتحاد اور ان کے پاس دسائی کی شدید کمی اور عسکری عناصر کی اشتراکیوں کے
سلسلے میں عدم توجہی بلکہ سادہ لوحی میں ان سے تعاون اور ان کی تائید خاص اہمیت رکھتی ہیں۔ لہذا ان میں جب چین بھارت جنگ کے
بعد امریکہ نے بھارت کو فوجی امداد کی ترسیل شروع کی تو پاکستان کے اشتراکی عناصر نے اس سے خوب فائدہ اٹھایا۔ پریس کی وساطت
سے جس پر ان کی ابھی خاصی اجارہ داری ہے، عوام کو یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ اب پاکستان کی نجات اکی میں ہے کہ وہ اشتراکی
بلاک میں شامل ہو جائے۔ ۱۹۶۶ء کے بعد پاک چین دوستی کے سرکاری مظاہر نے اشتراکی عناصر کو اور زیادہ تقویت دی۔ چین
کو نوآباد اور حریت پسند دنیا کے رہنما اور آخری محافظ کی حیثیت سے پیش کیا گیا۔ چینی خود کی آمدورفت نے ان کے کام کو داخل تقویت
بخشی۔ ستمبر ۱۹۶۵ء کی جنگ کے بعد چین سے تعلقات میں مزید گرم جوشی پیدا کر دی گئی۔ چینی سفارت خانے نے اسی دوران میں ڈور
تنگ اور دوسرے اشتراکی مصنفین کی کتب سستے داموں مارکیٹ میں بیچنے کے لئے ڈال دیں۔ اعلان تاشقند کے بعد چین کی پوزیشن
روس کو حاصل ہو گئی۔ اب سستان روسی لٹریچر کھلے عام پاکستان میں فروخت ہو رہا ہے۔ ہر ایک اسمال پارکس، اینجلائز، لینن ڈیوڑ
کی کتب موجود ہیں۔ ان میں وہ کتب بھی ہیں جن میں براہ راست اسلام پر حملے کئے گئے۔ لیکن حکومت کی مداخلت خیرداد سے یہ
اشتراکی لٹریچر دھڑا دھڑا فروخت ہو رہا ہے۔ چونکہ یہ لٹریچر نہایت ارزاق قیمتوں پر فروخت کیا جاتا ہے اس لئے ہر شخص اسے خرید
لیتا ہے۔ یہ لٹریچر آہستہ آہستہ اپنا نفوذ پکڑتا جا رہا ہے اور بڑی حد تک اس نسل کے جانشین پیدا کر رہا ہے جو سوشلسٹ سے
ایک دگری کم یعنی ”اسلامی سوشلسٹ“ کہلاتے ہیں۔

۲۰۔ ہم محروم ہو رہے ہیں پر پانے سے وہ تمام کمزوریاں ابھر آئیں جو محروم سے پانی کی کمی کی وجہ سے پیدا ہوتی ہیں۔ اس میں سب سے زیادہ خوف ناک پانی مرکز کے ریشوں اور ممبروں میں ذاتی اختلافات اور رقابت تھی جس کا بدترین مظاہرہ ترقی پسند ایوانوں اور جمہوریت پسند حکومتوں کی انجمنوں میں ہوا۔ اس میں اختلافی کو دور بین جو مرکز کی کئی کئی پدممبروں میں تھے وہ بھی بڑے پیارے پڑا ہوا شخص نہ تھے۔

۲۱۔ پانی کے علمی مرکز کو وہ رنگ دیس کے تشدد سے خوف زدہ ہو کر اپنے آپ کو گرفتاری سے بچانے یا رانی حاصل کرنے کے لئے پانی کے دائرہ کاری کو گھٹانے اور اپنے افسانے شائع کرنے، پانی ممبروں اور ممبروں میں دشمنی پھیلانے، پس منہ جتنی پیدا کرنے، پانی کے خلاف پروپیگنڈہ کرنے، پانی کو توڑ دینے کی ہم جہاری کرنے اور پانی میں انتشار پیدا کرنے کے جرم کے مرتکب ہوئے۔

۲۲۔ پانی کے رہنما انٹرنیشنل کی طرح خوشامد کو پسند کرتے تھے اور چرپائی غیر خوشامد کرتے تھے۔ ان میں ان ملائے تھے۔ انہیں وہ بگھے ہوئے انداموں کے قریب بگھتے تھے۔ اور ان کی اخلاقی کمزوریوں کو نظر انداز کرتے تھے۔ جو یقینی طور پر چینی کرتے تھے۔ انہیں عوام سے الگ تھک اصلاح پسند پیغمبر کہا جاتا تھا۔ پانی کے عہدہ داروں اور اوپر کی کمیٹیوں کے ممبروں کی ماحول کی ایسی اعتبار سے مونی تھی۔ یہ بیماری نیچے سے اڑا ہوا سب بگھل چکی تھی اور پانی کے اندر دو رہا رہا نہیں لایا۔ گروہ پیدا ہو گیا جو اوپر کے رہنماؤں کی خوشامد کرتے تھے۔ اور نیچے ممبروں کو ڈانٹتے رہتے تھے۔

۲۳۔ لاہور کے پانی ممبروں کی کمیٹی جب ذیل تھی۔

لاہور کے ارکان کا حال

۱۔ بیسی شہری خزانہ کی مدت کی کی وجہ سے لاہور کے پانی ممبروں کی کمیٹیوں کا بنیادی سبب سیاسی یا سیاسی نہیں بلکہ کوئی کیجے، مہمان کی کمیٹی اور ڈسٹرکٹ کمیٹیوں کا منتخب شدہ نمونہ قرار دیتے تھے۔ وہ پانی تنظیم کے بنیادی اصولی جمہوری مرکزیت سے ناواقف تھے اور پانی کے اندر جمہوریت پوزیشن دیتے تھے۔ اور جمہوریت کے متعلق ای کے تصورات انفرادیت پسندی اور فواج (ANARCHISM) کی انتہا کو پسند کرتے تھے۔

۲۔ پانی کے اندر تنقید پر زور دینے تھے مگر غلط جھوٹ بلی کر اپنی غلطیوں کا اعتراف نہیں کرتے تھے اور دوسروں کو اپنی گئی تانے کو خود تنقید کے نام سے موسم کرتے تھے۔

۳۔ جھوٹ بولتے، بھولتے اور بازو دہاں پانی کی باتیں کرنے اور ایک دوسرے کو کہنے اور ایک دوسرے کے خلاف پروپیگنڈہ کرنے کا مرضی عام تھا۔ پانی ڈسپلن کے نام تھا۔ خود پسندی، آزادی دہاں اور آزادی کی دبا ممبروں میں عام پھیلی ہوئی تھی۔

۴۔ سیاسی شعور اور تنظیمی صلاحیتوں کی کمی کے سبب پانی اندر لڑائی جتنی دیکھی گئی پانی پالیسی کی روشنی میں تعمیری بنیادوں پر رہنمائی کرنے کی اہلیت نہیں رکھتے تھے۔

۵۔ پاسداری کے انتہا پسندی اور غیر انہدی کا مظہر تھا۔

۶۔ ناگزیر ہونے والی کمیٹی کے جبراً کسی تعمیرات اور دی جانے صورت کو پانی کے ممبروں کو نہیں بلکہ دوسری جگہ کے پانی ممبروں میں بھی تھا۔

۷۔ اسی پورٹ کے صفحہ ۱۰ پر سرمایہ داری نظام کے متعلق لکھا گیا ہے کہ سرمایہ داری ایک ایسا اقتصادی، سیاسی اور سماجی نظام ہے جس میں کھانے کے لیے لائق ہے اور سرمایہ دار اپنے سرمایہ دارانہ حق کو کھاتا ہے۔ کیونکہ ان کے مندرجہ بالا اعتبارات کی رو سے کیونکہ پانی پاکستان کی پڑیاں نہیں ہوتے۔

پاکستان کی پانی کی کمیٹی نے انہی امور میں کام کیا۔ انہی امور میں سرمایہ داری کی بنیادوں اور ان کے اثرات کی تعریف پر مبنی حاصل کرتی رہی۔ نہ کہ ان کی رہنمائی تھی۔ یہ دوسرے ملکوں کے اشارہ چشمہ بار پر مبنی تھی۔ ان کے پاس جو سرمایہ تھی وہ ملک بھر کے لئے کھدوں سے لی گئی تھی۔ اس کے پاس حق و انصاف کی جو توجہ بھی تھی۔ وہ انہی امور سے متعلق تھی۔ اس نے جو قرار دیا وہ پاس کی ہے۔ اس میں ہمیشہ ایک ہی پیگنگ اور پیگنگ

کی رنج و آہی رہی ہے۔ اس کے ثبوت میں ذیل کی حقائق پیش کی جا سکتی ہیں۔

• پاکستان کیونٹ پارٹی کے آئین کے متنق یہ فیصلہ ہوا کہ ہندوستانی پارٹی کے نئے آئین میں جیسا کہ ہندوستان لکھا ہے۔ وہاں پاکستان لکھا جائے اور یہی آئین

پاکستان کی پارٹی کا آئین ہونا چاہیے۔

• سچا اور ہمیشہ ہندوستان کی کیونٹ پارٹی کے تجویزوں کی روشنی میں پاکستان کے حالات کا تجزیہ کرتے اور اس پارٹی کی پالیسی کے مطابق پاکستان کی کیونٹ پارٹی

کی پالیسی مرتب کرتے رہتے۔ مثلاً

جوزی اسٹاک ہولڈر کے کیونٹ۔ میں ہندوستان کیونٹ پارٹی کے چوتھے بیورو کی طرف سے ایک بیان دیا گیا۔ اس بیان کے متعلق رپورٹ میں لکھا گیا ہے کہ ہندوستانی کیونٹ پارٹی کی اس دستاویز کو پڑھنے کے بعد پاکستان پارٹی کے مرکز نے بھی اپنی پالیسی کو بدنام شروع کیا۔ مثلاً ۲۰ جنوری۔ جس میں کیونٹ پارٹی میں بورڈ کے سرکاری اخبار ہندوستان کے لاٹنگ میں نے اپنے اوپر یہی ہندوستانی کیونٹ پارٹی کی انتہا پسند اور پالیسی پر کٹر چینی کی تھی۔ اس کے نتیجے میں پاکستان کیونٹ پارٹی کے حسب ذیل تاثرات تھے۔

یہ ایڈیٹریل پارٹی کے مرکز کے رفیقوں نے فردوسی کے آخری جہت میں پڑھا مگر پالیسی میں کوئی تبدیلی نہ کی۔ پارٹی کے مرکز نے اس مضمون کی روشنی میں پارٹی پالیسی کو سمجھنے کا اعلانیٰ اعلان کیا۔ آخری جہت میں اس وقت کیا۔ ب ہندوستان کے پارٹی کے مرکز کا بیان متنازع، بگاڑ اور قابل ذکر بات یہ ہے کہ پاکستان کے پارٹی کے مرکز نے اپنی طرف سے اعلانیٰ بھی ہو جو وہی نقل کر کے اخبارات کو دیا جو ہندوستان کے پارٹی کے مرکز نے دیا تھا۔ مثلاً

یہ حقائق اپنی زبان سے خود کہہ رہی ہیں کہ پاکستان کی کیونٹ پارٹی بیرون ممالک کی محنت بھی نہی ہے۔ اس امر کا اعتراف ایک اور جگہ اس رپورٹ میں یوں کیا گیا ہے کہ پارٹی کے مرکزی رفیق ہندوستانی پارٹی کی دستاویزوں کو پڑھ کر ان کے مطابق پارٹی پالیسی کو دخل دیتے اور مجرموں کو بدانتیں دیتے رہتے۔ یہ ایک نہایت خطرناک جہاد ہے کہ ایک معاشرہ سے تعلق لے جائیں اور پھر اس کے خلاف جگہ۔ ردی جائے، ایسا خطرہ بھی جسم و روح کے تعلق کو قائم رکھنے کے لئے بے شمار ذخائر رکھے۔ اور پھر اس کی بنیاد پر اٹھا ڈالا دیکھ دیا جائے۔ ایک ملک کسی انسان کے وجود کو بے اثر رکھنے کے لئے سب کچھ پیش کر دے۔ اس کے مدد میں وہی انسان ہی معاشرہ اور ملک میں برطانوی جزیں پھیلاتا رہے۔

اشتراکیت کو اذیت دینے کا بار بار یہ بات کہی ہے کہ ان کا اور ان کی نظموں کا کیونٹ پارٹی سے کوئی تعلق نہیں، اسے

طلباء کا پارٹی سے خاص رابطہ

یہ بھی یہ چیز غلط رہی ہے کہ طلبہ کو رابطہ ان پر کیے چاہئے ان میں بھی وہی رد و باہمی سے جو انڈیا کیوں میں ہوتی ہے وہی جو انڈیا اور انڈیا میں یہاں بھی عقل و دانش اور علم و شعور کی خطرناک حد تک کی ہے۔ وہی آدم مزاجی اور شوریدہ مری ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ خصوصیات وہی نہیں ہیں لیکن جب اس رپورٹ کو پڑھا تو معلوم ہوا کہ ان حضرات کو شاید اب فزندی، اشتراکیت، جماعت کے فیضان نظر نہ سکھائے ہیں اور ان کی باگ ڈور کیونٹ پارٹی نے تمام دیکھی ہے ان کی عقلوں کے انداز ان کی طلبوں کے احوال، ان کی حال و حال، ان کی نشست و برخاست، ان کا طرز فکر وہی ہیں جو پاکستان کیونٹ پارٹی کے لئے اور یہ طریقہ اشتراکیت زدہ طلبہ کی تسکون اور عملی طور پر امداد کے فرائض ادا کر رہی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

• جیسا کہ محاذ پر بھی پارٹی نے دی رہی اختیار کیا جو دوسرے محاذوں پر کیا تھا۔ ڈیو کو چمک اسٹوڈنٹس فیڈریشن کے چھپے چھپے کے امکانات بہت زیادہ تھے کیونکہ اس سٹوڈنٹس فیڈریشن کی فیڈریشن میں تنظیم ہو کر طلبہ میں بدنام و دوسوا ہو چکی تھی اور یہی مدد مان گئی تھی۔ اگر ڈیو کو چمک فیڈریشن کو طلبہ کے معاملات میں بحال قومی مابقی کی بنیادوں پر منظم کیا جاتا تو اس کو طلبہ کی بہت بڑی اکثریت کی تنظیم بن جاتا تھا۔ مگر پارٹی نے پورے درجہ کی انتہا پسندی کا راستہ اختیار کر کے حکومت کو گزندہ کرنے، طلبہ کو ڈرانے دھمکانے اور گرفتار کرنے کا موقع دیا اور وہ صورت اس لئے گویا ان کے بادشاہ کی آمد پر اس نے کیونٹ پارٹی نے، ڈیو کو چمک سٹوڈنٹس

نیز پیش کی حرکت سے ایک ایسا انتہا درجہ کے تعمیر کیا جسے وہ اپنی حرکت سے خارج کرنے سے پہنچا کر تھی۔ انتہا درجہ کا یہی انتہا درجہ کہتے ہیں۔ یہی انتہا درجہ ہی ہے جو دور دراز کی ترقیوں کا پتہ دکھاتا ہے۔ یہ جانتے ہیں کہ پچھلے پچھلے کے پتے دکھاتے تھے۔ چنانچہ کئی سو اسی کے بعد وہ طلبہ کی ایک جماعت کی کو روک گئی۔

۷۴

اسی حقیقت سے کہ کوئی تہی بہ نہ ہو بلکہ انکار نہیں کر سکتے کہ ہندوستانی کی تعمیر دینی غیادوں پر ہوئی تھی۔ مسلمانوں نے کہا تھا کہ وہ ایک علیحدہ قوم ہیں، اس قوم کا ایک وطن ہے، اس کا ایک علیحدہ مخصوص نظام تمدن ہے، اس کا ایک خدا، ایک کتاب اور ایک رسول ہے۔ اس کی اپنی تہذیبی روایات ہیں، اسی کے مخصوص قانونی اور قانونی ضروریات ہیں۔ اور اس کا اپنا معاشرتی اور معاشرتی ضابطہ ہے۔ اسی سے وہ ایک الگ خطہ ارضی چاہتے ہیں کہ جہاں وہ دینی کی غیادوں پر جادہ حیات پر دوں دوں ہو سکیں۔ چنانچہ اس چاہ سے کہ یہ پاکستان بنا اور مسلمانوں کو انفرادی، اجتماعی اور قومی طور پر اپنی تعلیم کا موقع ملے لیکن ذیل کے فقرے پڑھ کر ان کے دل کے دکھاتے ہیں کہ ان کا اندازہ لگائے۔

”ہم کا نظریہ تو ان علیہ میں کبھی قبیلہ، کبھی کسی نئی کی امت اور کبھی کسی بادشاہ کی رعایا، اور اردو بولی چال میں گاہے ذات تھا۔ پاکستانی ایک قوم نہیں ہیں۔“

یہ پیش، مغل، پنجابی اور گاہے مذہبی گروہ مثلاً عیسائی قوم، مسلمان قوم، ہندو قوم کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ گرجا گروہی کے دور زوال میں جب سرمایہ داری نے دیہات کو شہروں کا دست نگر اور محتاج بنائے ہوئے غلبہ نسلوں اور قوموں کے لوگوں کو ایک ذلت میں منسلک کرنا شروع کیا تو جدید حالت اور علوانیت میں لفظ قوم کا پہلا بدل گیا۔ اب قوم اس انسانی آبادی کو کہتے ہیں جو ایک مخصوص خطے میں اکٹھی رہتی ہو، ایک خاص زبان بولتی ہو، ایک مخصوص نسبتاً ذہنی و فکری تہذیب اور معاشرتی اقتدار سے ایک وحدت جو چنانچہ جدید سیاسی اور کرائی تعلیمات کے مطابق یہ ایک حقیقت ہے کہ پاکستانی ایک قوم نہیں۔“ (صفحہ ۵۴) یہ سارا فلسفہ جیسا فلسفہ کہتے گھبرا جا رہا ہے۔ وہ یہ ہے کہ پاکستان میں ایک نہیں بلکہ متعدد قوموں کا وجود قوت کی جگہ اور موہیت پرستی کے دکھاتے پڑاں چھوڑ کر اپنی اقتصاد برائی کی جگہ ذیل کا سارا فلسفہ کوئی کر پڑنے کے قابل ہے۔

”پاکستان میں بہت سی قومیں رہتی ہیں۔ ان میں سے بنگالی، پنجابی، سندھی، بلوچی اور چچان قومیں جاگ چکی ہیں اور اپنا حق مانگتی ہیں۔ اگر مسلم علی حکومت انہیں خود مختاری کا حق دینے کے بجائے ان کو حق کو بھی چین رہی ہے تو انہیں حاصل ہیں اور جہاں تک ہماری پارٹی کا تعلق ہے۔ وہ ضروری طور پر اس بات کو تسلیم کرتی ہے کہ پاکستانی بہت سی قومیں کا گھر ہے اور ان قوموں کو حق خود ارادیت حاصل ہونے چاہیے۔“ (صفحہ ۵۳)

کیا کیونست پارٹی کی STRATEGY یہ تھی کہ سابق پنجاب، سندھ، مغل، بوہستان اور سرحد کے لوگوں میں اپنی اپنی الگ قومیت کا احساس پیدا کر کے پاکستان کو باج خود مختار حکومتوں میں تقسیم کر دیا جائے۔ ایک متحد اور مضبوط پاکستان ظاہر ہے کہ ان کے مقصد کے لیے کبھی یہ نہیں ڈال سکتا تھا۔ اسی صورت حال میں ان کے مقصد کے لیے یہاں سے یہاں تک کہ پاکستان کو لکھنے لکھنے کے لیے ان اور چھراں پر کیونست اقتدار کو کھانا تھا۔ تمام شک ہے کہ پاکستانی عوام کی دینی حقیقت اور سیاسی بصیرت نہ کیونستوں کے کئی مذہب مخالف مذہبی حشر کی جس کے وہ مستحق تھے لیکن مذکورہ بالا انتہا درجہ کے اس وقت میں ایک اور فلسفہ باعث تفریق میں اور ان کی رشتہ میں ہم صحت دیکھ سکتے ہیں کہ کچھ جی صباہیت پرستی کے دکھاتے ہیں حقیقت سکوں میں غبار کہہ رہے ہیں کہ اس طرح اور انداز کیا ہے؟

اسلامی سوشلزم

★

نعتیم صدیقین • اسلامی سوشلزم
اے۔ کے۔ بروہی • اقبال آجہاد اور اسلامی سوشلزم
فاتکے عزیز احمد • اقبال اور اسلامی سوشلزم

یہ مکان ہے کہ بعض حالات میں مذہبی لحاظ سے
 متشدد عناصر بھی عوام سوشلزم کا پہل چکھنا ضروری سمجھیں
 لیکن جب یہ ترقی (یعنی سوشلزم) ان کے زندگی کا ایک
 لازمی جزو بن جائے تو انہیں معلوم ہوگا کہ اسے راستے میں
 ان کے اصل رکاوٹ کیا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ سوشلزم کے جانب
 اس وقت تک ترقی کے ہی نہیں جاسکتی جب تک کہ ساتھ ساتھ
 اسے طرح کے (مذہبی) جہالت کو دور نہ کیا جائے اور عوام کا ثقافتی
 معیار بلند نہ کیا جائے۔ اسے معیار پر پہنچ کر عوام لازماً اس سوال
 کو اٹھائیں گے کہ کیا سوشلزم کے تغیر کی صورت میں ہم
 مذہبی تقاضات سے ہم آہنگ ہو سکتے ہیں؟ بہر تقدیر محنت کش
 طبقے کے جماعت کے سیاسی قوت اٹنے کو اس سوال کا صحیح جواب
 تلاش کرنے میں مدد دے گا۔

اسلامی سوشلزم

شرکت میانہ حق و باطل نہ مرقبول

نیم صدیق

برادر محترم جناب نیم صدیق صاحب نے غزالی کا کج حیدر آباد کی دعوت پر اسلامی سوشلزم کے موضوع پر ایک مبسوط تقریر کی تھی۔ ہم نے انہیں اس خاص نمبر کے لئے اس موضوع پر لکھنے کی دعوت دی تھی۔ موصوف نے اپنی بے پناہ معروضیات سے وقت نکال کر اس موضوع پر مفصل مضمون لکھنے کا ارادہ کیا۔ اس کے لئے مزدوری تیاری بھی کی لیکن کام آنا چھل گیا کہ اس کو ایک مضمون میں میلن ممکن نہ رہا۔ بالآخر محترم نیم صاحب نے اپنی مذکورہ بالا تقریر کو، جسے ٹیپ پر محفوظ کر لیا گیا تھا، مفصل تقریراتی کے بعد اس نمبر کے لئے تیار کر دیا۔ اپنی موجودہ شکل میں یہ ایک بالکل نئی چیز ہے، اگر اندازہ تقریر ہی کا ہے۔ موصوف نے مزدوری اصلاحات کے ساتھ بیش قیمت اضافے بھی کئے ہیں اور تمام حراشی نئے لکھے ہیں، یہ تقریر اسلامی سوشلزم کا نعرہ بلند کرنے والوں کے لئے ادب پوری قوم کے لئے ایک نمونہ تقریر فراہم کرتی ہے۔ ہمیں توقع ہے جہاں ملک کا سوچنے سمجھنے والا طبقہ اس میں اٹھائے ہوئے سوالات پر حلقے سے دل سے غور کرے گا اور اصلاح کے لئے اس راستہ کو انتخاب کرے گا جو حقیقی فلاح اور کامیابی کا راستہ ہے۔ ہم اسلام کے ساتھ باطل کی ہر پیوندکاری کے مخالف ہیں۔ اور پوری فہم اور شعور کے ساتھ اس بات کو پیش کرتے ہیں کہ جہاں اسلام کے تمام مسائل اور شکایات کا حل صرف اسلام ہے۔ اپنی حقیقی شکل میں، اور اپنی مکمل صورت میں، ہم سرمایہ داری اور اس نظام ظلم کے بھی اتنے ہی مخالف ہیں جو معاشی ترقی کے نام پر مسلمان ملکوں میں رائج ہو رہا ہے جتنے اشتراکیت اور نام نادر سوشلزم کے۔ جاری نگاہوں کے سامنے اسلام کی شاہراہ حیات ہے، کسی دوسری راہ کے میں جہاں سے لئے کوئی کشش نہیں۔ اور اسلام معاشی مسائل کو کس طرح حل کرتا ہے، اس موضوع پر ہم اس نمبر کے آخری صفحہ میں مزدوری مواد پیش کر رہے ہیں۔

(حیدر)

مجھے یہ غلط فہمی ہو گئی تھی کہ میں آپ کے سامنے کسی دانشورانہ اور کسی فاضلانہ مقام سے کوئی خطاب کرنے چلا ہوں۔ تاہم جو موضوع گفتگو مقرر کیا گیا ہے، اس کے متعلق جتنا کچھ میرا محدود سامعہ ہے، میں اپنی گزارشات آپ تک پہنچانے کی کوشش کروں گا۔ اس گفتگو سے میرا مقصد محض یہ ہے کہ آپ بھی ان حالات پر غور کریں جن سے ہم سب دوچار ہیں۔

اسلامی سوشلزم کے مسئلہ میں کچھ عرض کرنے سے پہلے میں حقائق کی اس جڑ کو دیکھنا چاہتا ہوں جہاں سے یہ اصلاح چھڑی ہے۔ فقہ کی وہ بیرونی التفہت ہمارا انتہائی پیچیدہ اور رنگین طور پر الجھا ہوا اقتصادی مسئلہ ہے۔ یہ آپ کو معلوم ہے کہ ہم جس نظام کے پیچھے اس وقت منسلک ہیں کہ ہم ایک ایسا

نظام شروع سے سرمایہ دارانہ بنیادوں پر استوار ہوا ہے۔ اور پاکستان بننے کے بعد سے کہ اب تک پڑے گئے نظام کے ساتھ برصغیر میں اس کو اسلامی اصول معیشت کی پرچائیں سے پسے ہوئے پر غور کیا جائے گا کہ اس کی اصلاح جماعت اسلامی تعارضی کے تحت اس میں بنیادی طور پر واقعہ کی باطنی ترقی سے اس کو بالکل بچا بچا کر رکھا گیا ہے۔ اس اسلام گریز بائیس کے نتیجے میں جو صورت حال پیش آئی اس کے متعلق انٹورس حقائق کی بنا پر ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ اب جس سرمایہ داری سے جس پائتہ ہے وہ امریکہ، برطانیہ اور دوسرے مختلف مغربی ممالک کی سرمایہ داری کے مقابلے میں نہایت گھٹیا، بلکہ بدتر قسم کی سرمایہ داری ہے۔ اس میں خاص تحفظات کے ساتھ اجارہ داریاں ہیں۔ اس میں ہماری منافع کے لئے گھلامیدان چھوڑ دیا گیا ہے۔ اور اس میں اختیار و مقام ارتکاز (CONCENTRATION) پایا جاتا ہے۔ چھ تیز رفتار ارتکاز کی مثال غربت کی سرمایہ داری کسی ملک میں چلی نہیں کر سکتی۔ وہ فاصلہ جو غربت میں سرمایہ داری نے آدمی آدمی یا پین پین مدی یا ایک ایک مدی میں لٹکیا تھا یہاں ہم نے اپنے چھوٹے سے وسائل اور چھوٹے سے ادارہ کے اندر اس فاصلہ کو دس بارہ برس کے اندر اندر طے کر ڈالا ہے۔ وسائل چارے چارے کم ہوں، مقدار سرمایہ کی پوزیشن ہماری چاہے دن سے کتر ہوں لیکن ناہوار ہیں، کاجو مناسب جہاں دس بارہ سال میں پیدا ہو گیا ہے اور جو مسائل ان کی وجہ سے پیدا ہو گئے ہیں وہ ایسے ہیں کہ جو روپ کے ملک میں (جو سرمایہ دارانہ نظام کے حامل تھے) تین تین چار چار قرنوں میں جا کر پیدا ہو گئے تھے۔

تذکرہ ہوتا ہے، جسے ہم اخباروں میں، کتابوں میں، رسائل میں، تقاریر میں، ہر جگہ پڑھتے سنتے اور ذہنوں میں ذخیرہ کرتے ہیں، وہ لفظ "ترقی" ہے۔
 جلدی ساری داستان ارتقاء۔ ہمارے ہاں کی ساری نفع اندوزیوں اور ذخیرہ اندوزیوں کے تحت جھریں گویا، اور ساری اجارہ داروں اور سارے
 تحفظات کو جن سے ہم گزر رہے ہیں۔ "ترقی" کا دلفریب اور خوشحال معنی دیا گیا ہے۔ یہی معنی "ترقی" ہمارے ملک کی کتاب کے برابر باکی ذہنیت
 ہے۔ اس ترقی کا جا بجا چرچا ہے۔ اس کے تذکرے ہیں، اس کے ہمچے ہیں، اور کوئی دن ایسا نہیں جاتا کہ ہم اس ترقی کی کوئی نہ کوئی قصیدہ خوانی ماننا
 سے یا علم زبیر سے نہ سنتے ہوں۔

اس سلسلہ میں یہ حقیقت اور محض نہ ہونی چاہیے کہ ہم جس دور سے گزر رہے ہیں اس کے عالمگیر اثرات کے تحت یہ ترقی دنیا بھر میں واقع ہو
 رہی ہے۔ کچھ ملک آگے آگے جا رہے ہیں، کچھ ان کے پیچھے، لیکن سب پر ترقی کی ایک کیفیت طاری ہے۔ اس قسم کے احوال میں اگر کسی ملک میں
 (میں اپنے ملک ہی کا ذکر نہیں کر رہا، ساری دنیا کو سامنے رکھتے ہوئے عرض کرتا ہوں) اتفاق سے نالائق ترین قیادت برسی بیٹھی ہو اور وہ انتہائی
 شدید قسم کی مامیتیں بھی کر رہی ہو جب بھی ترقی ایک نہ ایک حد تک واقع ہوتی رہے گی، اس غیر شعوری ترقی کا ظہور خاص طور پر زیر ترقی
 (under-developed) اور ترقی پذیر (developing) ملک میں کچھ اسی فطری طریق سے ہوتا رہتا ہے جیسے کسی ایسے
 گھر میں پتہ ہوا بچہ قد و قامت میں بڑھتا رہتا ہے جو بچے کے لئے تو اچھی خوراک فراہم کر سکے، نہ اسے اچھی تعلیم دلوانے کے اندر اس کے سرکردہ افراد
 اس پر کما حقہ توجہ صرف کر سکیں، یا کسی اچھے کردار کے ساتھ اس کی سرپرستی کا حق ادا کر سکیں، ان ساری کوتاہیوں کے باوجود اس کا جسم اور دماغ
 اور کردار بعض کمزوریوں اور خرابیوں کے ساتھ نشوونما بہر حال پائے گا۔ پس ایک ترقی دہ ہے جو از خود دار و مہربا ہی ہے اور ہر جگہ اپنا
 عمل کر رہی ہے حتیٰ کہ لایا، نکلا اور کانگو ہی میں نہیں، فی الٹا سیکورینڈ میں بھی اس کی کچھ نہ کچھ جلوہ گری محسوس کی جاسکتی ہے۔ اور عرب کے بدوؤں
 کے ادنیٰ ٹیمپوں میں اس کے کرشمے دکھائی دیتے ہیں۔ لیکن یہ ضروری نہیں کہ اس طرح کی غیر اختیاری اور غیر شعوری ترقی حقیقت میں معاشرہ
 کو مجموعی طور پر پوری طرح اچھے نتائج بھی دے۔ معنی معنوں میں ترقی کا اطلاق اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ وہ ایسے سچے سچے اصولوں اور عقائد
 منصوبوں کے تحت نمودار ہو جس سے انسانوں کی زندگی کے دکھوں کا سادہ اکرا نامطلوب ہو۔ صرف یہ ترقی ہے جو وسیع پیمانے پر اچھے نتائج دے سکتی ہے۔
 محض منصوبہ بندی۔ کسی نہ کسی طرز کی منصوبہ بندی۔ سے ہی کام نہیں چلتا۔ منصوبہ بندی کی اساس مدلی اجتماعی کے بہترین اصولوں پر ہونی چاہیے اور کسی
 متوازن نظریے حیات کو اس کی روح رواں ہونا چاہیے۔ بصورت دیگر ترقی اس معنی میں ہوگی کہ جنکوں میں دولت کی ریل پیل بڑھ جائے، مٹینیں بہت
 چلتی ہوئی دکھائی دینے لگیں اور کارخانوں کی چیمیں کا دھواں شہروں کے اندر پھیل کر ہوا کو گندہ اور خراب کر رہا ہو۔ اپنی ان شکلوں میں یہ ساری ترقی آپ کو
 ہر برادر سے میں محسوس ہوگی لیکن اس کا وہ نتیجہ جو ہمیں اپنے گھر میں، اپنے باورچی خانہ میں، اپنے دسترخوال پر اور اپنی زندگی کے ایک ایک گوشے
 میں دکھائی دینا چاہیے وہ ایک بڑی ساری کثرت کو کہیں دکھائی نہیں دے رہا ہوگا۔

ہمارے ہاں جو ترقی ہو رہی ہے یہ بڑی تجزیر طلب ہے آپ میں سے اکثر حضرات یہ اندازہ کر سکتے ہیں کہ ہم ترقی کے کسے جن اعداد و شمار
 کی زبان میں پڑھتے ہیں ان اعداد و شمار کا حال کیا ہے۔ میں اشارۃً اتنا ہی کہوں گا کہ یہ اعداد و شمار ایک عجیب گورکھ دہندہ ہیں۔ بسا اوقات
 یہ ایک حل طلب معما ثابت ہوتے ہیں۔ ان میں بعض عجیب گویاں ہیں۔ ان میں کاوش کرنا پڑتی ہے۔ یہ اعداد و شمار بعض اوقات آپس میں ٹکراتے ہیں
 بعض اوقات ایک طرف سے اعداد و شمار ایک ہی معاملہ میں کچھ کہتے ہیں، دوسری طرف کے کچھ اور کہتے ہیں۔ پھر ان کو ترتیب دینے کی ایک خاص حکمت
 اور خاص مہارت ہے۔ ایک ہی اعداد و شمار کہ ایک ترتیب سے اگر آپ دیکھیں تو اس سے اور نتیجہ نکلتا دکھائی دے گا اور ابھی اعداد و شمار کو دوسری

مستحب ہے دیکھیں تو بالکل مختلف قسم کا نتیجہ نکلتا دکھائی دے گا۔ اندر میں صورت کسی اقتصادی حقیقت کا صحیح تصور اخذ کرنے کے لئے بڑی
داخل اور مغز ماری کنا پٹنی ہے۔ ان پیمائشیں کے مختلف جہازوں کو بنا کر جب ہم حقیقی ترقی کا جائزہ لینے کے لئے پردہ حقائق میں جھانکتے
ہیں تو اپنی ترقی کے بعض کمزور اور معزز پہلو نمایاں ہو جاتے ہیں۔

ہمارے ہاں کی ترقی میں پہلا بڑا نقص یہ ہے کہ وہ غیر متوازن ہے۔ غیر متوازن ترقی کی تعلیمات بہت سی ہیں، لیکن اس گنگوڑی،
میں ایک آدمی مثال آپ کے سامنے رکھتا ہوں۔ مثال کے طور پر ایک ملک کا اس طرح ترقی کرنا کہ صنعتی میدان میں تو بعض شعبوں کی حد تک
خاصی پیش قدمی ہو جائے لیکن زراعت میں وہ اس حد تک پس ماند رہ جائے کہ اس کو فائدہ اور سامان خوردہ دوسروں سے حاصل کرنے کی ضرورت
پیش آئے تو وہیں سے وہ ساری ترقی جو بروٹی مٹی اس کے ثمرات کے عوض ہر سال سامان خوردہ کی درآمد ہو رہی ہے۔ کسی سال زیادہ اور کسی سال کم۔ تو
اس صورت میں یہ سمجھنا چاہیے کہ ترقی غیر متوازن ترقیوں میں سے ہے۔ جیسا کہ آپ بھی جانتے ہیں، میری ناقص معلومات کے مطابق سترہ اسی،
نوشے کوڑیا ایک ادب روپے کا فائدہ ایک سال کے لئے نہیں مطلوب رہا ہے۔ اس سال ہی کی مزدورت آگئی ہے کہ ہمیں ساڑھے بائیس
لاکھ ٹن فلد درآمد کرنا ہوگا۔ اس مقدار میں فلد کے حصول کے لئے کسی حالت میں پون ادب روپے سے کم کا فرقہ نہ ہوگا۔ بلکہ زیادہ تر اس کا پورہ
ایک ادب روپے کا ہے۔ غرض کیجئے کہ ایک قوم جو ہر سال پیٹ کی تباہی دوسری قوموں کے سامنے لے کے جلتے، اور کسی سال سو کوڑ روپے تک
لاکھ سال سترہ اسی کوڑ کا اور کسی سال پچاس، ساڑھے کوڑ روپے کا فائدہ درآمد کرنے پر مجبور ہو پھر اس کو اپنی ترقی کے معنی حقیقت کی
ڈکھڑیایں خوب اچھی طرح دیکھ کر سمجھنا چاہئیں کہ وہ کس مقام پر ہے۔

ترقی کے غیر متوازن جوڑنے کا یہی ایک پہلو نہیں، ایک دوسرا آدمی وفاقی پیلو کو لے سکتا ہے۔ یہ ٹیک ہے کہ بڑی حد تک اسے پردہ انفاق
میں دکھائے تا ہے، اور یہ ضروری نہیں کہ وفاقی پیلوں کا ایک ایک جز تمام لوگوں کو محسوس و معلوم ہو۔ پس میں نہیں کہہ سکتا کہ میں وفاقی معاملات
بھی سمجھا ہوں۔ لیکن اتنا کہ ہر حال میں آپ سب جانتے ہیں کہ ایک دشمن قوت یا ایک سے زیادہ دشمن قوتوں کے درمیان گھرے ہوئے ایک ملک
بھروسہ پاندرہ بائیس برس میں کیا کچھ کرنا چاہیے؟ مثلاً اور فی الواقع اتنا کچھ جو ملک یا نہیں، اس معاملہ میں کم از کم اصل تقابل و موازنہ کے مطابق یہ
ضرور سمجھنا چاہئے کہ ایک خاص مدت میں دوسروں نے کیا کیا اور ہم نے کیا کیا؟ ہم نے کتنے زلاو کے کارخانے قائم کئے یا اپنے مرلین کے سامنے
ہم نے اسلحہ سازی کی کتنی آرڈری نہیں فیکٹریاں کھولیں؟ اگر اس تناسب کو ہم دیکھیں تو پھر ہم یہ اندازہ کر سکتے ہیں کہ ہماری ترقی میں یہ

تہ اس زمانہ میں ہر طور خاص اقتصادی صورت حال کا مطالعہ کرتے ہوئے سرکاری اہتمام سے شائع شدہ اعداد و شمار نے مجھے خاصا پریشان کیا۔
میں نے اپنا تاثر طوطی پر ہے گزر کر بیان کیا ہے (ن۔ م)

لئے خود صنعتی میدان کے اندر توازن دکھا رہے ہو بھی یہاں کارفرمائیں ہے۔ مختلف ماہرین نے جن میں یہاں کے صنعت کار بھی شامل ہیں
ان پہلوؤں کی واضح فغاندھی کی ہے جن میں ہماری صنعت کارانہ کوتاہیاں نمایاں ہیں (ن۔ م)

۷۵ اس موضوع پر تفصیل معلومات اور اعداد و شمار جمع کرنے میں اس تقریر سے پہلے ہی معروف تھا، اور یہ سلسلہ بعد میں بھی جاری ہے۔ (ن۔ م)

۷۶ ۶۵-۶۶ کے مالی اعداد و شمار کے مطابق ۴۴ آرڈری نہیں فیکٹریاں تو ملی اعلان کا کام کر رہی ہیں۔ ایسی اسلحہ کی تیاری کے لئے بھی

معاہدہ جاری ہیں، جو کہ کچھ کام غفیہ طور پر بھی ہو رہے ہیں اور بعض جنگی ضروریات عام فلاحی کارخانوں میں تیار ہو رہی ہوں پھر

ٹینک سازی، ایکٹر بند گاڑیوں اور جیپوں کی تیاری کے علاوہ عیارہ سازی کے میدان میں بھی پیش قدمی ہو رہی ہے (ن۔ م)

مردم توہان کے پہلو کہاں کہاں ہیں۔

ایک بڑا مسئلہ ترقی میں اضعاف (wastage) کا ہے یعنی یہ کہ ترقی تو ہو رہی ہے، آپ حاصل تو بہت کچھ کرتے ہیں اور دولت پیدا کرتے ہیں لیکن ساتھ کے ساتھ اس کا ایک حصہ ضائع بھی ہوتا رہتا ہے۔ یوں قرض اضعاف بہرہ کے کسی نہ کسی میدان میں کم یا زیادہ پیش آسکتی ہے، لیکن اگر یہ اضعاف مسلسل اور مختلف پہلوؤں سے اور غلطے بڑے چیلے پیش آرہی ہو تو پھر ترقی بڑی حد تک اسی مزائی کا شکار ہو جاتی ہے۔ اضعاف کی بہت سی شکلیں ہیں وہ پیش ہیں، مگر ان سب کا احاطہ کرنا اس وقت ممکن نہیں ہے۔ دو ایک مثالوں سے بات واضح ہو جائے گی۔ مثال کے طور پر لاکھوں کروڑوں روپے کا کوئی منصوبہ ہے اور وہ کسی ایک پہلو سے غلط شکل اختیار کر جاتا ہے۔ اب اس پر جب ہم سرکاری (investment) کرتے ہوئے جاری رقم لگا دیتے ہیں (اور بباوقات قرض لے کر لگاتے ہیں) پھر نقص خرچ کرتے ہیں لیکن اس کا بہت سا فائدہ ملنے کے بعد یہ افشاء ہوتا ہے کہ اس میں ملاں پہلو طراب یا غلط رہ گیا تھا۔ تب اسے الٹ سے لے کر نئی شکل دینے کی ضرورت پیش آ جاتی ہے۔ اس کی ایک چھوٹی مثال یہ ہے کہ ہم نے ٹریڈرز کو آدے کئے کہ ان سے بہت اچھی کاشت ہوتی ہے اور زمین زیادہ فصل دینے لگتی ہے، ٹریڈرز کی ایک بڑی مقدار آدے کرتے ہوئے ہم نے یہ نہ سوچا (کہیں کہ پہلے سے جاہ اضعاف اس کے لئے تیار نہ تھا) کہ جہاں ٹریڈرز ہوں وہاں درکشاپوں کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ اس ضرورت کو ہم نے ٹریڈرز کے مدد کر لینے اور ان میں سے ایک خاص تعداد کے علاوہ ہر جانے کے بعد محسوس کیا کہ درکشاپوں کی ضرورت بھی ہوتی ہے۔ چند ہی دن ہوئے کہ یہ بات بھی گئی ہے کہ کچھ درکشاپ تو فوراً کھولے جانے والے ہیں اور تین سال یا مزید عرصہ میں مزید متعدد درکشاپ کھولے جائیں گے۔ یہ محض ایک مثال ہے۔ درجن لوگوں نے ان مسائل میں تحقیقات کی ہے، ان لوگوں کی تحقیقات سے تھوڑا سا فائدہ اٹھانے کا ہر موقع جیسے ملے اس کی روشنی میں بہت سے واقعات و تجربات اس سلسلہ کے میرے سامنے ہیں لیکن ان سب کو یہاں گھڑانا نہ مطلوب ہے نہ ممکن۔

اسی طرح کسی معاملہ میں اگر غلط سودا ہو جائے مثلاً ایک ناکارہ مال کسی مجبوری یا غلطی سے ہم نے اٹھایا تو یہ ترقی کے اندر اضعاف کا دیا ہی ایک سوراخ ہے جس طرح کسی ٹنگی میں ایک سوراخ ہو جاتا ہے، اسی طرح اگر ہم نے ایک سودا ایسا کر ڈالا ہے جو جاری مزدوریات زندگی سے متعلق نہ تھا بلکہ فاصلہ تیش کے دائرہ سے متعلق تھا تو اس قسم کی غریب قوم کے اندر وہ بھی اضعاف کی تعریف کے اندر آئے گا۔ اور آپ حضرات کے لئے یہ کوئی افشاء نہیں ہوگا کہ پچھلے چند سالوں کی درآمدی تجارت پر اگر نظر ڈالی جائے تو اس میں ایک بہت بڑا خاسب سامان تیش کا ہے اور سامان تجارت کا سب سے بڑا حصہ لگ بھگ جاری قوم کا باقائی طبقہ ہے جو سیاسی، اقتصادی یا سماجی و معاشرتی لحاظ سے پیش پیش ہے جس کا جہاں تک پس چل رہا ہے وہ اپنے لئے زیادہ سے زیادہ سہولتیں اور لذات سمجھنے کے واسطے ہے۔ ان لوگوں کو یہ احساس تک نہیں ہوتا کہ وہ جس قوم کے درمیان بیچنے کی اپنی جتنی کامیابی حاصل کر رہے ہیں اس کی ستر بچھتری صد آبادی مصیبت اور دکھ کی زندگی گزارتی ہے، حتیٰ کہ بے شمار لوگ روٹی پٹرے مکان اور علاج تک سے محروم ہیں۔ ایسی پاکش قوم کی دولت کا چند افراد کے تیش و تقم میں لٹ جانا اضعاف کی بڑی بڑی قسم ہے۔

اس سلسلہ میں بونس فاؤنڈیشن اسکیم کا بھی ذکر کر دینا چاہئے کہ ایک ٹرو فنڈ میرے طور پر اختیار کیا گیا تھا۔ فی الحقیقت یہ ایک

میں بارے یہاں غلط مبالغہ اس معنی میں استعمال کیا جاتا ہے مگر میں غلط اضعاف ہے۔ اگرچہ مروجہ نہ ہونے کی وجہ سے مشکل محسوس

مادہ یعنی یا عبوری قسم کی تدبیر تھی جسے مزدور سے زیادہ ملل دیا گیا۔ چنانچہ اب کئی سال گزر جانے کے بعد ماہرین اس اسکیم پر ناقہ نظر انداز کر ڈال دیے ہیں اور کتابوں اور اخباروں میں متعدد پیش سامنے آچکی ہیں۔ ان بحثوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ بزنس وافر اسکیم جہاں ایک طرف یہ افادیت رکھتی ہے کہ برآمد کے لئے محرک ثابت ہو، وہاں دوسری جانب جو پیچیدگیاں اس نے پیدا کر دی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ بزنس میں ملنے والے منافع بلکہ ہر چیز پر درآمد کی جاتی ہیں، تاہم انہیں اس لحاظ سے انتخاب کرتا ہے کہ انہیں اپنے ملک میں منگنے سے منگنے والوں پرچ کر زیادہ سے زیادہ نفع لے سکے۔ یعنی ملکی مفاد اور ملک کی حقیقی ضروریات ثانوی قدر میں چلی گئیں۔ دوسری پیچیدگی اس اسکیم کی یہ ہے کہ ہم اپنا جو سود یا مل بہا رہیتے ہیں وہ خسارہ پر دیکھتے ہیں اور وہ سارے کا سارا خسارہ وہاں سے اٹھا کر اس کے ساتھ مزید نفع لگا کر درآمدی اخلاء کے واسطے سے اپنے عام آدمی اور گاہک کے سر پر ڈال دیتے ہیں۔ یعنی اس طریق تہارت کا اگر اقتصادی جائزہ لیا جائے تو یہ تہارت ایک قوم کی مجموعی اقتصادیات میں اصاعت کا بہت وسیع پارٹ ادا کر رہی ہے۔ یہ اندازہ کرنا تو مشکل ہے کہ کچھ چند برس میں مجموعی طور پر اس اسکیم نے قومی اقتصادیات کو کتنی اصاعت سے دوچار کیا ہے تاہم یہ ظاہر ہے کہ اس کا پیمانہ خاصا بڑا ہے۔ اب یہ تفصیلی محاسبہ و تجزیہ کاری (calculations) کے مراحل لے کر نا آپ جیسے نوجوان طلبہ کے سر سامنے والی ذمہ داریاں ہیں۔

کسی قوم کی ترقیاتی سرگرمیوں کا جائزہ لیتے ہوئے یہ دیکھنا بھی ضروری ہے کہ ترقی کی قیمت کیا ادا کی جا رہی ہے۔ میرا اعداد و سامطالعہ مجھے اس نتیجہ تک پہنچاتا ہے کہ ہمارے یہاں ترقی جس ذمیت سے اور جس خدمت کو ہو رہی ہے وہ نہایت ہی ہونگی ترقی ہے جس کی ہم نے بھاری قیمت ادا کی ہے اور ہمیں ابھی اس کی بہت بھاری قیمت مسلسل ادا کرنی ہے یعنی اگر آپ کسی اچھی یا مطلوب چیز کو حاصل کرنے کے بعد جانیں گے تو اس لحاظ سے جانیں گے کہ آپ نے اس کے لئے کیا دیا یا کیا دینا پڑے گا؟

آگے چلنے سے پہلے یہ بات پیش نظر رکھنا ضروری ہے کہ ہماری ترقی ہماری اپنی خاص خدمت کا یا خاص نہیں تو غالب خدمت کا نتیجہ نہیں ہے کہ ہم نے قربانیاں کی ہوں، ہم نے اپنے مفاد چھوڑے ہوں، ہم نے بڑی تنخواہیں قربان کی ہوں، ہم نے اپنے گھر کی جائیدادیں قوم کے قدموں میں ڈال دی ہوں، ہم نے کچھ کارخانے قائم کر کے وقف کر دیئے ہوں، یا اپنے بل بٹے پر کمر اور شاندار خدمات انجام دی ہوں۔ ہم نے ترقی اس طرح حاصل نہیں کی جیسے ایک آزاد کسان زمین پر اپنی محنت صرف کر کے اس سے نفع حاصل کرتا ہے۔ ہمارا حال اس کسان کا سا ہے جس کی گردن مہاجن کے پنہر میں آگئی ہو۔ صورت یہ ہے کہ ہماری "تقریسی محنت" اور "تقریسی" سے سرمایہ کے ساتھ بڑا بھاری قرض شامل ہو گیا ہے۔ اسی قرض کے نتیجہ میں ایک خاص مقدار ترقی دکھائی دیتی ہے۔ سود پس لئے ہوئے اس قومی قرض کا اندازہ یہ ہے کہ ۱۹۷۰ء تک جاکر ہم کو ہر سال سو کروڑ روپے ادائیگی میں صرف کرنے ہوں گے۔ اب ذرا اندازہ کیجئے کہ ایک قوم جس کو کم و بیش سو کروڑ روپیہ خوراک کے لئے صرف کرنا پڑے اور جس کو سو کروڑ روپے سالانہ ادائیگی قرض میں دینا ہو اس کا حال کیا بنے گا۔ دو سو کروڑ یا دو ارب روپیہ جن عزیز قوم کو بڑی اقسام اور ان کے سرمایہ دار اداروں کے قدموں میں ہر سال رکھ دینا ہو، ذرا یہ بتائیے کہ وہ ترقی کے کتنے پہل کھا سکے گی؟ ہمارے لئے صرف قرض کی قسط ایک ایسا واجب الادا اخراج یا باج

۷۰ دوسرے ماہرین و ممبرین کو چھوڑ کر یہاں میں صرف یہ یاد دلانا چاہتا ہوں کہ سٹیٹ بینک کے سابق گورنر جناب ایس اے حسنی نے کم از کم اپنی دو سالانہ تعادیر میں ملکی مالیات اور اقتصادیات کا جائزہ لیتے ہوئے بزنس وافر اسکیم پر نظر ثانی کی ضرورت کا اظہار کیا ہے (ن۔ ص)

۷۱ ایک دوسرے اندازہ کے مطابق ۱۰۲ کروڑ روپے سالانہ خرچ (ص)

بقی جا رہی ہے جس کا بار دس روپے فی کس کی پھر، بوڑھا، عورت، بچہ، اور بیکار، پانچ سو پچیس سالانہ ہوگا۔ یعنی ہر شخص کو اپنی ضرورتوں کو پورا کرنے کے علاوہ دس روپے سالانہ غیر ملکی قرض خراجوں کے لئے کمانے ہوں گے۔ سات افراد کے گنبہ کے حصہ میں ستر روپے سالانہ آتے ہیں۔ علاوہ انیس قرض دینے والی قرضیں اپنے ناقص ہموال مجھے دامولہ بیچ کر اور اپنے باہرین کی تنخواہوں کی شکل میں ہم سے جو کچھ وصول کرتی ہیں، اس کے بعد قرض کے سرمایہ کا پل تو مشکل ہی سے جاری ہے جسے میں ردہ نکلتا ہے۔ بس اتنا ممکن ہے کہ کچھ جھکے ہیں نئے دیں جن کے ساتھ پھل کا گودا لگا رہا ہے۔ پھر ذرا اس ڈیپوٹنگ نفوذ اور ٹکری و ثقافتی تسلط اور داخلی سیاسیات میں مداخلت کا تصور بھی کیجئے جس کے نئے تمام بڑی اقسام بڑے بڑے حال پھیلاتی رہتی ہیں۔

آخری قابل تجربہ پہلو اس ترقی کا یہ ہے کہ اس ترقی نے جاری جمہولی میں جو چیز عطا ڈالی ہے وہ محرومی ہے۔ چند لوگوں کی جمہولی میں اس نے یقیناً جاری جمہولی منافع ڈال دیئے ہیں، بعض خوش قسمت افراد کو اس نے سرمایوں اور قرضوں اور پرمٹوں اور لائسنسوں سے نوازنا ہے، لیکن اس ترقی نے مجھ جیسے اور آپ جیسے ناکھوں انسانوں کی جمہولی میں محرومی کا تصور ڈالا ہے۔ یہاں وہ مدداتی جملہ میسج طرہ پر چسپاں ہوتا ہے کہ امیر امیر تر اور غریب غریب تر ہوتا جا رہا ہے۔ اس عوامی محرومی پر میں اپنی طرف سے کوئی انکار رائے نہیں کروں گا اور نہ اپنی طرف سے کوئی اعداد و شمار پیش کروں گا میں آپ کو ملک کی دھند دار ترین شخصیت کی طرف سے دیئے گئے اعداد و شمار کی طرف تجربہ ملاؤں گا۔ جنہوں نے یہ بتایا ہے کہ مشرقی پاکستان میں چائیس فیصد کینے اور مغربی پاکستان میں چوبیس فیصد کینے سو روپے سے کم آمدنی رکھنے والے ہیں۔ قومی دولت (National Wealth) اور فی کس آمدنی (Per Capita Income) کے تصور کے ساتھ ذرا یہ حقیقت ذہن میں تازہ

رہے کہ سو روپے سے کم آمدنی کے معنی یہ ہیں کہ ملک میں وہ کتنے بھی شامل ہیں جو صفر آمدنی رکھتے ہیں، اس میں وہ بھی شامل ہیں جو پانچ سو روپے آمدنی رکھتے ہیں۔ اب آپ ذرا یہ سوچئے کہ ایک اوسط گنبہ، جسے ہمارے علمائے اقتصادیات عام طور پر ہزاروں پر مشتمل قراء دیتے ہیں وہ اگر آج سو روپے ماہانہ بھی پا رہا ہو تو ۲۰ روپے فی کس کے حساب سے زندگی گزارنا کس درجہ کمشن ہوگا۔ اسی رقم سے آج کل کے نرسنگ کالڈ بھی انہیں خریدنا ہے، ان کو کپڑا بھی پہنانا ہے، ان کو سر پھپھانے کی جگہ بھی چاہئے، ان کے لئے تعلیم کی ضرورت بھی ہے ان کے لئے علاج کا مسئلہ بھی ہے، ان کی زندگی کے کچھ دوسرے مسائل بھی ہیں، یہ ساری کی ساری چیزیں ذرا آپ سامنے رکھ کر کوئی حساب لگا کر دیکھیں کہ وہ کس طرح زندگی گزارتے ہوں گے، اور پھر کہنے اس سے بھی کمتر آمدنی پا رہے ہیں اور ان کی تعداد بہت زیادہ ہے ان پر کیا غزرق ہوگی؟ اور پھر خوشخبری یہ دی جاتی ہے کہ چند سال کی گزشتوں کے بعد یعنی ۲۰۷۰ تک اس ملک میں کوئی گنبہ ایسا نہیں رہنا چاہئے کہ جس کی آمدنی سو روپے تک کی نہ ہو۔ بظاہر یہ نہایت اچھی اور خوش آئند بات معلوم ہوتی ہے لیکن یہ ذرا بتائیے کہ آج سے دس یا پندرہ برس کے بعد روپے کی قیمت کیا ہوگی؟ اس روپے سے ہم مختلف ضروریات کتنی مقدار میں خریدنے کے قابل ہوں گے؟

اس ساری گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ جس اقتصادی نظام سے ہمیں سابقہ درپیش ہے وہ اجازت داریوں اور سرکاری تحفظات پر چلنے والا دنیا کا تیز رفتار ترین نظام اتکا نہ ہے اور اس کا نتیجہ عوام کے لئے محرومی ہے۔

اب ملک کی گذشتہ حالت سے اندازہ فرمایئے کہ ہمارا اقتصادی مسئلہ انتہائی پیچیدہ مسئلہ ہے۔ یہ اس طرح کا مسئلہ نہیں ہے کہ جو مندرجہ ذیل کی کوئی چیز میرے یا آپ کے پاس ہو اور غور اس کا پک کر کے ایک چھوٹکے فارغے ہی یکدم دنیا بدل جائے۔ آج مزدور تب سے کہتے ہیں لوگ سر جوڑ کر بیٹھیں، دماغ کھپائیں اور پچھلے اس کی مکمل تصویر سب کے سامنے رکھیں اور بتائیں کہ یہ مسئلہ کیا ہے اور اس کے کیا شکل اختیار کر رہا ہے؟ یہ

ہیں کہاں تک لے جائے گا؟ ابھی تک ملٹی سکل پر اقتصادی حالات کا تجزیہ کرنے کی دو ایک کوششوں کے سوا ہمارے دامن نکر میں کچھ نہیں ہے۔ یہ آپ کے بڑے بڑے انقلابیوں کرام پور پڑی پڑی تہذیبوں کے نعرے لگانے والے، ان سے اگر آپ پرچھیں کہ یہ موجودہ صورت حال کیا ہے اور کیسی ہے تو وہ سوائے اس کے کچھ بیان نہ کر سکیں گے کہ کبھی دولت صرف دوسو خاندانوں میں مٹ گئی ہے۔ یہاں ایسے انجی اسلام فکروں کے دانشور تربت ہیں، لیکن صاحب تحقیق اور قیوم کا نایاب یا مہرباب!! یہاں ایک بھی ملٹی کتاب ایسی نہیں ملتی ہے کہ جس جگہ آج ہم اقتصادی طور پر پکڑے ہیں اس کی پوری کی پوری تصدیق اور قوی معیشت کی داستانِ نشو و نما ہمارے سامنے رکھ دے تاکہ ہم آگے کے لئے سوچ سکیں کہ ہمیں کیا کرنا ہے۔

(۲) سلو گنز کا مرض

اس کیفیت کے اندر بہتے ہوئے کچھ لوگ ہیں جنہوں نے ہمارے سامنے اس انتہائی پیچیدہ مسئلہ کی نئی کلید حل اسلامی سوشلزم کے نام سے دکھی ہے۔ مجھے امید ہے کہ بعض لوگ ان میں نیک نیت بھی یقیناً ہوں گے۔ یہ لازم نہیں ہوتا کہ ہر چیز بد نیتی سے سرچھی جائے۔ البتہ نیک نیتی کے ساتھ کی ہوئی اچھی باتیں جس طرح ناجواب ہوتی ہیں اسی طرح نیک نیتی کے ساتھ سرزد شدہ غلطیاں بھی ناجواب ہوتی ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ اسلامی سوشلزم کا نسخہ بعض حلقوں میں بہت نیک نیتی سے سرا جایا ہو اور اس سلسلے سوشلزمیہ کے چند اصحاب کے تعلق تو درآفتاب میری یہ رائے ہے اور ان کی تحریروں سے پتہ چلے گا کہ ان کے اندر درد پایا جاتا ہے۔ لیکن آیا مسائل کو حل کرنے کے لئے محض درد کافی ہے؟ میرا خیال ہے کہ اس قسم کے مسائل میں محض درد اگر کافی ہوتا تو پھر واکس اتی مفزادیاں اپنی مشہور کتاب *(The Capital)* لکھنے میں نہ کرتا۔ صورت یہ ہے کہ ہمارا ذہن غلامی کے ذریعہ افرامیل پسند ہو گیا ہے۔ اس خطرناک بیماری کی تفریس حکیم الامت نے بڑی کاوش سے کی تھی۔ فرمایا ہے

بہل را حستنی درمی ویر کہن
این دلیل آنکہ ہاں رفت از بدن

یہی بات یہ ہے کہ اجتماعی حیثیت میں ہم لوگ شاید حد تک بہل پسند واقع ہوئے ہیں۔ ہم یہ چاہتے ہیں کہ جب کوئی مسئلہ ہمارے سامنے پیش آئے اور زندگی کی کوئی پیچیدہ گتھی درپیش ہو تو اسے حل کرنے کے لئے کوئی "کل حل" ہم "م" قسم کا فارمولہ لا کر مناجا بیٹھے ہیں چند فظوں کے دروسے بند و بانڈ سے کھل جائیں۔ ہم سیاسی و اقتصادی معاملات میں بھی کچھ ذوقِ تعریف فوسیقی کے تحت چاہتے ہیں کہ جذباتِ بیتیاب کے ساتھ سوچیں، پھر کہیں سے کچھ اقتادہ ہو جائے، پھر جو کچھ ذہن میں جمع ہوا اسے ایک رسالے یا ایک اخبار کے اندر چھاپ دیں اور اس کاوش کی برکت سے کل نہیں تو درودمانہ کی دوچار گردشوں کے بعد فوراً انقلاب آجائے اور دنیا بدل جائے۔ مگر یہ دنیا ایسی ٹیڑھی دنیا ہے کہ یہ اس طرح کہیں نہیں بدلی اور اس طرح کے نسخوں سے اور اس قسم کے فارمولوں سے یہ کبھی نہیں بدلا کرتی۔ کوئی کبھی ایسی نہیں ہے کہ جسے آپ جا کر کسی دوا سے اٹھا لائیں اور اس کبھی کو لے کر آپ ان پیچیدہ فظوں کو کھتے چلے جائیں جن کی پیچیدگی برسوں میں جا کر مکمل شکل اختیار کر چکی ہے۔ ہمارا یہ سلو گنز ازم "سوشلزم اور اسلامی سوشلزم کے علاوہ طرح طرح کے" لفظوں سے غذا حاصل کرتا اور رکس لیتا رہتا ہے۔ یہ ہماری خاص من بجائی چیز ہے، اور ہماری پوری زندگی میں پھیلی ہوئی، یہی ہم سلو گنز کے ذریعہ بڑے سے بڑے موکر کو سر کرنا چاہتے ہیں، لیکن جاری کرتا ہ کاری کا عالم یہ ہے کہ خود اپنے پاں، اپنے فکروں اور اپنے عقیدوں کے مطابق کوئی نیا سلو گنز وضع کر کے بھی دنیا کے سامنے رکھنے کے قابل نہیں ہیں۔ بلکہ دوسروں کے پاں سے مستعار سے لے کر کبھی

سالم کے سالم اور کبھی مختلف سلوگنوں کے مختلف ٹکڑے لوگوں سے مستعار لے کر ان کو جڑ جاڑ کے ہم ایک دلکش سلوگن تیار کر لیتے ہیں اور یہ جیتے ہیں کہ دنیا کے سارے مسائل کی کنجیاں ہمارے ہاتھ میں آگئیں اب یہ اور دین کا وہ چراغ یا جن ہے کہ جس کے ذریعہ سے ہم دنیا میں جرتیل بھی چا رہے ہیں کر سکتے ہیں۔ میں اپنے معاشرے کی ذہنی زندگی کے ایک کوزہ پہلو کی طرف متوجہ کرنے کے لئے ایک اجمالی بات کو پھیلا کے بیان کر رہا ہوں۔ میرا مشاہدہ ہے کہ کم از کم آپ حضرات اپنی ذمہ داریوں کو پہچانیں اور یہ سمجھ لیں کہ اگرچہ سلوگن بھی اپنی جگہ مزدوت کی ایک چیز ہیں، لیکن جاندار اور موثر سلوگن ہوا میں اڑتے ہوئے پتے نہیں ہوتے کہ کوئی پتہ لہر کیے دہرائیہ کے درخت یا افکار سے ٹوٹ کر اڑا اور کوئی پتہ چین یا ریس کے غاصبہ نظر یا تلسے ہوا کے دوش پر سوار ہو کر آپ ٹکس پہنچا اور آپ نے اسے جھپٹ لیا تو گویا زندگی کا وہ نسخہ دیکھا مل گیا جو ان کی آن میں سارے مسائل حل کر دے گا، یا مختلف اڑتے پتوں کو چسپ کر کوئی مرکب تیار کر لیا۔ تو وہ مرکب الجھنوں کو صاف کر دے گا۔ یا د رکھئے ایسے مرکب بالعموم جہل مرکب پیدا کرتے ہیں وہ سلوگن جڑ زندگی پر اثر انداز ہوتے ہیں وہ ہوا میں اڑتے ہوئے پتے نہیں ہوتے، وہ ایسے سلوگن ہوتے ہیں جن کی جڑیں کسی قوم کی ذہنی، روحانی یا فکری زندگی کے اندر ہوتی ہیں، سلوگن مرنے وہ کام کرتا ہے جس سلوگن کے پیچھے عوامی کام سر جو رہا، جس پر تادیب لوگوں نے عرق ریزیوں کی ہوں کچھ لوگوں نے دماغ کھپائے ہوں، مسائل کو سمجھا اور ان کو متنبہ کیا ہو، چہرہ دکھری دہلی کام جب سیاسی میدان میں اثر انداز ہوتا ہے تو وہاں وہ اپنی مزدوت اور اپنے مزاج کے مطابق حدودی ایک سلوگن یا غفری یا عزمان پیدا کر لیتا ہے۔ لیکن ہم لوگ اس بنیادی کام کو کرنے سے ہر عمل میں ہمیشہ گزرتے ہیں اور مزے سے دوسروں کے کٹے ہوئے کاموں کے نتیجہ میں سے کچھ اس طرح حصہ وصول کرنے کے خواہ گہ ہیں جن شان سے پنجاب میں زمینداروں کے کھیاڑوں پر جا کر خیر و امت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم آتے ہیں۔ ہم نے یہ سمجھ لیا ہے کہ دوسروں کے دھنڑوں سے کچھ چول پتے چن کر ہم اپنے ہاں ایک چمن سہا سکتے ہیں۔ یہ بے نظریہ اور بے جان اقوام کی ذہنیت ہوتی ہے۔ میں یہ چاہتا ہوں کہ اگر ہماری نسل کے لوگ اس معاملہ میں حقیقت کو نہیں دیکھتے تو کم از کم نئی نسل اپنی ہماری ذمہ داری کو پہچانے کہ انہیں اپنی قوم کی زندگی کے وسیع اور وسیع مسائل کو حل کرتے ہوئے جہان کی تعمیر کن اصول و مقاصد پر عوامی طریقہ سے کرنی ہے۔ زندہ قوموں میں بے شمار لوگ وہ ہوتے ہیں جو سیاسی زندگی تو نگاہا اس سے غیبت کی زندگی سے دور و باز کوفوں میں بیٹھے اپنی غریب کھپا دیتے ہیں۔ لیکن وہ اپنے کاموں سے اور اپنی فکر سے وہ نقوش چھوڑ کر جلتے ہیں جن کی بنیاد پر بڑی بڑی سیاستیں کھڑی ہوتی اور بڑی بڑی تحریکیں چلتی ہیں۔ صرف ہمارے ہاں یہ سستا نسخہ پایا جاتا ہے کہ ہمارے ہاں کا سیاسی آدمی اپنے سرسری مطالعہ و فکر کی بنا پر میدان سیاست میں اپنے ایجاد کردہ سلوگن کا سکہ فری طرز پر چلانا چاہتا ہے۔ ہمارے پاس سیاسی زندگی سے بڑی چیز کوئی موجود نہیں۔ اصل عوامی گنگو کے خطوط سے ذرا ہٹ کر میں نے یہ باتیں اس نے کی ہیں کہ آپ اپنی ایک قومی کتاب کی طرح لکھنے کہ وہ کیا ہے؟ اس پر گرفت کیجئے اور کام کرنے کے بے گنگ اور رستے بدل دیجئے۔

(۳) اسلامی سوشلزم "بے کیا ہے"

اسلامی سوشلزم کی اصطلاح پر اس ملک میں جن لوگوں نے آواز اٹھائی ہے ان میں سے بیشتر کخیالات کریں نے دیکھا ہے۔ اور میں آپ کے سامنے خدا اس کا احترام کروں گا کہ اس موضوع پر اسلامی حد تک سب سے بہتر استدلال لکھیں کتاب ہے تو وہ خلیفہ عبدالعظیم کی کتاب میں ہے۔ میں نے پر دین صاحب کے اسلامی سوشلزم اور ان کے نظام و رہبیت کو بھی ان کے مخصوص طرز استدلال اور طریق بیان کے کلمات کے ساتھ دیکھا ہے۔ اور حال ہی میں میرے ایک صوفی دوست اور ایک بلند آہنگ پر دین کی جو کتاب دلائل و گواہات سامنے آئی میں ان سے بھی استفادہ کیا ہے،

جناب سوار صاحب نے جو پُرزدہ تقریر اپنی صدارت کے دورِ خدمت میں کی تھی، اسے بھی پڑھا ہے، پھر ان کی باہم دگرگتی جیسی جانوہریت، دلچسپ بات یہ ہے کہ تیسرے جہاز منصوبہ کے مقدمہ میں بھی یہ اصطلاح مذکور ہے۔ لیکن اس کی کوئی ایسی تفسیر یا کوئی ایسا استدلال (سوائے غلامی سیاست کے تصور کے) اس کے ساتھ نہیں ہے جس سے آپ کوئی نتیجہ نکال سکیں۔ اس لئے یہاں اس کا ذکر کرنا بیکار ہے۔ اس موضوع کی تحریریں اور تقریریں میں سے بیشتر سائنس فیسٹ نگاری اور ادبیات نگین بیانی و سیاسی جذبات انگیزی پر مشتمل ہیں۔ ان میں سے مجھے میں نے بہترین قرار دیا ہے وہ بھی بحث کے سامنے کرنی ایسا روشن راستہ نہیں کھولتی جس پر وہ اہلِ ایمان سے ایک مسلمان قوم کی حیثیت سے قدم بڑھا کر یہ سچے کردہ زندگی کے مسائل کو نئے اسلامی انداز میں حل کرنے چلی ہے۔ بلکہ بہر حال اسلامی سرشتِ مذم کے فہرے اور نظریے بار بار اٹھے اور ختم ہو گئے ان کا مزاج ہماری اجتماعی فضا سے ہم آہنگ نہیں ہے۔ ہماری قوم کے جذبات اور اس کا ایمان اور اس کے مقاصد اور اس کا نصب العین ایسے روشن ہو کر اس کے سامنے موجود ہے جس کو ان کے جوتے ہوئے ان کے فہرے اور نظریے قدم نہیں جما سکے۔ بلکہ مختصر سی جھبک دکھا کر ختم ہو جاتے رہے ہیں۔

اسلامی سرشلزم کی اصطلاح میں جو مرکز دہی اپنی جھلک دکھا رہی ہے وہ سرشلزم سے مراد وہیت ہے اس سلسلے میں جو نیاک نیت لوگ بھی جاریہ سامنے ہیں ان کے اندر بھی کم ان کم غیر شعوری طور پر تجریدی سی مرطوبیت لازمی طور پر سرشلزم کے لئے پیدا ہوگئی ہے۔ اس حقیقت کو یہ اصطلاح اور یہ ترکیب ضرور قبول کرتا رہی ہے۔ اگر کسی غیر جانبدار آدمی کے سامنے اور کسی دوسرے ملک میں اے جا کر اس کو رکھا جائے تو وہ بھی اس زمانہ کو پا لے گا۔ آپ میں سے بہت سے حضرات جانتے بولتے ہیں کہ ایک اصطلاح کہ حسین سرشلزم کی مدوحہ پہ چلی گئی۔ اور جب آپ اس کے علیرواروں کے حالات پڑھیں گے تو معلوم ہوگا کہ سرشلزم کے ابتدائی دور میں مدیہ داری کے اخلاقی مفاسد کے رد عمل میں کچھ عیسائی بھی اس سے متاثر ہوئے تھے، مگر وہ جہاں متاثر تھے وہاں ان میں تو خود عیسائیت کا وہ جذبہ بھی تھا جو مرکز دہی میںیت میں یہ رجحان پیدا کر دیتا ہے کہ جو کچھ بھی قبول کیا جائے اسے مذہبی چشمہ دے دیا جائے۔ کہ حسین سرشلزم کے تجربے کا حال اگر آپ پڑھیں تو معلوم ہوگا کہ اس مرکب شکل کو نہ عیسائیت گوارا کر سکی، اور نہ سرشلزم

یعنی مراد پولیس ٹرسٹ کی صدارت ہے۔

یہاں یہ تذکرہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی سوشلزم کے الفاظ پہلے پہل سیاسی میدان میں ایک آدھارا ہمارا پاکستان اور قائد ملت نے بھی استعمال کئے تھے۔ مگر یہ بات تعینات کے ساتھ کسی جا سکتی ہے۔ ان کے لئے بعض اسلامی ائمہ کی حیثیت کے معجزوں میں استعمال کیا اور اسکے ادھر وہ ان الفاظ کو جین نہ ہو سکا بعض اصحاب ملازمہ تباہی کو اپنے حامی کرانہ کی حیثیت سے ناگزیر بنیاد دیتی رہے۔ وہ سوشلزم کی مخالفت کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ اسلام اپنی جگہ خود ایک طرح کا سوشلزم (نظام اجتماعی) ہے لہذا مائیکری سوشلزم سے وہ تضاد رکھتا ہے۔

لے یہ ساری باتیں مجھے پڑھ کر اچانک سے کہیں سو شلوم، ایسی سو شلوم، یہی سو شلوم اور سو شلوم کیوں کہ انہوں نے جسے یہ شرت صرف عیسائیوں ہی کیلئے کیوں غصہ مبرا کہ انہوں نے اپنا "کہ جسے سو شلوم" نکال دیا۔ اس پر پہلا موقع ہے کہ مسلمان مقابلہ کرتے ہیں۔ (باقی صفحہ ۱۱۱ پر ملاحظہ فرمائیں)

ہی کا کوئی حفر زندہ سلامت رہ سکا۔ یہ آدھا تیز اور آدھا بئیر بہت جلد ہی ناکامی سے دوچار ہو کر ختم ہو گیا۔ آج تاریخ میں کرسچین سوشلزم کا سزا و عبرت دلانے کے لئے موجود ہے۔ مگر کرسچین سوشلزم کے علمبرداروں نے مذہب سے خدمتِ انسانیت کا تصور بنایا اور کچھ ایسے ادارات قائم کئے اور ایسی سرگرمیاں کھائیں جو مریض مبتلوں کے لئے مفید مزدور تھیں، مگر ان کے بل پر کوئی نظامِ زندگی بننے کا سوال پیدا نہ ہوتا تھا۔ ان حالات میں اگرچہ کرسچین سوشلسٹ پارٹیاں سیاست کے میدان میں بھی جلوہ گر ہوئیں، مگر زیادہ آگے نہ بڑھ سکیں۔ زیادہ دلچسپ حقیقت یہ ہے کہ یورپ میں مارکسی سوشلزم، کرسچین سوشلزم اور ڈیشنل سوشلزم کی ساری ریس ہی ختم ہو گئی اور یکے بعد دیگرے ہر گھڑ اداقت سے پہلے ہی گر گیا، اور ان میں سے سب سے پہلے جس ماحول کے پاؤں اکھڑے وہ کرسچین سوشلزم ہی تھا۔ بائبل کے کچھ فقرہ کرسوشلزم کے بعض تصورات پر چسپاں کیا گیا، یا ان کا بدل قرار دیا گیا، مگر یہ اجتہاد کا پیوند کاری چل نہ سکی۔ کیونکہ اس کے پیچھے ایک کمزور ذہنیت کام کر رہی تھی۔ میرا خیال ہے کہ اسلامی سوشلزم کے مبطلوں کو بیسائی پیش روؤں کے تجربے کا تفصیلی جائزہ مزدور لینا چاہیے۔

”اسلامی سوشلزم“ یا ”سوشلزمِ اسلام“ کی مابیت سمجھنے سے پہلے ہمیں خصوصی توجہ خود خاص سوشلزم پر بھی دینی چاہیے جو زیر بحث اصطلاح کا مدد دیکھ رہے ہیں کہ سوشلزم کا جو ذہن ہوتا تو اسلامی سوشلزم کا تصور بھی منور نہ ہو سکتا۔

(۴) کچھ سوشلزم کے باسے میں

ہماری بدقسمتی کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ ہمارے ہاں جو پکا اور مکمل کمیونسٹ اور سوشلسٹ بھی پایا جاتا ہے وہ بھی مطالعہ کے معاملہ میں اتنا بے نیاز واقع ہوا ہے کہ پوری طرح وہ خود بھی یہ نہیں جانتا ہے کہ اس کا یہ مجرب ”دین“ کہاں سے کس طرح چلا، اس میں کیا کیا رد و بدل اور تغیرات ہوئے اور اب وہ کس آخری مرحلہ تک پہنچا ہے، اور آگے اس شترے ہمارے منزل کہاں ہے۔ اس ساری داستان سے بالکل غافل ہو کر وہ وہی راگ الاپ رہا ہے جس کا کس کے دور میں بیٹھا ہوا کوئی شخص الاپ سکتا تھا۔ اس پر اسے کوئی تک معلوم نہیں ہے (پاکستان سمیر میں زیادہ سے زیادہ نصف درجن افراد کا اشتقاق دیکھیے) کہ وہ سرمایہ داری کیسے کی ختم ہو چکی جس کو سامنے رکھ کر مارکس نے ساری بیٹیں اٹھائی تھیں اور اس پر چارے کو یہ بھی اطلاع نہیں ہے کہ وہ سوشلزم یا کمیونزم میں کب کا ختم ہو چکا (بلکہ شروع ہونے کے ساتھ ہی ختم ہونا شروع ہو گیا تھا) جس کو مارکس نے کڑی لٹا تھا جہاں اصلی سوشلسٹوں اور کمیونسٹوں کا یہ حال ہو رہا ہے ”اسلامی سوشلزم“ کے مبلغین کی تحریروں اور تقریروں میں یہ گریہ کرنا بیکار ہے کہ وہ اپنی بات کو خود کہاں تک سمجھ رہے ہیں، اور انہیں اپنے نشر کی زد کا کہاں تک اندازہ ہے کہ وہ تیس کی دہائی جہاں تک تو نہیں پہنچی ہیں نے ایک زمانہ میں لاہور کے حلقوں میں یہ جانا چاہا کہ یہاں حزبِ اچھی طرح پڑھے لکھے کمیونسٹ کتنے اور کون سے پائے جاتے ہیں۔ اب برسوں بعد میرا اندازہ یہ ہے کہ ہمارا ملک اس لحاظ سے بھی ہے حد درجہ باقی واقع ہوا ہے اور یہاں کا سوشلسٹ اور کمیونسٹ بھی مجبور ہے کہ وہ کچھ اشتراکی رجحانات اور سلگن اور چلتے فزے اور دھلی دھلائی اصطلاحات یاد رکھ کر ”اچھے“ کے طور پر امپورٹ کرے اور انہیں رشتہ دانا کر ان سے کام چلائے۔ اس کے پاس لپٹا کچھ نہیں ہے۔ وہ مارکس اور لینن کے اصول و تصورات کو بہ خود خود حالات پر منطبق (apply) نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ عبارت اور پاکستان اور

(بقیہ صفحہ آگے) مگر غور یہ ہے کہ اسلامی سوشلزم میں سے کہیں آگے چل کر دینی سوشلزم، مروجہ سوشلزم، دنیاوی سوشلزم، شیخ سوشلزم اور سنی سوشلزم نہ نکل آئے۔ اور اگر وہ جس مقابلہ میں آگیا تو قادیانی سوشلزم بھی منور نہ ہو سکتا ہے۔ نیز اس کے رد و عمل میں لاہوری سوشلزم بھی۔

دوسرے تمام ملک کے کیرنٹل برصغیر میں روس اور چین کے اسوہ کو دیکھتے ہیں اور کچھ ماسکو کی فقر کے مقلد ہیں اور کچھ پکنگ کی فقر کے۔ آپہیں سے شاید جان اپنی کسی نے پڑھا جو جبرو ایک روشن دماغ برطانیسی سوشلسٹ لیڈر اور مصنف و مفکر تھا۔ اس کے آخری دور کی کئی چیزوں میں سے ایک کتاب اس کے چند نیکیوں کا مجموعہ ہے جو ملایا میں سوشلزم کے متعلق دیئے گئے تھے وہ کہتا ہے کہ کیرنٹل میں دو ہم ہیں یہ فرق ہے کہ یہ لوگ تو بس آنکھیں بند کر کے کہیں گے کہ اس کے اوپر کبھی مارتے چلے جاتے ہیں (اور کبھی کبھی مارتے کے دور کی جوتی ہے اور کبھی لینن کے دور کی) انہیں کچھ پتہ نہیں کہ ایک چیز اب بدل کر کیا ہو گئی ہے اور ایک نظریے کے استعمال کرنے سے کیا نتائج نکل رہے ہیں۔ بلکہ یہ کہ اگر ماسکو پرستی یا لینن پرستی کی سستی میں کوئی تجربہ روس میں کیا گیا اور بری طرح ناکام ہوا تو اس کے باوجود پچینی کیرنٹل کے لئے بھی یہ لازم ہے کہ وہ بھی اسی تجربے کو دہرائے اور ویسی ہی ناکامی سے دوچار ہو جائے۔ ہر عمل خاص اور مکمل سوشلزم کے عقیدت مندوں کو بھی یہ اندازہ نہیں ہے کہ آج کے دور کا دوریت

(Age of Materialism) کی پوری تاریخ میں جس نظریہ اور نظام اور جس تحریک کو بدترین اور سنگین ترین ناکامی سے دوچار ہونا پڑا، اپنے اصولوں کے لحاظ سے بھی اور مقاصد کے لحاظ سے بھی، وہ سوشلزم اور کیرنٹلزم ہے میں اس ناکامی کو کبھی کبھی قابلِ رحم ناکامی محسوس کرتا ہوں۔ ہر وہ شخص جو کسی دین کا خادم ہوتا ہے، وہ کسی دوسرے مخالفت یا مستند دین کے ساتھ پیش آنے والے واقعات سے بھی متاثر ہوتا ہے۔ میں یہ دیکھتا ہوں کہ پچاس سالہ لمبی محنتیں اور پچاس سال کے دور کی وہ قربانیاں جو سرخ انقلاب کی خاطر اور مزدور ڈکٹیٹر شپ کے قدموں میں انسانوں نے جھینٹ چڑھائی ہیں، جن میں دنا کارائز قربانیوں کے مقابلہ میں مظلومانہ و جبر دانہ قربانیوں کا پلہ کئی گنا سہاوی ہے، وہ ساری کی ساری آج جو حاصل ہمارے سامنے لارہی ہیں، اس کا اگر بے لاگ تحقیقی جائزہ لیا جائے تو نصف صدی لمبا یہ کاروبار انتہائی خسارے کا کاروبار ثابت ہوتا ہے آپ ذرا اس خطرناک ترین ڈکٹیٹر شپ کا تصور ذہن میں لائیں کہ جس کے ذریعہ کیرنٹلزم یا سوشلزم دنیا کے مختلف گوشوں میں کام کر رہا ہے، اور وہ جبری محنت کر جس سے انسانوں کے گلے کے گلے گزرتے، وہ مذاہب کہ جن کا بے دردی سے خاتمہ کیا گیا، انسانیت کی وہ گراں بہا اخلاقی قدیں جو انقلاب کے اندھے ٹھکرے کے قدموں میں پامال ہو گئیں، ان سب کا حساب لگا کر دیکھئے کہ ان کے حوض میں انسان کی جبری میں کیا پڑا؟ میں نے اس سلسلہ میں جو کچھ محدود سامعہ حاضر احوال کیا ہے اس کے بعد میرے لئے تو ۵۰ سال کی قربانیوں کے الفاظ استعمال کرنا بھی مشکل ہے، کہنا یہ چاہیے کہ ۵۰ سال کی قربانیوں اور مظالم اور تشدد کا حاصل کیا ہے؟ نصف صدی کی تاریخ کا وہ کیمت جس کو انسانی خون سے سینچا گیا، جس کو جبریت کے ٹریڈروں سے جرتا گیا اور جس میں انسانی کاسہ بٹنے سر کی تخم ریزی کی گئی، اس نے آخر اقتصادی اور تمدنی کھلیاؤں میں تناج کی کیا فصل پیش کی ہے؟ سرخ انقلاب کے دریائے خون کا طوفانی ریلوے انیس لاکھ انسانی جانوں کو اپنی موجوں کا لقمہ بنا کے سرزمین تاریخ سے گزرا ہے۔

اشتراکیت کی اسی پہلی تجربہ گاہ میں بیس لاکھ افراد سنگین سزاؤں کے کمرہوں میں ایک لمبے تسلسل سے پٹے لگے، اور چائیس اور پچاس لاکھ ملک کی تعداد ان فرزندانِ آدم کی ہے جن کی زندگی کی جڑیں آبائی وطن کی سرزمین سے اکٹڑ کر ان کو جبریت نے باہر دھکیل دیا۔ اس خوفناک انقلاب

کے اثر پچھلے اس سلسلہ میں کسانوں کی زمینوں کو مرکزی ملکیت میں لے کر اجتماعی ملکیت کے وقت لانے کی مثال دی ہے، جس کے لئے خون غریب ہونے کے علاوہ روس میں مذمی پیداواریں گریں۔ مگر جب چین میں اشتراکیت کا دور آیا تو روس کے تجربہ سے سبق لے لیئر یہاں بھی اسی تجربہ کو دہرایا گیا، اور یہاں بھی مذمی پیداواروں کا معیار مزاب ہوا۔ البتہ اب روس کے مذمی نظام میں تبدیلی آئی ہے اور اشتراکیت کے ذریعہ نہیں یورپی ملک میں تعینت ہوا فرق مذمی نظام میں پیدا ہو گیا ہے (ن۔ م۔)

نے اگر انسانوں کی اس مفہم تعداد کو سامنے رکھ کر ان کی اگر محض مزدورانہ قدر (Labour Value) ہی سمجھ رکھی ہو تو وہ ایسے اندھے پن سے کام نہ لیتا۔ پون کروڑ یا ایک کروڑ افراد کی اگر ایک سال کی، دو سال کی، دس سال کی، بیس سال کی محض مزدورانہ قدر و قیمت کا اندازہ لگایا جائے تو سہرات سمجھ میں آسکتی ہے کہ انقلاب کا سودا کتنے گھٹے کا سودا تھا۔ مزدورانہ قدر و قیمت سے آگے بڑھ کر اگر ہم تباہ و برباد مہرے والوں کو مرتبہ انسانیت پر رکھ کر دیکھیں تو تصور کیا جاسکتا ہے کہ ان میں کتنے فکر انگیز دماغ مہرے گئے، کتنے حساس قلوب مہرے گئے، کتنے شہادت و شہادت کی دہالیاں کئے امین مہرے گئے، اور کتنوں کے سینوں میں اعلیٰ اخلاقی قدروں کے چراغ روشن رہے ہوں گے؟ وہ لوگ اگر زندہ رہتے تو کسے معلوم ہے کہ اس نصف صدی میں ان کا علمی، فنی، جذباتی اور اخلاقی اضافہ کیا ہوتا۔

بہر حال کتنا عبرتناک حادثہ ہے کہ اتنا کچھ برباد کر دینے کے بعد، ہر شخص کو سی، آئی، ڈی کے نظام میں جکڑ دینے کے بعد، انسانی معاشرہ کو جانوروں کے ایک ریڈ کی سطح تک گرا دینے کے بعد جس آخری نتیجہ کو حاصل کیا گیا وہ صرف یہ ہے کہ سب کو کسی نہ کسی طرح کا کام مل سکے اور سب کے لئے کمالات کی گنجائش کی دیکھ کر سوشل سیکورٹی کا کوئی نظام نکلتے۔ سہائی اگر بھی کچھ حاصل کرنا تھا اور اتنی سی کامرانی کے لئے یہ ایک خوفناک طرفانی انقلاب اور پچاس سالہ محنت اور قربانیاں اور بے حساب پر دہائیوں، لڑے پھر اور بین الاقوامی کیونرزم کی اتنی دھوم دھام ہے تو —

بریں عقل و دانش ببا یہ گویست

اس کے بالمقابل دیکھئے کہ برطانیہ نے اس ۵۰ سال میں اپنے آپ کو کہاں سے کہاں پہنچایا ہے جو سرمایہ دار ملک ہے (اور میں اس کے مادہ پرستانہ فلسفہ حیات اور اس پر مبنی اقتصادیات کا بھی ہرگز حامی نہیں ہوں) برطانیہ میں کیا سیکورٹی بن کر کسی حزن خزانہ کے بغیر کسی انقلاب کے اور بغیر کسی مہر گزیر لکراؤ کے، لوگوں کو سی آئی ڈی اور تشدد کے نظام میں جکڑے بغیر حاصل نہیں ہو گئی ہے

اور بعض صورتوں میں کیا اس سے بلند تر سمیاد پر حاصل نہیں ہو گئی ہے؟ اور اس کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ دنیا میں برطانیہ ہی وہ سرمایہ دار ملک ہے جہاں یہ عجیب و غریب مثال ملتی ہے کہ برطانوی کیرنٹ پارٹی اپنی پوری آندانی کار رکھتے ہوئے سالہا سال سے کئے میدان میں کام کرتی پہلی آدمی ہے وہاں کے کیرنٹ تقریریں بھی کر سکتے ہیں، مضامین بھی لکھ سکتے ہیں ان کی کتابیں بھی چھپتی ہیں، ان کے پاس فنڈز کی بھی کمی نہیں رہی ہے، ان پر اہل جادو اجتماع کی کوئی پابندی مسلط نہیں رہی ہے، کوئی آہنی پردہ نہیں ہے، وہں کے باوجود برطانیہ ہی وہ ملک ہے جہاں کیرنٹ پارٹی جمہوریت اور انتخابی میدان کے اندر کامل شکست کھا چکی ہے، آج اس کی کوئی موثر آمادہ نہیں، اس کے لئے آگے بڑھنے کا کوئی راستہ نہیں۔ کیا یہ سارا کچھ سامانِ عبرت

۳۰ اشتراکی نظام جاسوسی کا کوئی تصور آپ کسی فرسودہ ترین معاشرہ میں بھی نہیں کھتے۔ اس ہے مہر نظام نے شہروں اور بیرونی اقدار و اقدار اور ولادت اور رجائوں اور جنوں تک کے درمیان انھیں کے تعلق کو توڑ کر جاسوسی کا تعلق قائم کر دیا (ن۔ م)

۳۱ اس معاملے میں ادب اب محض تحقیق نے اقام عالم کا ترقیاتی حائرہ دیتے ہوئے یہ اہم نکتہ واضح کیا ہے کہ جہاں کہیں سب کے لئے مددگار اور سوشل سیکورٹی کا انتظام کیا گیا وہاں لازماً مزدوریات کی دس دس کی کس کام چلایا گیا۔ (ن۔ م)

۳۲ کئی سال پہلے برطانیہ میں صرف اتنی سی پابندی کیرنٹ کے خلاف عائد کرنے کا معاملہ اٹھا تھا کہ کہ سب کم تین اعدادوں کے سربراہ کیرنٹ نہیں بن سکتے تھے اس کے خلاف بھارتی پریس نے سخت احتجاج کیا کہ یہ آزادی رائے کی اس قسمی عدالت کے لئے مزدور دماغ ہے، جس سے تعزیر کرنا کا اندازہ اگر ایک بار رکھ لیا تو بہتر سمجھتے حکومت اسے اپنا کر سدا اور محدود کر کے رکھ دے گی۔

نہیں ہو سکی یہ سب کچھ ہمارا اکیڈمک ڈھنڈا اور سرچنا ہے، کیا ہمارا اسفلٹ شیٹ اس پر غور کرتا ہے کہ گرو و پیش کی دنیا میں کیا کچھ ہو رہا ہے، ہر اشتراکی نظام جس سے ہم پر دیکھیں گے کی ساری کے زیر اثر اپنی جگہ اتنے زیادہ مرعوب ہو رہے ہیں اس کی باطنی کردی کا عالم یہ ہے کہ دنیا کا کوئی نظام اس دور کے گرو اور بدوا نہیں ہے کہ اگر ایک آدمی بھی اختلاف کرنے والا کسی جگہ پایا جائے تو اس نظام کے لئے قابل برداشت نہیں ہے۔ ذرا سوچئے یہ نظام اس بات تک کہ وہ ادارہ نہ تھا کہ پیشہ ور کا ناول "ڈاکٹر ڈاکٹر" اس کے اپنے ملک میں چھپ سکے، حالانکہ وہ وطن اور انسانیت کی محبت کا آئینہ دار ہے۔ اس ناول کو کچھ اس نظر سے دیکھا گیا کہ بس اس کے دوس میں پچھنے سے سارے نظام کی جڑیں ہل جائیں گی۔ ایک ادیب کی نزدیک قلم کی مزید سے یہ پورا آجہی تلوہ و حجاز سے گر جائے گا۔ اور جو سرخ جہان نو برسوں میں بڑی مضبوط تار یعنی اداسائشی حقیقتوں کی ٹھوس بنیادوں پر مستحکم طریقے سے تعمیر کیا گیا تھا وہ بس پیشہ ور کی ایک پھر تک سے اڑ جائے گا، تقابل کے لئے ذرا مغربی ملکوں کو بھی دیکھ لیجئے، ہمیں ان سے اخلاقی، سیاسی اور معاشی نقطہ نظر سے کتنا ہی اختلاف ہی لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ یہاں بحیثیت جمہوری قانون و اخلاق کی معمولی سی ناگزیر پابندیوں کے اندر جس کا مجموعی چاہ ہے بول اور لکھ رہا ہے۔ حکومتوں اور ان کے اکابر کے متعلق بسا اوقات خاصی زلزلہ انگیز کتابیں اور اخباری رپورٹیں شائع ہوتے ہیں، سرکاری اور غیر سرکاری نظریات اور تجویزات کے متعلق کھلم کھلا تنقیدی بحثیں ہوتی ہیں، تنقیدوں کے مقابل میں تنفیذ کا قیام عمل میں آتا ہے، منظر ہوں کے مقابل میں منظر برے جوتے دیتے ہیں، مگر نظام متحرک بہت اثر پذیر ہوتے ہوئے اپنی جگہ قائم رہتے ہیں۔ حالانکہ اشتراکی مبغنین ان کو انتہائی خاسد اور کمزور اور بے وقعت قرار دیتے ہیں، موجودہ دور سے ذرا پیچھے ہٹ کر اسلامی دور کو بھی دیکھ لیجئے۔ انہماک کے تمام ورہانہ جوتے کھلے رہے ہیں، تنقید و اختلاف اور مشورہ کا حق ہر شخص کو حاصل رہا ہے، حکومت کے اقدامات پر تبصرے کئے جاتے رہے ہیں، سربراہان کو (خلفاء) کا احتساب کیا گیا ہے، ان کے خلاف مقدمات و اثر ہوئے ہیں اور ان کے دعوے خارج بھی کئے گئے ہیں۔ بیرونی قومن کے لوگ آتے جاتے رہے ہیں، مسلمان تجارت کرنے کے لئے جہرہر جاتے تھے لکھتے تھے۔ وہ عین آپ کی اس سرزمین پر بھی پہنچے ہیں اور آج آپ کا اسلامی وجود اپنی یادگار ہے۔ پھر ہندوں نے دور دور تک کے جزائر میں ہمارا انسانی قلوب و اذہان پر دھکیلی دی ہیں۔ زمین کا کوئی گوشہ نہیں چھوڑا۔ وہ اسپین اور فرانس تک پہنچے ہیں، وہ شاہ نپاشی اور سپہ سالار ایران کے درباروں میں بددیانتی سادگی کے ساتھ داخل ہوئے اور افریقہ کے بجائے افروڈال کے آئے کسی کے لئے کوئی روک ٹوک نہ تھی۔ اسلام نے ان سے یہ نہیں کہا کہ کسی سے نہ ملنا۔ اسلام نے نہیں کہا کہ کوئی کافر و مشرک ہو تو جو جہنم قریب جاؤ گے مارے جاؤ گے۔ اسلامی نظام کی کھلی فضا میں دوا داری کی یہ انتہا تھی کہ حالے پہاڑ سے تین تین زمرت موجود ہے بلکہ سازشی اور تحریکی حرکات بھی کئے رہے، مگر اسلامی نظام نے ان کی کبھی کچھ پرواہ نہیں کی۔ اشتراکی نظام تار یلا میں اپنی نوعیت کی پہلی مثال ہے کہ میں میں اتنی کمزوری پائی جاتی ہے کہ اگر کسی غیر ملک کا آدمی

میں بھارے خیمائی معصفت کو ملک سے باہر ناول کی اشاعت اور اس پر قابل پرائز ملنے کی وجہ سے آخری عمر میں جس ابتلا سے گزرنا پڑا، وہ خود ایک ضائع مہرت ہے (ن. م.)

کئے اسلام اور اشتراکیت کے نظاموں کی قوت کا تقاضا اس قیام پر ہے کہ اسلام فطرتِ انسانی کے تقاضوں کا جامع ہے اور اس کی دعوت انسانوں کو بیرونی دباؤ کے بجائے اندرون سے تبدیل کر دیتی ہے۔ مگر اشتراکی نظام ہم کو فطری تقاضوں سے تشاؤ دیکھتا ہے اس لئے وہ لوگوں کو دعوتِ راستہ لال کے راستے سے بچ نہیں کر سکتا اور نہ ان میں دھماکا ساز تبدیلی لاسکتا ہے، لہذا وہ اپنے آجہی خول میں غیر کریش جبریت ہی کے ساتھ چل سکتا ہے (ن. م.)

معاشرے میں آجائے یا جھڑپے ہی کسی شہری میں کوئی برادر ڈائی یا اختلافی رجحان پایا جائے تو اس کا وجود گویا اس سلسلے نظام کے لئے ایک سنگ
خوار ہے ایک جاسوس کا تصور، ایک غیر ملکی کا تصور، ایک چھوٹی سی ناپسندیدہ کتاب کا چھپ جانا، ایک اختلافی مضمون کی اشاعت، ایسی چھوٹی
چھوٹی چیزوں کو اس نظام نے اپنے لئے جڑ بنالیا ہے اور ان کا سامنا کرتے ہی اس کا سارا وجود کپکپانے لگتا ہے اور مارے خوف کے اس
پر ایک ہیمائی دورہ طاری ہو جاتا ہے۔ آخر یہ کیا ہوا کھیل ہے؟

اس کے مقابلہ میں دنیا کے غیر اشتراکی نظام جن کے متعلق تم ہی کہتے ہو کہ یہ سب نظام توڑے جانے والے ہیں، ان کا حال یہ ہے کہ جاؤ وہاں
ہا کے جو چیز جا ہو چھاپو، چھپاؤ، پھیلاؤ اور تقسیم کر دو اور لندن کے ٹائیڈ پارک میں ہاکر کھڑے ہو کر کینوزم کی شان میں قیدیہ پڑھو، جہیں
کوئی پکڑنے والا نہیں، سوائے اس کے کہ بغاوت کی جائے۔ مگر آپ کا سرحدت کن سرحدوں کی گنجائش نہیں دیتا۔ ایسے پردے پن کی کوئی اور مثال
سوائے کینوزم یا سوشلزم کے دنیا میں نہ مل سکے گی۔ اسی لئے آج بھی پردے آویزاں کئے گئے ہیں۔ اس نظام کی شدید ترین شکل یہ ہے کہ جہاں ذرا سا
اختلاف پیدا ہوا، تو اختلاف کو خرابی و فساد سے حل کرنے کا کوئی راستہ اس نظام کے اندر موجود نہیں ہے۔ کوئی شینی ایسی نہیں ہے جو اس مزدور کو
پورا کرے۔ ادارت نہیں ہیں جن میں بیٹھ کر کھلے دل سے بات کی جائے، آزاد کالین دین ہو، نقطہ ہائے نظر میں کچھ کثرت ہو اور مسئلہ کو ہنسی
خوشی حل کر لیا جائے۔ اس طرح کی کوئی گنجائش اس نظام کے اندر موجود نہیں ہے۔ بلکہ اختلافات کے حل کا واحد راستہ یہ ہے کہ ایک گروہ اٹھے
اور دوسرے گروہ کو بھجور ڈالے۔ پھر چند سال گزریں، پھر کوئی اختلاف پیدا ہو، پھر ایک گروہ اٹھے اور دوسرے گروہ کو مسل ڈالے۔ یہ قاتل
ہے جسے ہم پچاس سال سے دیکھ رہے ہیں۔ اختلافات کو حل کرنے کے جوڑے روس میں ہوئے وہ تو پرانے ہو گئے اب جو تازہ ڈرامہ اس
مقصد کے لئے اشتراکیت نے ریفارم گارڈ کے ہنگامے کی شکل میں پیش کیا ہے۔ دیدنی ہے۔ یوں دکھائی دیتا ہے جیسے اشتراکی معاشرے دوما کے تاریخی
دنگوں کی مانند ہیں۔ وائس ہر سوشلزم کی قریبیں چھپ چھپ کر بارے سامنے آتی ہیں۔ کہ یہ نظام ایسے اور ایسے مجبورے اور کرشمے دکھا سکتا ہے۔
یہ طریقہ کہ امیر بنا دے گا۔ اور یہ مزدور کے کان میں پھونکتا ہے کہ جیسے کل ہی سے تم اس کارخانے کے مالک ہو جاؤ گے جس میں آج تم مزدوری
کر رہے ہو۔ لیکن جن ملکوں میں اس کو "مالک" بنا دیا گیا ہے ان میں اس طریقہ کا حال دیکھا ہی ہے جیسے کسی فخر اور کسی ٹوک ڈنڈے کے زور سے سارا
دن استعمال کرنے کے بند مقررہ تھان پہ باندھ دیا جائے اور بھوسہ چارہ ڈال دیا جائے اور صبح پھر ان کے بلبس دیوڑوں کو بانگ کرے جایا جائے

شے مجبورے چارہ بھی ان کو آرام سے فراہم نہیں کر دیا جاتا، بلکہ اس کے لئے انہیں ڈپرڈن پر قطاریں لٹاکے کھڑے ہونا پڑتا ہے، اندر مزدور یا
خواہش سے کم ہی پر اکتفا کرنا پڑتا ہے۔ اس سلسلہ میں آپ حضرات امرتوں اور قیمتوں اور روس کے اشتراکی سٹم کالوں اور انقلابیوں (دن میں)
نے دراصل اشتراکیت کے جو کچھ بھی پیدا آدوی کرشمے دکھائے جاتے ہیں (اور وہ کوئی حیرت انگیز معیاد پیش نہیں کرتے)
وہ نتیجہ اسی امر واقعہ کا ہیں کہ جہاں ان لوگوں کے گلے کے گلے ہیں، جن کی محنت من مانے طریقے سے استعمال
کی جاتی ہیں، آدمیوں کو اگر بل با کے دکھا جائے تو باقیہ بعض کالائٹ و اجواب قسم کے ہوں گے۔ فراعنہ کے
ابرام بھی نہ بن سکتے مگر ان لوگوں کو حدیث کے ساچرے میں ڈھال کر استعمال نہ کیا جاتا۔ (دن میں)

مزدوروں کی اپنی ڈیکٹر شپ یا حکومت میں مزدوروں ہی کو نہ بننے کی اجازت ہے نہ جلسہ کرنے کی، نہ تقریر کرنے کی، نہ ٹریڈ یونین بنانے کی، نہ کوئی مطالبہ رکھنے کی، نہ اختلاف کرنے کی، نہ اسٹرائک کی، بلکہ اگر کوئی مزدور ایک شہر کو چھوڑ کر دوسرے شہر کو جانا چاہے، اگر دشتہ داروں سے ملاقات کے لئے ملک کے ایک حصے سے دوسرے حصے کا سفر کرنا چاہے، یا ایک کارخانے سے دوسرے پیشے یا صنعت میں جانا چاہے تو ان میں کوئی چیز بھی اس کے ذاتی اختیار میں نہیں ہے۔ ان معلومات کے علاوہ اس کے لئے لازم ہے کہ وہ باقاعدہ اجازت نامہ حاصل کرے اس طرح کی زندگی تکس جو نظام پہنچاتا ہے، میں نہیں سمجھ سکا کہ کوئی بیدار دل مسلمان اس سے کس طرح مرعوب و مسحور ہو سکتا ہے۔

اس جملہ معترضہ کے بعد ذرا ہم اسی موضوع کی طرف توجہ دیتے ہیں کہ اپنی غلطیوں کی اصلاح اور تجربوں سے سبق سیکھنے کے لئے اشتراکی نظام میں کوئی مشینری نہیں ہے۔ غلطیاں ہر نظام سے ہوتی ہیں، ہر فرد سے ہوتی ہیں، اور ہر ادارے سے ہوتی ہیں دنیا میں کوئی اس سے محفوظ نہیں، وہی جان اسٹرائیک میں کاسین نے ابھی ذکر کیا تھا لکھتا ہے کہ بھائیوں نے بھی بڑی بھاری غلطیاں (blunders) کھائی ہیں اور مہیا غلطیاں کی ہیں مثلاً شہر کے مقابلہ میں جنگ کو مٹوانے کی غلطی کو اس نے ایک مثال کے طور پر دکھا ہے کہ ایک جنگی صلیب کو چند برس کے لئے مٹوانے کے لئے قوم کو جنگ عظیم ثانی کی مصیبت غلطی سے دوچار کر دیا گیا لیکن اس کے باوجود وہ جنگ بھائیوں کے جمہوری نظام میں غلطیوں کی اصلاح کر لینے اور ان کے نتائج سے جلد برآ ہونے کی غلطی سے دوچار کر دیا ہے، اس لئے بڑے بڑے فنی وسائل مل جاتے ہیں اور غلطیاں مستقبل کے لئے سبق بن جاتی ہیں۔ لیکن اشتراکی نظام میں کوئی مزدور یا مہینہ غلطیوں کی اصلاح کرنے کے لئے موجود نہیں ہے کہ آپ قیادت کی بڑی سے بڑی غلطی پر بھی ٹوک سکیں، کسی کی جہاں ہی نہیں ہے کہ کارپوریشن کو یہ کہہ سکیں کہ تم غلطی کر آئے ہو۔ کسی اخبار، کسی ادارے، کسی جماعت، کسی تعلیم کے لئے اس جہالت کا موقع نہیں کہ وہ خدا و خداؤں کے نام سے کہہ سکے کہ آپ سے کوئی غلطی سرزد ہو گئی ہے، بلکہ زبان و قلم سے ایک ہی بات ادا ہو سکتی ہے کہ حضور نے جو کچھ کیا وہ ٹھیک ہی کیا، کوئی حرا بی یا مصیبت سر آ پڑی ہے تو وہ یا تو سرمایہ دار ملکوں اور سامراجی قوتوں کی دھم سے ہے یا ملک کے اندر چھپے ہوئے بورژوازی دائی اثرات کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ مزدور اور سوشلزم کی یہی وہ شان ہے جس کی دھم سے بعض ملک کے انقلابی سرمایہ دار یا کارزار پارٹیاں سوشلزم کو اپنے لئے پسند کرتی ہیں۔ اس طرح اختلاف اور تعقید سے نجات پا کر کارفرما طاقتیں کہ وہوں انسانوں کی قوتوں کو بے زبان ماندوں کی صورت میں استعمال کرنے کے قابل ہو جاتی ہیں۔

کیونٹ سرخ جنت کی شان استبداد (جس میں منکرین اذہاد ہوں کے لئے ذہنی استبداد بھی شامل ہے) اور تعقید و اختلاف کے راستوں کا بندش کے خلاف جن بہت سے تاریکین و دس نے اپنے آپ کو بہترین احتیاج بنا کے پیش کیا ہے، ان میں تازہ ترین اضافہ اسٹالین کی بیٹی سوتیلانہ کا ہے۔ سوتیلانہ نے اگر اپنا مختصر سا بیان نہ بھی دیا ہوتا، اور اس کی مجوزہ کتاب نہ بھی شائع ہو سکے تو بھی اس کا خاموش وجود دسی معاشرے کے حلق سے نکلی ہوئی ایک اضطراب انگیز چیز ہے۔

مادہ کی سوشلزم اپنے آغاز ہی سے جس داخلی قرینہ سے دوچار ہوا ہے اور جس کا سلسلہ برابر جاری ہے اور جس کی وجہ سے حقیقی سوشلزم کے

نئے مادہ سوشلزم کے مسائل پر اس نے کام کی بہت سی چیزیں ملکی ہیں۔ جن میں کارل مارکس کی کتاب سرمایہ کی تفہیم کا مقام رکھتا ہے۔ نہایت ہی اوق بخشن کو اس نے بڑے سادہ اور واضح انداز میں مرتب کر دیا ہے۔ اور قارئین کو کتاب سرمایہ کے طول و اعصاب کے پکر سے نجات دلا دیتی ہے۔

تمام اصول و مقاصد مسخ ہو کر رہ گئے ہیں، اس کا مطالعہ کرنے کے بعد میرا ایمان اس حقیقت پر اور بھی زیادہ مضبوط ہو گیا ہے کہ انسانی ساخت کے نظریات اور نظاموں کا ہمیشہ یہی حشر ہوتا ہے اور سوائے خدائی قانون و ہدایت کے کوئی شے قائم اور محکم نہیں ہے۔

مجھے اس موقع پر اپنی ایک پرانی بات یاد آ رہی ہے جو چند برس پہلے میں نے مکھی مٹی کی ایک جی ماہر پرست تہذیب کے پیدا کردہ دونوں نظام سرمایہ داری اور اشتراکیت - اپنے انتہا پسندانہ مرقع سے سرکتے سرکتے یہاں تک پہنچیں گے کہ اولیٰ الذکر سرمایہ دارانہ اجتماعیت (Capitalistic Socialism) اور ثانی الذکر اشتراکی سرمایہ داری (Socialistic Capitalism) میں بدل جائے گا، اس روز سے جب سے

میں نے اسلام کو شعور ی طور پر بحیثیت ایک تحریک فلاح انسانیت جانا ہے، میں اس مادے آگاہ ہوں کہ انسان کے من مگرت نظریات اور اہلای روشنی سے محروم نظاموں کی فطرت میں انتہا پسندی اور ایک رے پن کی وہ مزائی موجود ہوتی ہے جو انہیں کسی متوازن موقف پر ٹھگنے نہیں دیتی، بلکہ دیناری گھٹے کے بلکہ کی طرح پہلے ایک سرے پر لے جاتی ہے اور پھر دوسرے سرے کی طرف لٹکا دیتی ہے۔ انسانی تاریخ کا بیشتر حصہ ایسی ہی فردندانہ طاقتوں پر مشتمل ہے۔ اپنے اسی شعور کی بنا پر بعض آثار کو دیکھتے ہوئے میں نے وہ پیشگوئی کی تھی جس کی صداقت کی گواہی آج کے واضح حالات دیں گے۔

اس دور کی ٹریجڈی یہی ہے کہ پہلے سرمایہ دارانہ نظام نے انتہا پسندی دکھائی اور فرد کو بے تیرہ آزادی دے کر سرمایہ دار کے لئے ٹھٹھا مارا میدان کھول دیا، اور پھر اس کے رد عمل میں اشتراکیت نمودار ہوئی تو اس نے فرد کو اجتماعیت کے سامنے بالکل بے بس کر کے ڈال دیا۔

اب یہ دونوں نظام تجربہ گاہ وقت میں حالات کی مار کھا کھا کر اپنے انتہا پسندانہ مقاموں سے سرک رہے ہیں، خصوصاً اشتراکیت کا ترجمہ حال ہوا ہے جس کے مفہیم انسان سائنسی اصول اور تاریخی دعوے چکنا چور ہو گئے ہیں، آدمیوں کی مساوات کا تصور ختم ہوا اور اقتصادی ثقافت کی غلیچ مختلف عناصر کے درمیان اتنی وسیع ہوئی کہ سرمایہ داری بھی شرمسار ہو کر رہ گئی۔ طبقات شانے کے دعوے کا حفرہ جہاں کہ پونٹ پیو دو، روسی پرینڈ ٹیم، محاسوسی اداسے اور دوسرے سرکاری انزوں اور دانشوروں اور ماہرین فنون پر مطلق ایک نیا طبقہ ابھرا اور اس نے اشتراکی نظام میں وہی جگہ سنبھال لی جو سرمایہ دارانہ نظام میں محاب سرمایہ کو حاصل تھی۔ اسی طرح اشتراکی نظام نے پکارا تھا کہ دنیا بھر کے مزدور دوست ہو جاؤ، مگر اب یہ منتظر اپنی آنکھوں سے دیکھ بیٹھے کہ دنیا کے مزدوروں کو پکارنے والے دو فریق (روس اور چین) خود اپنا ہی اتحاد کھو بیٹھے ہیں اور ان کی باہمی جو پیش نے دنیا بھر کے اشتراکیت پسند مزدوروں اور ان کی رہنمائی کرنے والی کیونٹ پارٹیاں میں بھوٹ ڈال دی ہے۔ مارکسزم اور اشتراکیت کا بنیادی تصور تمام سرمایہ داروں اور نظاموں سے ناقابل مسامحت تصادم، اور مسلسل جنگ (گرم جنگ نہ ہو تو سرد جنگ) پر مشتمل تھا، مگر آج اشتراکیت نے سرمایہ داری کے ساتھ ہم وجودیت کا نیا دشتہ پیدا کر لیا ہے، پھر بین الاقوامی سوشلزم کی تحریک کا ناٹ پیٹ کر اسے آہستہ آہستہ سوشلزم کی پست سطح پر گرا دیا گیا ہے۔ پہلے انفرادی ملکیت کو بالکل ختم کرنے اور پھر مرن پیدا آدمی ذرائع کو قومی ملکیت میں لینے کے ساتھ انفرادی ملکیت کو محدود کر رکھنے کا جو ضابطہ اختیار کیا گیا تھا۔ اب اس میں اتنی ڈھیل آچکی ہے کہ اب ہر شخص مرقم بکوں میں جمع کر کے سود وصول کر سکتا ہے، اور شہری آپس میں اشیاء اور مرد و سز کی خرید و فروخت کر سکتے ہیں۔ زمینوں اور مکانات کی ملکیت کے مدعا سے بھی کھٹنے لگے ہیں۔ اصل میں مارکس نے مکالماتی تاریخی اور سائنسی سوشلزم کا جو اصل تصور دیا تھا، زمین نے اس میں عملی تقاضوں کا ذرا سا جمید پیدا کر لیا۔ یہ جمید بعد میں ہر جڑ سے جڑے اصولی تغیر کے لئے ایک شاہراہ بن گیا۔ اب وہ تاریخی اور سائنسی اور بین الاقوامی سوشلزم مدس میں پچاس سالہ تجربے سے گزرنے کے بعد ایک قومی دیاست میں تبدیل ہو گیا ہے۔ روس کا قومی دیاست کی حیثیت اختیار کر کے مارکسی سوشلزم سے تناد پیدا کر لینا ایک ایسی واضح حقیقت ہے کہ نہ کسی مانعے والے کس کا دعویٰ کرنے میں کوئی جھجک ہو سکتی ہے، اور نہ کسی سنجیدہ کے ایک حقیقت پر غور کرنے سے

انکار کرنے کی کوئی گنجائش ہے۔ روس کا قریبی سیاست بن مہا دین مارکیت کے لحاظ سے کتنا بڑا گروہ فقیروں میں انسانی نقطہ نظر سے یہ کوئی بڑا حادثہ نہیں۔ بڑا حادثہ اگر ہے تو یہ ہے کہ روس قریبی سیاست بننے کے لیے دنیا کی ان دوسری قریبی سیاستوں کی طرح جو اقتصادی اور جنگی اور سفارتی منافقت کے لحاظ سے پیش پیش ہیں۔ آہستہ آہستہ ایک نوآبادیات گر سامراجی قوت بن گیا ہے۔ میرے اس دعوے کو پرکھنے کے لئے آپ صرف دو حقائق کا مطالعہ کریں۔ ایک یہ کہ روس نے پہلے اپنے دفاعی علاقوں کے اہلوق اور وہاں کی کثیر النعماء مذہبی دشمنی آفتیوں کے ساتھ کیا معاملہ کیا۔ اور پھر اپنے حدود سے باہر اس نے یورپ کی چھوٹی چھوٹی قریبی ریاستوں کو پریشانیوں سے دوچار کیا اور پھر ان کو دہشت گردی کے لئے کیا کیا اقدامات اور کس کس طرح کی کارروائیاں کیں۔ خصوصاً پولینڈ، یوگوسلاویا اور ہنگری کی۔ دواؤں اور دھمکیوں سے اور دوسری اشتراکی پیادہ جس طرح تبت پر ہوتی اور انقلاب انگیزی کا جو ناکام تجربہ انڈونیشیا میں ہوا وہ قابلِ توجہ ہے۔ دوسرا یہ کہ آپ مختلف ذرائع سے پیش کردہ اعداد و شمار کی روشنی میں دیکھیں کہ ایک طرف روسی ترکستان میں خام زرعی اجناس اور صنعتی پیداوار، دوسری طرف متذکرہ یورپی ممالک کے ساتھ روس کی تجارت درآمد و برآمد کیا جاتی ہے؟ کیا چیزیں کس مقدار میں اور کن قیمتوں پر لی جاتی ہیں اور جوایا کیا کیا مصنوعات اور اجناس کس مقدار اور کس قیمت پر فراہم کی جاتی ہیں۔ نیز روس کے دفاعی علاقوں کی بادی میں کس طرح تبدیلیاں لگتی ہیں اور یورپین نوآبادیوں میں روسی فوج اور ماہرین اور عہدہ داروں کا نفوذ کتنا ہے۔ ان حقائق کے بعد اگر کوئی تیسری چیز دیکھنے کی ہے تو وہ سفارتی جھگڑے اور "ایڈ" وغیرہ کے پردہ گرام میں جن کے خطوط ٹھیک نوآبادیات ساز سرمایہ دار ممالک کی سامراجیت سے مطابقت رکھتے ہیں۔ ایک مخالف سرمایہ داری اور سامراج دشمن نظام جس طرح اپنے مجرب فلسفہ دین سے اکثر ایک متفاد و متفاد شکل اختیار کر گئی ہے وہ تو بول بول کر اپنی ناکامی کا اعلان کر رہا ہے۔ پھر وہ کس دنیا کے دانشور ہیں جو اس کے بعد بھی سرحدوں میں کوئی کشش اپنے لئے پاتے ہیں۔ ان کا حال تو اس پاگل ماں کا سا ہے جو اپنے مردہ بچہ کو سینے سے چسٹائے اسے نریاں دے رہی ہے اور اس کی مسرتی ہوئی لاش کی تجویز و تکفین کی اجازت نہیں دیتی۔

۱۱۱
 اہل بیت کا شجرہ نسب اتنا ہی روایا ہے کہ دوسری تہیہ باسٹوں کو تقریباتی لحاظ سے زیر اثر لانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اہل بیت کی
 کمیونٹ پارٹنر کو غصہ اور بالواسطہ ہر یقوب سے تقویت دی جاتی ہے، افراد ایٹائی اور اسی طرح کی ادبی، صحافی اور دوسری
 سماجی خطوط (نگہ بائل، بیاتیت) تخیلیوں میں نفوذ پیدا کیا جاتا ہے۔ انہیں بین الاقوامی پروگراموں میں استعمال کیا جاتا ہے، جہاں انہیں مغربی
 سلاخ کاڈورٹس دیا جاتا ہے وہاں اسے توڑنے میں مدد دیکر جو نفاذ پیدا ہو اسے خود آگے بڑھ کر پورے کرنے کا اہتمام کیا جاتا ہے، نیز جن ملک میں
 اہل بیت کی انقلاب کی حالت سازگار ہو جائیں وہاں افراد، اسلحہ اور مدد یہی کہ استعمال کیے گئے۔ یہاں تک کہ وہاں تک وقت سے لے کر لگے جھگڑا دیا جائے (ان میں)

جاپان، میکسیکو، مغربی جرمنی اور سویڈن جیسے ممالک سوشلزم کی اعلیٰ ترین قوت استمداد کے بغیر کیوں اور کیسے ترقی کر گئے ہیں؟ یا جبریت میں کسی برہنہ آبادی کی محنتوں کا دور غلامی کی طرح کسی مرکز طاقت کے اشاروں پر استغالی جو کرشمے دکھاتا ہے، وہ کہاں تک کسی فلسفہ و نظریہ کے معجزات میں شمار ہونے چاہئیں؟ ان حضرات کا تیسرا لاشعوری رجحان ذوق استعجال ہے جس کے تحت ان کو یہ خوش فہمی لاحق ہے کہ بس اور سوشلزم یا جبروتی یا مرکب سوشلزم آیا، اور اور ہر طرف روٹی ہی روٹی جلوہ گر ہوئی۔ یہ لاشعوری رجحان ان کو یہ باتیں سوچنے کا موقع کہاں دیتا ہے کہ جو نظریہ ایک معاشرے کا پروردگار ٹوٹ کر تشکیل نو کرنا چاہتا ہو اس کا انقلاب بس مزاحمتوں سے گذرے بغیر نہ ہوا رہیں ہو سکتا، اور وہ نمودار بھی ہو جائے تو وہ دس پندرہ برس تک خواص و عوام سب کو پیٹنے سے بدتر حالات اور کم تر دولت و وسعت پر دولت گزار کر ہی کرے گا۔ یہی حیرت انگیز حیرت انگیز اقتصادی نتائج دے سکتا ہے۔ اور پھر ہی آبادی کے لئے اچھا متوسط معیار زندگی فراہم کرنے کے لئے تو نصف صدی بھی کافی نہ ہوگی یعنی راستہ آپ آئینی و جمہوری اور تبدیلی کی تبدیلی کا اختیار کریں یا پر تشدد و انقلاب کا، اتنا ہی مسئلہ بہر حال حل ہوتے ہوئے ایک مدت دراز لیتا ہے۔

مگر اس کا کیا علاج کہ ہمارے ہاں سوشلزم کی یہ ایسی نئی قسم ایجاد ہوگئی ہے جسے میں نے "حشیشی سوشلزم" کا عنوان دیا ہے یہ حسن بن صباح کے ایجاد کردہ پیری مریدی کے خانقاہی نظام کے مماثل ہے۔ جس کے تحت ہر نئے شکار کو ایک جام حشیش ملا کر مصنوعی جنت کا سبز باغ دکھا دیا جاتا تھا اور پھر وہ حشیش کا نشہ اترنے کے بعد مرید کی سحر میں مبتلا ہو کر خوشی خوشی قتل اور دوسرے جرائم کرتا تھا۔ ٹھیک اسی طرح ہمارا حشیشی سوشلزم "سرم" کے نام سے ایک جام حشیش پی کر جب بے ہوش ہو جاتا ہے اور سرخ جنت کی خیالی جھلک دیکھ لیتا ہے تو پھر وہ مارکسزم لینن ازم کے گدی نشینوں کا بد جو کیش بن کر یہ قسم کی سازش اور تشدد و کاری کے لئے تیار ہو جاتا ہے اور پھر وہ اپنے سنگمٹوں اور نعروں کے ذریعہ یہی حشیشی سحر مزدوروں اور مالوں پر جاری کر کے ان کو انگلیوں پر بچاتا ہے۔

مذہبت چاہتا ہوں کہ اس حشیشی سوشلزم کا مجھے کوئی ٹوٹ نہیں مل سکا۔

(۵) "اسلامی سوشلزم" اور اس کے مضمرات

اب ہم گفتگو کے دو مزدوری پہلوؤں سے گذر کر اپنے موضوع کے اہم ترین حصے تک آگئے ہیں، یعنی اب سوال یہ ہے کہ آخر یہ اسلامی سوشلزم کیا شے ہے اور اس کے مضمرات کیا ہیں۔

پہلا سوال تو یہ ہے کہ اس ترکیب کو کس طرح بنایا گیا ہے؟ اس میں کیا مناسبت ہے؟ آیا یہ مفت موصوف پر مبنی ہے؟ اگر ایسا ہے تو کیا اصل اہم یا شے "موصوف" ہے جس کے ساتھ "اسلامی" کا لفظ بہ طور صفت لگا یا گیا ہے؟ نیز کیا فرق ہوگا اگر اسلامی سوشلزم کو سوشلزمی اسلام کی ترکیب سمجھا دیا جائے؟ (یہاں ہر ترکیب سازوں کا منشاء مصری صورت میں دیا وہ واضح ہو جاتا ہے) وہ سوشلزم کی ایک خاص قسم کے بجائے مذہب میں نصف صدی گذر جانے کے باوجود نہ تو خوراک اور اشیائے ضرورت کی مدد کوئی کس اور کسی مغربی سرمایہ دار ملک کے برابر ہو سکا ہے، اور نہ آج تک وہاں رہائش کا مسئلہ ہی اطمینان بخش طریقہ سے حل ہو سکا ہے۔ ایک ایک کمرے میں کوئی ٹیگ اٹھا کر فرما دیں پڑے سترتے ہیں، اور ان میں بعض کا سماجی مرتبہ بھی کچھ کمتر نہیں۔ ہاں البتہ غلامی جہانوں اور راکٹوں اور مینزائیلوں کی تیاری کا بھروسہ دہ پر ہے۔ یعنی کارڈ میں کوئی نام چھوڑ کر آسمان پر وازی، اور حالتوں امن کی ضروریات پوری کرنے کے بجائے تیار ہی جنگ کا دلچسپ سلسلہ جاری ہے۔ بہرحال دوس کے لوگ بھی دل خوش کریں، اور دنیا کے کچھ لٹے بچے اس پر سرخ سویرے کے گن گالیں (دن۔ ص)

اسلام کا ایک ہی قسم پیش فرماتے ہیں۔ یا کیا یہ دو مختلف عناصر کو جھج کرنے کی کوشش کی گئی اور ایک مرکب ساز تیار کیا گیا ہے جس کی مثال کرسچن سوشلزم کی صورت میں ہمارے سامنے آچکی ہے۔ پھر یہ ایک عجیب و غریب بات ہے کہ اس اصطلاح کے علمبردار پورے قرآن کو ایک طرف دھکے کر کے دسیع تقاضوں کو نظر انداز کر کے اپنی پسند کی چند آیات کو استعمال کرتے ہیں۔ اور یہی چند آیات، خلیفہ عبدالحکیم سے لے کر پروفیسر محمد عثمان تک سب کے ہاں ہرتی جاتی ہیں۔ ان حضرات کی ایک پسندیدہ آیت ہے "قل العفو"۔ دوسری ہے ان الامر من الله يرحمها من يشاء من عباده"۔ تیسری پسندیدہ آیت ان کے ہاں "لکھلا یکنون دولة مبین الاغنیاء منکم" ہے۔ آیات کی طرح حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال میں سے بھی چند اجزاء انہوں نے چھانٹ لئے ہیں۔ پھر صحابیوں کی دسیع صفت میں سے انہوں نے بہ طور خاص سیدنا ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ کو منتخب کر لیا ہے۔ اسی طرح تاریخی واقعات و نظائر میں سے بھی صرف اپنے مطلب کی چیزیں نکال لی ہیں۔ پورے اسلام اور اس کے تعاضدوں کو لینے کے بجائے اس کا ایک جزو مجرعی نظام تو ان سے الگ کر کے لے لیا گیا ہے تاکہ اس کا پیوند سوشلزم کے ساتھ لگ سکے۔ اسلام کے پورے ڈھانچہ کو نظر انداز کر کے جس میں اجتماعی عدل کے استہام کے ساتھ انفرادی آزادی اور حقوق ملکیت کا تحفظ اور آمدنیوں کے تقاضات کے مستند نظائر موجود ہیں، ایک منقسم قسم کا محدود اقتصادی تصور اخذ کر لیا گیا ہے۔ پورے اسلام سے جب اس محدود تصور کو ایک باز کاٹ لیا گیا تو اب جہاں ہیں! آپ اٹھا کے لے جائیں اور جس شے کے ساتھ چاہیں اسے ترکیب دے لیں۔

اسلام کے اور بہت سے اہم تر تقاضے ہیں، لیکن اسلامی سوشلزم کے بانیوں کی نگاہ میں ان کی کچھ زیادہ اہمیت نہیں۔ انہیں اسلام کے اقتصادی اخلاقی، معاشرتی اور سیاسی اصول و مقاصد کے تحفظ و استحکام سے کوئی دلچسپی نہیں۔ اور نہ ان کے خلاف اثر انداز ہونے والی قوتوں اور رجحانات کے متعلق کوئی احساس تشریش ہے۔ ان میں سے کسی میں صوم و صلوة کے فروغ کا جذبہ ہے؟ بے پردگی و بے حیائی کے خلاف کوئی اضطراب ہے؟ مغربی ثقافت سے قوم کو بچانے کی کوئی فکر ہے؟ عموماً اسلام کے بقیہ سارے تقاضے ہالائے طاق دھکے کر مرف اقتصادي اندر سے میں ایک خاص رخ پر سوچنے کا نتیجہ اختیار کیا گیا ہے۔ یہ بقیہ کام اگر جیسے ہوں تو کچھ دوسرے لوگ کرتے ہیں اسلامی سوشلزم کی ترکیب الگ ہے (جس کا امکان کم ہے) تو دوسرے ایک مسئلہ کو کاٹ کر الگ کر لے گی اور ساری وجہ اس پر صرف کرے گی۔ دوسرے نقطوں میں فی الحقیقت اسلامی سوشلزم کے پورے میں نظام اسلامی اور وحدت نظام اسلامی کا تصور شتم ہو کر رہ جائے گا۔

ان حضرات کی ایک نیا دقتی یہ ہے کہ یہ آیات و سنن اور آثار و نظائر کو استعمال کرتے ہوئے ان تمام چیزوں کو چھوڑ دیتے ہیں جو ان کے خلاف پڑتی ہیں اور جو کثرت تعداد اور مضوی وزن میں کہیں زیادہ حقیقت رکھتی ہیں۔ دوسری نیا دقتی یہ ہے کہ باعوم جزوی یا استثنائی امور اور بعض ہنگامی اقدامات کو اخلاقی کلیات کی سطح پر دھکے دیا گیا ہے۔ تیسری نیا دقتی یہ ہے کہ اخلاقی تربیت کے مواد کو قرآن و سنت اور تاریخ سے اخذ کر کے اسے تلافی حیثیت دے دی گئی ہے۔ اسلامی تفکر اور تحقیق کے زیر عنوان یہ تجربات و انکشافات جب جاننے والوں کے سامنے آتے ہیں تو مبالغہ کمال جاتا ہے کہ صحابیانہ اور ادیبانہ اور سیاسی نوعیت کا غیبا نہ ذہن یہ اجتہاد کی حد کرشمے دکھا رہا ہے۔ مثلاً ایک صاحب علم جب ان کے "قل العفو" کی تفسیر پڑھے گا تو اسے فوراً معلوم ہو جائے گا کہ سیاق و سباق کا صحیح ترجمہ ہی سامنے نہیں رکھا گیا۔ اصل میں لوگوں نے چندوں اور صدقات کے سلسلہ میں دیانت یہ لیا تھا کہ کچھ خرچ کرنا مطلوب ہے۔ بتایا گیا کہ ساری آمدنیاں اللہ کا مال ہیں اور ذرائع و وسائل معیشت کا مطالبہ نہیں، بلکہ

مزدبیاں (دقتی بھی اور مستقبل کی بھی) سے جبر کھپس انداز ہو سکے اس میں سے اتفاق کیا جائے۔ یہ بھی نہیں کر سدا سے لاسارا۔ ۲۳

پھر ان حضرات کی نگاہ سے یہ بھی اوجھل ہے کہ قس العصفو کا ذکر واجبر سے کیا تعلق ہے؟ ذوی القرنی کی خدمت سے کیا تعلق ہے؟ انسان کی ناویدہ مزدبیاں سے کیا تعلق ہے؟ اور "العصفو" کے متعلق آیا کوئی ایک نظیر بھی ایسی ہے کہ تاننا اگر وہ نامائز طور پر حاصل کرو نہ ہو ورنہ ضرور خیانت سے کسی دور غربت و غفلت میں منبذ کیا گیا ہو۔ پھر یہ حضرات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مٹی و جگر کی تیار کشتی اور فقر پسندی اس حیثیت سے نہیں جان سکے کہ وہ نہ صرف غربت و محنت کا امتیازی میاد ہے بلکہ اس کا ایک اہم پہلو یہ ہے کہ یہ حیثیت سربراہ و سیاست سرکاری خزانہ اور اس کی آدمیوں میں سے آپ نے شدید احتیاط کے ساتھ کم سے کم حصہ دیا تاکہ بعد کے حکام اسلامی بیت المال پر کھلے ہاتھ نہ ماریں اور اجتماعی خزانہ، دولت کا احترام بل تیر کی طرح محو نہ رکھیں جیسا کہ خلفائے راشدین نے عمل کر دکھایا۔ اور جیسے بعد کے بادشاہان نہ کیا سکے۔

شہر بان محترم اور جبرانان عزیز! "نیم حکیم" کے خطوط جان جو سنہ کی طرح "نیم طا" کا خطرہ ایمان ہونا بڑی مسئلہ صداقت ہے۔ وہ بھی نیم ملائیت کی ایک شکل ہے کہ اسلام میں تعبیر حقائق اور نظریہ سازی کا کام جو حقیقت محقق چاہتا ہے، اوسط درجہ کے علم سے بھی بے نیاز ہو کر شروع کر دیا جائے اور پھر ایسے دانشوروں کی ہر بات تحقیقی امتحان بن جائے میرا مشورہ آپ کے لئے یہ ہے کہ آپ قرآن و سنت اور سیرت و سوانح اور تاریخ کے ابواب کا حرد مطالعہ کریں اور اس پر چند سال لگا کر صرف کر کے محسوس رائیں قائم کریں۔ آپ کے پاس دین حق کا اتنا علم ہونا چاہیے جو اوروں کو چھوڑنے والی بحثوں کے لئے کسی ٹی کر آپ کے سامنے احقاق حق اور ابطال باطل کر سکے۔ خدا را ابن آدم کو، اس کے دانشوروں کو، ملاحظہ اپنے آپ کو نحوہ دانا انداز فکر سے نجات دلایئے کوئی ایک پسندیدہ فقرہ لے کر اس پر نظریات کھڑے کر دینا ایسا ہے جیسا کوئی بلدی کی ایک گرہ پا کر چناری بکھر پورا حکیم حاذق بن بیٹھے۔

خاص طور پر اس خوفناک بیماری سے اپنے آپ کو اور دوسروں کو بچائیے کہ ہر دنیائے غریبات سے پہلے تاثیر ہو کر، اور پہلے ایک خاکہ نظام ذہن میں جھکا کر بعد میں اسلام کے اڈار سے اس کے لئے بنیادیں تلاش کی جائیں۔ اور وہ بھی یا تو اخباروں اور رسائل کے شائع کردہ مضامین سے، یا انڈس کی مدد سے بعض آیات کو قرآن سے برآمد کر کے۔ پہلے ایک نظام تجویز کرنا اور پھر اس کے لئے آیات تلاش کرنا ایسا ہے جیسے کوئی عمارت تعمیر کرنے کے بعد بنیادیں ڈالنے پہلے عمارت کے مطابق گھوڑے کے آگے گاڑی کو جوتا جائے۔ اس طرح سے جب ادھر سے علم پر مبنی غلط کام لگے جائیں تو آپ کا فرض ہے کہ ان سے آگاہ ہوں اور ان کا فرش لیں۔

اسلامی سوشلزم کی اصطلاح کو اس حیثیت سے جانچنا بھی ضروری ہے کہ آیا یہ اسلام اور سوشلزم کا مرکب بنانے کی راہ ہے۔ اگر ایسا ہے تو پہلا سوال یہ ہے کہ دو ایسے نظام جو اپنی اپنی جگہ فکر و اعتقاد سے لے کر سیاست و تمدن تک اپنی اپنی مکمل ہیئت رکھتے ہوں، اور یہ ہیئتیں بالکل سیاسی تصورات سے مل کر عمارت کی تشکیل تک میں متضاد اور متصادم ہوتی ہوں تو پھر اسلامی سوشلزم کیا ایک مشکل غیر اجتماع مدین نہیں ہوگا؟ دوسرا سوال یہ ہے کہ کیا اس کے مرکب سلوگن کے مابینوں کی نگاہ میں اسلام میں کوئی کمی رہ گئی ہے یا اب پسندیدہ ہو گئی ہے جسے سوشلزم کے پیوند سے پورا کرنا لازم ہے؟ اگر ایسا ہے تو تیسرا سوال یہ ہے کہ وہ کمی کتنی ہے اور نئے مرکب میں کتنی فی صد اسلامی عناصر شامل ہوں گے اور کتنی فی صد سوشلزم؟ نیز اس کا کیا طالع ہوگا کہ اسلامی سوشلزم کے مختلف داعی اپنے اپنے نئے مختلف ترکیبوں اور تصاویر سے چلتے ہیں، اور کیا یہ راستہ بدترین اشتقاق فکر کا راستہ نہ ہوگا؟

۲۴ شکایات نے سارا مال صدقہ کرنا چاہا تو حضور ﷺ نے فدوا اور صوفت کے ہر ادب و ہر صفت ایک تہائی کی اجازت یہ کہہ کر دی کہ ایک تہائی بھی بہت زیادہ ہے۔ طبری، زعفرانی اور بیضاوی وغیرہ تفاسیر میں "العصفو" کے لئے احوال مراد لئے گئے ہیں جو مزدبیاں سے زائد ہوں اور نہ کار خیر سے ہوں۔ (ن۔م)

ہیں وہ بالکل قرآن اور حدیث کے مطابق ہیں۔ بلکہ اصلی مسلمان تو وہی لوگ ہیں۔ ہم نے اسلام کے جن اصولوں کو ترک کر دیا ہے۔ اپنی کو اختیار کر کے وہ آگے نکل گئے ہیں۔ لہذا ان کی تقلید کرنا دراصل یہ معنی رکھتا ہے کہ ہم اپنے کھوئے ہوئے اسلام پر قائم ہونے کے لیے ان سلی باتوں نے نہ صرف ہمارے ہاں باقاعدہ ایک نظریے کی شکل اختیار کر لی بلکہ انہوں نے غلطی و غریبی مانتے ہی نکال دیے، اس دور کے داعیانِ ترقی سے اگر کسی نے اختلاف کیا تو اسے ملا اور رجعت پسند کہہ کر پیچھے دھکیل دیا گیا۔ بہر حال ہمارے گزشتہ داعیانِ ترقی نے پہلے تو یہ روپ کی مادیات اور سرمایہ داری پر اسلام کا پسلی لگا کر ہمیں لگا ہوں کو خیر کیا، اور دینی و اخلاقی لحاظ سے خوب اچھی طرح تباہ کر دیا۔ اب اسی طبقے کے نئے داعیانِ ترقی یہ فرماتے ہیں کہ جو کچھ ہمارا عقائد تھا۔ اب ہم نے اسلام کا نیا منہ دریا فت کیا ہے اور یہ اشتراکی دنیا ہے۔ لہذا "آؤ لوگو کہ ادھر نورِ خدا پاؤ گے" دوسرے نقوش میں اسلام شناس لوگوں کی ڈاٹس میں ان کا مشورہ یہ ہے کہ پہلے اُدھر سے مار کھاؤ سنی، اب ادھر کی مار بھی کھاؤ۔ اس دلچپ تجربے کے سلسلہ میں میرے ذہن میں ایک لطیفہ گردش کر رہا ہے۔ اس سے آپ بھی ہلکے انداز میں گے۔ حدیث شریف میں آتا ہے۔ اور بڑی مشہور بات ہے کہ مومن ایک سوراخ سے دوبار نہیں ڈسا جاتا۔ اب اگر کوئی کہتا ہے کہ اگر مومن دو مختلف سوراخوں سے اپنے آپ کو ڈسوائے تو نہ حدیث کی خلاف ورزی ہوتی ہے، نہ مومن کی شانِ ایمانی میں فرق آتا ہے۔

اب صورت واقع یہ ہو گئی ہے کہ مادہ پرستانہ تہذیب ایک ایسی ناگن ہے کہ جس کے دو منہ ہیں، ایک سفید دوسرا سرخ، اور اس نے اپنے دونوں منہ دو مختلف سوراخوں سے باہر نکال رکھے ہیں۔ پہلے ہم نے اپنے دانشوروں کے مشورے سے ایک سوراخ میں ہاتھ ڈال کر اس ناگن کے ایک منہ سے ڈسوا یا، اور اسلام شناس اہل بصیرت کے مشورہوں کو ٹھکرا دیا۔ اب ہمارے دلچسپ یہ کہتے ہیں کہ واقعی وہ سرمایہ داری والا سوراخ تو بڑا پرخطر نکالا اور وہ سفید ناگن بڑی غراب ثابت ہوئی، اب اسے دفع کرو، اب جس بہ حیثیت مومن دہاں سے نہیں ڈسوانا چاہیے، بلکہ آؤ اب اس نے اشتراکی سوراخ کا تجربہ کرتے ہیں۔ یہ سرخ ناگن کچھ اسلام پسند معلوم ہوتی ہے۔ بے فکر ہو کے اس کا منہ چوم لو۔ اس نیک کام میں کسی ملّا وغیرہ کی بات نہ سنو۔ یعنی ہمارے یہ کمزور اب ہیں اور صرف ڈسوانے کے لیے جا رہے ہیں۔

۱۶ اس خیال کا رشتہ لوگوں نے علامہ اقبال کے اس قول سے ملایا ہے کہ "بشرِ یزیم میں اگر خدا کے تصور کا اضافہ کر دیا جائے تو وہ تقریباً اسلام کی مخالفت اختیار کر لیتا ہے" (تعاریف و اشادات اقبال زبانِ انگریزی ص ۸۹) لیکن سوچنے کی بات یہ ہے کہ اول تو اقبال کا یہ ابتدائی تاثر اس دور کا ہے جبکہ اشتراکیت کی تاہیکیاں پوری طرح رائج نہ تھیں، اور اس کا ثبوت لفظ "بشرِ یزیم" کا استعمال ہے جو ایک خاص وقت کے بعد متروک ہو گیا۔ دوسری یہ کہ خدا کے تصور کا اضافہ کرنے کا مقہوم یہ نہیں کہ ہمارے ہاں کی طرح یہ لفظ دستور میں لکھ دیا جائے یا تقریر میں یا بدلیوں کی طرح بیان ہونے لگے یا اسے قری تو تہذیب بنا دیا جائے۔ بلکہ اسلام میں تصورِ خدا کے معنی، خدا کی حاکمیت، خدا کا قانون، خدا کے حدود و حلال و حرام، اور خدا کے مقدرہ و ادارات ہیں۔ اور یہ سب کچھ یا بشرِ یزیم کے نظام میں کھپ نہیں سکتا، بلکہ یہ کہ وہ کسی قدرت میں تصادم ہے۔ تیسری ضروری بات یہ ہے کہ وہ بھی علامہ مرحوم ہی تھے جنہوں نے اشتراکیت کو ٹھکانہ مادیات "حوالہ سابق ص ۸" سے اقوال کیلئے اور اسے ایک خطرہ "کا عنوان دیا (حوالہ سابق ص ۱۵۱) چھڑایا اور ان (یعنی سرمایہ داری اور اشتراکیت) نشان کی مدد سے انفرادیت اور اس کے اختلافات کو باور رسانی سے موم جہاں شیزی کے خاص مادی تصورات پر نچا کر کہہ رہے ہیں جبکہ اس شیزی میں بچا یا فرواں ہے جسے کسی پیچھے کا ایک زندانہ اس لنگھو کی تعمیل کے لئے ملاحظہ ہو، میری کتاب اقبال اور نظریہ پاکستان (ص ۵۵ تا ۶۷) (پن۔ م)

۱۷ آج کے دور میں ایک صاحب نے عرض کیا ہے کہ ان کے مفادات کا عنوان اور قلام ہے کہ سوشلزم ہی اسلام ہے۔ یہ ہے دوسرینا نہ ذہنیت جو "اسلامی سوشلزم" کے مسلم قریب پروردوں کے پیچھے گئی ہوئی ہے۔

خود دہل اس بات سے سوا جوت ہے۔ طرہ میں کیا ہوگ نکلیا ہے کہ ہم نظریہ دنگر کے لئے بار بار دوسروں کے دروازوں پر بجکتے ہیں اور اسلام کے مہر و معجز کی توقع ہم بار بار دوسرے نظموں کی تقلید پر منحصر قرار دیتے ہیں۔ اپنی منزل سامنے رکھ کر اپنا راستہ خود نہیں نکال سکتے اپنے جہان نو کی تعمیر کے لئے اپنے اصولوں کے مطابق بنیادیں نہیں ڈال سکتے۔ آخرہ کس اور لین اور اسٹالین نے جرنل نظام چلایا تھا، اس کے لئے انہوں نے افکار اور اصطلاحات کی گنگاری کس حد دانے پر کی تھی؟ کیا ہم مسلمان ہی ایسے بنجر دلہ ماغ رکھتے ہیں کہ ہم اپنے مسائل کے حل اپنے امتیازی طرز پر نہ نکال سکیں۔ دل و فطر کی اس موت کے ساتھ ترسے ہوئے دنیا کے کچھ حاصل نہ ہوگا۔ خراہ وہ سرمایہ دار مغرب کی غلامی ہو یا اشتراک مشرق کی۔

ہمارے جن دانشوروں نے یہ سرگڑا تھا ہے، ان کا غالب خیال یہ ہے کہ ہم ایک تیرے دوشکار بیک دقت کر رہے ہیں مسلمان تو اتنی س بات پر راضی ہو جائیں گے۔ کچھ کچھ سلسلہ میں سے بہ حالہ سلامی نرہ ہے۔ ہمارے مسلمانوں کو اس طرح کی اسلامی اصطلاحات کا خرگڑ کرنا یا ہی جا رہا ہے کہ چاہے کسی پرستی میں کفر و فسق کا دہر ملاں مبرا ہو، اس پر جو ہم کو خوش کرنے کے لئے اسلام کا لیل چپکا دیا جاتا ہے، خصوصاً دنگر اسلامی ثقافت کے تو عادی ہو ہی گئے ہیں، بعض مفکرین دین متین "سود" تک کو مسلمانی ثابت کرنے کے لئے زور دیا ماغ و تلم صرف کر رہے ہیں۔ پھر آخر اسلامی سرغن مہی یا کاسک کچن نہ چل جائے گا؟

بہر حال یہ تو ایک جہز معوضہ تھا بنایا یہ تھا کہ اسلامی سولٹرم کے خدنگ داعدے مسلمانوں کے ساتھ اشتراک یا نیم اشتراک کی عناصر کو بھی ہم نوا بنادیا۔ مغرب ہے، برٹشٹ عنصر ہے سوچے گا کہ کبھی اگر ہم بھی حقوق اسلام کا نام لیتے ہوئے ساتھ شامل ہو جائیں تو کیا حرج ہے؟ اس طرح ہمارے دانشوروں کے عالم خیال میں دروز عناصر کو واجبہ ریڈر شپ کے تحت جمع کر دینے کی راہ نکل آتی۔

لیکن یہ ایک بڑا بھاری معاملہ ہے، دونوں کو رام کرنے کے بجائے یہ تدبیر دونوں کو ہاتھ سے گنڈا دینے کا باعث بھی بن سکتی ہے۔ مسلمان بہر حال چند روز کے لئے اس طرح کی پریچ اصطلاح یا سولگن سے کھیل سکتا ہے اور دل بہلا سکتا ہے، لیکن ایسے بہت سے تجربوں کی تاریخ گواہ ہے کہ یہ حقیقت اس سے تا دیر چھپی نہیں رہ سکتی کہ یہ راستہ اسلام کا راستہ نہیں ہے، ذی شعور مسلمان تو پہلے قدم ہی پر متنبہ ہو گیا ہے، اور وہ دیکھ رہا ہے کہ نئے نئے نعروں کی گھبیاں نئے درتہ تعلقات کے موسم پرشکال کی پیداوار ہیں، رہا عامی مسلمان، سو فی الحال اس تک یہ آواز پہنچ ہی نہیں سکی اور جب تک یہ آواز اس کے کانوں میں پہنچے گی، انشاء اللہ اس کا مفہوم حقیقی بھی ان کے قلوب میں نفوذ کرے گا۔ اس کے بعد رہا جاتا ہے کیورنٹ اور سولٹشٹ عنصر۔ یہ سرخ منفر صاحب تحقیق نہ سہی، سیاسی محافطے اس قدر پکا اور ہوشیار ہے کہ وہ اپنے نظام مطلوب کو بھی جانتا ہے اور اس کی طرف بڑھنے

کے لئے اس کے استادوں نے ہوا نہیں نکالی ہیں ان سے بھی آگاہ ہے۔ نیز وہ ان نظریوں اور سولگنوں کے متعلق اچھی داندے نہیں رکھتا سولٹرم کی حقیقت کو التباس میں ڈال دینے کے لئے یہ الگ بات ہے کہ وہ ان سے فائدہ مزدور اٹھالتا ہے، پس اول تو ایک تیرے دوشکاروں کا یہ کہیں کیا پایا نہیں ہو

لئے اس تصور کے حامل سولٹسٹ یہاں موجود ہیں جن کا خیال یہ ہے کہ مذہب پسند معاشروں میں کام کرنے کے لئے ٹیٹھ مارکنزم اور لا مذہبیت اختیار کرنے کے بجائے، کچھ نہ کچھ مذہبی دنگر کی آمیزش کرنا بھی مزدوری ہے اور سچے مارکنزم اور سولٹرم کے یہ مین مطابق ہوگا۔ (پرن۔ ص)

کچی کے بزنجر صاحب اور محمد الحق صاحب اس پر صاف صاف انہماک خیال کر چکے ہیں کہ اسلامی سولٹرم وغیرہ سے کام نہیں لے گا، سیدھی طرح

سکتا، اور جو جائے تو سادہ دل مسلمان مہم میں اشتراکیت پسند نظر آئے۔ اس کی وجہ سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ بدگواہ ہیں گئے کہ جس کا آج انہماک نہیں کیا جاتا
 اسی سلسلہ میں، یہ اصولی حقیقت بھی غرض کرنا چاہتا ہوں کہ آج تک تاریخ میں جیوسی، اور صدیوں سے تصورات سے مرکب فارمولے تیار کئے
 ہیں وہ ہمیشہ انتہائی حزاب نتائج پر پہنچے ہیں، اور علی الخصوص جس مذہب یا نظام نے سوشلزم کے ساتھ جوڑ میں (COMPROMISE) کا کوئی تجربہ
 کیا اس نے آخری طرح مات کھائی ہے، سب سے بڑھ کر مات کھانے والے خود ہم ہیں، اندیشہ بھی مارا مقام کمال ہے کہ ہم خود اپنے ہی تجربات کو
 فراموش کر دیتے ہیں، بلکہ جو تجربات آنکھوں کے سامنے ہو رہے ہوں ان سے بھی سہو نہیں لے سکتے، جس سب سے پیسے آپ کو سر قند و بھارا
 کی مثال دول کا یہ ملانے جہاں جاری آزاد حکومتیں قائم تھیں اور بعد میں جہاں کے مسلمان جو ری تعدا دیں اشتراکی سلطنت کی تبدیلی بن گئے، ان
 کی سرگزشت کو ذہنوں میں تازہ کر لیجئے۔ غیر اشتراکیوں کے بیانات کو تو رد کرنا دیکھئے ایک اشتراکی کی بھی ہونی شہور کتاب ڈان آئی سر قند مگر بعد
 ملاحظہ فرمائیے جس میں مصنف نے مزے لے لے کر فخریہ انداز سے اشتراکیت کی سلام کشی، داستان بیان کی ہے۔ لکھو میں اس کا قصہ ”صبح
 سر قند“ کے عنوان سے چند برس پہلے شائع ہو گیا تھا، اس کے مطالعہ سے حالات کی یہ تصویر سامنے آتی ہے کہ جب سوشلزم کی تحریک اٹھی تو وہاں کی سلائی
 حکومت اسی طرح کی بگڑی ہوئی غیر جمہوری اور غیر عوامی حکومت (بلکہ بادشاہت) تھی جیسے حکومتیں ہمارے ہاں مختلف مالکیت حالات۔ تھ
 پائی جاتی ہیں، ایک طرف جہاں قسم کی جبری حکومت کا برجمو عوام پر لدا ہوا تھا اور دوسری طرف اشتراک کا ترکیب کا دباؤ پڑنے لگا۔ ان تینوں طلب حالات میں جدید
 پارٹی کے ہم سے ایک تنظیم حرکت میں آئی یہ خالص محدود پارٹی نہیں تھی اور نہ کیزم کی علمبردار، اس کا اندازہ شاید ہی نہیں تھا، بلکہ یہ اسلامی، نیم اسلامی، درخیز
 اسلامی عناصر سے مرکب جماعت صرف یہ مقصد کے اٹھی تھی کہ بغیر کسی توڑ پھوڑ کے بعض سیاسی دباؤ سے خود ہی سہی مزدی اصلاحات ہو جائیں، نظام کی شکنی
 ایک حد تک جمہوری ہو جائے، عوام کے ساتھ حکومت کا رویہ بہتر ہو جائے، برہمنیت جمہوری یہ گنبد و مخالف دین نہ تھا بلکہ اسلامی دھماکتا اس میں غایوں نے
 لیکن اپنی کے مذہب کو سوشلسٹ عناصر بھی شامل تھے، جنہوں نے یہ تصور برسرِ پا کر ایک نہ اس پارٹی کے ذریعہ دباؤ ڈال کر جو وہ حکومت کو اچھی طرح
 کمزور کر لیا جانے پر توجہ مرکوز کیا تھا۔ سب سے میدان ان کا یہ ہوا جو حاشے کا۔ ورنہ اگر ممکن کر کے سوشلسٹ یا سوشلسٹ کی حیثیت سے میدان میں آتے ہیں تو جہاں سے
 لے مسلم معاشرہ میں کام آنا آسان نہیں ہوگا، چنانچہ اس میں یہ پارٹی کے سادہ دلی مسلمانوں جو انہوں نے اس خطرناک مفکر کو نہ پہچانا بلکہ اسے اپنی ہی طاقت سمجھا۔
 یہ دونوں متضاد عناصر مختلف طور پر حکومت کے خلاف حربہ، چھی طرح جوڑ کھینچ رہے اور زیادتیوں سبب بدکردار پیش قدمی کرتے رہے، یہاں تک کہ حکومت
 اس پکے اور پہلے آم کی طرح ہو گئی جو درخت سے ٹوٹ گرنے کے قریب ہو، جب یہ مرحلہ آیا تو اس وقت جدید پارٹی میں سے موقع پرست اشتراکی عناصر لگ
 ہو کر فوجران پارٹی ”کے لئے ہم سے میل جول کیا اور جدید پارٹی کے سادہ لوح مسلم عناصر کو دھکیں کر دے چکے جیٹیک کر اس نے اپنی جمہوری پیلوادی، تاکہ ذرا سی
 ضرب لگتے ہی آم اس کی جمہوری میں آگے۔ جدید پارٹی اور حکومت کے ٹکراؤ کے دوران حکومت کے ساتھ ساتھ جدید پارٹی بھی کمزور ہو کر رہ گئی، اور
 آخری فوج میں اس کے آزاد سرشلٹوں کو ہوئی، بعد میں جو کچھ مزاحمت جدید پارٹی کے اسلام پسند عناصر نے اپنی بساط کے مطابق کی وہ رائیگاں گئی، تاریخ
 کا یہ بڑا دردناک تجربہ ہے کہ دیکھتے دیکھتے ایک شاندار تہذیب دیکھنے والی جاندار قوم غلامی کے چمچ سے ہند ہو گئی، غلام ذہن کے ساتھ کرکٹ مارنے
 بنانے والے لوگ بالآخر ایسے نیچے تک پہنچتے ہیں، یہ تو تاریخ نامی کا ایک سادہ سادہ تھا، بھی قریب کی بات ہے کہ اٹھویشیا میں بھی مرکب فارمولہ لپٹا کر کیا گیا تھا
 اس میں مغرب کی جبریت شامل تھی، سلاواچ دشمن نیشنلزم بھی شامل تھا، مشرقیت اور افرویشیایت بھی شامل تھی، اسلام کی روحانی انھت بھی شامل تھی اور
 سوشلزم کی اقتصادی مساوات بھی شامل تھی، سو ٹیکار فو صاحب نے یہ سوچا کہ اس مرکب فارمولے کی برکت سے اشتراکی عناصر بھی میرے ساتھ ہوگا، اسلام دے
 بھی دانی رہیں گے اور مغرب دے بھی بہت زیادہ نہیں جڑیں گے، اس مرکب فارمولے کا جو خوفناک نتیجہ جان سہ اندیشہ جانیوں نے بھگتا ہے وہ پوری

طرح آپ کے سامنے ہے۔ کمیونٹ اور سوشلسٹ عنصر کو مرکب فارمولے بنے ذرا سادہ دیا تو وہ سوشلزم کے جبری نظام میں (جو اشتراکیوں کے لئے دیرین کام کرنے میں بہت سزاگار ہوتا ہے) چھپتے چھپتے چلے گئے۔ انہوں نے انڈونیشیا کے مرکز قوت یعنی سوشلزم کے گرد میں اپنا گھیرا ڈالے رکھا اور نیچے حوام میں بھی اپنی جڑیں پھیلاتے چلے گئے۔ انہوں نے اسلام پسند عناصر کو دبانے کے لئے بڑی بکری تدبیروں سے سوشلزم کو آواز دینا پھر باہر سے رہنمائی اور امداد حاصل کی اور جب ان کے نزدیک شیعہ گٹھلی آئی تو انہوں نے ٹھیک اشتراکی برائڈ کاخونی انقلاب برپا کر دیا۔ یہ الگ بات ہے کہ مشیت الہی نے اس انقلاب کا پانسہ ٹیٹ دیا اور سرخ انقلاب کے علمبرداروں کو بھی بری طرح حساب دینا پڑا۔ اشتراکی انقلاب کی ناکامی کی پہلی مثال ہے جو انڈونیشیا میں قائم ہوئی اور اس کا جذبہ انتقام دنیا بھر کے اشتراکیوں میں کھول دیا ہے۔

اسی سلسلہ میں ان عبرتناک تجربات کو بغور ملاحظہ فرمائیے جن سے مصر، شام اور عراق اپنے ہاں سوشلزم کو راستہ دینے کے بعد دوچار ہوئے ہیں۔ وہاں بھی انفرادی مسلمان کے ساتھ اجتماعی دائرے میں سوشلزم کا جوڑ لگا لگایا۔ پھر ان "اسلامی سوشلزم" صاحب نے جس دوندگی سے اسلام پسند عناصر کا خون بہایا ہے اس کو اگر اب تک آپ نے نہ جانا ہو، تو آج کے بعد پہلی فرصت میں موزر جان لیجئے۔ اسلامی ممالک کے لئے سوشلزم معاشروں کے اندر غریبی و تضاد کا باعث ہوا ہے اور مختلف حکومتوں میں شدید اختلاف و افتراق کا۔

خوب سمجھ لیجئے کہ مرکب فارمولوں کے تحت جب مسلم، ادھر پھر مسلم، اشتراکی اور ادھر سے اشتراکی جمع ہو کر ضد طعناؤں بناتے ہیں تو مرکب فارمولے سوشلزم جیسے نظریات کے لئے چھینی کا پتلا سراب بن جاتے ہیں۔ پتلا سراب کٹھڑی میں اترتے ہوئے آگے رہتا ہے اور چھینی کا موٹا حصہ اطمینان سے ہر جھوٹ پر اس کے پیچھے پیچھے اندر اترتا چلا جاتا ہے۔ مسلمان ملکوں میں نفوذ کے لئے اشتراکیت یا سوشلزم کے لئے کامیاب ترین تدبیر یہی ہے کہ اشتراکیت اپنا پہلا جلد اسلامی میک اپ کے ساتھ دکھائے۔ پھر جب عوام اس کے لال چہرے کے ٹھیکے نقدش پہ فریفتہ ہو جائیں تو اسلامی میک اپ کا سلسلہ ختم کر دیا جائے۔ پھر اشتراکیت حزن انسانی سے اپنا من بھانا میک اپ کرتی ہے۔ پھر اگر کسی کی آنکھیں کھلیں بھی تو ایک بار کھنکھنے کے بعد ہمیشہ کے لئے بند ہو جاتی ہیں۔

مسلمان معاشروں میں اسلامی سوشلزم کے ادھر سے تفورات سے ترکیب یافتہ سلوگن کو جب آپ نے کے چلیں گے تو اس کے اثر سے مسلمان پہلی بار لفظ "اسلامی" کے ہمارے "سوشلزم" کے موضوع کو گوارا کرنے لگیں گے۔ اتنا کام جب ہو چکے گا تو پھر آپ کے پیچھے پیچھے مکمل اور غاص سوشلزم کے علمبردار اور مبلغ میدان میں اتریں گے۔ پھر وہ مسلم مہرام کو سمجھائیں گے کہ تمہارے اقتصادنی مسئلہ کا حل اسلام میں نہیں، سوشلزم میں ہے۔ اسلام تو مبرا مذہب ہے، سو تم اسے اپنے ساتھ رکھو اور نمازیں پڑھتے رہو، روزے رکھتے رہو، اس میں کیا حرج ہے؟ البتہ ہم جو اقتصادنی انقلاب لانا چاہتے ہیں وہ سرمایہ داروں کی دولت اور کارخانہ داروں کے کارخانے اور زمینداروں کی زمینیں چھین کر سب کو بھاری جبری میں ڈال دے گا، اس میں تم ہمارا ساتھ دو، بلکہ اپنے بچلے کے لئے اسے کامیاب بناؤ۔ اور تاریخ کی شہادت یہی ہے کہ کسی ادھر سے نظریے یا تقاضے کے مقابلہ میں ہمیشہ پرانے یا تندرست زیادہ موثر ہوتا ہے (غرض وہ اسلامی ہوا اشتراکی) اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اسلامی سوشلزم کے مفہوم کا پارت اس سفر مینا کا سا ہوگا جو بلیہ جانے ایک سڑک تیار کرتی جائے گی کہ یہ سڑک کعبہ کو جاتی ہے یا ترکستان کو۔ اور مناسب وقت آنے پر اسی سڑک کے اوپر ایک اشتراکیت کا ٹھیک پیچھے سے دوڑتا آئے گا اور وہ خود سفر مینا کے تیلوں کو بھی دوندتا ہو اگڑا جائے گا۔ اور جہاں کہیں اسلامی سوشلزم کے

تھے ابتدائی وہ یہ کار میں اشتراکیوں کا طریق کار بھی رہا ہے مذہب کشی کا مرحلہ نہیں آتا ہے۔ خود بخوار میں بھی ٹھیک ایسا ہی ہوا۔ اس کے باوجود ایسا بھولا مسلمان دنیا میں پڑا ہے کہ ایک صاحب و مالک دوست ایک گھنگو میں فرمانے لگے (باقی صفحہ پر ملاحظہ فرمائیے)

سوشلزم

برڈ ٹنگائے تھے جنہوں نے وہ ان کا بھی خاتمہ کرنا چاہا تھا۔ آپ ایک مدت تک مزد اسلامی نظام کے اصلی تصور اور اس کے قائلین کے خلاف معرکہ آراء میں گئے۔ آپ کی محنتوں کا رخ اشتراکیت یا سوشلزم کے خلاف نہیں، بلکہ اسلام پسند عناصر کے خلاف ہو گا۔ آپ کی دعوت کا سارا معنی و ذہن اس بات پر مرکوز ہو گا کہ یہ اسلام اور اسلامی نظام اور اسلامی نظریہ وغیرہ سب بیکار باتیں ہیں، اصل اسلام تو جہاد اسلامی سوشلزم ہے اس طرح اگر آپ اپنی دعوت کرنے کے محل سکیں (جس کا امکان عملاً زیادہ نہیں ہے) تو آپ حرام میں اسلام کے اثرات کو کمزور کرنے کا باعث بنیں گے اور اس کے ایک جامع اور کامیاب نظام زندگی بننے کا احتمال متزلزل کر دیں گے۔ اور دوسری طرف آپ (جو کہتا ہے کہ نیک نیتی کے ساتھ) خالص اشتراکیت کے علمبرداروں کے ہاتھ منہ پور کرنے کا ذریعہ بن جائیں گے۔

اسلامی سوشلزم کے علمبرداروں کو اپنے نظریے اور نقشہ کار کے چند اور کمزور پہلو ملحوظ خاطر رکھنے چاہئیں۔

پہلا۔ یہ کہ جن سوشلسٹ کے مقابلے پر (یا جسے ساتھ لینے کے لئے) آپ جارہے ہیں، وہ تو پورے سوشلسٹ ہو گا، مگر آپ اسلام اور سوشلزم کو ملا جا کر نہیں لے سکتے۔ یعنی بات آدھا تھیرا، آدھا شیر والی ہوگی، مقابلے کی دنیا میں ہمیشہ کیسہ، ایک آہنگ، اور تو حیدری ذہن و کردار کامیاب رہتا ہے۔ نظریاتی دوغلا پن جس میں ایمان بچے روکے ہے تو کھینچے ہے، بچے لکڑی کی لذت پہنچا رہا ہے، ہمیشہ ناکامی پر منتج ہوتا ہے۔ یہاں تو یہاں سر لپٹا بنا پڑتا ہے یا فائدہ پیدا کرنے کا حزم کرنا ہوتا ہے۔

دوسرا یہ کہ معاشرہ کا نظام بدلنے کے لئے محض سادگن تو کافی نہیں ہوتے، ایسے وسیع لٹریچر کی ضرورت ہوتی ہے جو بنیادی افتاد سے لے کر نظام حیات کے ہر شعبے تک کے نئے نئے شکلیں معین کرے جو آپس میں ایک ہی فلسفہ کے ذریعہ مربوط ہوں۔ جب اس لٹریچر کی ضرورت آپ کو پیش آئے گی تو نہ تو قدیم و جدید اسلامی لٹریچر آپ کو کام دے گا۔ اور نہ آپ کا اپنا تیار کردہ غلط اور وسیع لٹریچر اسلامی سوشلزم کے پہلے نقشہ حیات کو پیش کرنے کے لئے موجود ہوگا، لہذا چار و ناچار آپ کو دوس اور چین کے مینا کردہ خالص اشتراکی لٹریچر کی ضرورت درج کرنا ہوگا جس میں ڈوب کر نہ جانے خود آپ کے اپنے کتنے ہم خیال دوبارہ ابھرنے سکیں۔

تیسرا یہ کہ آپ کہ اسلامی سوشلزم کے نئے تصور انقلاب کے لئے تبدیلی کے کوئی خطوط اپنے دماغ میں مل سکیں گے، بلکہ اس پہلو سے بھی آپ بھرہ رہیں گے کہ انقلاب انگریزی کی جدید تکنیک میں آپ اشتراک اور سوشلسٹ عناصر کو اپنا استاد تسلیم کریں اور ان سے مشورہ و رہنمائی لیں۔

چوتھا یہ کہ پورے اقتصادی نظام کو بدلنے اور سرمایہ دار، حقوق یافتہ اور اقتدار پر قابض عناصر کو ان کے موجودہ مرتبہ سے جٹانے کے لئے محض معنوں نگاہی اور تقریر بازی تو کافی نہیں ہوگی، آپ کو تو ہر طور انقلاب برپا کرنا پڑے گا۔ اور آج کل کی تاریخ کے تادم ترین تجربات بتاتے ہیں کہ اس قسم کے انقلابات کی کامیابی کا دار و مدار بالعموم بیرونی اثر و مداخلت پر ہوتا ہے اس بیرونی تاثیر کو دیکھنے کے لئے کوئی "اسلامی سوشلسٹ" طاقت تو دنیا میں موجود نہیں ہے جو اپنا ایک عالمی پروگرام رکھتی ہو، اسے دے کے اس کام کے لئے آپ کو سوشلسٹ مالک ہی ملنا دلائی دیکھائی دیں گے اور اگر آپ ان سے کوئی خفیہ اعتماد کریں گے تو اپنے آپ کو ان کے زیر اثر بھی دینا ہوگا، اور ان کے نظریاتی مرید ملے جسے کامیابیت کا رشتہ استوار کرنا ہوگا۔

(بقیہ صفحہ آگے) کہ یہ ساری باتیں مخالفین کا پروپیگنڈا ہیں۔ میں نے عرض کیا آپ نے ملکس اور لینن کے مذہب کے متعلق خیالات (بلکہ باتوں کے لئے بہائیات) مطالعہ کئے ہیں۔ اندوہ ان چیزوں کو پڑھنے سے بے نیاز ہونے کے باوجود ان چیزوں کو فائدہ مند قرار دے رہے ہیں یہ حقیقت حزن انگیز ہے کہ یہ دوست اسلام سے بھی سچا پیلا نہ تھے۔ (د.ن.م)

ہاں چھوٹا یہ کہ آپ کا مجرد قطب آئے گئے ہر ایک کی جانب سے رہنمائی نہ ملے گی بلکہ اس معاملہ میں بھی آپ کو دوسری اور عینی قیودیں ہی کو مدنظر رکھنا پڑے گا۔
 ان پانچ مسائل کو اگر آپ آج جو بحث سنا کر رکھیں تو آپ بخیر اس خطرے کا چھٹی آنکھ سے اندازہ کر سکیں گے کہ آپ کا اسلامی موقف ہم کو کونسی
 تحریک اشارے میں کامیاب ہو رہی ہے جیسے انہی کی ذہنی اور عملی قیادت بالآخر اصل اشتراکی اور سوشلسٹ تحریک کی طرف منتقلی ہو جائے گی۔ اور آپ ان قیود میں
 میں چاہیں گے بلکہ البتہ یہیں کہ آپ کا موقف اسلام کے ساتھ فقط "اسلامی" کا چپکانے رکھنا اور سوشلزم کا سچے گناہ لگنا (لیسا بزم) ہی جتنے جس کا کوئی
 سخت غیازہ بھی بعد میں ہی نکلا پڑے۔ ہر مسئلہ میں سچی ذہنیت کہ بالآخر اشتراکی قیادت میں چلے جائے جو اس کے سوا کوئی اور طریقہ نہیں ہے فقط اسلامی باقی
 نہیں رہ سکتا، کیا کہ آپ کی انقلاب گنہگار کیا نسبتاً احادیث آپ کے من مانے مفہوم کے ساتھ آگے کے مسائل میں بنیادیت ڈھکے اور واقعی فحش ہیں رہیں۔
 اور آج تک آپ یہ آگے کے مسائل کو اصل تصور میں نہ لاسکیں تو پھر آپ دائرہ تو ہو سکتے ہیں مگر حقیقتاً مسلمانانہ فکریات ایسے ہر مسئلہ میں کہ جو خود
 یہ کافی قیود رکھ لیتے ہیں جیسے دنیا کے تین ہی نظریات اور تاریخی واقعات کے معاملہ سے کوئی عقلی نتیجہ نکال لیتے۔

تقریباً کہ میری رائے میں احمدیہ تصورات سے ہر ایک فارمے اور شعار سونے جیسے تیار کیا گیا ہے جو تھوڑے سے بیسیوں ہی طرح میں چھلکاؤں اور خوب
 انہی طرح کے مسائل میں پھنس کر رہے ہیں۔ مسئلہ کو جواب متین کیجئے کہ اسلام ہر کونسی اصل ہے، اپنے سلسلے سے احمدیہ اور تفریقوں کے لحاظ سے اور ان کے پانچ
 اور صورت میں جو اسلام کے ساتھ آپ کے کام کا ہے یا نہیں اور آپ کو قبل ہے یا نہیں؟ اگر خدا کا دستور نہیں تو اسے سیدھی طرح "گناہی" یا "ناگناہی" کہئے
 اور دنیا کا جو فلسفہ یا نظام یا دین آپ کو لائینان دیتا ہو، اسے کسی حادث کے بغیر۔ پھر اس کا جواب دے دیں کہ یہ سیدھی طرح "گناہی" یا "ناگناہی" ہے۔
 "عقل و دین" یا "عقل و دین" کے ساتھ ہی اگر کوئی مسئلہ بنائے اور اگر بت خانے سے وابستگی ہو تو یہ بھی زندگی ہی کے لئے وقف کر کے دم واپس نہ لے کر لے جائیے
 آگے ایک مسئلہ اسے کار فرما دینا دلچسپ نہیں، بن کر زیادہ بہتر ثابت ہو سکتا ہے، یہ بتلایا اس اور دوسری اور بے جان دین داری کے جو مسائل کو کھینچ کر ہم میں
 سے بہت سے کا درس دیتی ہو۔

اور اگر آپ کا دل و ذہن گراہی دے کہ اسلام دین حق ہے، دین جامع ہے، دین مکمل ہے تو پھر اس کا دامن مقام میں اس کی مدد نہ کر دین
 نگاہ رکھ کر ہی نہ دیکھئے۔ پھر وہاں ہی کو ہوا ان فکر اور موضوعات کو نگاہ اور جاننے کا رہنا ہے۔ اس کے لئے کام کیجئے اور اسی کام کیجئے، یہی سچا ہر سے
 لائی ہوئی چیزوں کے پیوند نہ لگائے، اس کے ساتھ نہ لگائے جزا کو ترکیب دے کر من مانے سزائے کیسیا نہ بنائے۔ متنازعہ اور غیر حتمی تصورات
 کو خط ملے کہنے کی پالیسی ایک ہی طرح پوری تاریخ میں ناکام اور بے ثبات رہی ہے جیسے ایک کا ایجاد کردہ دین اپنی اور وہ بہت فحش کی قوت اور
 ہندوؤں کے مذہب سے مرعوبیت کا نتیجہ تھا اور اس کے ذریعہ ہندوؤں کو کام کرنے کی لاشخ کی گئی تھی۔ مگر یہ سب کے مقاصد دیکھ کر اسے گناہ کو بہت بڑا لگائے اس
 شر پر ختم کرتے ہیں۔۔۔ ہاں مدنی پسند ہے، حق لاشریک ہے۔۔۔ شرکت ممانہ، حق و باطل نہ کر قبول

اقبال، اجتہاد اور اسلامی سوشلزم

اے۔ کے۔ بروہی

ادھر کچھ عرصہ سے اقبال اور اجتہاد کے حوالے سے اخبارات اور نام نہاد دانشور طبقوں میں "اسلامی سوشلزم" کے نظریے کا بڑی شدت سے چرچا کیا جا رہا ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ اسلامی سوشلزم۔ اگر ہم اس کے عملی امکانات کو سمجھ لیں۔ ہمارے تمام دکھوں کا دوا ہے۔ یہاں تک میرا تعلق ہے۔ مسئلہ عرض کروں گا کہ کچھ گھنچے میں سخت وقت کا سامنا ہے کہ آخر اسلامی سوشلزم کے نظریے کا مطلب کیا ہے "سوشلزم" کی اصطلاح ہر شخص سمجھ لیتا ہے اور میرا خیال ہے کہ "اسلام" کی اصطلاح کا مطلب بھی میں سمجھتا ہوں۔ اگرچہ عرض کرنے کی اجازت دی جائے تو میں یہ کہوں گا کہ ان دو الفاظ کا غیر منطقی غلط ملط ایک مقول ذہن کو حلفشار سے دوچار کر دیتا ہے۔ اس دو غلطے لفظ۔ اسلامی سوشلزم۔ سے ذہن انسانی کو جس منحصر سے دوچار ہونا پڑتا ہے اس کی تفصیل یو۔ لڈیش کی جاسکتی ہے۔ "اگر سوشلزم کا مطلب بالکل وہی ہے جس کا اسلام ہمہ تن تقاضا کرتا ہے تو پھر سوشلزم بطور ایک قومی نظریہ کے بھی ہمیں قابل قبول ہونی چاہئے۔ لیکن اگر وہ اپنی سوشلزم کو اسلام ہمارے لئے قابل نچوئی قرار نہیں دیتا تو پھر سوال یہ ہے کہ اسلام نے اس نظریہ میں کیا تبدیلی کی ہے جس کی وجہ سے اسے اسلامی سوشلزم کا نام دیا جاسکتا ہے اور سوشلزم کی غیر اسلامی اقسام کے مقابلہ میں اسلامی سوشلزم قابل قبول بن جاتی ہے۔ لفظ "اسلام" بذات خود مستقل بالذات ہے۔ اس کو استفادہ کیوں گرا دیا جائے کہ یہ "سوشلزم" کا لا متناہی سابقہ بن کر رہ جائے چنانچہ مجھے معلوم ہے اس ملک کا کوئی بھی شخص اس سوال کا منطقی اور یا اقتصاداً جواب نہیں دے سکتا۔ ایک طرف کیا ہم یہ نہیں کہتے کہ اسلام ایک جامع ضابطہ حیات ہے جس میں بنی نوع انسان کی اقتصادی، سیاسی اور سماجی تنظیم کے متعلق جملہ مسائل کے حل موجود ہیں۔ دوسری جانب یہ بتایا جاتا ہے کہ "سوشلزم" نام کا بھی ایک نظریہ موجود ہے جس کی میں ضرورت ہے۔ بشرطیکہ ہم اس میں کچھ رد و بدل کر لیں۔ اس بحث کا حاصل یہ ہے کہ مرن اسلام نہیں بلکہ یہ اسلامی سوشلزم ہے جو ہمیں نجات دلائے گی اور اس وقت ہماری زندگی کو جو نظم و ضبط ہے، اسلامی سوشلزم کی بدولت ہم اس نظم و ضبط کا بدرجہا زیادہ منی فیز انجام کر سکیں گے۔

اسلام اگر ایک عالمگیر مذہب ہے۔ یعنی ایک ایسا طرز زندگی ہے جو ہر دور اور تمام جغرافیائی حالات میں تمام لوگوں کے لئے موزوں ہے تو پھر یہ ان مخصوص اقتصادی اور سیاسی مسائل کا مناسب حل پیش کرنے سے کیوں قاصر ہے جس سے آج کل ہم پاکستانی دوچار ہیں اور جس کی وجہ سے ہم غیر ملکی تہذیب و ثقافت سے "نورد" متاثر ہونے پر مجبور ہیں؟ اگر سوشلزم کا مطلب سماجی تنظیم کے ایسے نظریے یا پالیسی ہے لیا جاتا ہے جو اس امر کی داعی ہے کہ جملہ ذرائع پیداوار سرمایہ "سماجی اور اعلیٰ" تمام معاشرہ کی ملکیت قرار دے دیے جائیں اور ان کا استعمال و تقسیم بھی سب کی مسود کے لئے سماجی، حوالائی ملنے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اسلام اس ضمن میں کچھ کہنے سے قاصر ہے۔

اگر آپ کے خیال میں حصول انصاف کا یہی واحد طریقہ ہے تو آپ سوشلزم کے نظریہ یا طریق کار کے حلقہ بگوش ہو سکتے ہیں لیکن اس کے برعکس آپ کے نزدیک سوشلزم کے نظریہ اور پالیسی سے انصاف کے حلقہ کو تقویت ملے گی۔ پہلے بغیس مگنی ہے تو آپ کو اس نظریہ کا مستند بگوش ہونے سے انکار کر دینا چاہئے۔ لیکن اس کا اسلام سے کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ انصاف کے حصول کے لئے سوشلزم کا طریق کار آج کی تہذیب و ثقافت میں ثابت ہو لیکن ہو سکتا ہے آگے چل کر تہذیب و ثقافت میں اس لئے اسلام کو اس بھگوت میں الجھانے سے کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا۔

سوشلزم سے عام طور پر ایسے اقتصادی فلسفہ کی مراد لی جاتی ہے جو اپنے علمبرداروں کے لئے اس بات کو فریضہ قرار دیتا ہے کہ تمام ذرائع پیداوار اور تقسیم سے جنس جملہ مسائل مرث ریاست کی ملکیت اور ذمہ داری خیل کئے جائیں۔ مگر کسی فلسفہ۔ بولانا تاریخ کی مادی تعمیر کا جو دلائل تک ہے۔ ہمیں اقتصادی و رجحانوں (طوائف) کو ہی سب سے زیادہ اہمیت دینے کا سبق دیتا ہے۔ اسلامی نظریہ حیات کے نظام و فلسفہ میں اس برہنہ اور مباحثہ پرستاد لفظ نظر کو مسترد کر دینا چاہئے۔ کیونکہ یہ بات قرآن حکیم کے اس پروردگار تعالیٰ کے منافی ہے کہ اخلاقی اور روحانی قدریں ہی بنیادی اور اولین اہمیت کی حامل ہیں۔ اقبال کے نزدیک قرآن حکیم کا اہم مقصد یہ ہے کہ انسان کے اندر خدا اور کائنات کے گہرا گور و رخنوں کا رخ شعور پیدا کیا جائے۔ اقبال نے بے شمار طریقوں سے روحانی زندگی کی تفصیل پر زور دیا ہے اور بار بار ہماری توجہ اس حقیقت کی طرف مبذول کرائی ہے کہ تمام اشیاء کا منبع خدا ہے اور وہ خدا کی طرف ہی لوٹ جائیں گی۔ اقبال کے الفاظ میں ”قرآن حکیم کی رو سے انتہائے حقیقت روحانی ہے۔ البتہ اس کی زندگی دنیاوی سرگرمیوں سے عبارت ہے۔ روح اپنا اظہار فطری مادی اور دنیاوی طور پر کرتی ہے۔ ہر وہ چیز جو دنیاوی ہے محض اسی بنا پر اپنے وجود کے اصل کے لحاظ سے مفقود حیثیت رکھتی ہے۔ جدید بنکر نے اسلام۔ بلکہ حقیقت تمام غائب۔ کی جو سب سے بڑی خدمت سر انجام دی ہے وہ ان امور پر تنبیہ میں مغموم ہے۔ جنہیں ہم مادی یا قدرتی کہتے ہیں۔ ایسی تنبیہ واضح کرتی ہے کہ محض مادیت کی کوئی وقعت نہیں۔ جب تک ہم اسے روحانی طور پر بھی گہری بنیادوں پر استوار نہ دیکھیں۔ قابل لغت دنیا کا کوئی وجود نہیں ہے سبے مدد و وسیع مادی کائنات ہی روح کی تلاش و حصول ذات کا ایک ذریعہ اور وسیلہ ہے۔ کائنات ارضی فنا کر مفسد و متحرک ہے جیسا کہ خود پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بڑے دلکش انداز میں فرمایا ہے کہ ”روئے زمین کا ہر حصہ ایک مسجد ہے۔“ اسلام کے نزدیک ایک ملک الہی نظام میں روحانیت کو پالنے کی ایک کوشش کے مترادف ہے۔ لیکن اس مفہوم میں ملک جس کی اساس محض فسطح پر نہیں اور اس کا مقصد نظریاتی امور کی نشاندہی ہے۔ مذہبی محکمات بن جاتی ہے۔

اس طرح اسلام میں تاریخ کی مادی تعمیر و فسطح کا کوئی بواز نہیں ہے تاکہ آپ (کسی حد تک حق بجانب ہوتے ہوئے) اقتصادی و معاشی عنصر کی اقلیت کا مستند لالہ پیش کر سکیں۔ اس لئے تاریخ کی مادی تعمیر کی ایک پیداوار۔ سوشلزم۔ بھی کسی مسلمان کے لئے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اندریں حالات اس امر پر حیرت نہیں ہونی چاہئے کہ ”سوشلزم“ کو بھی روحانیت کا لبادہ اوڑھنے کی کوشش میں تاج و تہذیب و سرائی رہی ہیں اور اس مقصد کو اس طرح حاصل کرنے کی سعی کی جا رہی ہے کہ سوشلزم کے ساتھ ”اسلامی“ کا تیل بھی لگا دیا جائے۔

مجھے تو یہ مشہور ہوتا ہے کہ پاکستان میں لفظ ”اسلام“ کو غیر ملکی مال۔ خواہ وہ نظریات ہوں یا ادارے۔ کی در آمد کے لئے ایک لبادے کے طور پر سلسلہ اشتمال کیا جا رہا ہے اور ان نظریات اور امور کو جنہیں مغرب کے علماء، مفکرانہ اور وہربادہ انکار نے ختم دیا ہے ہمارے موجودہ دور میں نہ مرث منفویت کا رنگ دیا جا رہا ہے بلکہ انہیں باعث شکل دینے کی کوشش بھی کی جا رہی ہے۔ میں نے اکثر یہ بات سنی ہے کہ ”اگر آپ کیونکر کے ساتھ خدا کو بھی شامل کر لیں تو اس طرح جو چیز حاصل ہوگی وہ اسلام کے مساوی ہوگی۔“ اگرچہ میں تربیہ کے

زادہ سے ایک فلاسفر ہوں تاہم میں یہ اعتراض کرتا ہوں کہ مجھے اس "مدریاتی حساب" کے بارے میں کچھ زیادہ معلوم نہیں ہے اور میں اس سے متعلق کوئی بات نہیں کہوں گا۔ لیکن ہویات میں قدرے نظم سے کہہ سکتا ہوں وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ذات میں اس قدر جامعیت ہے کہ اس کی کسی اور چیز میں آمیزش بھی نہیں ہو سکتی اور کیونکہ ہم جس کی اساس یقینی طور پر اللہ کے وجود سے انکار پر استوار ہے، اسے آپ تسلیم کرنے کی کوئی وجہ جو ازہیں رکھتے۔ اگر آپ خدا تعالیٰ پر ایمان رکھتے ہیں۔ آپ دونوں باتوں کو ایک وقت نہیں اپنا سکتے۔

یہ سوال بہت پرانا ہے کہ ملکیت کو اپنے افراد کے لئے کیا فرض سرنگام دینے چاہیے۔ جہاں افراد اپنے تمہیں ایسی بنیادی حیویات زندگی مہیا کرنے کے اہل نہیں جو ان کی بقا کے لئے لازم ہیں؟ اسلام اس سوال کا جواب دیتا ہے وہ یہ ہے کہ یہ ملکیت کی ذمہ داری اور اس کا فرض ہے کہ وہ ایسے حالات مہیا کرے جن کے مطابق اس ملکیت کے شہریں کے ذہن و کردار کی تشکیل و تعمیر ہو سکے۔ ایسے حالات جمعیہ بنائے جائیں کہ ملکیت کے تمام شہری خود اپنی مساعی سے وہ سب کچھ حاصل کر سکیں جو شہری استعداد کار کے لئے ضروری ہیں۔

معاشرتی انصاف کے تقاضے | رکھی گئی۔ ایل۔ ٹی۔ باب ہوس کا کہنا ہے کہ جس معاشرے میں معمول کے مطابق ایک دیانت دار

۱۔ وسط ملا میٹروں کا مالک فرد کسی مفید کام کے ذریعے اپنے آپ کو برقرار رکھنے میں ناکامی سے دوچار ہوتا ہے اس مذہب کا اس معاشرہ کو بد نظمی کا فائدہ ملتا ہے۔ ایسی صورت حال میں معاشرتی نظام میں کہیں نہ کہیں خرابی اور اس کی اقتصادی شبیہ میں کوئی نقص ہوتا ہے۔ بعض انفرادی تو بہ سے کوئی آدمی معاشرہ کی اقتصادی شبیہ کو صحیح نہیں کر سکتا۔۔۔۔۔۔ مارکیٹ یا صنعت میں اسے کوئی عمل دخل یا فائدہ

بیضیت حاصل میں ہوں۔ ایسے نشیب و فراز کی ذمہ داری اس پر عائد نہیں ہوتی۔ البتہ اسے ان کی قیمت ادا کرنی پڑتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ شفعہ، نیوٹن، بلکہ انصاف کا تقاضا کرتا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ اس کے مطالبات پورے کرنا بے حد مشکل ہو ممکن ہے کہ ایسا کرنے کے لئے اس قدر سقت و قیہ نوک مزدور پیش آئے۔ یہ تمام صورت حال انصاف کا اس مخصوص مطالبہ کو پورا کرنے سے متعلق ذرائع کے حصول میں

مصلحت کی نشان دہی کرنے سے ایسے ہم یہ انصاف کے دعویٰ کے جواز اور موقف کو متزلزل نہیں کرتی۔ مگر ہر صورت میں ہونا ہے خواہ اس کے حصول کے ذرائع غیر واضح ہوں اور وہ سخت کشیدہ ہو جائے۔ روزگار رہے۔ ایسے کما حقہ معاشرہ ادا نہیں ہوتا، اس کا وجود اقتصادی بد نظمی کے باعث معاشرے کی فحشیت سے نہیں بلکہ انصاف کے لئے اس وقت تک باعوض جنگ رہے گا جب تک کہ وہ سطح زمین پر نظر آتا رہے گا۔

خلافت راشدہ میں معاشرتی انصاف | یہ ایل۔ ٹی۔ باب ہوس خواہ کچھ بھی ہو، ہم ان کم سوشلسٹ ہرگز نہیں تھا۔ وہ نظریہ انصاف سے سرشار تھا اور اس امر کا آرزو مند تھا کہ معاشرہ کی اساس انصاف پر ہونی چاہئے۔ حل و

انصاف پر مبنی معاشرہ کی تشکیل و تعمیر کے لئے انسان ازمنہ قدیم سے کوشاں اور تلاش پیلا آ رہا ہے اور یہ حالت و کیفیت سوشلزم کے ظہور پذیر ہونے سے بہت پہلے کی ہے۔ مگر حقیقت تو یہ ہے کہ اس وقت سے پہلی آہی ہے جب کوئی بھی "ازمنہ" پیدا نہیں ہوا تھا۔ آپ حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ یا حضرت عثمانؓ یا حضرت علیؓ کے اقتصادی اور سیاسی نظام کے متعلق کیا کہیں گے؟ کیا وہ سوشلسٹ تھے؟ ان کے زمانہ میں پیلاؤ کے ذرائع پر ملکیت کا بارہ داری نہیں تھی اور نہ ان کا ایسا کوئی کنٹرول تھا جس کا دعویٰ آج دولت کی تقسیم کے ذرائع کے سلسلہ میں ایک سوشلسٹ ملک کرتا ہے۔ یہاں ہم میرا خیال یہ ہے کہ ان گرامی قدر حضرات نے اپنے زمانے کے حالات اور تقاضوں کے مطابق معاشرہ کو اس قدر تعلیمات کی روشنی میں انصاف کی بنیادوں پر استوار کر کے ایک شاندار مثال قائم کر دی تھی۔

اقبال اور اسلامی سوشلزم

خاتک عزیز چوہدری اسیم

کچھ عرصے سے اسلامی سوشلزم کا خوب چرچا ہو رہا ہے۔ اور یہ اصطلاح عابیوں اور مخالفوں کے درمیان اخبارات اور جرائد کے کالموں میں موضوع بحث بنی ہوئی ہے۔

اس اصطلاح کے حامیوں کا کہنا ہے کہ نظام سرمایہ داری کی پھیلائی ہوئی برائیوں کے تدارک کے لئے سوشلزم اختیار کرنا لازمی ہے۔ مگر مسلمان ہونے والے معاشرے کی مادہ پرستانہ پیداوار سوشلزم کو قبول کرنا ہمارے لئے ناممکن ہے۔ ہذا سلسلہ معاشرے میں اسے اختیار کرنے کی صورت یہ ہوگی کہ اس میں تصور خدا کو شامل کر دیا جائے۔ بلکہ ان کا کہنا ہے کہ اسلام کا سماجی نظام عین وہی ہے جو سوشلزم نے اختیار کیا ہے۔ یہ لوگ علامہ اقبال کو اسلامی سوشلزم کا سب سے بڑا پیرو منقذ قرار دیتے ہیں۔ اور اپنے موقف کی تائید میں ان کے کلام کے بعض حصوں اور ان کے ایک خط کا حوالہ دیتے ہیں۔ جو انہوں نے مسئلہ میں سر فرانسس یگ ہرنیڈز کو لکھا تھا۔ کہ اگر۔۔۔ بالمشورہ میں خدا کی ہستی کا اقرار شامل کر دیا جائے۔ تو بالمشورہ اسلام کے بہت ہی قریب آ جاتا ہے۔ اس سے میں متعجب نہ ہوں گا۔ اگر کسی نے اسے یہاں پر چھپا جائے یا مدرس اسلام پر اس کے بعد قائد اعظم علی گڑھ کا نام لیا جاتا ہے کہ انہوں نے ۱۹۴۸ء میں ایک تقریر کے دوران اسلامی سوشلزم کی اصطلاح وضع کی اور اسے پاکستان میں سماجی انصاف کے قیام کی بنیاد قرار دیا۔ بعد ازاں لیاقت علی خاں نے اپنے دورہ امریکہ میں بھی اس اصطلاح کا اسی ضمن میں تذکرہ کیا۔ چنانچہ حامیان اسلامی سوشلزم علم معاشرے میں اختراک نظام و تصدیقات اختیار کرنا چاہتے ہیں۔ جس کے تحت وہ معاشرے کی تمام اقتصادی قدرتی یعنی نظام پیدا کن دولت اور شیعہ دولت الفردی کیفیت سے نکال کر اجتماعی نگرانی میں دینا چاہتے ہیں۔

مگر عجیب بات یہ ہے کہ اسلامی سوشلزم کی تفہیمات سے کتنے عرصے اس کے حامی کسی ایک نکتے پر بھی متفق نہیں۔ بلکہ اب تک جو کچھ اس ضمن میں پیش کیا گیا ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہر شخص اسلامی سوشلزم کا ایک علیحدہ منہم اپنے ذہن میں رکھتا ہے۔ اگر اس نے مجوزہ نظام میں حصہ اشتراکیت پر بالمشورہ یا اشتراکیت کو پیش نظر رکھتے ہوئے تنقید کرتے تو کہا جاتا ہے کہ اس سے مراد کسی کیونڈم یا بالمشورہ یا اشتراکیت نہیں۔ بلکہ وہ سوشلزم (اشتراکیت) ہے۔ جسے اب دنیا کی ہر ترقی یافتہ سیاست بطور ریاستی پالیسی کے اپنا رہی ہے۔ مگر اس نظام کے حامی اپنی تائید میں سب سے زیادہ زور شور کے ساتھ علامہ اقبال کا نام پیش کرتے ہوئے یہ پھول جاتے ہیں کہ انہوں نے اپنے متذکرہ بالا خط میں صرف بالمشورہ کا ذکر کیا تھا اور پھر ساتھ ہی مدرس کا ذکر کرتے ہوئے۔ اس امر کی مزید حرجت کر دی تھی کہ وہ

دروغ سلطانی رہے باقی تو پھر کیا اضطراب
 آؤں کیم بے جلی آن سیح بے صلیب
 کیا جاتاؤں کیا ہے کافر کی نگاہ پر وہ سخت
 اُنس سے بڑھ کر اور کیا ہوگا طبیعت کا تعلق
 سبے کر کیا اس یہودی کی قتل دست کا جو صیب
 نیست پیغمبر و سیکس حد بطلان و گستاخ
 مشرق و مغرب کی قوموں کے بطن و در حلیب
 توڑ دی بندوں نے آفتاب کے نیچے جلیب

لیکن حضرت علامہ کی خدا داد نصیرت کتنی گہری ہے جس نے ہر شے کی زبان دہ اشتراکیت کا گنگنا سمجھ کر پیش کر دیا ہے۔ کیسی
 شگفتہ انداز پیش گوئی کرتے ہیں، جو کہ اس وقت اشتراکیت کے کبھی نہ سے بڑے نقاد کے تصور میں آئی تھی، ہوگی وہ بہت سے نہ
 توڑ اس کا رومٹا بکڑے کے ایوان و لہجہ

دہ باطور پر دیکھ رہے تھے کہ یہ سزا دہلا کر جس کی اوڑھن نہایت مکروہ آمریت میں بدلے جانے کی یہ جو پہلی علامت اور سر پایہ ولایت
 قدموں میں کسی طرح بھی نادر شہنشاہیت سے کم نہ ہوگی۔

اور آج کیا یوگو سلاویہ کے سوائے صحت و معقول شدہ رابطہ صدر میلوں جیسا کہ کتاب نیا جنت (New Jannat)
 اشتراکیت کی اس انتہا کا واضح اعتراف نہیں ہے۔ بلکہ یہ حقیقت نہیں کہ مارکسٹ کا پیچھے خلیق معاشرے کے قیام کا خواب کبھی شرمندہ
 تعبیر ہوتا نظر نہیں آتا۔ اشتراکیت کا ملک میں عمران غنیمت جیسے خرد نیک با قاعدہ طبقے کی حکومت اختیار کر چکا ہے جو سرمایہ داروں کے تشدد
 سے زیادہ تشدد ان کے ظلم سے زیادہ ظالم اور ان کے اقصائوں سے بہت زیادہ مختصہ و مصلحتیوں کا ملک ہے۔ وہ بہت زیادہ
 آمرانہ اختیار رکھتا ہے۔

چنانچہ اسی بنا پر حضرت علامہ نے ایک دفعہ پھر یہ کہہ دیا ہے
 تمام کار اگر عز و عدل کے ہاتھوں میں ہوا پھر کیا
 پھر دیکھئے پیام مشرق میں قیصر دیم لین کے جواب میں کتنی حقیقت کا اعتراف کر رہا ہے۔

ہاں ہمارے ہاں انہی جیسے
 ہوں اسے افسردہ دل آدم نہ میرد
 انہوں نے آتش میاں و مزد غنیمت

ایسی کی مجلس شعلہ کی، میں قیصر مشرق کو چرتے مشرق سے جو متذکرہ بالا جواب دیا تھا۔ پانچواں مشرق اس کا یہود و ملک نہیں کر سکا
 اور میرا راستہ ایس سے غائب ہو کر اپنے ذہنی اضطراب کا اظہار کرنا ہے۔ کہ یہ اشتراکیت قائم جائے ایسی شگفتہ انداز و پوچھ
 سے گاہتا ہے۔

وہ یہودی غلام گروہ دروغ مزدک کا بدوز
 قلعہ دشتی جہاں ہے ہمسر شاہین و چرخ
 میرے آتا وہ جہاں ذریعہ و زبر ہونے کو ہے
 اب بالآخر خود شیطان کو حقیقت حال کی وضاحت کی ہے۔
 ہر قبا ہونے کو ہے اس کے جوں سے نہ تار
 کتنی سرعت سے بدلتا ہے حراج و زگار
 جس جہاں کہ ہے فقط تری سیاست پر حمار

مزدکی خلق کی سوزی ہے نہیں ہرستے دق
 دوست نصرت لے کیا ہے جس گریبانوں کو چاک

نہ کسی، یعنی، روسی اشتراکیت کا ذکر ہے جس کسی اور اشتراکی نظام کا نہیں۔

اسلامی سوشلزم کے حامی واقعی بجا ہر اس مثل میں گرفت رہیں کہ سوشلزم کا مفہوم کلک نہیں کریں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس لفظ کی بے شمار تعبیریں کی گئیں ہیں۔ ہر کدو نے اسے اس حوالہ سے استعمال کیا ہے کہ اس کا بنیادی مفہوم ہی مجہول اور مبہم ہو گیا ہے یا بیانات کے مشہور منکر سی۔ ایم۔ جیوڈ کے الفاظ میں سوشلزم وہ ٹوپی ہے جو کثرت استعمال سے اپنی اصل شکل و بیست اور رنگ و روپ کھو چکی ہے۔ لیکن اس کے باوجود یہ امر واضح ہے کہ سوشلزم کا مقصد معاشرے میں اجتماعی تدبیروں کو پھیلانا ہے اور ہر حال میں ان کی مخالفت کرنا ہے۔ اور اس کا طریقہ یہ اختیار کیا گیا ہے کہ ذرائع پیدائش و تقسیم دولت کو انفرادی ملکیت سے نکال کر اجتماعی نگرانی میں دے دیا جائے۔ اب اشتراکیت کے جو بھی مختلف ایڈیشن ہیں نظر آتے ہیں۔ ان میں فرق یہ ہے کہ کس حد تک ذرائع پیدائش دولت اور تقسیم دولت کا انتظام اجتماعی نگرانی میں ہو اور اس مقصد کے حصول کا طریقہ کیا ہو۔ چنانچہ اس سلسلہ میں سٹیلکزم (انجمنی اشتراکیت) کمیونزم یا بالشوزم (اشتراکیت) انارکزم (انارحیت) گڈ سوشلزم (چشیر وراثہ اشتراکیت) کلکٹراڈم (اجتماعیت) اور کیش اڈم (تدبیریں اشتراکیت) وغیرہ کی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں، جن کا بنیادی فلسفہ ایک ہی ہے۔ مگر طریق کار اور کیفیت کار میں فرق ہے اسی طرح کیشل سوشلزم کی صورتوں میں ناریت اور فسطائیت میں بھی اجتماعی تعاون کو پورا کرنے کے لئے باقاعدہ منصوبہ بندی کی جاتی تھی۔ بلکہ ناشی اٹلی کو تو کہا ہی ناشی کار پورٹ سٹیٹ جاتا تھا۔

جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ حایان سوشلزم کا سب سے مضبوط مورچہ حضرت علامہ اقبال کے کلام کے بعض حصے اور اور متذکرہ بالا خط ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ علامہ اقبال نے روسی اشتراکی انقلاب کو بہ نظر تحسین دیکھا اور اشتراکی نظام اقتصادیات کو اسلامی نظام اقتصادیات کے مشابہ قرار دیا تھا۔ اور وہ اس روسی تجربہ سے خاصے پر امید تھے۔ مثلاً علامہ اقبال کے اشتعار یہ:

قوموں کی روش سے مجھے ہوتا ہے یہ معلوم ہے سود نہیں دوس کی یہ گڑھی گفستار
جو صرف قل العفویں پر مشیر ہے اب تک اس دور میں شاید وہ حقیقت ہو مودار
اسی طرح سید جمال الدین افغانی کی زبانی چند اشعار پیغام بہ ملت روسیہ کے عزائم سے کہلانے لگے ہیں۔
آفریدی شرع د آئینے دگر اند کے بانور فرائش لگر
تازہ دستور حیات آگاہ شون ازیم وزیر حیات آگاہ شوی

مگر یہ حقیقت پسند منکر کی طرح حضرت علامہ نے ایک رائے پیش کر دینے کے بعد غور و فکر اور مشاہدہ ترک نہیں کر دیا بلکہ انکار میں ایک عام قادی میں اقبال کا محسوس کرتا ہے۔ انہوں نے کئی ایک عصری تحریکوں میں دلچسپی لی ہے۔ مگر باغز انہیں مسترد کر کے خالص اسلام کی طرف رجوع کیا ہے۔ کیا علامہ اقبال کے اس نظریہ وطن و خاک وطن کا غم کو ہر ذرہ دیتا ہے۔

اور اس نظریہ وطن و انما زادہ فلاؤں میں بڑا سچے وطن ہے جو پیر ہی اس کا ہے وہ ملت کا کفی ہے
میں کوئی فرق نہیں، چنانچہ اشتراکیت کے بارے میں بھی ان کے خیالات ارتقائی منازل طے کرتے ہیں پہلے وہ اسے پسند کرتے ہیں۔ مگر باغز مسترد کر دیتے ہیں۔ دیکھیے وہ اٹلیس کی مجلس شوریٰ، انظم میں اشتراکیت کے داعیوں کو حکم دیکھیں انہیں نظام کے دگرگوں ہر
جانے کا ہر ذرہ پیش کرتے ہیں۔ انہیں کا تیسرا شیریں منظر نظر آتا ہے۔

کب ڈرا سکے ہیں مجھ کو اشتراک کو چھوڑ
یہ پریشان روزگار آشفتمندانہ آشفتمندانہ ہو
جانتا ہے جس پر روشنی باطنی آیام ہے
مزدکیت فتنہ فزا نہیں۔ اسلام ہے

گویا خود ابلیس کے نزدیک ابلیس نظام کو اگر کسی چیز سے خطرہ ہے تو وہ صرف اور صرف اسلام ہے۔ اشتراکیت دنیویہ کی ہرگز یہ حیثیت نہیں۔ بلکہ اشتراکیت نے تو تجربہ گاہ عمل میں آ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ انسانی خراف اور عقائد کے لئے دنیا میں سر جو دوسرے سے برے نظام سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ افسوس یہ ہے کہ موجودہ کیونکر ہم نے خود مارکس کے خواب کی بھی نہایت غلط تفسیر پیش کی ہے۔ اس نے انسانی معاشرے میں معاشی مساوات کے تصور کو اس لئے پیش کیا تھا کہ اس کے نزدیک فرد کی سیاسی آزادی کے لئے یہ ضروری شرط ہے کہ اس کی معیشت آزاد ہو اور یہ ٹھیک بھی ہے۔ مگر ہوا یہ ہے کہ اشتراکیت معاشرے میں نہ تو فرد کو معاشی آزادی حاصل دے ہی ہے اور نہ وہ سیاسی طور پر آزاد ہوا ہے۔ یہ درست ہے کہ اشتراکیت معاشرے میں فرد اب تک مختلف سرمایہ دار افراد کے مستعد نہ ہو سکتے تھے۔ مگر اس کی بجائے وہ سرمایہ داروں کے ایک بہت بڑے گروہ جس کے قبضہ میں براہ راست دیہاتی اقتدار بھی ہے کا غلام بن کر رہ گیا ہے۔ اب اسے دیاں چوں و چرا کی بھی مجال نہیں رہی۔ اور اگر کوئی شخص آج دوسری نظام کا حقیقت پسندانہ جائزہ لینا چاہے تو وہ موجودہ اشتراکیت اور سرمایہ دارانہ نظام میں اس کے علاوہ اور کوئی فرق محسوس نہیں کرے گا کہ دیاں بذات خود ریاست کے نام پر سرمایہ داروں کا ایک گروہ جو مدی طور پر عوام پر مسلط ہے اور یہاں کئی ایک سرمایہ دار افراد کی طور پر عوام کا خون چوس رہے ہیں۔

پھر علامہ اقبال نے ابلیس کی قربانی یہ بھی واضح کیا ہے کہ صرف اسلام ہی کیونکر ابلیس نظام کے لئے ایک خطرہ ہے۔

الحمد للہ آئین پیغمبر سے سواد الخضر

موت کا پیغام ہر فوج غلامی کے لئے

کرتا ہے دولت کو ہر آلودگی سے پاک صاف

اس سے بڑھ کر اور کیا فکر و عمل کا انقلاب

ہر نفس ڈرتا ہوں اس امت کی بیداری سے میں

گویا اس لئے کہ اسلام اپنے پیش کردہ نظام پیدا کن و تعمیر دولت کے ذریعے دولت اور سرمایہ پر ایسی پابندیاں عائد کرتا ہے کہ سرمایہ دارانہ

نظام کی دولت کی طرح وہ نقصان دہ ثابت نہیں ہوتی۔ وہ مالکان کے ہاتھوں میں بطور کثرت نہیں۔ بلکہ صرف بطور مانت باقی رہ جاتی ہے اور

ظاہر ہے کہ مانت کا غلط استعمال ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔ اس طرح یہ نظام انسانی آزادی مساوات اور شرف و ناموس کا پرچار اور تحفظ بن جاتا ہے

اسلام میں سرمایہ داری کی طرح دولت بھلے خود ایک مقصد نہیں بلکہ انسان کی کچھ بنیادی ضرورتوں کو پورا کرنے اور نیکی کا محض ایک ذریعہ ہے

اس سلسلہ میں اسلام سرمایہ داری اور اشتراکیت کی انتہاؤں سے بچتا ہوا مادہ اعتدال اختیار کرتا ہے۔ یہ درست ہے کہ انسانی عظمت میں اخلاقی

قدروں کے لئے خاصا احرام موجود ہے۔ اور اسی چیز نے انسان کو ایتار و قربانی کے جذبات سے کراسے معاشرے میں رہنے کے قابل بنایا ہے

مگر اس کے ساتھ ساتھ انسانی عظمت میں جذبہ انفرادیت بھی جذبہ اتم موجود ہے۔ یہ پابندیوں سے بھاگتا بھی ہے۔ سرمایہ داری اور اشتراکیت

کی یہ غلطی ہے کہ ایک نے صرف انسان کی انفرادیت کو پیش نظر رکھا ہے اور اس کی ترقی کے لئے آزاد مساوات کے رنگ میں فرد کو وہ مادہ

آزادی دے دی ہے کہ اس نے انسانی مساوات اور مرکز و دین کے غلط تصور کو روکا ہے۔ اور بالآخر اس نے اپنا فلسفہ یہ اختیار کیا ہے کہ

زندگی جہد است استقامت محبت۔ مگر دوسرے نظام یعنی اشتراکیت نے انسانی زندگی صرف اجتماعی قدروں کو اختیار کیا ہے۔ اور اس کی انفرادیت کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے اور اس طرح کئی مساوات قائم کرنے کے شوق میں آزادی کو ختم کر دیا ہے۔ (مگر اس مقصد کے حصول میں بھی ناکام رہی ہے)

علامہ نے ان دونوں انتہاؤں سے اجتناب کرتے ہوئے انسانی فطرت کے انفرادی اور اجتماعی دونوں پہلوؤں کو ملحوظ رکھا ہے۔ اعلیٰ نے حتیٰ ایک پابندیوں کے ساتھ فرد کو انفرادی سطح پر دولت کمائے کا اختیار دیا ہے۔ اور کہا ہے کہ ہر دولت کا خدوہ اپنی ضروریات سے ناز حصہ خرچ کر دے اور دوسرے ضرورت مندوں کے حوالے کر دے۔ اب اگر سوشلزم کے اقتصادی نظام کو اختیار کر لیا جائے جس میں انفرادی جبر و جہد اور انفرادی آزادی کے شے کوئی گنجائش نہیں اور اسے ہی اقبال کی پسند قرار دے دیا جائے، تو یہ علامہ اقبال کے فلسفہ خودی کی پوری نفی ہوگی۔ اور ظاہر ہے کہ علامہ کے کام کی کوئی ایسی تاویل قبول نہیں کی جاسکتی جو ان کے نظریہ خودی سے متصادم ہو۔ کیونکہ وہی اقبالیات کا بنیادی وجود ہے

علامہ اقبال نے صرف کیونز پر ہی بحث نہیں کی اور اس کا اسلام سے تقابل مطالعہ ہی پیش نہیں کیا۔ بلکہ خود کارل مارکس کے متعلق بھی اپنی رائے پیش کی ہے۔ امیں کا مشیر سوم اپنی کم نگاہی کی بنا پر اسے حکم بے نعل اور مسیح بے صلیب اور نیست پیغمبر ولیکن در بغل مار و کتاب کا اعواء مسند ہا ہے۔ مگر خود حضرت علامہ اس کے متعلق کہتے ہیں۔

غیری کتابوں میں اسے حکم معاش دکھا ہی گیا ہے آخر
خطوط خمدار کی نمائش مرید کھدار کی نمائش

اور ————— دیکھ آں پیغمبر حق نامستناس
بر مساوات شکم دار و اساس

ان آراء کے مطالعہ کے بعد بھی یہ گنہا کیا انصاف کا تقاضا ہے کہ حضرت علامہ کیونز کو پسندیدہ نگاہوں سے دیکھتے تھے؟ وہ اگر فی الواقع کیونز سے کچھ نیک تر ذات والہ نہ کر سکتے تو یقیناً اس چیز کو اپنی نگارشات کا قاعدہ موضوع بناتے اور تبتلانے، اگر علامہ سوشلزم میں تصور خدا کو کیونکر شامل کیا جاسکتا ہے اور اس آئینہ کی عملی تفصیلات کیا ہوں گی؟ انہوں نے اپنے ۱۹۳۰ء کے خط میں جن تاثرات کا اظہار کیا ہے۔ وہ یہی ہے کہ سوشلزم نے تقسیم دولت کے سلسلہ میں ایک طریقہ سے انسانی مساوات قائم کرنے کی کوشش میں اسلام سے جزوی سی مشابہت حاصل کی ہے۔ وگرنہ انہوں نے اپنی رائے ایک مفیدہ (مرکبہ) وضع کر لینے کے لئے ہر گز پیش نہیں کی تھی۔ اور آخری بات یہ ہے کہ اگر انہوں نے یہ لکھا ہے کہ سوشلزم میں خدا کی ہستی کا اقرار شامل کر لیا جائے تو بالمشورہ اسلام کے بہت ہی قریب آجاتا ہے، تو آخر اس قرب سے یہ فارمولہ وضع کر لینے کی گنجائش کہاں سے نکلتی ہے کہ بالمشورہ خدا اسلام انہوں نے اس غیر فطری آئینہ کو اسلام تو ہرگز نہیں کہا۔ صرف اس سے قریب کہا ہے۔ پھر آخر سوشلزم کے ساتھ اسلام کو نفی کرنے میں صحت علامہ کے نام کیوں استعمال کرنا کہاں کی دیانت ہے۔

۶
مذاکرہ :

عالم اسلام اور اشتراکیت کا چیلنج

★

- ★ اے۔ جے۔ ٹائن بی
- ★ ای آئی جے روزنٹھال
- ★ ڈینیو مونٹگمری واٹ
- ★ اے۔ کے۔ بردہی
- ★ سید ابوالاعلیٰ مودودی
- ★ چودھری محمد علی
- ★ جس عبدالحمید

اور اشتراکیت غریبے اور ابتر معاشرے کی حالت سے پیدا نہیں ہوتے
 کیونکہ اسے اس کے اچھے مہارت یافتہ اور بہتر تقواہ پالنے والے حکمران جگر کلیئے نے
 ایک غریب آدمی کے لئے نہیں ہے۔ اور نہ ہی ایسے صورت ہے کہ اس کا عروج
 اسے امر پر منحصر ہے کہ عوام کو سرمایہ دارانہ نظام کے سپرد غلبہ
 انسان کی حالت کا اچھا لگے شعبہ حاصل ہو گیا ہے کیونکہ جس دیکھنے میں
 کہ ہر عہد میں رہتے ان کے مفادات کے حفاظت کرتے رہے ہیں۔ پھر
 فیصلہ یوں دیتے تھے کہ کسانیت میں اس کے عروج کے کوئے وجہ نہیں
 ہے کیونکہ اسے امر کے مثبت میں کوئے شہادت پہا نہیں کے جاسکتی کہ
 اکثر مزدوروں کو جس طرح حاصل ہو اور انہیں یہ بغیرے ولاد یا جلتے
 کہ ان کا سید زندگی کے معروضہ غرضیں نہیں دلا جائے گی تو پھر بھی انہوں
 کام کے کسانیت تائید رہے کہ۔ حقیقت یہ ہے کہ مارکسزم اپنے جوہر کے
 اعتبار سے کوئے حوائی تحریک ہے ہی نہیں ہے بلکہ اصل کے اعتبار سے یہ
 تحریک بورژوائی تحریک ہے اور جیسا کہ مارکس اور اینجلز نے ہمیشہ اس
 بات کو تسلیم کیا ہے اس کے اصل قوت اسے میں نظر ہے کہ یہ لوگوں کو
 جس قدر متاثر کر سکتے ہیں آج بھی یہ زیادہ ترہ انشور طبقہ طبقہ کو متاثر
 کرتے ہیں اور پھر یہ تاثر پچھلے طبقوں کے متعلق کیا جاتا ہے۔ آخری
 تجزیے میں، مارکسزم ایک ایسا نظام خیال ہے جس نے گزشتہ ستیڑے
 صدیوں کے برہمنی ہونے ولادینیت کے نتیجے میں منظم منہ سے
 (ORGANIZED RELIGION) کے خاکے سے پورا ہونے والے خلا کو پُر کیا
 ہے۔ اب اگر اسے کا مقابلہ کیا جاسکتا ہے تو یہ صرف انہی اصولوں
 کے مدد سے کرے ہے جو مارکسزم سے کلیتہً مختلف تصور حیات پر
 مبنی ہوتے!

جس نے اپنی سعادت کو قائم رکھتے ہوئے اس اشاعت خصوصی کے لیے بھی ایک مذاک کا
 اہتمام کیا ہے ہم نے پاکستان اور بیرون پاکستان کے اہم مفکرین کو اس موضوع پر لکھنے کی دعوت دی تھی:
 ”آپ کی نگاہیں عالم اسلامی کے لیے اشتراکیت کا حقیقی چیلنج کیا ہے اور اس کا
 مقابلہ کس طرح کیا جاسکتا ہے“

ہم نے یہ سوال تین قسم کے مفکرین کو بھیجا تھا: چوٹی کے مستشرقین، مغربی نقطہ نظر سے اسلامی دنیا کا
 مطالعہ کرتے ہیں، اہم اشتراکی یا غیر اشتراکی اہل علم اور اسلامی مفکرین، ہمیں انہوں سے کہ اشتراکی یا غیر اشتراکی اہل علم میں
 سے کسی نے بھی ہماری دعوت پر لبیک نہ کہا۔ کچھ نے معذرت کر دی اور کچھ نے جواب دینے کی بھی زحمت گوارا نہ کی
 ائمہ مستشرقین اور اسلامی مفکرین نے اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے اور ہم ان کی تحریرات کو فارمین کے رائے پیش کر رہے ہیں۔
 ہمیں مستشرقین کے بہت سے خیالات سے اختلاف ہے لیکن ہم اختلافی رائے کے سنے جانے کے حق کو تسلیم کرتے ہیں اور
 عداوتے صفات میں اسے جگہ دیتے ہیں۔ اشتراکی اہل علم نے جس تنگ نظری کا ثبوت دیا ہے اس پر ہمیں انہوں سے ہے۔ ہم
 چاہتے تھے کہ ان کا نقطہ نظر بھی انہی کے الفاظ میں ہمارے تہمتیں کے سامنے آجائے لیکن وہ سلام کوں ہٹلی مذاکات سے
 پہلو تہی کرتے ہیں۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ ہم اس کے علاوہ اور کیا کہیں کہ اگر وہ اس بزم میں شرکت کا فیصلہ کرتے
 تو ہم ان کے خیالات کو من و عن پیش کر دیتے۔ برٹنڈرسل سے لے کر فیض امونی تک سب ہی نے مدد شکر کے کی روش اختیار کر
 کے سرکشوں کی رد و اعلیٰ کے بارے میں کوئی بھی مثال قائم نہیں کی۔ — یا سرشت ہے کہ صحیح شال ہی ہو! —
 ایڈیٹر



پروفیسر آر نلڈ جے ٹائن بی

میری نگاہ میں عالم اسلام کے لیے — اور باقی دنیا کے لیے بھی — کیونکہ اس کا حقیقی چیلنج غیر اشتراکی طریقوں سے بہتر کارکردگی

کے ساتھ حل اجتماعی کا قیام ہے۔ کجزم کی صورت میں مسائل اس بات کی سرمدی گئی ہے کہ غیر اشتراکی طریقوں سے ایک ایسا نظام قائم کرنے میں ناکام رہے۔

جہاں تک معلوم کا تعلق ہے تو میں اسے کوئی اصلی سوال نہیں سمجھتا یہ مسئلہ صرف دنیا کے فرق سے تعلق رکھتا ہے۔ تمام حکومتوں میں اجتماعی ذرائع سے حاصل کی جانے والی آمدنیوں اور اجتماعی خدمات کا نظام موجود ہے۔ میرا خیال ہے کہ کسی ملک کی معیشت کے پراپرٹ اور پبلک سیکٹرز کا اختلاقیانہ اس ملک کی معاشرتی، معاشی اور ثقافتی حالات کی تبدیلی کے ساتھ ساتھ دوسرے ملک میں تسلیم و قبول ہو جاتی رہتی ہیں، اچھے نتائج سب کے لئے اسے حیرت بخشا رہا ہے۔



پروفیسر مانگمری واٹ

(ایڈیٹر)

اسلام کے لیے اخروی فرع انسان کے دوسرے گروہوں کے لیے کجوزم کا چیلنج دوسری نوعیت کا حامل ہے۔ ایک طرف تو کجوزم مسلمانوں کو چیلنج پیش کرتا ہے کہ وہ ایک ایسا معاشرہ تشکیل کر کے دکھائیں جس میں بریدنگ کا لوجی کا مکمل استعمال بھی ممکن ہو سکے اور یہ چیز مسلمانوں کی صالح زندگی کی راہ میں رکاوٹ بھی نہیں بنے۔ یہ حقیقت ہے کہ کثران مسلمانوں کو بتانا ہے کہ فیاضی انسانی افکار کیا ہیں، اب مسلمانوں کے لیے صالح زندگی وہی ہے جس میں ان کا قدر کو برکے کار لایا جاسکے۔ اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کے لیے یہی کافی نہیں ہے کہ وہ مستقبل کے لیے ایک معاشرہ کا خاکہ اپنے پاس رکھتے ہیں، نئے معاشرے کو جو احوال و آدمیوں سے موجود ہونے چاہئیں۔

دوسرا چیلنج فوری ہے اور یہ چیلنج خالصتاً کجوزم کا نہیں ہے بلکہ مختلف دوسری صورتوں سے بھی ذہب کا اس چیلنج کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے۔ یعنی دوسرے ذہب میں ذہب پر مبنی امور اور اسلام پر مبنی امور کی جانے والی تبدیلی کا جواب خاص طور پر یہ اعتراض کہ ذہب اسلام کے لیے انہیں ہے یا یہ کہ خدا انسانی ذہن کا ایک تصور ہے، ان میں سے پہلا اعتراض دوسرے نئے معاشرے والے سمجھتے ہیں۔

ان سوالات کا کوئی پہل اور بعد اس کا جواب تو مشکل ہے، البتہ اس مسئلے میں مسلمانوں کے لیے القرآن ایک اچھے رہنما ثابت ہو سکتے ہیں۔ انہیں اس چیلنج کا پورا شور مچا جو دنیا کی غنما اسلام کو پیش کر رہا تھا اس چیلنج کا جواب دینے کے لیے انہوں نے وہی قسم کا پورا مطالعہ کیا جس میں عالمی مسائل کا بھی گہرا شعور تھا اور وہ جانتے تھے کہ ان مسائل کو محض سوچ بچار سے حل نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کی بنیادی زندگی کا جو دنیا ہو گا یہی وجہ ہے کہ انہوں نے مسلم ترک کے تباہی کی زندگی اختیار کی۔ دوسرے ذہب میں القرآن کی مثال پر عمل کرنے سے مراد یہ ہے کہ دو برہید کے مسلمان کو ہم معمر سائنسی علوم اور غنما دیگر کی مختلف قسموں کا پورا مطالعہ کرنا ہو گا اور ان میں سے جو چیزیں اسلام کے خلاف ہیں انہیں قبول کرنا ہو گا۔ اُسے دو برہید میں عالم اسلام کی معاشرتی ضروریات بھی پانچے سامنے رکھنی ہوں گی اور معاشرے کے تقویٰ اور تہی و سبب انہوں کی بہتری کے لیے کام کرنے والی تحریکوں میں یا تو حصہ لینا ہو گا یا ان کی حمایت کرنا ہو گی۔

پروفیسر ای آئی جے سورننتھال

دیکھیں

ایک ایسا نظام زندگی جس کی بنیاد انسانی عقل کی حاکمیت اور مادی کامیابی پر ہو، ایک ایسے نظام حیات سے لازماً متصادم ہوگا جس کی بنیاد وحی الہی پر ہو۔ یہ وحی الہی جس کا اظہار قرآن اور سنت سے ہوتا ہے حاکمیت الہی پر زور دیتی ہے اور انسان سے مطالبہ کرتی ہے کہ وہ اپنی مرضی کو اللہ تعالیٰ کی مرضی کے تابع کر دے یعنی شریعت کی اطاعت کا دم بھرے۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں آپ کا نقطہ نظر بھی یہی ہے اور کلاسیکل، معاشی، اسلام کے مطابق کوئی دوسرا نقطہ نظر صحیح بھی نہیں ہو سکتا۔ اگر کہیں اختلاف ممکن ہے اور فی الحقیقت اس طرح کے اختلافات موجود بھی ہیں تو صرف اس بات میں کہ وحی اور شریعت کی خصوصیات اور حدود کیا ہیں،

اگرچہ اسلام اور کیریزم میں نہایت بنیادی اختلافات ہیں لیکن معاشرتی تعلیمات کی مذکورہ دونوں میں بعض چیزیں مشترک بھی ہیں۔ لیکن یہاں اس بات کو ایک بار پھر دہرانے کی ضرورت ہے کہ کیریزم میں انسان اپنا مالک آپ ہے اُسے ہمارے کسی دین کی ضرورت نہیں وہ اپنی تقدیر کا خود مالک ہے جس میں مدعا جنت کے کچھ عناصر ہوں تو کچھ عیب نہیں لیکن انہیں ہونا نہیں چاہیے۔ کیریزم انسانی روح سے کوئی واسطہ نہیں رکھتا، اس کا تعلق انسانی جسم اور انسانی ذہن سے ہے۔ اور ذہن سے بھی اس قدر کہ وہ پارٹی ٹائن سے جڑا ہنگامہ کس طرح ہو سکتا ہے؟

انسان کی مادی فلاح و بہبود کو کیریزم اور اسلام دونوں کے پیش نظر ہے، اُس لیے یہاں اشتراک کا شائبہ پیدا ہو سکتا ہے لیکن یہاں ہیں اس بنیاد کا بات کو سمجھنا نہیں چاہیے کہ انسان کی مادی فلاح و بہبود سے اسلام کا تعلق صرف اسی حد تک ہے جس حد تک یہ اُس کی اخروی فلاح و برکت پر اثر انداز ہو سکتی ہے۔ کیریزم کی فلاح میں امتزاج نام کا کوئی فطری نہیں ہے۔

میرپنہال ہے کہ اجتماعی عقل کی کوئی ایسی صورت جس کی بنیاد خدا اور اس کے کتابوں کے سامنے اہل ایمان ہلکا تمام انسانوں کی مساوی حیثیت پر ہو، کیریزم کے نزدیک وہ مختلف منصوبوں ہیں سے کسی ایک کی دوسرے اختیار کی جا سکتی ہے۔ لیکن یہاں بھی ایک بنیادی اختلاف ہے۔ اسلام کی زیادہ تر دلچسپی اہل ایمان یا امت اسلام اور جماعت المسلمین سے ہے لیکن اسلام اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہونے کی حیثیت سے ہر فرد کی تقدیر و قیمت، اہمیت اور داخلی حقوق کو تسلیم کرتا ہے۔ جبکہ کیریزم اس طرح کے کسی حق کو تسلیم نہیں کرتا۔ اگرچہ دونوں نظاموں کی مقصد تقسیم افراد کے لیے مساوی مواقع اور لوگوں کی بنیادی ضروریات پوری کرنا چاہتے ہیں اور انسانی فطرت و اندام انسان کے انھوں انسان کے اتصال کے مختلف ہیں۔

اسلام کیریزم سے جو خطرہ پیش ہے وہ اس اشتراک ہی سے پیدا نہیں ہوتا، انسان کی اجتماعی اور انفرادی زندگی کے ایک وسیع دائرے میں دونوں میں پایا جاتا ہے جبکہ کیریزم کی منسوخی آئینہ عروجی بھی جدید مسلمانوں کی اصطلاح میں: اسلامی آئینہ عروجی کے لیے ایک فیچر ہے۔ جبکہ کیریزم میں خدا کا تصور ہی نہیں ہے اور وہی اس میں خدا کی مرضی کی اطاعت، نواہ و ملامت کی بنیادی اصول کی اطاعت، ہر اعلیٰ شریعت کی اطاعت، اکاسما پیدا ہوتا ہے اس لیے کیریزم کے خطرے کی قیمت اور بھی بڑھ جاتی ہے۔

مگر اسلام جو مسلمانوں کی مکمل اطاعت اور عبادت حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو اس بات کا تو یہ امکان ہے کہ وہ جدید کے انسان کے لیے کیریزم کے عیبوں میں سے کسی سے محفوظ رہے۔ اس شخص کے لیے جو خدا پر ایمان نہیں رکھتا، اور تجربہ شریعت

دعا و دعا تبدیل شد و صورت میں ہو یا غیر تبدیل کو اپنی زندگی کا ہادی نہیں سمجھتا۔



مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

میرے نزدیک اشتراکیت کوئی مستقل بالذات تہذیب نہیں ہے بلکہ اسی مغربی تہذیب کا ایک شاخ و برگ ہے جو یورپ میں کلیسا سے بغاوت کے بعد خدا اور رسالت سے آزاد ہو کر زندگی کے مسائل حل کرنے کے لیے اٹھی تھی یہ تہذیب پھلی چند صدیوں کے دوران میں لاطینیٹ کی بنیاد پر بہت سے مشکلوں کو جنم دے چکی ہے جن میں بظاہر بڑا اختلاف پایا جاتا ہے اور بار بار ان مسئلوں کے درمیان ویسے سخت تصادم ہوئے ہیں کہ سطحی نظر رکھنے والے ان سے یہ نتیجہ اخذ کر بیٹھتے ہیں کہ فی الواقع ان کے اندر کچھ بڑے بنیادی اختلافات ہیں۔ لیکن درحقیقت سرمایہ داری، فسطائیت، اشتراکیت وغیرہ کے تمام اختلافات قومی نوعیت کے ہیں۔ اصل تہذیبی نظریہ ان سب کے درمیان مشترک ہے اور وہ یہ ہے کہ خدا ہوا یا نہ ہو بہر حال انسان اس کی اطاعت لازمی و شعوری اطاعت کا محکمت ہے نہ اس کی دولت سے کسی رہنمائی کا محتاج ہے نہ اس کے سامنے اپنے اعمال کے لیے جواب دہ ہے اور نہ موجودہ زندگی کے بعد کوئی زندگی ہے جس میں انسان کے دنیوی اعمال کا کوئی نتیجہ نکلے والا ہو۔ انسان قطعی خود مختار ہے اپنی زندگی کا سامنا اسے خود اپنے علم، تجربات اور مصالح کی روشنی میں تجویز کرنا ہے اور زندگی کا مقصد اسی حیات دنیا کی خوشحالی ہے۔

یہی وہ اصل پس منظر ہے جو اسلام کو قیوم جاہلیت کی طرح جدید جاہلیت بھی صدیوں سے دے رہی ہے اور اس کے مقابلے کا طریقہ ہمیں وہی ہے جو قیوم جاہلیت کے مقابلے میں قرآن اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری کامیابی کے ساتھ استعمال کر کے ہمیں دکھایا ہے۔ ہم جب تک اس تہذیب کی جڑ پر حملہ نہ کریں گے اس کو شکست نہ دے سکیں گے۔ اس کی فکری بنیادوں کی حقیقی فطری و فکری کو نظر انداز کر کے اس کے شاخ و برگ میں سے کسی ایک شاخ و برگ کو تھوڑا کر کے نظام حیات کو مستحضر کرنا لانا اور پھر اس کے بھی صرف ظاہری پر دوگرام پر لنگھ کر کہ اس کے جن نتائج کا فیصلہ کرتا ہیں کبھی کسی صحیح نتیجے پر نہیں پہنچا سکتے بلکہ اس طرز بحث میں ہر وقت اس کا امکان ہے کہ اس کی بنیادی ضلالت سے غافل ہو کر ہم اس کے بعض اجزاء کو ترک اور بعض اجزاء کو قبول کرنے کی فطری میں مبتلا ہو جائیں اور یہاں تک کہ گندیوں کے چند اجماع اشتراکیت مساوی اسلام۔ مغربی تہذیب کا پیدا کردہ ہر نظام درحقیقت خدا سے کفر اور بغاوت ہے۔ اس کا کوئی جز قابل بحث نہیں ہے بلکہ کل کا کل غلط ہے۔ انسان سرے سے خود مختار ہے ہی نہیں کہ اسے اپنے لیے زندگی کا راستہ خود مختار کر لینے کا کوئی حق ہو اور خدا کی رہنمائی دینی تہذیب رسالت اور شکل شریعت رہنمائی کے سوا انسان کے لیے کوئی راہ ہدایت کی ماہ نہیں ہے کہ اس کے پاس کہ کسی جز کو صحیح ہونے کا کوئی سوال پیدا ہوتا ہو زندگی کا صحیح راستہ صرف ایک ہی ہے اور وہ خدا اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا بتایا ہوا راستہ ہے۔ ہم تمام بیرونی صدیوں میں چلے یا پالیسری صدیوں میں جس وقت بھی ہم کو زندگی کے جو مسائل و معاملات پیش چلے گئے ان کو حل کرنے کے لیے ہم کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے ہدایت اخذ کریں گے نہ کہ امریکہ یا روس یا چین یا کسی اور سے کتاب و سنت رسول سے اخذ کر کے ہدایت کی بنا پر جو نظام اور پر دوگرام بنے گا اس کا کوئی جو اگر اپنی ظاہری شکل میں ان بنیاد نظاموں میں سے کسی کے کسی جز کے ساتھ مماثلت بھی رکھتا ہو تو دونوں کے مزاج اور لہجہ کی طرح اور لہجہ کی طرح ہونے والے نتائج اور نتائج میں کوئی مماثلت نہ ہوگی کہ جو کسی مجموعی نظام کے مجموعہ

کامراج دہی ہوتا ہے جو محمود کامراج ہوتا ہے لیکن اگر ہم نے ہرایت کے لیے کتاب وسنت کی طرف رجوع کرنے کے بجائے انسان کے اپنے گھر سے ہونے نکلنا
ہیں سے کسی کی طرف رجوع کیا اور اس کی کوئی ایسی چیز چھانت کر لے آئے جس کی ظاہری شے کے خلاف کتاب وسنت سے کوئی دلیل بھی نہ لائی جاسکتی ہو۔ پھر
بھی جو کہ اس جود کا اخذ و اقتباس عقیدہ جاہلیت کی بنا پر ہوگا اس لیے اس کامراج قطعی طور پر علامہ مزج سے منافی ہوگا اور یہ بے جود پیوند کبھی اسلامی
زندگی میں ٹھیک نہ بیٹھ سکے گا۔



مسٹر اے کے بروہی

• کیونرم کی حقیقت اور اس کے مرنی کار کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ ہم کسی فلسفہ کے بنیادی عناصر کو اپنے سامنے رکھیں اور ان میں بھی اس
کے تاریخی ارتقاء کی مادی تعبیر کے نظریے کو خاص اہمیت حاصل ہے کیونرم اس حیثیت سے فطری طور پر ایک لادینی نظریہ ہے کہ تاریخی ارتقاء کی تشریح
کے لیے کسی اور تاریخی یا بعد انسانی مرنی عامل کی مدد کا محتاج نہیں ہے۔ اگر کسی کو شکایت تھی کہ اب تک فلاسفہ محض دنیا کو سمجھنے کی کوشش کرتے رہے ہیں
چنانچہ اس نے اپنے ذمے جو کام لگایا وہ دنیا کو سمجھنے کا نہیں بلکہ اس سے تبدیل کرنے کا تھا۔ اس کی زیادہ تر دلچسپی دہل ان امور کو سمجھنے تک محدود تھی
جن کی مدد سے معاشرتی احوال میں تبدیلی لائی جاسکتی ہو۔ مادہ اور حرکت اور معاشی محرکات کی حاکمیت اور اولیت پر اس کا یقین تھا اور اس کا خیال تھا کہ وہ
تصورات و نظریات جو بظاہر انسانی زندگی کی رہنمائی کرتے نظر آتے ہیں کوئی آزاد اند وجود اور حیثیت نہیں رکھتے بلکہ مادے اور حرکت کے باہمی تعامل سے
پیدا ہونے ہیں اور یہ مادے اور حرکت کا باہمی تعامل ہی ہے جو حقیقت میں معاشرتی احوال میں تبدیلیوں کا اصل محرک ہے۔

ارتقاء کے تاریخی کے بارے میں اگر کسی فلسفہ کو اگر میں صحیح سمجھ سکوں تو میرے خیال میں ایک کیونرٹ اور ایک مسلمان کے درمیان خط امتیاز یہ ہوگا۔
دہی پر مسلمان کے ایمان کی بنیاد اصل اس کا یہ اعتقاد ہے کہ اس کی اصل زندگی آخرت کی زندگی ہے جو اور انے تاریخ ہے۔ گویا ایک مسلمان کے
نزدیک زمان و مکان میں مقید دہی زندگی کو صرف مثبت الہی کی روشنی ہی میں سمجھا جاسکتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ہم ان اور انے تاریخ اور بعد انسانی مرنی عوامل
کو دواور وہ چار کی طرح بیان نہ کر سکیں لیکن ان عوامل کے بارے میں اتنی بات پورے یقین کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ یہ انسانی تاریخ کی مادی تعبیر کے
نظریے کو مسترد کرتے ہیں۔

اس مسئلے پر ایک کیونرٹ اور ایک مسلمان کا مکملہ کچھ یوں ہوگا:

کیونرٹ:

میرا نظریہ یہ ہے کہ اگر میں دنیا کو تبدیل کرنا چاہوں اور انسانی تعلقات کو ایک بہتر نظم کے تحت لانا چاہوں تو میں یہ کام صرف مادے اور حرکت کی تعبیر
کے دہی کر سکتا ہوں کیونکہ یہی وہ بنیادی محرک ہے جو تبدیلی پیدا کر سکتا ہے اور مادے اور حرکت کی تعبیر معاشرے کے حاشیہ والی کی مدد سے ممکن ہے۔

مسلمان:

ایک لحاظ سے تاریخی بات درست بھی ہے لیکن اس کے لیے تہا یہی ماس جو دلیل ہے وہ درست نہیں ہے۔ اگر انسان محض تاریخ کی

جس آئیڈیل سے اس نے تحریک حاصل کی وہ محدود تھا لیکن یہ امر واضح ہے کہ ہمارے پاس لیکن کے اس عمل کی توجہ موجود ہے جبکہ ہمارے پاس اس سوال کا کوئی جواب نہیں ہے۔

ایک مادہ پرست، دہریہ، ہنٹ اور ایک خدا پر ایمان رکھنے والے شخص کے نقطہ نظر اور عقیدہ حیات میں جو بنیادی تضاد ہے، مندرجہ بالا سطور میں میں نے کشش کی ہے کہ اُسے واضح کر دوں ہم دیکھتے ہیں کہ خدا پر ایمان رکھنے والا شخص ایک انوکھی دنیا کو اپنا آئیڈیل سمجھتا ہے اور اس کی دنیوی زندگی کا ہر لمحہ اس کی اخروی زندگی کا اثبات کرتا نظر آتا ہے کیونستوں کے پاس اس بنیادی سوال کا کوئی جواب نہیں ہے سچی کو ان کے پاس اس سوال کا بھی کوئی اطمینان بخش جواب نہیں ہے کہ گذشتہ پچاس سال میں کیونسٹ آئیڈیلوژی کو انسانی تاریخ میں اس قدر کامیابی کیسے حاصل ہو گئی، کیونکہ مذکورہ آئیڈیلوژی کو تسلیم کرتا ہے اور نہ ہی نظریات و تصورات کی اہمیت اور اولیت کا قائل ہے۔ مادے اور حرکت کی پیش کش بھی آئیڈیلوژی کو بنیادی عامل قرار دینے پر نتیجہ نہیں ہو سکتی، حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ کمونزم کی کامیابی بالخصوص تارنخ کی بعض غیر مادی قوتوں کی کامیابی ہے۔ لیکن ایک واضح الحیدہ کیونسٹ اس حقیقت کو تسلیم کرنے پر تیار نہیں ہو گا کیونکہ اسے تسلیم کرنے کا مطلب یہ ہو گا کہ وہ تاریخی ارتقاء کو ایک غیر ملحدہ شے سمجھتا ہے حالانکہ اس کے نزدیک تارنخ کی منزل مقصود اوسط شدہ ہے۔

خدا پر ایمان رکھنے والا شخص اس مسئلے پر کسی شک و شبہ میں مبتلا نہیں ہے۔ وہ اس بات پر یقین رکھتا ہے کہ مشیتِ ایزدی کی اطاعت کر کے وہ تاریخی ارتقاء کا رخ موڑنے کا اہل بن سکتا ہے۔ اگر وہ الہی قوانین پر عمل نہیں کرتا تو اُسے اس اعلیٰ مقصد سے ہٹا دیا جائے گا اور اس کی جگہ انسانوں کا ایک اور گردہ لایا جائے گا جو زمین پر خدا کی مرضی پر عمل کرے گا۔ ایک عوامی کے لیے تارنخ کے دروازے جو نہیں بلکہ ہر وقت کھلے ہیں اور تارنخ کا سارا ارتقاء انسانی کوششوں پر ہی انحصار کرتا ہے۔ ایک عوامی اللہ تعالیٰ کے قوانین کی شعوبہ کی اطاعت کر کے ہر وقت مافوق تارنخ کو اپنے مطلوبہ راستے کی طرف موڑ سکتا ہے اسی طرح وہ یہ بھی جانتا ہے کہ اگر وہ اللہ تعالیٰ کے قوانین کی اطاعت نہیں کرے گا اور کائناتی مقاصد کی تکمیل سے روگردانی کرے گا تو وہ منہ کامنت ہو گا یا اسے شاد رہا جائے گا۔

چنانچہ ایک عوامی کو مادہ پرست سے الگ کرنے والی دو چیزیں بنیادی حیثیت رکھتی ہیں:-

۱۔ یہ انسان کی بنیادی احتیاج ہے کہ وہ اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کی مرضی کے تابع کر دے۔ عوامی کی زندگی اس احتیاج کا مسلسل

اثبات ہوتی ہے (۲) عوامی اپنی ساری زندگی الہی مقاصد کی تکمیل کے لیے دنیا میں اصلاح و تعمیر کے کام پر لگ جاتا ہے۔

کمونزم نے روحانی زندگی کا اٹھارہ کر کے عیسائیت کی دنیوی زندگی سے لائقیتی کے تصور کو ضرب لگا دی تھی۔ اسلام بھی اس تصور کے خلاف ہے۔

اسلام میں جو چیز مطلوب ہے وہ یہ ہے کہ ایک عوامی دنیوی زندگی میں الہی مقاصد کی تکمیل کے لیے کوشاں رہے۔ عورت کی زندگی جیسے فنا نہیں ہے اسی دنیوی زندگی کا اضماع ہے :-

چودھری محمد علی

میرے خیال میں پاکستان کے نقطہ نظر سے کمونزم کا حتمی چیلنج یہ ہے کہ ہم اپنے معاشی مسائل کو اسلام کے چلنے ہوئے اصولوں

کے مطابق کس طرح حل کرتے ہیں یا حل کر سکتے ہیں۔

پاکستان میں اس وقت جو نظام رائج ہے وہ سرمایہ داری اور کمیونزم دونوں کی برائیوں کو جمع کیے ہوئے ہے اور اس نظام نے دو اہم معاشی مسائل کو جنم دیا ہے۔

۱۔ افلاس

۲۔ دولت کی ناہمواری

انٹرنیشنل ان دونوں مسائل کا جو حل تجویز کر سکتی ہے وہ یہ ہے کہ شدید طبقاتی جنگ برپا کر کے مزدوروں کی بہبود کے نام پر آمریت ختم کی جائے اور تمام مذاخ پیداوار قومی ملکیت قرار دے کر اس آمریت کے حوالے کر دیئے جائیں کیونسلوں کے نزدیک یہ ناگہمی ہے کہ دولت کی منعقاد تنظیم جمہوری نظام حکومت کی معرفت ہو سکے چنانچہ روس اور چین میں کیونسل انقلاب آیا تو تشدد کے ذریعہ سے آیا اور وہاں جو حکومت قائم ہے وہ اگرچہ عوام کے نام پر ہے لیکن عوام کو یا مزدور طبقہ کو اس حکومت کی تشکیل یا رد و بدل میں قطعاً کوئی اختیار نہیں۔

سرمایہ داری نظام پر کیونسل کا یہ اعتراض کہ اس میں دولت اور سیاسی قوت کا ازکا ہے۔ کافی مددک اپنے اندر صداقت رکھتا ہے۔ لیکن عجیب بات یہ ہے کہ اس مرض یعنی ازکا زدہ دولت و سیاست کا جو علاج کیونسل تجویز کرتے ہیں وہ اس مرض کی شدید ترین شکل ہے یعنی ساری سیاسی اور اقتصادی اقتدار ایک آمریت کے سپرد کر دیا جائے جو نام کو تو مزدوروں کی آمریت ہے لیکن درحقیقت چند افراد کا مجموعہ ہے سرمایہ دار تو پھر بھی ہزاروں اور لاکھوں کا تعداد میں ہیں۔ ان کی گرفت بھی اتنی مکمل نہیں لیکن یہ تو دس بیس یا زیادہ سے زیادہ چند سو اشخاص میں ہیں کہ ہند میں دولت کے سرچنے، معیشت کے تمام مذاخ اور اقتدار کی تمام کنجیاں ہیں، ہر فرد بشیر کا روزگار اس کا کام کاج اس کی ہائے سکونت، بلکہ اس کا تدارک جیٹا ان ہارنگز ان کی مرضی پر ہے۔ چونکہ سارا پریس اور نشر و اشاعت کے تمام مذاخ ان کے پاس ہیں اس لیے ان سے اختلاف کا کوئی ذریعہ نہیں تعلیم و تربیت کے تمام اداروں پر یہ قابض ہیں اس لیے یہ انسانوں کے ضمیر کے مالک بھی ہیں اگر کیونسل ڈکٹیٹر بن جائے تو لاکھوں بے گناہ انسانوں کو موت کے گھاٹ اتار دے جیسا کہ اسٹالن نے کیا اور کسی کو چون و چرا کی گنجائش نہیں۔

استبداد، ظلم اور ساد آمریت کی فطرت میں ہے، الغرض جی نفع انسان کے کھول کا ادا واد سرمایہ داری میں ہے اور انٹرنیشنل آمریت میں مغربی سرمایہ داری شخصی آزادی اور انفرادی حقوق کی آڑ میں قومی زندگی میں نام کی پیدا کرتی ہے اصطلاحوں کو کھلی چھٹی دیتی ہے کہ وہ مکروہوں کا شکار کریں۔ دوسری طرف کمیونزم اجتماعی زندگی کو مہر واد کرنے کی خاطر ساری آبادی کو ایسی بکڑ بندیوں میں کس دیتا ہے کہ انسان بے بس ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہ دونوں طریق ہادہ اقتدار سے بچے ہوئے ہیں، اسلام میں انفرادیت و سماجیت کا وہ صحیح اور فطری امتزاج ہے جو انسانی معاشرے کو افراد و تعویض سے بچاتا ہے۔ اسلام میں جہاں ایک طرف انسانی شخصیت کا پورا احترام ہے اور اس کے اعلیٰ کی پدی ذمہ داری فرد پر عائد ہوتی ہے وہاں دوسری طرف معاشرے کے اجتماعی حقوق کا اتنا لحاظ ہے کہ معاشرے کی اصلاح کے لیے کو نشان رہنا فرض ہے اور اجتماعی ذمہ داریوں سے کنارہ کشی ممنوع ہے۔

جیسا کہ شروع میں میں نے کہا ہے کہ ہمارے دل جہاں اقتصادی اعتبار سے سرمایہ داری نظام کی بدترین شکل موجود ہے وہاں انٹرنیشنل کی بدترین تشدد یعنی آمریت کا جوڑ بھی لگا ہوا ہے۔ جو لوگ راجب حکومت سے استقامت کی حوالت کرتے ہیں ان کو طرح طرح کی معاشی نگلیں میں مبتلا کیا جاتا ہے، شہری آزادیوں چھین کر لی گئی ہیں۔ نہ آزادی اجتماعی ہے نہ آزادی تحریر و تقریر اور نہ آزادی پریس۔ بیشتر انتخابات نام نہاد پریس ٹرسٹ کے قبضہ میں ہیں جس کا سرمایہ بڑے بڑے صنعت کاروں نے جیتا لیا ہے اور جس پر پختہ حکومت کا ہے۔ اس نظام میں مگر ان طبقہ طرح طرح کے اقتصادی فراڈ اور ماحول ہمارے

حکومت کی پالیسیاں سرا بہ داریطیعہ کو زیادہ سے زیادہ فسخ پہنچانے والی ہوتی ہیں۔

ان گونا گوں خرابیوں سے گھبرا کر بعض حضرات یہ حل پیش کرتے ہیں کہ تمام بڑی بڑی صنعتوں اور بنکوں کو قومی ملکیت قرار دیا جائے یہی وہ حکومت کی غول میں چلی جائیں۔ اگر واقعی ایسا کیا جائے تو اس کا نتیجہ مولے اس کے اور کچھ نہ ہو گا کہ آج ٹھوڑی بہت معاشی آزادی ہے وہ بھی جاذب رہے گی فرسے ملیں گے تو فقط حکومت کے متعلقین کو اور ملک کی تجارت اور صنعت پر اوپر ملک کے ذرائع معاش پر حکومت کی گرفت آج سے بھی زیادہ سخت ہو جائے گی۔

پاکستان — اور صرف پاکستان ہی نہیں بلکہ تمام نئی قریع انسان — کے معاشی مسائل کا حقیقی حل صرف اسلام ہی کے پاس ہے میں یہاں اجماع اسلام کے معاشی اصولوں کو بیان کروں گا جن پر عمل کر کے ہم اپنے معاشی مسائل کو نہایت خوش اسلوبی سے حل کر سکتے ہیں۔ اور ان اصولوں کی عملی تنبیذ ہی جوہزم کے چیلنج کا حقیقی جواب ہے۔

۱۔ اسلام میں خلافت ارمی کی حق دار ساری امت ہے نہ کہ کوئی فرد وادارہ نہ ایک خاندان یا قبیلہ۔

۲۔ اسلام نہ نکاح زناں و اقتدار پر ضرب کاری لگاتا ہے اور نہ بھائے اس کے کہ دونوں کو ایک ہاتھ میں جمع ہونے دے ان میں تفریق کرتا ہے اور پھر مال کی تقسیم سارے معاشرے میں اس طرح کرتا ہے کہ کہیں دولت صرف امیروں ہی کے وہ بیان دگر دوش کرتی ہے۔

۳۔ اسلام ہر شخص سے یہ توقع رکھتا ہے کہ وہ اپنی محنت سے حلال طریقوں سے کسب مال کرے اور اپنے کماٹے ہونے مال سے ان لوگوں کا حق بھی تسلیم کرے جو حادثے یا بیماری یا کسی اور وجہ سے خود مر رہ گئے ہوں۔

۴۔ اسلام صرف اسی حکومت کو تسلیم کرتا ہے جو آزاد و امام کے آزاد مشورے سے تشکیل دی گئی ہو۔

۵۔ اسلام اگرچہ حکومت کو یہ فرض سرزد ہوتا ہے کہ یک عادلانہ نظام نافذ کرے جو تمام لوگوں کو ان کے ہائز حقوق پہنچائے اور جہاں مختلف معاہدات ایک دوسرے سے ٹکرائیں وہاں ان کے درمیان بے لاگ انصاف کرے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا فریضہ ادا کرے اور حدود اللہ کی حفاظت کرے۔ لیکن وہ حکومت کو ہر ذوق کے سارے سرچشموں پر ظاہر نہیں ہونے دیتا کہ ایسا آزاد معاشرہ تعمیر ہو جو حکومت کا حامی بھی کر سکے نہ کہ سب کا رہا باب حکومت کا محتاج بنا دے۔



جسٹس عبدالحمید

حالات کے مطالعہ سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ جوہزم عالم اسلام یعنی اسلامی عالم کے لیے نتیجہ چیلنج ہے۔ مگر اس کا مقابلہ باسانی کیا جاسکتا ہے۔ اگر عالم اسلام ان معاشرتی، سیاسی اور اقتصادی خرابیوں اور برائیتوں کا اندازہ کرے جس کی وجہ سے جوہزم چیلنج ہو سکتا ہے۔ ان میں سے بہت سی خرابیوں اور برائیتوں کی اصلاح ان اسلامی اصولوں کو اپنانے سے ہو سکتی ہے جو قرآنی تعلیم اور اسوۂ رسول صلی اللہ علیہ وسلم داسوۂ مصابہ فی اللہ تعالیٰ جنہم عینی میں ہماری راہ نمائی کے لیے موجود ہیں اور جن پر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کلمہ لکھنے والے تشرین عمل پیرا ہے۔

یہ مسئلہ ایک تفصیلی بحث کا مطالب ہے اور اس مختصر مضمون میں جن تفصیلات سے بحث کی جائے گی وہ یہ ہیں۔

۱۔ کمپوززم کن معاشرتی، اقتصادی اور سیاسی خرابیوں اور برائیوں کا مداوا سمجھا جاتا ہے۔

۲۔ کمپوززم کیا ہے اور اس کے اصول کیا ہیں اور اس کی خوبیاں اور برائیاں کیا کیا ہیں۔

۳۔ وہ سائنسی، ادبی، اقتصادی خرابیاں اور برائیاں جن کا کمپوززم علاج سمجھا جاتا ہے عالم اسلام میں کس حد تک پائی جاتی ہیں اور ان کے اہل کیا ہیں۔

۴۔ کن صلاحات کے ذریعہ کمپوززم کا عالم اسلام میں مقابلہ کیا جاسکتا ہے۔

(۱)

کمپوززم کا دعویٰ

”تاریخ کے چند ادوار، رد و رد میں انسانی معاشرہ کی اصلاح کے مفکرین نے انسانی معاشرہ میں مسلسل ایسی خرابیاں اور برائیاں دیکھیں جو انسانی قدرتوں و تباہ کر رہی تھیں اور انسانیت کے ارتقاء کے مانع تھیں انہوں نے دیکھا کہ ایسے حالات پیدا کیے جاتے ہیں جن میں کثیر تعداد انسان چند لوگوں کی غلامی میں رکھے جاتے ہیں۔ سیاسی طاقت، حکومت اور دولت گنتی کے چند افراد و لوگوں کے ہاتھوں میں رہتی ہے۔ باقی تمام انسان غلامی کی زنجیروں میں پھنسے ہوئے ہیں۔ حکومت اور دولت صرف ارباب حکومت اور ارباب دولت کے مفاد کے لیے استعمال میں رہتی ہیں۔ باقی لوگ غلامی کی زنجیروں میں جکڑے رہتے ہیں۔ حکومتیں لوگوں کو جہالت اور اعتبار کے گڑھوں میں دھکیلتی رہتی ہیں۔ تاکہ ان کے اندر اپنی ہیبت کا شعور اور مذہب تک بھی پیدا نہ ہو۔ اور ان کو ان تمام وسائل اور ذرائع سے محروم رکھتی ہے جن سے اس قسم کا شعور اور تہذیب پیدا ہو سکتا ہے۔ وہ انسانی بنیادی ضروریات زندگی سے بھی محروم رکھے جاتے ہیں۔ خوراک، لباس، رہائش، صحت اور تعلیم کی ضروریات انہیں ہم انسانی درجہ سے بھی کم درجے کی میسر نہیں آتیں۔ ان کے برخلاف گنتی کے چند لوگوں کے ہاتھوں میں ملک کی تمام دولت اور حکومت رہتی ہے۔ جو ان کے اور ان کے مفاد کے لیے ہی مخصوص رہتی ہے۔ یہ تھے وہ انسانیت کی حالت اور یہ تھیں وہ معاشرتی خرابیاں اور برائیاں جنہوں نے ان مفکرین کو متاثر کیا۔ اور ان کی اصلاح کا علاج تجویز کرنے پر ابادہ کیا۔ اس میں کوئی کلام نہیں کہ کمپوززم بہت سی اقتصادی خرابیوں اور برائیوں کا مداوا ہے۔ اسی وجہ سے یہ لوگ پھلا پھولا جہاں بہ خرابیاں موجود تھیں۔ یہ حالات سب سے اعلیٰ ملکیت کے اس دور سے شروع ہوئے۔ جب بادشاہوں نے مفتوحہ ملک اور اس کی رہا کیا کر اپنی شخصی ملکیت قرار دیا۔ اور ملک کی اراضی جو اس وقت دولت اور اقتدار کا سرچشمہ تھی۔ ان لوگوں میں تقسیم کی۔ جو ان کے مدد اور معاون تھے۔ فیوڈلزم (FEUDALISM) اور لینڈ لارڈزم (LAND LORDISM) کی بنیادیں اس دور میں استوار ہوئیں۔ اور معاشرہ دو حصوں میں تقسیم ہوا۔ ایک حصہ بادشاہ اور چند فیوڈل لارڈز (FEUDAL LORDS) پر مشتمل تھا۔ اور دوسرا حصہ اکثریت آبادی کو پیچھے جوئے تھا۔ کاشتکاروں اور ملازمین پر مشتمل تھا۔ بادشاہ اور اس کے معاونوں کو ہر قسم کا پیش و آرام میسر تھا۔ اور کاشتکاروں اور ملازمین کو بنیادی ضروریات زندگی کا بھی محتاج رہنا پڑتا تھا۔ ان کے پاس رہائش کے لیے کوئی جگہ نہ ہوتی تھی۔ پیٹ بھر کر روٹی کھانا بھی ایسا ہی نہیں تھا۔ میسر نہ ملنے کے لیے کپڑے کے بھی محتاج رہتے تھے۔ مذمومہ اور بیکل کی کچی بڑی بوٹیوں سے بیماریوں کا علاج اور مقابلہ کیا کرتے تھے۔ جنی دلوں میں ان حالات سے انسانی جھڑپیں اور دلدل پیدا ہوا۔ انہوں نے اپنی سپاہیانہ افسانوں کو اس قسم کی حیرانیت کی زندگی سے نجات دلانے کی تجویزیں سوچنی شروع کر دی۔

اس کے بعد اس قسم کے حالات اس زمانے میں پیدا ہوئے۔ جب صنعتی ترقی کا دور چلا۔ پڑے پڑے کارخانہ داروں نے بڑی بڑی صنعتیں قائم کیں۔ جو سے سارے کا سارا معاش ان کی اپنی صنعتی ترقی اور پیداوار پر مشتمل و مشرت کے لیے مخصوص رہتا تھا۔ اور مزید مزدوروں کے پسینے کی کمانی پر

دوسرے پیش کرتے تھے۔ اس طرح کی نیم انسانی زندگی میں متلاہتے تھے جس میں کاشتکار تھاتے۔ وہ بھی انسانی بنیادی ضروریات زندگی سے محروم تھے۔ معاشرہ اس طرح دو طبقوں میں تقسیم ہوا۔ ایک طبقہ لینڈ لارڈز (LAND LORDS) ہاکھان اراضی اور صنعت کاروں پر مشتمل تھا۔ جس کو سرمایہ دار (CAPITALISTS) کہا جاتا تھا۔ اور دوسرا کاشت کاروں اور مزدوروں پر جو (LABOURER AND TENENTS) جو بریا کاشتکار کے ناموں سے پکاسے جاتے تھے۔ حکومتیں ہمیشہ سرمایہ داروں کی سرپرست رہیں۔ کیونکہ سرمایہ داری حکومتوں کی محدود معادن را کرتی تھی۔ اس سے سرمایہ داروں کو حکومت کی پناہ حاصل تھی۔

دو مفکرین جو انسانی ہیرو کے خواہاں تھے۔ دوسرے طبقے کے انسانوں کی اس پیماندگی کے علاج کی تلاش میں رہے۔ تاکہ ان کو اس نیم انسانی زندگی کے گڑھے سے نکال کر مکمل انسانی زندگی کی حیدر دہندی تک لایا جائے۔ انسانی قدریں بلند ہوں۔ غربت، افلاس، اچالت اور بیماریوں سے انہیں نجات دلائی جائے اور ان کو بنیادی ضروریات زندگی کے اعتبار سے بالآخر کھا جائے۔ ان میں سے دو بڑے مفکروں (KARL MARX) کارل مارکس (ENGLIS) انجیل نے شخصی ملکیت کے استیصال میں ہی ان خرابیوں کا علاج پایا اور اس قسم کے کمیونزم کو ہی ان تمام برائیوں کا علاج سمجھا۔

(۲)

کمیونزم کیا ہے؟

کمیونزم ایک سیاسی و اقتصادی نظام کا نام ہے جس میں اس کو مذہب کا درجہ دیتے ہیں۔ مگر حقیقت یہ وہ مذہبی اصولوں کا مخالف ہے اور ہر مذہب کا دشمن ہے۔ کمیونزم اس اقتصادی نظریہ کا نام ہے جس کے بنیادی اصول یہ ہیں۔ اراضی اور ملک کی دولت اور ملک کے تمام ذرائع پیداوار قومی ملکیت قرار دیئے جائیں اور تمام قومی ذرائع اور وسائل کی آمدنی قومی آمدنی ہو۔ اور قومی آبادی پر یا حسب ضرورت یا مساوی طور پر تقسیم کی جائے۔ شخصی ملکیت بالکل ختم کی جائے۔ اور قوم کے تمام افراد کی ضروریات زندگی حکومت کی ذمہ داری ہو۔ حکومت کا نظام بھی قوم کے ہاتھ میں ہو۔ قوم کے افراد آزادانہ اور براہ راست دہلا واسطہ انتخاب کے ذریعے تمام حکومت اپنے منتخب شدہ نمائندوں کو سپرد کر دیں۔ اور وہ نمائندے کمیونزم کے اصولوں سے مطابق حکومت چلائیں۔ قوم کے افراد کو دولت تمام قومی وسائل سے پیدا کرنے کی تعلیم دی جائے۔ انسان میں کمیونزم کے اصولوں پر دولت پیدا کرنے اور حکومت پیدا کرنے کی اہلیت پیدا کی جائے۔ قومی ذرائع اور وسائل سے حاصل کردہ مفادات بھی قومی ملکیت ہوں۔ اور یہ مفادات قومی ہیرو کے لیے استعمال میں لاتے جائیں۔ قوم کے افراد کی بنیادی ضروریات زندگی یعنی خوراک، لباس، مکان، تعلیم اور طبی امداد وغیرہ ہر ایک حکومت کی ذمہ داری ہو۔

کمیونزم شخصی ملکیت کا قلع کھنچ کر مٹا ہے۔ اور اس کو صفحہ ہستی سے مٹا دیتا ہے۔ چونکہ تقریباً تمام مذاہب شخصی ملکیت کو انسانیت کی بقا اور ارتقاء کے لیے ضروری سمجھتے ہیں اور شخصی ملکیت روحانیت اور انسانی اخلاق کا کئی درجہ اتار دیتا ہے۔ اس لیے کمیونزم تمام مذاہب کا دشمن ہے۔ اور مذہب کو بھی شخصی ملکیت کے ساتھ صفحہ ہستی سے مٹا دیتا ہے۔ کمیونزم کے اصولوں کے مطابق قوم کا ہر فرد قوم کی دولت پیدا کرنے کی مشین کا ایک پرزہ بن کر رہ جاتا ہے۔ ان اصولوں کے مطابق زندگی کا مقصد یہی رہ جاتا ہے کہ قوم کے لیے دولت پیدا کرے جس میں اس کا حصہ صرف اس قدم کو کہ اس کی ضروریات زندگی اس سے پہلے ہو سکیں۔ دولت کا باقی حصہ قوم کے دیگر افراد کے مفاد پر صرف ہوتا ہے۔ قوم کے لیے دولت پیدا کرنا اور اس پیدا شدہ دولت کو قوم کے مفاد پر صرف کرنا بھی اگر مقصد زندگی ہو۔ تو انسان کے آخر تمام انسانی خواہر معدوم ہو جاتے ہیں۔ اول تو اس سے محنت اور کوشش پر آمادگی کا جذبہ



(INCENTIVE) اچھی جاتا ہے۔ اس کے اندر سعی اور کوشش کا مادہ ختم ہو جاتا ہے۔ اپنے کام اور فن میں کمال تک نہیں پہنچ سکتا۔ شخصی کمال کا گہرا تعلق شخصی ملکیت سے ہے۔ جن لوگوں نے اپنے فنون میں کمال حاصل کیا ہے۔ انہوں نے وہ کمال شخصی ملکیت کے جذبہ کے ماتحت ہی حاصل کیا ہے۔ اس انسانی جذبے کو ختم کرنا انسان کو انسانیت سے گراتا ہے۔ اس لیے کمونزم جو اس جذبے کو تباہ کرتا ہے۔ انسانیت پر ایک کاری زخم کی حیثیت رکھتا ہے۔ روس میں جہاں کمونزم پیدا ہوا اور نشوونما پائی۔ لوگوں نے تجربے سے اس نظام میں چند تراہیل کا مشاہدہ کیا اور ان کو دور کرنے کے لیے چند تبدیلیاں کیں۔ اور ایک محدود مقدار میں شخصی ملکیت جائز قرار دی۔ اس اصلاح اور پریم کے بعد اعداد و شمار سے پتہ چلا کہ اس محدود شخصی ملکیت کے مالکوں کی آمدنی اس قدر ترقی ملکیت کی آمدنی سے کئی گنا زیادہ تک پہنچ چکی ہے۔ یہ اسی شخصی ملکیت کے جذبہ کا نتیجہ تھا۔ جسے کمونزم نے اول تباہ کیا اور پھر ابھارا۔

جب قوم کے لیے دولت ہی پیدا کرنا اور اس کو حسب ضرورت استعمال کرنا ہی مقصد زندگی ہو۔ تو انسان مادہ پرست ہو جاتا ہے۔ اور اس کا مذہب بھی مادہ پرستی ہو جاتا ہے۔ روحانیت جو ایک انسانی لازمی وصف ہے ختم ہو جاتا ہے۔ انسان ایک حیوان بن کر رہ جاتا ہے۔ کمونزم کا دوسرا اثر روحانیت پر ہے اور چونکہ روحانیت کی بنیاد مذہب میں ہے لہذا مذہب جو انسانوں میں روحانیت کی نشوونما پیدا کرنے کے لیے ضروری ہے۔ مضمحل ہوتی ہے۔ مٹ جاتا ہے۔

تقریباً تمام انسانی اخلاق، انسانی بواہر شخصی ملکیت سے نشوونما پاتے ہیں۔ انسانی ہمدردی ایک انسانی بواہر اور ایک انسانی قدر ہے اور روحانیت کا منبع ہے۔ اگر ایک شخص کسی ضرورت کا محتاج ہے۔ اور وہ اپنی احتیاج شریفانہ طریقہ سے ظاہر کرتا ہے۔ تو وہ اس شخص کے مقابلے میں جو اپنی احتیاج غیر شریفانہ طریقہ سے پوری کرتا ہے۔ اپنے اخلاقی کردار کا اظہار کرتا ہے۔ اور جس شخص کے ہاتھ میں اس احتیاج کو رفع کرنے کا ذریعہ ہے۔ وہ اس کی احتیاج شریفانہ طریقہ سے رفع کرتا ہے۔ تو وہ بھی اس شخص کے مقابلے میں جو غیر شریفانہ طور پر احتیاج رفع کرتا ہے۔ اپنے بلند اخلاق کا مظہر ہوتا ہے۔ اگر کمونزم شخصی ملکیت ختم کر کے کسی کو محتاج چھوڑے اور نہ کسی کو احتیاج رفع کرنے کا موقع میسر کرے۔ تو کمونزم دھرت انسانی ہمدردی کو مٹاتا ہے۔ بلکہ محتاج اور احتیاج رفع کرنے والوں کو اخلاقی کردار کے اظہار سے بھی محروم کر دیتا ہے۔ لوگوں کو انسانیت کے درجے سے گرا کر حیوانیت کے گڑھے میں ڈالتا ہے۔ جو ان بھی تو دوسرے حیوانوں کی امداد کے محتاج نہیں ہوتے۔

شخصی ملکیت کے حاصل کرنے میں انسانی جہاد اور انسانی اخلاق کے اظہار کا بہت بڑا حصہ ہے۔ حصول دولت کے ذرائع جائز بھی ہیں اور ناجائز بھی۔ ایک شخص جہاں تک جائز ذرائع سے مال حاصل کرتا ہے۔ وہ انسانیت، روحانیت اور اخلاق میں اس شخص کے مقابلے میں جو ناجائز ذرائع سے مال حاصل کرتا ہے۔ اپنی اخلاقی بلندی کا ثبوت دیتا ہے۔ اگر شخصی ملکیت ختم ہو جائے تو دولت کے حصول کے ذرائع بھی ختم ہو جاتے ہیں۔ اور اگر ذرائع ختم ہو جائیں۔ تو انسان کی اخلاقی اور روحانی بلندی اور ترقی بھی ختم ہو جاتی ہے۔

اس طرح دولت کے استعمال سے بھی انسانی قدروں کا اظہار ہوتا ہے۔ دولت اگر محتاج کی امداد اور قوی بہبودی میں صرف کی جائے۔ تو صاف سخاوت اور قوی بہمدی کے اوصاف کا مظہر ہوتا ہے۔ اور اگر صاحب دولت اپنی دولت کو اپنے لیے ہی بیٹھا رہے۔ اور اپنی خوشی اور بہبودی میں ہی صرف کرتا رہے۔ تو وہ خجل اور خود غرضی کا اظہار کرتا ہے۔ مال اور دولت لوگوں کی ملکیت اور آزاد کے لیے ہی استعمال کی جا سکتی ہے۔ وہ با عزت اور کبری ہو سکتی ہے۔ اگر صاحب دولت اس کو آزاد وطن کے لیے استعمال کرتا ہے۔ اس کو باعث فخر سمجھتا ہے۔ تو وہ قبیح اخلاقی کردار کا اظہار کرتا ہے۔ اگر کسی ملکیت نہ ہو تو ان اخلاقی اور انسانی اوصاف کے اظہار کے مواقع ہی ملب ہو جاتے ہیں۔ اور انسانی قدروں کی جامع پرکاش کی کوٹھی ہی باقی

(غایمل) اور اقتصادی اور معاشرتی خبریوں کی اصلاح نہ کی گئی تو یقیناً کمیزم دہل کر رہے گا

تقریباً تمام اسلامی ممالک باستثنائے چند سیاسی حیثیت سے سمیت پسماندہ حالت میں ہیں وہاں یا تو مطلق العنان ملکیت ہے۔ یا فوجی ڈکٹیٹر شپ۔ صحیح جمہوریت بہت کم گولوں میں پائی جاتی ہے اور اگر کہیں جمہوریت ہے بھی تو برائے نام۔ حکومت کا اقتدار محدود ہے چند افراد کے ہاتھ میں ہے اور انہوں نے حکومت کو صرف اپنے مفاد کا آلہ کار بنایا ہوا ہے۔ لوگوں کے اندر ایسا سیاسی شعور پیدا ہی نہیں ہو سکا کہ وہ صحیح جمہوریت قائم کر سکیں۔ جمہوری جذبات کم تر مل جاتے ہیں۔ اور اگر کہیں ذی شعور افراد ہوں یا تو ان کو کئی طریقوں سے شرارت دے کر ہموار کیا جاتا ہے۔ یا جیلوں میں نظر بند رکھا جاتا ہے۔ کمیزم کی چند خوبیوں میں سے ایک خوبی یہ ہے کہ وہ مطلق العنان ملکیت، فوجی ڈکٹیٹر شپ اور محدود دے چند افراد کا اقتدار برداشت نہیں کرنا ہمداس کا قلع قمع کرتا ہے۔ اور لوگوں کو غلامی، افلاس، جہالت اور احتیاج سے نجات دلاتا ہے جس قسم کی سونہی اسلامی ممالک میں ہے۔ وہ کمیزم کی نشوونما کے لیے بہت ذریعہ رہا ہے۔

ان ملکوں میں دولت کا یہ حال ہے کہ وہ ان چند لوگوں کے ہاتھوں میں ہے جو حکومت کے مافی الاثر شاخوں میں۔ دولت کھانے کے جس قدر وزراء ملتے ہیں مثلاً ادا منی، متغین، کارخانے تجارت سب کے سب ان لوگوں کے حصے میں ہیں۔ اور انہی کے ہاتھوں میں رہتے ہیں جو ممالک کو اپنے مفاد میں شریک کرکے یا ان کے سیاسی مقاصد میں ان کے معاون ہوں۔

کثیر التعداد آبادی افلاس اور جہالت میں مقید ہے۔ خوراک، لباس اور رہائش کے لیے وہ مبرم محتاج رہتی ہے۔ اس احتیاج میں ان کو اس لیے مبرم بنایا گیا ہے کہ ان کے اندر اس قسم کا شعور ہی پیدا نہ ہو جس کے ذریعہ وہ اقتدار حاصل کر کے اپنی جمہوری کی راہیں تلاش کر سکیں اور اپنی غلامی کی زنجیروں کو توڑ سکیں۔ ہاں وہی حالات ہیں جنہوں نے کمیزم پیدا کیا۔ اور اگر یہی حالات بدستور رہے تو کمیزم دہل ضرور آئے گا

اسلامی ممالک کی گذشتہ سیاسی اور اقتصادی تاریخ ان حالات کی ذمہ دار ہے خلفائے راشدین کے دور کے بعد اسلامی ممالک ملکیت کے چنگل میں گرفتار ہوئے۔ بادشاہوں نے مسلمانوں کو رعایا کے ساتھ وہی سلوک کیا جو مطلق العنان بادشاہ رعایا کے ساتھ غیر اسلامی ممالک میں کرتا تھا۔ حکومت اور دولت صرف ان لوگوں کے مفاد کے لیے مخصوص تھی۔ جو حکومت کے معاون اور شاخراہ تھے۔ باقی رعایا کو افلاس، احتیاج اور جہالت میں مبتلا رکھا۔ تاکہ ان کے اندر سیاسی شعور پیدا نہ ہو۔ اور وہ حکومت پر نہ کہ چینی کے قابل نہ ہو سکیں۔ اس کے بعد بہت سے اسلامی ممالک غیر مسلم ممالکوں کے پنجوں میں مفتوحہ حیثیت سے بطور کالونی رہے۔ ان غیر مسلم ممالکوں نے ان کالونیوں کی رعایا کے ساتھ وہی سلوک جاری رکھا جو مطلق العنان بادشاہ اپنی غلام رعایا کے ساتھ کرتے تھے۔ بلکہ انہوں نے تو ان کو اس سے بھی زیادہ پسماندہ حالت میں رکھا۔ افلاس، احتیاج اور جہالت اس حد میں اور بڑھ گئی کہ اقتدار اور دولت بالکل غیر مسلم ممالکوں کے ہاتھ میں چلی گئی تھی۔ رعایا کو حکومت اور دولت پرستی کا حق سکھایا گیا تھا۔ اور وہ اس میں متغیر رہے مسلمانوں کی حالت غلاموں اور کاشتکاروں سے بدتر تھی۔

اس کے بعد دنیا میں ایک ایسی ہوجا چلی کہ بہت سی غیر مسلم حکومتوں کو اپنی کالونیوں سے دستبردار ہونا پڑا۔ اور حکومت اور سیاسی اقتدار اہل ملک کو سونپا پڑا۔ لیکن چونکہ انہوں نے غیر مسلم ممالکوں، انے لوگوں کے اندر ایسا سیاسی شعور پیدا ہونے نہ دیا تھا کہ وہ حکومت اور سیاسی اقتدار لوگوں کی جمہوری کے لیے استعمال کر سکیں اس لیے جو حکومتیں غیر مسلم ممالکوں کے بعد قائم ہوئیں۔ وہ ایسے لوگوں کے ہاتھوں میں آئیں جنہوں نے حکومت اور سیاسی اقتدار کو اسی طرح سے مفاد کے لیے استعمال کیا جس طرح غیر مسلم ممالک ان سے پہلے استعمال کیا کرتے تھے۔ انہوں نے بھی صحیح طور پر افلاس، احتیاج اور جہالت کو درمیان کرنے کے لیے



کوئی صحیح گواہی نہ کریں۔ اپنے سیاسی اقتدار کو قائم رکھنے کے لیے وہی حربے استعمال کیے جو غیر مسلم ملکوں استعمال کیا کرتے تھے۔ انہوں نے بھی ایسے قوانین وضع کیے۔ کہ حکومت اور برسر اقتدار لوگوں پر کسی قسم کی نکتہ پسینی کی زبردستی نہ کرنے۔ علاقائی کارروائی کے بغیر مقبلی کے لیے جیل کھنڈارے کھولے اور قسم قسم کی رشوتوں سے اپنے مایموں اور شناخاؤں کو فزاوا۔ جو کہ کثیر اقتصاد لوگ صدیوں سے حکومت پرست اور دولت پرست ہو چکے تھے۔ یہی حکومت اور دولت کی پرستش کی لعنت سے آزاد نہ ہونے۔ اگر کسی کے ہاتھ میں ہاؤز طریقے سے بھی حکومت اور دولت آئی۔ تو لوگ اپنے مفاد کے لیے اس کے پرستار رہے۔

انہیں سے بہت سے ملکوں میں فوج کے ذہن ہیں۔ آج کل لوگوں کے اندر عدم شعور اور عدم اتحاد کی وجہ سے صحیح جمہوریت کے قیام کا جذبہ ہی منفقود ہو چکا ہے۔ لوگوں کی اس بے بسی نے فوج کو حکومتوں پر قبضہ کرنے پر پلایا۔ اور فوجوں نے حکومتوں پر قبضہ کر لیا۔ اور حکومت اور دولت مطلق العنان حکموں کی طرح اپنے اور اپنے مایموں اور موادوں کے مفاد کے لیے استعمال کی۔ لوگ جو کہ صدیوں سے حکومت اور دولت کے پرستار رہ چکے تھے۔ جذبہ اور شعور جمہوریت سے محروم تھے۔ انہوں نے فوجی حکومتوں کی پرستاری بھی اسی طرح شروع کر دی جس طرح وہ پہلے مطلق العنان حکومتوں کی کیا کرتے تھے۔ وہاں اب بھی کثیر اقتصاد لوگ دستور افلاس، اختیار اور ممالک میں ڈوبے ہوئے ہیں۔ اور ان تمام ملکوں کی آکادی اسی کی دو قطبوں میں جلی ہوئی ہے۔ جن میں وہ اس وقت تھی۔ جب کمینوزم کے موجدوں نے کمینوزم ایجاد کیا۔ پھر اس کے مبلغ اس کی تبلیغ کرتے تھے۔ کثیر اقتصاد لوگ افلاس، اختیار، جہالت اور مظالم کا شکار بن گئے۔ کیونکہ ان کو اس میں جگہ نہ تھی۔ یہی سیاسی شعور اور اتحاد کا جذبہ دبا رہا ہے۔ اس وقت تقریباً تمام اسلامی ممالک میں ملکیت اور فوجی ڈکٹیٹر شپ نے اس شعور اور جذبے کو دبائے رکھا ہے۔ نہ کہ ملکیت اور سیاسی اقتدار ان کے ہاتھوں سے نہ بچنے پائے۔ لیکن اس قسم کی حکومتوں کو اس بات کا اعتراف نہیں ہے کہ دنیا کے سیاسی اور اقتصادی حالات لوگوں کے ہاتھ اور ہوا و ہوا کی کوششوں کے سیاسی شعور پیدا کر رہے ہیں۔ اور اس شعور کے نتیجے میں اور افلاس اور اختیار کی وجہ سے کمینوزم کا جذبہ پیدا ہو رہا ہے۔ اگر آج انی برائیوں اور خواہیوں کا کوئی صحیح علاج نہ کیا گیا تو کمینوزم ان کا علاج کرے گا۔

یہ سب سیاسی، اقتصادی اور معاشرتی برائیاں جن کے لیے کمینوزم حقیقی علاج ہے۔ عالم اسلام میں ہرگز مفاد پرستیں، اگر عالم اسلام میں اس قسم کی حکومتیں قائم کی جائیں۔ اور اس قسم کا اقتصادی نظام برپا جس کی تنظیم کو ان پاک اور جن کی رہنمائی سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اسوۂ مطہرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہمیں میں موجود ہے۔ اور اسلامی حکومتوں کا اگر اہل عمل وہی جو نا۔ جو غلطے راشیدی کا تھا۔ اسلامی ممالک میں سیاسی، اقتصادی اور معاشرتی برائیاں جس وقت سے پیدا ہوتی شروع ہوئیں۔ جب مسلمانوں نے اسلامی تعلیم کے رضائے ملکیت قائم کی۔ مسلمان بادشاہ مطلق العنان بادشاہ بنے اور دولت اور حکومت کو اپنے ذاتی اور اپنے رشتہ داروں اور مولوں کے مفاد کے لیے استعمال کرنا اپنا نصب العین بنایا۔

(۴)

جیلنج اور اسلام کا جواب

۱۔ کمینوزم سب سے اہل مطلق العنان ملکیت اور ڈکٹیٹر شپ ر فوجی اسکے لیے ایک پرندہ جیلنج ہے۔ ملکیت اور فوجی ڈکٹیٹر شپ انسانی آزادی اور انسانی قدردانی کو کھل کر ہی قائم رکھتی ہیں۔ کثیر اقتصاد آبادی کو افلاس اور جہالت میں مبتلا کر کے ایسی حکومتیں چل سکتی ہیں۔ آزادی خیال و آواز کو تحریر و تقریر کی طاقت ہی ان حکومتوں کے آگے کار میں۔ لوگوں کے اندر سیاسی شعور کو کچلتے ہیں۔ ان کی بقا ہے۔ اور ظالمانہ قوانین ہی ان کی چٹا گاہ ہوتے ہیں۔ اس لیے سب سے اہل عالم اسلام میں جہاں بھی مطلق العنان ملکیت ہے۔ وہاں بادشاہوں کی جمہوریت کے حق میں دست بردار ہونا

چاہیے۔ اگر حکومت کو قوت ہے تو اس کو رعایا کی رضا کے تابع رکھنا چاہیئے جیسا کہ برطانیہ میں لوگیت رعایا کی رضا کے تابع ہے۔ اور بادشاہ لوگوں کے تابع عمل کی مرضی کے خلاف ایک قدم بھی نہیں اٹھا سکتا۔ اسی طرح جہاں ذمی حکومتیں ہیں جو محض فوج کی حمایت اور طاقت سے قائم کی گئی ہیں اور فوج کے بل پر کاہل رہی ہیں ان کو بھی جمہوریت کے حق میں دست بردار ہونا چاہیئے۔

جمہوریت کی بنیاد کے صحیح کا اولین مل اندر طاقت کا اولین قدم ہے۔ صحیح جمہوریت صرف بظاہر اسٹیبلشمنٹی براہ راست انتخاب سے ہی قائم ہو سکتی ہے۔ لیکن کوئی راتے عام کا صحیح انتخاب صرف براہ راست انتخابات سے ہی ہو سکتا ہے۔ بالواسطہ انتخاب رائے عام کا آئینہ دار نہیں ہو سکتا۔ صحیح جمہوریت بظاہر اسٹیبلشمنٹی براہ راست انتخابات سے قائم کی گئی ہو وہ کیونکر صحیح کا اولین مل ہے۔ اگر اس قسم کی جمہوریت عالم اسلام میں نہ قائم کی گئی اور مطلق انسان لوگیتیں یا فوجی ڈکٹیٹر شپیں قائم رہیں تو کیونکر وہاں آکر رہے گا۔ اس کے لیے وہاں دروازے ہمیشہ کھلے رہیں گے۔ اسلامی اصول بھی جمہوریت کے معنائی ہے۔ لیکن صرف جمہوریت کے قیام سے ہی کیونکر نظم کا متابہ نہیں کیا جاسکتا۔ جب تک جمہوریت ان اقتصادی اور معاشرتی برائیوں کو دور نہ کرے جو کہ بنیاد کے لیے ضروری ہمار کرتی ہیں۔ اس وقت تک کیونکر نظم کا خطرہ عالم اسلام کے سر پر وارد ہے گا اور یہ چیلنج زور دے گا۔

بہنرمیز ہر شخص کی انسانی بنیادی ضروریات زندگی جیسا کہ نے کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور کیونکر نظم کی کامیابی بہت حد تک اس دعویٰ کی ایجاد پر منحصر ہے۔ انصاف اور انسانیات کا تقاضہ یہی ہے کہ ہر شخص کو بنیادی ضروریات زندگی میں سہولت اور وہاں سے محروم نہ رکھا جائے۔ انصاف اور انصاف کا تقاضہ یہی ہے کہ ہر شخص کو بنیادی ضروریات زندگی میں سہولت اور وہاں سے محروم نہ رکھا جائے۔ انصاف اور انصاف کا تقاضہ یہی ہے کہ ہر شخص کو بنیادی ضروریات زندگی میں سہولت اور وہاں سے محروم نہ رکھا جائے۔

۱۔ کوئی شخص خود ایک انسانی اندر انصاف کا تقاضہ ہے۔ یہ اختیار ہر شخص کے لیے کام نہیں کرنے اور کام کا مناسب معاوضہ دینے سے رنج ہو سکتی ہیں۔ ہر شخص کو کسی دوسری کام کا اہل بنانا حکومت کی ذمہ داری ہو۔ اور حکومت ہر شخص کے لیے وہ کام مہیا کرے جس کا اس نے اُسے اہل بنایا ہو۔ مزدور کے لیے مزدوری کا تنکار کے لیے یہی اہلی ہر ذرے کے لیے مفید و غیر مفید ہو۔ اور جب تک کسی شخص کے لیے کام مہیا نہ ہو سکے۔ اس کو اس قدر معاوضہ دیا جائے۔ کہ وہ اس کے لئے اس کے کھانے کی غوراک اور لباس کے لیے کافی ہو۔ اور وہ معاوضہ اس کو اس وقت تک ملتا رہے جب تک وہ کام پر نہ ملے۔

کام (EMPLOYMENT) اور عدم کام (UNEMPLOYMENT) کی حالت میں معاوضہ (UNEMPLOYMENT WAAGES) حکومت کی ذمہ داری ہوتی ہے۔ یہ بذات خود ایک نظام ہے جس کی جلد میں تشریح کی جاسکتی ہے۔ اصولاً یہ تسلیم کیا جائے کہ کام (EMPLOYMENT) اور عدم کام (UNEMPLOYMENT) کی حالت میں معاوضہ (UNEMPLOYMENT WAAGES) حکومت کی ذمہ داری ہوتی ہے۔ یہ بذات خود ایک نظام ہے جس کی جلد میں تشریح کی جاسکتی ہے۔ اصولاً یہ تسلیم کیا جائے کہ کام (EMPLOYMENT) اور عدم کام (UNEMPLOYMENT) کی حالت میں معاوضہ (UNEMPLOYMENT WAAGES) حکومت کی ذمہ داری ہوتی ہے۔

۲۔ اگر والدین کی کوئی کم ہے۔ اور وہ اپنے بچوں کی غوراک اور لباس کا جو بھداشت کرنے کے قابل نہیں۔ تو اس حالت میں ہر بچہ کے لیے جو وہ برس کی عمر تک اس قدر ماہانہ الاؤنس مقرر کیا جائے۔ جو اس بچہ کی پرورش کے لیے والدین کا ہاتھ بٹکے۔ اگر آزادی آبادی کو روک دے تو یہ الاؤنس صرف دریا میں بچوں تک محدود ہو۔ اس سے زیادہ بچوں کے لیے نہ دیا جائے۔ تاکہ ملاؤں کے لالچ میں والدین زیادہ پیسے نہ پیدا کریں۔

۳۔ رہائش کے لیے جس شخص کو مکان کی ضرورت ہو اس کو مالی قسط کے ذریعہ مکان مہیا کیا جائے۔ حکومت ہر طبقہ کے لوگوں کے لیے مکان یا فلیٹ بنائے۔ ان میں یا تیس سالانہ قسط میں مکان کی قیمت وصول کرے۔ اس طریقے سے کسی اور آسان طریقے سے رہائش کے لیے مکان تیار کرنا بھی حکومت کی ذمہ داری ہو۔

۴۔ ہر طبی اور ہر شخص کے لیے مفت ہو۔ علاج اور ادویات مفت مہیا کی جائیں۔ اگر بیماری کی وجہ سے کوئی شخص اپنا کام بدھ نہیں کر سکتا اور وہ بیمار ہو جائے۔

کا کہ اس کی کمائی سے عوام بہت کم ہوں گے وہ جو ایک کے متعلق ہیں۔ تو حکومت اس شخص اور اس کے کنبے کے لیے اس قدر معاوضہ اس دفت نمک دیتی رہے جب تک وہ محاسب ہو کر کمائی کے قابل نہ ہو سکے۔ بڑے لوگ ہو کام کے قابل نہیں ہونے والی آمنتی ہیں۔ کتنے۔ وہ بھی اس معاوضہ کے حق دار قرار دیئے جائیں۔

۵۔ تعلیم ہر درجہ تک کی مفت ہو سکتی ہے وغیرہ بھی مفت ہونا چاہیے۔ اعلیٰ سطح پر تعلیم لازمی اور ہماری جو تعلیم کا نظام ایسا ہو تعلیمی ادارے حکومت کے کنٹرول میں ہوں اور ملک کی تعلیم قومی تعلیمی کونسل کے سپرد کی جائے حکومت سالانہ آمدنی کا مقرر شدہ حصہ رساتی صوبہ دس فی صدی تک اتنی تعلیمی کونسل کے حوالے کر دیا کرے۔ ہر درجہ کی تعلیم کا نظام اس کونسل کی تحویل میں ہو۔ اس کونسل کے ممبران قوم کے تعلیم یافتہ افراد منتخب ہوں۔ انھیں حالت سے اوپر کی تعلیم کے لیے صرف ان لوگوں کو ترجیح دے جائے جن کی ذہنی قابلیت بلند ہو۔ اسی طرح دوسری اور بارہویں حالت سے اوپر کے درجوں کے لیے صرف ذہنی قابلیت کی بنا پر طلباء کو داخل کیا جاوے۔ اور صرف اسی تعداد میں لیا جاوے جس تعداد میں ملک کو ان کی ضرورت ہو۔ اسی طرح پیشہ ورانہ فنی کالجوں میں (PROFESSIONAL COLLEGES) میں داخلہ ذہنی قابلیت کی بنا پر ہواور وہاں بھی طلباء اسی تعداد میں لے جائیں جس کی ملک کو ضرورت ہو اس بار میں ایک تعلیمی نظام پیش کیا جا سکتا ہے۔

۶۔ اہل حرفہ اور صنعت کاموں کو ان کے حصے اور صنعتوں کے لیے ضروری سرمایہ آلات اور زمینیں وغیرہ گران قیمت خریدتے ہوئے کیا جاوے۔ اور اس کی قیمت مع سود و انشورس آسانی آسانی میں وصول کی جائے۔

۷۔ کاشت کاروں کو اگر اضافی موجود ہے تو اس قدر زمین کا مالک بنایا جائے جو ایک اوسط کنبے کی کھیتی ہو سکے قیمت جدیدہ آراء وصول کی جائے اگر زمین اس نوعیت کے لیے موجود نہیں۔ تو کاشتکاروں کا حصہ ذریعہ قانون مقرر کیا جائے۔ اور قانون اس امر کا ضامن ہو کہ مالک کو اپنا مقرر شدہ حصہ اور مزاد کو اپنا مقرر شدہ حصہ بر وقت ملتا ہے جس کی مناسبت بہت زیادہ قانون مقرر کی جائے۔ دولت چند افراد میں محدود نہ رہے۔ دولت کی تقسیم میں تدریج ہو سکے وسیع کی جائے۔ شخصی ملکیت کی ایک مناسب حد مقرر کی جائے تاکہ کوئی شخص اس مقررہ حد سے زیادہ ملکیت کا مالک نہ ہو سکے ملکیت کا قانون ایسا وضع کیا جائے کہ اگر کسی شخص نے اس قدر دولت کمائی۔ اس کی ملکیت میں مقرر شدہ حد سے تجاوز کرتی ہو۔ تو قانون کے ذریعہ اس سے اس قدر ٹیکس وصول کیا جائے کہ اس کی کل ملکیت اس مقررہ حد کے اندر رہ جائے کمپنیاں کی ملکیت یا ڈائریکٹر شپ بھی محدود ہو۔ کوئی شخص دو یا چار سے زیادہ کمپنیوں کا ڈائریکٹر یا مینجر نہ ہو سکے۔

۸۔ گورنمنٹ کے لازمی دباؤ اور اس کے قانون کی فراہمی میں مناسب نسبت مقرر کی جائے کہ جسے کم فراہمی دالوں کی فراہمی اور نیکو سے نیکو فراہمی دالوں کی فراہمی میں ایک اور دس سے زیادہ کی نسبت نہ ہو صرف ایسے ملازم جو نامی تعلیم تجربہ اور مہارت کے حامل ہوں ان کو اس میں سے منصفانہ کیے جائیں۔ اس کے متعلق حیلہ دیکھیں تجویز کی جا سکتی ہیں۔ اس طرح عوام الناس کا معیار زندگی بلند ہو سکتا ہے۔ مقصد صرف احتیاج ہی سے باخبر کھانا نہ ہو بلکہ عام لوگوں کا معیار زندگی بلند کرنا ہے۔ چند اشخاص کو زیادہ دولت نہ دے کہ جس سے قوم کا معیار زندگی بلند نہیں کیا جا سکتا۔ حد تک دولت کا معیار بھی اس قدر بلند ہو کہ وہ اس معیار کو باعث بکروغور بنالیں۔ ان کو اس معیار کے ذریعہ اور لوگوں سے اس قدر اقتدار و طاقت حاصل نہ ہو سکے کہ وہ ان کو ذلیل اور ذلیل کاموں پر مجبور کر سکیں۔ اور وہ اس معیار سے نامانوس و فائدہ حاصل کر سکیں اور معاشرہ کو غنی اور بیکار نہ کریں۔ اور رشوت دے کر لوٹ خیر کر سکیں۔ اگر معاشرے کے طبقے کے لوگ احتیاج سے بالاتر ہو کر اچھے معیار زندگی بسر کر سکیں۔ تو معاشرہ بہت سے اخلاقی اور سماجی رائجوں اور غامضوں سے پاک ہو سکتا ہے بہت سی اخلاقی کمزوریوں کا سرچشمہ ایک طاقت افلاس اور انتہائی ہے۔ اور دوسری طاقت ہے انتہا دولت کا ہر فرد کی طبیعت میں ہندرتا دولت مند

دکھتا ہوں گوہر قمر کی ہوس کا شکار بنائے رکھتے ہیں۔ دولت کے اندر سے ریاستی اقتدار بھی حاصل کر سکتے ہیں۔ دلوں کی خرید واری دولت کے بل ہی ہے۔ اگر اقتدار اور جہالت دور کی ہلنے۔ معاشرہ میں خرابی اور دولت مندوں میں کم فداوت۔ جملے۔ اور ضروریات زندگی شہر میں کو سر مل۔ تو ہر قسم کی چوری اور ناجائز ذرائع سے دولت کا تار شرت، بڑھتی اور حالت پرستی اور اس سے جس قدر اور اخلاقی کمزوریاں پیدا ہوتی ہیں۔ سب کی سب تقریباً تقریباً ختم ہو سکتی ہیں یا بہت حد تک کم ہو سکتی ہیں۔ اس سے انسانی قدیں بلند ہوں گی اور اخلاقی کردار اور اخلاقی قابلیت اور اہمیت نشوونما پائے گی۔

اجتناب سے بالاتر ہو کر ہی انسان اخلاقی فہم کا حامل ہو سکتا ہے۔ اس کے اندر آزادی خیال، نیک کردار اسی وقت پیدا ہو سکتا ہے جب اسے ضروریات زندگی آسانی میسر ہوں۔ دوسروں کے ال سے اعتبار بھی اسی حالت میں پیدا ہو سکتا ہے۔ جب اس کو جائز طریقوں سے ضروریات زندگی کے حصول کی ضمانت دی جائے بہت سے جرائم جو ضروریات زندگی کے میسر نہ ہونے کی وجہ سے سرزد ہوتے ہیں۔ کم ہو جائیں گے بہت سی اخلاقی خرابیاں شتار شرت، بڑھتی اکبر وغیرہ جو بہت انتہا دولت ہاتھ میں آ جانے سے پیدا ہوتی ہیں وہ بھی کم ہو جائیں گی۔ سیاست صرف دولت ہی کی غلام ہو کر رہے گی۔ میاں کاب سیاست دولت کی غلام ہے۔ دو قسم کے اشخاص رشتہ دے کر سیاسی اقتدار حاصل کرتے ہیں۔ اور پھر معمول اقتدار کے بعد اس اقتدار کو اپنے لیے استعمال کرتے ہیں۔ انسانی قدیں اس وقت بلند ہوں گی جس وقت اقتدار صرف دباقتدار اور ذوال لوگوں کے ہاتھ میں رہے گا۔ جو اقتدار کو ملک کی بہتری اور لوگوں کی بہبود کے لیے استعمال کریں گے۔

اگر اسلامی ممالک میں جہاں سیاسی، معاشرتی اور اقتصادی حالت کمزور کے لیے ذریعہ زمین پیدا کرتے ہیں۔ اس قسم کی اصلاحات کے ذریعہ کیمیزم کی دافعت نہ کی گئی تو کیمیزم قبضہ دالں آ کر رہے گا۔ اور اگر کیمیزم دالں آیا تو یقیناً ایک بہت بڑی تباہی اور انقلاب آئے گا۔ اور اسلامی ممالک بہت حد تک نہایت پس ماندہ حالات میں تھلا رہیں گے۔ قتل و غارت بہت حد تک بڑھا رہے گی۔ اسلام پر بھی کاری نہ پڑے گی۔ اور اگر اس قسم کی سیاسی، معاشرتی اور اقتصادی تبدیلیاں عمل میں لائی گئیں جو کا ذکر آچکے ہیں تو اس تباہی و بربادی کا سامنا نہ کرنا پڑے گا۔

بہت سی سمجھ دانتوں نے اپنا سیاسی اور اقتصادی مافی بدل دیا ہے۔ باقی آہستہ آہستہ مذکورہ بالا قسم کی اصلاحات اپنے ملکوں میں رائج کر رہی ہیں۔ اگر اسلامی ممالک زمانے کی رفتار اور حالات سے سبق نہ لیں۔ اور معاشرے کی اصلاح نہ کریں تو ان کو اسلام سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا۔

عام طور پر کہا جاتا ہے کہ مذہب ہی مکتب کیمیزم کا مقابلہ کر سکتا ہے۔ یہ درست ہے کہ کیمیزم مذہب پر ایک ضرب کاری ہے۔ اور جو لوگ مذہب کے فریقہ اور فاشن ہیں۔ وہ کیمیزم کو اپنانے میں تامل کریں گے۔ مگر کیمیزم ایک اقتصادی نظام ہے۔ جو مذہب کے ساتھ بھی چلایا جاسکتا ہے۔ اس کا تجربہ روس میں ہو رہا ہے۔ جہاں بہت عہدوں میں کیمیزم کے باوجود مذہب ہی قائم ہے۔ اگر مجوزہ اصلاحات پر عمل کیا جائے۔ تو مذہب بھی قائم رہ سکتا ہے۔ اور سیاسی اور اقتصادی نظام میں مجوزہ اصلاحات کے ذریعہ ایسا نظام پیدا کیا جاسکتا ہے۔ جس کے مقابلے میں کیمیزم نہیں ٹھیر سکتا۔

اگر عالم اسلام ان اصلاحوں کی طرف توجہ نہ اٹھائے تو اقتصادی و معاشرتی اصلاحیں جو دنیا کے اور ملکوں میں رائج کی جا رہی ہیں۔ اسلامی ملکوں پر ضرور اثر انداز ہوں گی۔ اور دالں انقلاب کا جذبہ اس قدر مضبوط ہو گا کہ مذہب اس کا مقابلہ نہ کر سکے گا۔ اسلام اس کا مقابلہ اسی وقت کر سکتا ہے جب اسلامی حکومتیں اس قسم کی اصلاحات اسلامی ممالک میں رائج کر لیں۔ اور یہ اصلاحات عین اسلام کے نظام کے مطابق ہیں۔ ان کی بنیاد اسلامی اصول اخوت اور مساوات میں ہے۔ اس قسم کی اصلاحات کی نظیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں اور خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے دالں میں پائی جاتی ہے۔ مسلمانوں کو وہیں لوٹنا چاہیے گا۔

تیسرا راستہ اسلام کا میزانی نظریہ معیشت

- ✽ موجودہ اقتصادی بگاڑ
- ✽ فکری اور نفسیاتی بحران
- ✽ طوفانی انقلابوں کے خواص
- ✽ ہمارا مطلوبہ انقلابی فارمولا
- ✽ تیسرا راستہ
- ✽ اسلام بمقابلہ مادہ پرستی
- ✽ اسلام کا استعمال اسلام کے خلاف
- ✽ ایک جامع نظام توازن
- ✽ غیر معمولی حالات کے لئے اسلامی حل
- ✽ اسلام کی میزانی حکمت معیشت کی اصولی بنیادیں
- ✽ اقتدایات میں حکومت کی مداخلت کا مسئلہ
- ✽ غیر معمولی حالات کے لئے عملی تدابیر
- ✽ اصول مجاہدہ، اصول تلافی، اصول تحذیر، اصول ازالہ اکراہ،
اصول مجرم، اصول وقت، اصول کفالت عاتق
- ✽ اصلاح و تغیر کا نقشہ کار
- ✽ نوجوانوں کی ذمہ داریاں

نعیم صدیقی

اسلام کا میرانی نظریہ معیشت

موجودہ اقتصادی گرداب سے واحد راہ نجات

عالم کی بات ہے کہ اسلام کے اقتصادی نظام کا جو کچھ مطالعہ میں نے کیا تھا اس کی روشنی میں میرا بدلتا اشتراکیت اور اسلام کے تقابلی مطالعہ پر مشتمل ایک تقریر تیار کی جسے لندن میں ایک مقالہ کی صورت میں معاشی نامہ اربوں کا اسلامی حل کے نام سے کتابی شکل میں لایا گیا۔

اُس وقت پیش نظر یہ تھا کہ ہمارے ہاں دستور کی اسلامی بنیادیں معین ہونے کے ساتھ ساتھ کرنے کا سب سے بڑا کام یہ ہے کہ شروع ہی سے اقتصادی نظام کی تشکیل اسلامی اصولوں پر کی جائے اور تعمیر کے آگے بڑھنے سے پہلے نقشہ کار کو بدل دیا جائے۔ اگر ایسا ہو جائے اور ہم سرمایہ دارانہ نظام کے مغربی تجربے سے جہت اندوز ہو کر اسلامی نظریہ عمل کو اختیار کر لیتے تو آج وہ چھپیدہ صورتوں حالات نمودار نہ ہوتی جسے میں نے اقتصادی گرداب کا نام دیا ہے۔ آج ہماری کشتی اس گداب میں ڈبکھال کھا رہی ہے اور ابی تک راہ نجات نہیں نکلی۔ جو تبدیلی اس وقت آسان تھی اب وہ کئی گنا زیادہ مشکل ہو گئی ہے۔

بہر حال میں اس حقیقت کا اعتراف کرنا چاہیے کہ اب ہمارے ہاں کے اقتصادی حالات معمول کے دائرے سے نکل کر غیر معمولی پیچیدگیوں کے دائرے میں داخل ہو چکے ہیں۔ اسی وجہ سے پورے مسئلے کو نئے انداز سے مینا ضروری ہو گیا ہے۔ یا لوں کہیے کہ اس کے لیے نئی اجتہادی فکر سے موثر تدابیر اصلاح و تفسیر کے اختیار کیے بغیر کوئی چارہ نہیں۔ مرض اپنی ہلکی ابتدا سے آگے بڑھ کر مزمن بیماری کی شکل اختیار کر گیا ہے۔ پس اصولی علاج کو برقرار رکھتے ہوئے نسخہ از مسرتھو پڑ کیا جانا چاہیے۔ دوسرے مطالعہ کے مطابق مرض کی ترقی اور مزمن حالت کے لیے بھی اسلام اپنی ریاضی سیٹھ میں اسی طرح تیز بہت فتنے رکھتا ہے جیسے بیماری کے معمولی اور ابتدائی درجہ کے لیے۔ پس بنیادی زبان دیکھ کے لحاظ سے میں کتاب و سنت کے اسی اصولی موقف پر کھڑا ہوں جس پر معاشی نامہ اربوں کا اسلامی حل لکھتے ہوئے کھڑا تھا۔ اس کتاب میں جو خطہ فکر عملی اقتصادی تعمیر نو کے لیے دیکھے گئے تھے وہ بدستور اپنی جگہ قائم ہیں۔

موجودہ اقتصادی بنگار

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ ہم جس اقتصادی نظام سے دوچار ہیں وہ ایرپ کی کلاسیکل سرمایہ داری سے زیادہ غیر معطلانہ اور تیز رفتاری میں ارتکازی نظام ہے جس کی خطا ساخت نے ملکی ترقی کے رنگ دبا چھڑا کر ان کی معمولیوں میں ڈال کر حوام الناس کو محرومی کا شکار بنا دیا ہے۔ امیر کا امیر تر، اور غریب کا غریب تر ہوتے چلے جانا، اب ایک ایسی زمان زد عام بات ہے کہ جس کی وضاحت بغیر ضروری معلوم ہوتی ہے کہ کم سے کم اور زیادہ سے زیادہ آمدنیوں کا تفاوت اس تیزی سے بڑھ رہا ہے کہ بعض معززوں میں یہ نعمت ۵۰۰۰۰ تک پہنچی ہے۔ درمیانہ طبقہ تفاوت کی اس پکی میں پس کر رہ گیا ہے۔ اور یہ حیثیت ایک اسلامی معاشرہ کے موجودہ اقتصادی نظام کی وجہ سے ہم غوثا کہ مذکورہ معاشی و اخلاقی قدروں کی تباہی سے دوچار ہیں۔ امرار کو کثرت دولت نے معیش و تنعم سے بڑھ کر فتن و فجور میں مبتلا کر دیا ہے، غبار روٹی کپڑے کیلئے سرگرداں ہیں اور مٹتے ہوئے درمیانہ طبقے کے لوگ جو معاشرے میں اچھے متعدد روایات کے پاسبان اور علمبردار ہوتے ہیں، وہ اپنے آپ کو ڈونے سے بچانے کے لیے اس بری طرح ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں کہ وہ زندگی کے اعلیٰ تر نعمات پر سوچنے کا کوئی موقع پا ہی نہیں سکتے۔ یہاں تو ایک دوڑ لگی ہے، سب سے آگے ارباب مال و جاہ کا چھٹا سا جمہا ہے جو طیاروں اور کاروں میں سواری ہے، پیچھے تو اس ہاختہ درمیانہ طبقے کے لوگ ہیں جو سکڑ رہے ہیں اور سائیکلوں پر چلے جا رہے ہیں اور ان کے پیچھے کوڑوں غریبوں کے انہو ہیں جو پاپادہ بڑھے چلے جا رہے ہیں۔ اس دوڑ کے شرکا وہ ہاپ رہے ہیں اگر رہے ہیں، زخمی ہو رہے ہیں، دم توڑ رہے ہیں، ایک دوسرے کو دھڑ رہے ہیں، اور اقدار و روایات کے برجہ آثار کا ریکھنیک رہے ہیں۔ ایک اخلاقی اور نفسی عالم ہے کسی کو سر پر کا ہوش نہیں ہے۔

کس نہانت کہ منزل گرجو سب کجاست

ان قدر ہست کہ بانگ جو سے می آید

بڑی مشکل یہ ان پڑی ہے کہ مسابقت کی سرک سب کے لیے کیا مل سکتی ہے، جو جتنے اچھے حالات پائیا اس کے لیے اتنا ہی اچھا، صاف اور گشاہ راستہ ہے اور جو جتنے کمزور حالات رکھتا ہے اس کے حصے میں اتنا ہی خراب، ناموار اور تنگ راستہ ہے۔ یہاں کی فضا جمہوریت کی فضا نہیں، جہاں بغیر مساوی ذرائع کے باوجود، مساویانہ مسابقت کا موقع موجود ہو، کمزورین منظم اور مجتمع نہیں ہو سکتے، حصول انصاف کے لیے سرگرمی سے کام نہیں کر سکتے، اپنے مطالبوں میں زور پیدا نہیں کر سکتے اور مفاد یافتہ طبقوں پر دباؤ نہیں ڈال سکتے۔ اس طرح یہ بند بند سی فضا اور یہ رکے رکے سے لہتے موجودہ اقتصادی نامواریوں کے بلے ذریعہ تحفظ پر گئے ہیں، ہمارے یہاں کی حیثیت یہاں یہ ساری چیزیں کہ ایک ایسی فیصل بن گئی ہے جس کے حصا میں اقتصادی نا انصافی پناہ گزین بن کر اطمینان سے بجل پھول رہی ہے، شہر کو شہر، اس فیصل کے باہر ہی باہر ہے، اندر جو کام میں طرح ہو رہا ہے، اس میں سے ہر طبقے کی کمی کبھی دولت و جاہ کے اس نقشے کے قلعہ دار فیصل کی بریموں سے جلوہ فرما ہو کر باہر پڑی سکتی ہوئی قوم کو دیا کیا ان کے ہاتھ میں کہ اندر جو کچھ ہو رہا ہے، یہ سب کچھ ہمارے ہی لیے ہے اور ان ساری کمائیوں کے حاصل بہت آہستہ آہستہ تمہاری معمولیوں تک ہی پہنچیں گے۔ بد قسمتی سے یہ دیکھیاں پریشان حال حوام کو اور زیادہ پریشان کر دیتے ہیں۔

یہی پسید کیفیت ہے جو ایک گداب کی مانند ہے، اور اس میں ہم سب نولے کھا رہے ہیں اور بظاہر کوئی فکری و نفسیاتی بحران راوتہت نظر نہیں آتی۔

اس قسم کے گردانی حالات جب کسی بھی معاشرے میں پیدا ہوتے ہیں تو فرد میں بغیر شعوری طور پر ایک اضطراب نشوونما پانے لگتا ہے ایک یا ایسی ایک بھران ایک فکری انتشار اور اس کے ساتھ ذہنی عدم توازن، اہتہا پسندی اور اشتعال۔ اس طرح آدمی دوسرے گرداؤں میں پھنس جاتا ہے۔ ایک نوعاً عام حالات کا گرداب، دوسرا ذہنی کیفیات کا گرداب۔ اور یہ دوسرا گرداب، مٹی کی بنیادوں کو شل کر دیتا ہے جو کسی بھی خارجی گرداب سے نجات کی راہ نکالنے کا ذریعہ بنتی ہیں۔

بھران و اضطراب کی حالت میں جب سر کو اپنے گتھے تو اس کی کبھی متوازن من نہیں سوج سکتا۔ بلکہ اس کے طنز و ناک میں ایک توازن پسندی پیدا ہو جاتی ہے اور وہ انتہا پسندوں کے پر جوش نعروں اور انقلابی ہنگاموں کی طرف پھٹتا ہے۔ مگر وہ ان دل ذریعہ پکاروں میں سے کسی کا تجزیہ نہیں کر سکتا کہ یہ پکار کہاں سے شروع ہوئی۔ یہ کدھر کدھر ہلنے لگی اور اس سے کب کہاں تاج نکلیں گے اور ان نتائج کی کیا قیمت معاشرے کے لیے ہے۔ بلکہ خود اس شخص کو دینی ہوگی؟

بھران و اضطراب کے حالات میں دوسری ذہنی بیماری ذوق اشتعال کی پیدا ہو جاتی ہے (وہ کان الانسان عجولاً) وہ جس مصیبت کے جال میں قدرت کے قائلانہ تدبیر کے تحت برسوں میں جا کر پھنستا ہے، اور وقت کی قوتیں کڑی کی طرح آہستہ آہستہ ایک ایک باریک تار کا حلقہ غیر محسوس طور پر اس کے گرد گھومتی رہتی ہیں، جب وہ اپنے آپ کو تاپ بخشش سے محروم پکار اس جال کی خوشامی کا اندازہ کرتا ہے تو پھر چاہتا ہے کہ کسی طرح بس ایک ہی بخشش میں وہ اس سے نکل کر پرداز کرے اور اختیار و اطمینان کی جنت میں جا داخل ہو بات کچھ دیر سی سمجھے جیسے ذوقِ مہل یا سلطان کے مریض کی ہوتی ہے۔ مریض اس حقیقت پر تو اچھی طرح دھیان نہیں دے سکتا کہ میری زندگی میں تدبیر سے اس کی قوتوں پر فتح پانے لگا ہے۔ میں سرایت کیا ہے۔ وہ علاج کے پاس اس فقدانِ ہوس کے ساتھ جاتا ہے کہ اس وہ ایک ٹیکہ لگاتے یا کتنی چند ٹیکوں سے اور مریض ہوا ہو جائے۔ اور بسا اوقات اپنے اس ذوقِ اشتعال کی وجہ سے وہ غمخیزوں اور بیوقوفوں اور جادوؤں والوں کی طرف رجوع کر کے ایک نئی مصیبت میں پھنس جاتا ہے۔ یہ بھی سی بات ہے کہ جس طرح بیماری تدبیر سے آئی تھی اسی طرح اسے دور کرنے کے لیے فطری علاج بھی تدبیر سے آگیا ہے کسی قدر تیز رفتاری سے بنایا جاسکتا ہے، اسی سے ہوگا۔ ٹھیک اسی طرح معاشرے کا بگاڑ۔ وہ سیاسی، اخلاقی و معاشرتی ہو یا اقتصادی۔ ایک بے سلسلہ احوال کا نتیجہ ہوتا ہے اور اسے کوئی ایک نمونہ لگا کر اور کر کے ایک ہنگامہ اٹھا کر دور نہیں کیا جاسکتا۔

اضطراب ہی کے حالات میں لوگ انقلاب کی راہیں سوچتے ہیں۔ مگر خود انقلاب کی دو قسمیں ہیں۔ ایک ٹھنڈے دل سے سوچا سمجھا شعوری اور دوسری انقلاب، دوسرا طوفانی اور ہنگامہ خیز انقلاب۔ اضطراب زدہ معاشرے میں انسان کی اشتعال پسند طبیعت طوفانی انقلاب کی طرف آمادگی پائی کی جاسکتی ہے۔ اور اس کی نفسیاتی کیفیت کے رمز آشنا جادوگر چاروں طرف راستہ گیر کے بیٹھے ہوتے ہیں اور ان کے درمیان سے گزرتے والا پریشان ذہن مسافر آسانی سے ہٹا کر ہو جاتا ہے۔ ہنگامہ خیز طوفانی اور فوری انقلاب کا تصور ایک اضطراب زدہ ذہن کے لیے سیاسی مروجہ فتنہ ہے جیسا کہ ایک جام شراب۔

آگے چلنے سے پہلے ہنگامہ خیز طوفانی اور فوری انقلاب کی مضمرات کو پیش نظر رکھ لینا ہمارے لیے طوفانی انقلابوں کے خواص

اول یہ کہ ایسے حالات انقلاب کے لیے سرے سے ممکن نہیں ہوتا کہ وہ انسانوں کے ذہنوں کو اندر سے تبدیل کرے اور اندر سے بدلے کے لیے دور کے لیے حکم کردار کی تعمیر کرے۔ تبدیل شدہ متوازن ذہنوں کے بغیر انسانیت کو سوار نہ دلائی نظام میں نہیں آسکتا۔

دسم یہ کہ ہنگامہ خیز ماحول انقلاب کا اصلی ذریعہ بنتا ہے اس لیے تخریبی عمل کے بعد کچھ نہیں کہا جا سکتا کہ وہ کیا شکل اختیار کرے، اس کے اندر کسی قیادت اور جو مقاصد میں نظر تھے ان کے حاصل کرنے کے لیے کامیاب راستے نکلیں یا نہ نکلیں۔ اس لحاظ سے ہر ایک طرح کا ہوا ہوتا ہے جس کا نتیجہ پیشگی کچھ معلوم نہیں ہو سکتا کہ واؤ کس کی طرف ہائے گا۔

سوم یہ کہ ماحول انقلاب کی شرح چونکہ انتہا پسندی ہوتی ہے اس لیے وہ ایک پھاڑی ٹلے کی طرح جب بنتا ہے تو بے شمار قیمتی چیزوں کو بھی اپنی پیٹ میں لے لیتا ہے۔ وہ چٹانیں ہوں یا لباس یا سے، وہ پتھر کا کوئلہ ہو یا موٹے چاندی کے اجڑا، وہ بول کے درخت ہوں یا گلاب کی جھاڑیاں، وہ عسکران کے تیار رکھتے ہوں یا بیسوں کے باغات، طوفانی انقلاب کا ریا ایک بار سب کچھ بہا لے جائے گا۔ اور جب یہ ایک بار شروع ہو جائے تو پھر اس کی مثالیں کر سنے والے بھی بسا اوقات کف افسوس ملتے رہ جاتے ہیں کہ وہ بیلابیل برسوں تک نباہی چھانے سے پہلے رکنا نکلیں۔ بلکہ اسادہ اپنے لیے شمارتیاں ہوں کو بھی اپنی مروجوں کے کفن میں پیٹ کر ساتھ لے جاتا ہے۔ ایسے انقلابوں کے بہت سے طرہ دار اور شاہدانی اپنی دوشیاں بچوں کا ریکارڈ نارنچ میں پیش کر چکے ہیں۔ ایسے انقلابوں کو انقلابوں میں رکھنا نامکن ہے۔

چہارم یہ کہ ایسے انقلاب چونکہ تیز رفتاری سے جلد جلد سب کچھ گردینا چاہتے ہیں، ممدول نقصان یا رکے بغیر بڑے بڑے سنگین اقدام کر گزرتے ہیں، قوت کے نشے میں لوگوں کی ذہنی ہم آہنگی کے حصول کا اتمام کرنے سے بے نیاز واقع ہوتے ہیں اس لیے ان کے خلاف شدید جدوجہد کی رو عمل بھی پیدا ہوتا ہے اور ماحول کا مزاحمت بھی ہونے لگتی ہے۔ اس رد عمل اور مزاحمت کو طوفانی انقلابات جیسے جبر و تشدد سے کچلنے کا راستہ اختیار کرتے ہیں۔ قتل و غارت اور توڑ پھوڑ کا سلسلہ بہت بڑے پیمانے پر جاری رہتا ہے نتیجہ یہ کہ ایک معاشرہ کی انہی ہی بے شمار قوتیں جو کسی تبدیلی کے انقلاب کے ماتم آہستہ آہستہ ہر آہنگ ہو سکتی تھیں تباہ و برباد ہو جاتی ہیں اور گویا معاشرہ اپنے ہی ایک نشے کو ضائع کر دیتا ہے۔ طوفانی انقلاب مزاحم قوتوں کیسیہ چونکہ رد افاداری نہیں رکھتے اس لیے ان کی اصلاح کرنے سے بھی عاجز ہوتے ہیں۔ اسی لیے وہ اختلاف کرنے والوں کی اصلاح کی سعی کرنے کے بجائے ان کو ختم کر دینے کا سہل گر ہو گیا نسخہ استعمال کرتے ہیں۔

پنجم یہ کہ نزدیک ایسے انقلابوں کو تشکیل کی زبان میں ایک ایسے مرگی یا جنوں کے دور سے تشبیہ دی جا سکتی ہے جو فرد کے ہمالے پورے معاشرے پر طاری ہو جاتا ہے اور ایسے تباہ کن رجحانی دور سے دور رس اثرات بد عوام کو رسول پریشان رکھتے ہیں

چشم یہ کہ جب کسی ماحول انقلاب کے قائلین ایک مرتبہ جبریت کے تعبیرات نکھال لیتے ہیں تو پھر وہ پورے معاشرے کے مقابلے میں ناقابل فیخیر اور ناقابل تحریق قوت بن جاتے ہیں۔ پھر ان کو جبریت کے تعبیرات سے کبھی غیر مسلح نہیں کیا جا سکتا۔ تیز جبری طریقوں کو اختیار کرنے، تشدد برتنے، قتل و غارت کرنے اور عادات الناس کو بے بس بنا کر ہاؤروں کے گلے کی طرح ہانکنے سے ان کی انہی بشری فطرت کی خوبیوں کا سننا ماس ہو جاتا ہے۔ وہ کسی نوعیت سے متفرد کے نام سے ایک ہارن و فساد کے قائم ہونے کے بعد انسانی خیر و صلاح کے قائم کیمی بن ہی نہیں سکتے۔ وہ قوت کا مظہر تو ہوتے ہیں مگر اخلاقی شرف سے محروم وہ منہو اختیار تو بلند سے بلند حاصل کر لیتے ہیں مگر داس کے لحاظ سے بستی و منفلی کے گروہوں میں اسے گرتے ہیں کہ کبھی اطمینان نہیں سکتے۔

ششم یہ کہ طوفانی انقلابات اپنی بزرگ لگن فطرت کی دھڑ سے پورے کچھ دور سے معاشرے کو ادھیر کر رکھ دیتے ہیں، اور پھر تمام کے تمام قبول کی تعبیر پر ہونے والی Trial and error کے اصول پر بعد از خوابی بسا جاتی ہے مگر اطمینان بخش مرحلے تک پہنچنا نامکن ہوتا ہے۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے کہ کسی نئی کوئی نئے نقشے پر تعبیر کرنے کے لیے ایک ایک حصے کے لیے آہستہ آہستہ میٹرل فراہم کر کے تبدیل کرنے کے بجائے آپ پوری سی پوری

انقلاب کا کل ڈوڑر بھیرویں اور ساری آبادی کو کھلے میدان میں ڈال دیں اور پھر وہ اپنی تعمیر نو کے لیے کام کی ٹیکل تک موسم کی ناساز کاریوں کا مقابلہ
سنگت دیدار سے محروم ہو کر رہیں۔ پھر اگر یہ تبدیلی بھی ایسی تبدیلی ہو کہ ماضی کے سرے سے کوئی آثار ہی باقی نہ رہیں، لگاتار کا وہ ذہنی تسلسل ہی ٹوٹ
بلنے جو لمبا وقت گزرنے سے ایک ماحول میں رہتے ہوئے ان کے اندر پیدا ہوا اور جس نے ان کو ان کے آباد اجداد اور واقعات گذشتہ سے جوڑ رکھا
ہے، تو ان پچاس سال کا حال تو ایسا ہو گا جیسے وہ مباحو فنا دیئے گئے ہوں۔

اگر کسی سوسائٹی کو گیسرواد میں ڈالا جائے اور اس کی تمام اقتصادی اور روحانی بنیادیں راجھی بری کی نیز کے بغیر انہما کو دی جائیں تو انہیں اٹھانے کے
مناشرے کے ایک نئے اور انوکھے نقشے میں ڈال دینا ایسا ہی ہے جیسے آدم علیہ السلام کو باغ عدن سے اتار کر زمین پر ڈال دیا گیا تھا۔
ہنرمند یہ کہ اس نوع کے ہنگامہ خیز انقلابات سے بالعموم لوگوں کا یہ توقع اندھا کر دیتا ہے کہ ان کو بہت جلد نتائج زبردستی سے اٹھال کر دیں گے، یہ ان کو
ظلم و استیصال کی دنیا میں پیش آمدہ تنگ حالی سے نکال کر ۲۰ تا ۳۰ سالوں کی خوشحالی کی حیثیت میں پہنچا دیں گے، وقت گزرنے پر یہ امید بابری میں بدل جاتی ہے کہ اگر
آج تک کی تاریخ میں کوئی ایسی عملی مثال موجود نہیں ہے کسی انسانی نظام کو کر کے برپا شدہ انقلاب نے جس میں پیچیدگیوں سے پہلے کوئی موثر و محسوس نتائج
ایسے دیئے ہوں جو عوام تک خوشحالی کے اثرات پہنچا دیں۔ بخلاف اس کے ایسے انقلابات کے لیڈروں کو کئی برس تو حراستوں کا مقابلہ کرنے میں لگتے ہیں،
پھر ایک مدت لندن زخموں کے اندال میں مرنے ہوتی ہے جو تصادم کی وجہ سے پورے معاشرے کو — اور اس کے ضمن میں خود اقتصادی نظام کو
لگتے ہیں پھر جو تعمیر نو شروع ہوتی ہے نودہ قدم قدم پر سرمایہ مانگتی ہے جسے عوام کی ان قربانیوں سے پورا کیا جاتا ہے جو نظام جبرائیل سے
جبرائیل حاصل کرتا ہے۔ مطلق اساک رسد، خوراک کی قلت، نفاذ ہول و ماہر توں کی محدودیت، چیزوں کی گرانی و نایابی، مسکافوں کی کمی اور اسی طرح کی
دوسری مشکلات تاویز اجہی عوام کے مسلط رہتی ہیں، جنہوں نے ایک وقت میں بڑے پائے سے اس انقلاب کو برپا کرنا چاہا تھا۔

میرا ناقص مطالعہ یہ بتاتا ہے کہ اگر صحیح نظریہ ماحول پر مبنی اور ممکن حد تک تیز رفتار تبدیلی بھی انقلاب برپا کیا جائے تو وہ طوفانی انقلاب سے
زیادہ بہتر نتائج اس کے مقابلے میں کم مدت کے اندر دے سکتا ہے اور آج بھی اس کی مثالیں موجود ہیں۔ مثلاً آپ روس جیسے بڑے ملک کے ۱۰ برس
بھی لے لیجیے اور مقابلے میں جاپان جیسے چھوٹے سے جوہرے کے ۱۰ برس بھی لے لیجیے — یا آپ چین کی ترقی کی رفتار بھی دیکھ لیجیے اور اس کے
مقابلے میں سربلیان اور مغربی جرمنی وغیرہ کے حالات کا موازنہ بھی کر لیجیے — اور ساتھ ہی ساتھ یہ بات بھی موازنہ میں پیش نظر رکھیے کہ کس ملک کے
عوام کا میجر خوراک اور پیش یا مزدوروں کی شرح اجرت (اشیا کی قیمتوں کے تناسب سے) کس درجے کی ہے؟

آج روس میں نے وسیع علاقوں کے علاوہ یورپ کے چند ترقی یافتہ ملکوں کی پیداواروں سے نو آبادیاتی طرز کا فائدہ اٹھانے کے باوجود دیکھتے
دیکھتے ماضی میدان میں مغربی ممالک سے پیچھے رہ گیا ہے، حالانکہ چند سال پیشتر پر وہ یورپ کے اس میں پر یہ دکھائی دیتا تھا کہ روس امریکہ کی ملکوں کی
توت بن چکا ہے اور مزید دو چار سال میں وہ آگے بڑھ جائے گا۔ لیکن اب تازہ ترین کتابوں میں وہ ملکوں کی مختلف ذیلی و صنعتی پیداواروں کا جو
تفصیلی مقابل سامنے آیا ہے وہ حقیقت کو بالکل ٹھیکہ بنا کے سامنے رکھ دیتا ہے۔

بہتر یہ کہ تاریخ کے تمام طوفانی انقلابات کا اگر آپ مطالعہ کریں جو (غیر لاطینی، انسانی فلسفوں پر مبنی) گئے تو بلا استثناء یہ امر واضح سامنے
آئے گا کہ ہنگامہ خیز تبدیلیوں کے نتیجے میں کئی برس کی محنتوں کے بعد انسان کو زندگی کے کسی ایک گوشے میں اگر کچھ خیر و صلاح حاصل ہوئی ہے تو وہ سب
گوشوں میں اس سے کہیں زیادہ مشکلات اور ناانصافیاں پیدا ہو گئی ہیں۔ ایک جانب سے اگر ظلم سے بچاؤ ہو رہا ہے تو دوسری جانب سے ظلم کے نئے
فارمیں سامنے آ رہے ہیں۔

ان آٹھ حکمت پر ان تمام لوگوں کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے جو ہمارے درمیان بیٹھے بیٹھے ہوئی جگہ مرعوب نگاہوں سے دنیا کے ارکسی انقلابات کو دیکھتے ہیں اور اپنے ذہنی اضطراب کی وجہ سے لاشعری طور پر انتہا پسند انداز فکر اختیار کر کے رٹے و جلائے نتائج چاہتے ہیں۔ میری نگاہیں یہ باتیں بچوں کی سی باتیں ہیں۔ ————— اہل بدقسمتی یہ ہے کہ انسان نے بالعموم بچوں کی طرح سوچا ہے اور بار بار اسی وجہ سے بتامی بول رہا ہے۔

ہمارا مطلوبہ انقلابی فارمولا —————

مذہب کے ساتھ ہمارے اقتصادی و سیاسی و معاشرتی مسئلے کو عملاً حل کر دکھائے۔ یہ انقلاب لازماً ہمارے اپنے نظریہ حیات پر اور اپنے اصول پر مبنی ہونا چاہیے اس کے لیے جو بھی فارمولا ہم مرتب کریں وہ ہمارے اپنے فنّی تقاضوں کے مطابق ہونا چاہیے۔ ہماری اپنی تاریخی روایات سے ہم اٹھنا چاہیے، اور پھر جو لوگوں اس سلسلے میں ہمیں مدد کرنا چاہیں وہ بھی ہمارے انسانی نقطہ نظر کی مانگ کی گئی ہے۔

دائے ہونے چاہئیں۔

اسلام کی بیزانی حکمت اقتصادیات کے تحت ہمارا اقتصادی فارمولا وہ ہو سکتا ہے جو:۔

۱۔ دولت کے موجودہ انحصار کو توڑ کر ہمارے عوام کو جلد سے جلد ضروریات زندگی بہم پہنچانے کا ضامن بنے اور رفارزنی کو ان سب سڑک بڑھانے میں کامیاب ہو۔

۲۔ جو عوام کو آزادی کی بھاری قیمت کے عوض روٹی نہ دے، بلکہ ان کو پوری پوری آزادی و اسلام کے عطا کردہ وسیع اور بغیر متبادل اور بغیر منک حقوق کے مطابق اسے مالا مال کر کے ان کو امن کا اقتصادی غی و لائے اور معاشی و سیاسی زندگی میں اپنا حصہ ادا کر سکیں۔

۳۔ جو روٹی کے مسئلہ کو ایسا غالب و برتر اور مرکزی مسئلہ بنا دے کہ معاشرہ کی ساری توجہات صرف اس پر مرکوز ہو جائیں اور خدا کے دین کے دوسرے تقاضے ————— خصوصاً اس کے اخلاقی مقاصد ————— نظر انداز ہو کر نہا ہو جائیں۔ یا یہ کہ ان کی جو تباہی اب تک ہوئی، مزید تغافل سے رہی یہی کسر نہ پوری ہو جائے۔

گرا ہمارا ضرورت محض روٹی "نہیں ہے، بلکہ ہمارا اقتصادی مسئلہ نہیں ہے، بلکہ ہمارا اقتصادی مسئلہ بھی ہمارا مسئلہ ہے، آزادی کا مسئلہ بھی ہمارا مسئلہ ہے، اور دین و اخلاق کا مسئلہ بھی ہمارا مسئلہ ہے، اور ان تینوں بڑے مسائل کو دین کے ساتھ مزید مسائل بھی دالبتہ ہیں، ایک جگہ جمع کر کے ہیں اپنا انقلابی فارمولا تیار کر لے جو ساری زندگی کو تو ازن سے سفار نے کا ذریعہ ہو اور ایسا فارمولا تیار کر کے دیرطایہ سے حل سکنا ہے، نہ روس و چین سے! نہ ہم اس کے لیے سرحد وادی سے رہنمائی لے سکتے ہیں نہ سوشلزم کی مدد می کر سکتے ہیں۔ عجیب تو اپنی ہی خدی کو بیدار کرنا اور اپنے ہی دماغ سے سوچنا ہو گا اور اپنے ہی ایمان سے روشنی لینا ہوگی۔

میرا سوچنے کا راستہ تو ہر حال اسلام کا روشن راستہ ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص اسلام کو نہ اُتاتا ہو تو بھی میں اس سے کہوں گا کہ اوپر کے تین اجزاء بدستور وہ کوئی انقلابی فارمولا تو جو بیکرد جس میں زندگی کے تینوں تقاضوں میں سے کسی کو ضرورت نہ پہنچے اور اقتصادی مسئلہ بھی حل ہو جائے، مجھے یقین ہے کہ اب کوئی راستہ اسلام کے سوا کہیں نہ ملے گا۔

قیسراستہ ————— اب تک کی گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ ہمیں دنیا کے دو بڑے مروج راستوں کو مسترد کر کے ایک تیسرا مستقل و متوازن راستہ

آخر ہر دور کے پیچھے ٹانگ ٹوٹیاں مارنے کی عادت بدترک کر کے کھیلوں یہ مرتبہ حاصل کرنے کی کوشش نہ کریں کہ ہمارے نظریات اور ہمارا کیا ہو کام دوسروں کے لیے سامان راہ نمائی بنے۔ اسلام سے وابستہ رہ کر عینے کی راہ صرف یہی ہے۔

اسلام بہ مقابلہ مادہ پرستی | ادیب کے مجتہد فارمولے کے اجوائے مہ گاتہ کو ذہن میں رکھتے ہوئے جس جب یہ کہتا ہوں کہ موجودہ غیر عادلانہ پیدا ہو گیا ہے اس سے راہ نجات صرف اسلام ہی کھول سکتا ہے تو یہ بات میں محض موروثی عقیدے کی بنیاد نہیں بلکہ شعوری ایمان کی بنیاد پر کہہ رہا ہوں میں نے اشتراکیت کے سائنٹفک مادی تصور کے مقابلے میں رکھ کر اسلام کے سائنٹفک اخلاقی نظام کو عقلی طور پر بھی جانچا ہے اور میرے ایمان و عقل میں اس مطالعہ نے کمال ہم آہنگی پیدا کر دی ہے اس مطالعہ نے تمام غیر انسانی نظاموں کی بنیادی کمزوری سے آگاہ کر کے مجھے بڑے سے بڑے تسکین یافتہ نظام اور شاندار سے شاندار انقلابی تحریکوں کی موجودیت سے ہمیشہ کے لیے کمال لیا ہے

فی الحقیقت نظام سرمایہ داری اور نظام اشتراکیت کیونرم یا سوشلزم ایک ہی تصور حیات کی چڑے سے چھوٹنے والے ایک ہی درخت تہذیب کی دو شاخیں ہیں۔ دونوں ایک ہی مال کی اولاد ہیں جس کا نام ادایت Materialism ہے۔ دونوں کا لکڑی اور لٹاؤ فنی پس منظر ایک ہے اشتراکیت ایک لحاظ سے سرمایہ داری کا رد و عمل ہے اور دوسرے لحاظ سے اسی مادی تصور حیات کی نیکی شکل ہے جو سرمایہ داری کی روح موافق تھا۔ ایک طرف جو فتنہ انفرادیت کے دائرے میں نمودار ہوا تھا اسی نے دوسری دفعہ اپنے آپ کو تجریت کی سطح تک پہنچا دیا یعنی فی الحقیقت ایک ہی تہذیب نے اپنے محض تضاد کا بھار کر دو متضاد نظاموں میں تشکل کر دیا ہے۔ یہ دونوں نظام اپنے داخلی ماحول میں بھی اور اپنے باہمی تضاد کی وجہ سے پورے عالمی ماحول میں بھی دوسرے فساد بن گئے ہیں۔ انہی کے بہت پہلے سچ ہی کہا تھا کہ

ہر دو را جان تا میور و نا شکب

ہر دو بزدان تا شناس آدم قریب

ادب ان کے تضاد و ادمان کے تضاد سے وجود بنا ہمارے چاروں طرف بن گئی ہے، وہ تشدد، سازشوں، خون ریزیوں، خوف اور دہشت سے بھر گئی ہے۔ انسانیت کو جو غارت خرابی آج اس روشن دور میں درپیش ہے، وہ شاید اتنے بڑے چیلنج پر تیار نہ ہو سکے کسی تاہم ایک ترین دور و حشر میں بھی موجود نہ تھی۔ اب زندگی کے دونوں صورت وروج راستوں — ختم دار، خاندان اور پر آزار راستوں — نے سوچنے سمجھنے والوں کو بری طرح یاس کر دیا ہے۔ اب صرف جھٹیشی دانش ور اور ان کے مریض سیماسی میدان میں چھل کود کرنے والے سطح ہیں کارکن ہی کسی خوش گمانی میں مبتلا رہ گئے ہیں سو بیے ماشاء اللہ کہ مدرض پر تعداد میں بے غرض فاساد زیادہ ہے ہمارے اہل توان و بربران منزل ناخدا و جلوہ ناخدا کی بھر مار ہے۔ اسلام جیسے وسیع نظام کو تو یہ کیا جانیں گے۔ نہ کہ تو ابھی اپنی آنکھوں سے سامنے چلتے ہوئے اور پلے در پلے تلخ نتائج دیکھتے ہوئے نظاموں کا ضروری شعور بھی حاصل نہ ہو سکا۔

۱۔ انہی کی ہیبت کی عداوت کیجیے کہ اس نے مغربی سرمایہ داری اور کمیونزم کی اساسی وحدت کو خوب سمجھا بلکہ کمیونزم کو سرمایہ داری کے نیکی نتیجے کے طور پر بہت پہلے پہچان لیا ہے کہ کمیونسٹ تجربہ جدید مغربی تمدن کے نہایت دشمن اور تخریب کار ہیں۔ عداوت و کجانات کی ترقی و تکمیل کے لیے اور کوئی سعی نہیں رکھتا۔ ... ان کی اندرونی کیا نیست مستقبل میں واضح تر ہوتی چلی جائے گی۔

ہیں یہ کتابوں کو اسلام کے نام کے خط استعمال کو کیوں نہ بدعت متعین بنایا جائے، اور اس کے بالمقابل اس کے صحیح مفہوم اور صحیح استعمال کو انچہ ذہنوں میں بھی متعین کر لیا جائے اور دوسروں کو بھی دونوں استعمالات کے فرق سے آگاہ کیا جائے۔ اسلام کے نام کا ایک استعمال اسلام پر مبنی پیرا دھونس کے لیے ہے، اور اس کا دوسرا استعمال اس کو رد عمل لانے کے لیے ہے۔ ایک تصور اسلام میں تول و فعل کا انعقاد ہے، اور دوسرا تول و فعل کی عدم آہنگی کا انعقاد کرتا ہے۔

ہمارے یہاں تو دواستند اور بالامدادہ، بلکہ غلام کی تمناؤں کے علی الرغم غیر عملی اسلام کا تجربہ مسلسل جاری رکھا گیا ہے۔ پورے نظام زندگی میں، بددی سرگرمیوں میں، تعلیم میں، ثقافت میں، بنگلہ میں، مارکیٹنگ میں، درآمد و برآمد میں، پارلیامانی ایوانوں میں، قانون کے نشو و نما میں، سڑکیں کسی شے میں ایسے اقبالی حدود و احوال نہیں پائے جاتے ہیں جو اسلام کی توجہاتی کٹے ہوئے ہوں اور جن کی وجہ سے ہمارا نقشہ حیثیات مادی دنیا سے الگ بچا جائے کہ یہ پاکستانی قوم کی بنائی ہوئی مخصوص قسم کی ویلہ ہے جو اسلامی علم و ادب سے اس وقت جو تکرار اقتصادی مسئلہ بطور خاص دیرپا رہے، اس لیے میں اس کے حلق پر بند طریق سے یہ لکھا چاہتا ہوں کہ اسلام کے تقاضوں کی کوئی ایک ادنیٰ چھینٹ بھی ایسی سرمایہ داری نے غور کیا ہے جو یورپ کی کلاسیکل سرمایہ داری سے زیادہ خوفناک ہے۔ اب اس میں اگر کسی دوسرے نظریے کے تحت تبدیلی لانا ممکن ہے تو اسلامی نظریہ کے ذریعہ تبدیلی لانا اور بھی زیادہ ممکن اور سہل ہے، کیونکہ اسلامی نقطہ نظر کے لیے رائے عام کو بغیر کسی ذہنی تعادد کے آسانی سے تیار کیا جاسکتا ہے۔

ایک جامع نظام توازن | اسلام کے اقتصادی اصولوں پر جب بھی آپ غور کرنے چلیں تو یہ حقیقت فوراً سامنے رکھیں کہ یہ سرمایہ داری یا اشتراکیت کی طرح نہ اقتصادی و مادی تصور کو اپنی اساس نہیں بناتا۔ بلکہ یہ ایک جامع قسم کا نظام توازن ہے جس میں مادی اور روحانی تقاضے یکساں سمجھے گئے ہیں، جس میں معاش اور مالد کو اکٹھا کیا گیا ہے، جس میں انسان کی جوانی خواہشات اور اس کی اخلاقی ضروریات کا یکساں لحاظ رکھا گیا ہے، جس میں جسم کی ضرورتوں کے ساتھ ساتھ دل و دماغ کے مطالبوں کو پورا کرنے کے راستے میں کیے گئے ہیں، جس میں فرد کے حقوق اور اجتماعی مقادین توازن پیدا کیا گیا ہے۔ اسلامی نظام توازن کا کمال یہ ہے کہ وہ اگر ایک طرف آزادی دیتا ہے تو دوسری طرف اس کی کوئی آخری حد بھی مقرر کرتا ہے، وہ ایک حق ہیا کرتا ہے تو اس کے ساتھ ایک ذریعہ بھی عاید کرتا ہے، وہ کسی کو کوئی اختیار دیتا ہے تو اس کی تحدید بھی کرتا ہے، وہ قانونی عدل کے ساتھ ساتھ احسان کے راستے بھی کھولتا ہے، وہ قصاص کو ذریعہ محفوظ حیات قرار دیتے ہوئے محمود و مذکور کی اخلاقی تفصیلات کا پتہ بھی دیتا ہے۔ اسلام کی اسی مخصوص صفت کو واضح کرنے کے لیے قرآن نے میزان کا علامتی تصور ہمارے سامنے رکھا ہے۔ اسی میزان پر کائنات قائم ہے۔ اسی میزان کو بر طور ایک اصول کے انبیا کے ساتھ اتارا گیا، اور آخرت میں بھی اعمال اسی میزان پر تلیں گے۔ اسلامی نظام توازن و وحدت حیات کے تصور پر مبنی ہے۔ پوری انسانی زندگی ایک اکائی ہے۔ وہ جو کچھ ہے وہ پورا ہے، بگاڑ کسی شے سے شروع ہو، مادی بگاڑ جاتی ہے اور اسی طرح صورت پاتی ہے تو مادی صورت جاتی ہے۔ اسلام انسان کے سامنے حیات طیبہ یا حیات مصلحہ یا حیات مطمئنہ کے حصول کو منزل مقصود بنا کے رکھتا ہے۔ حیات طیبہ نہ محض اقتصادی ترقی اور دولت کے حصول سے حاصل ہوتی ہے اور مذکور دنیا اور جہانیت سے بلکہ زندگی کے سارے سارے فطری تقاضوں کو ایک آہنگی سے صحیح طور پر پورا کرنے سے تشکیل پاتی ہے۔ اس وحدت حیات کے لیے وحدت دین و وحدت نظام ضروری ہے تقطعوا امرہم بینہم فربط میں تفریق اجزائے دین و اجزائے حیات کا جو تصور دلا گیا ہے، وہ زندگی کا ستیا ناس کر دیتا ہے۔ اسی خطرے سے بچانے کے لیے قرآن نے دنیا بھر سے یہ

مختلف اسلوب اختیار کیا ہے کہ وہ اعتقادات، اخلاقیات اور قانونیات کو اکٹھے بیان کرتا ہے۔ وہ عقلی استدلال کے ساتھ ساتھ جذبات کو متحرک کرتا ہے۔ وہ دلیل کے ساتھ اپیل کو شامل رکھتا ہے۔ وہ دنیا کے مسائل پر بحث کرتے ہوئے انسان کی نگاہ اہمیت سے نہیں ہٹنے دیتا۔ یعنی پوری زندگی کی اصلاح و تعمیر کا ایک جامع منصوبہ ہے۔ اسے پیدا لیا جائے تو اپنے مخصوص نتائج موعودہ دیتا ہے۔ اور اگر اس کے ساتھ آمیزشیں کر لی جائیں تو اس کے اختیار کردہ اجزاء کی ریکات بھی آمیزشوں کی وجہ سے ضائع ہو جاتی ہیں اسی لیے مطالبہ ہے کہ ادخلو فی السلحہ کا ذوق یعنی اسلام میں پوری کی پوری زندگی کے ساتھ داخل ہو، اس کا کوئی حصہ اس کے دائرہ اثر سے باہر نہ رکھو۔

پس اسلامی نظام کی ماہیت وہیں میں متعین کرنے کے لیے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ یہ کوئی یک رخ نظام نہیں، اور نہ اس کا مرکزی موضوع — دوسرے موضوعات سے الگ کر کے — فقط اقتصادی مسئلہ ہے یہیں سے اس کا راستہ مغربی سرمایہ داری اور اشتراکیت مزدور دونوں سے الگ ہونا ہے۔

موجودہ دور کے بگاڑ کا آغاز دہائیوں سے ہونا ہے جہاں سے اقتصادی مسئلہ کو اخلاقیات سے کاٹ کر الگ کیا گیا اور پھر اسی کو مادی زندگی پر مادی کر دیا گیا یہ کارنامہ مغربی تہذیب نے سرمایہ دارانہ نظام ہی کی صورت میں انجام دے لیا تھا۔ دین و اخلاق سے منقطع اقتصادی فکر و سعی نے اس ہلاکی شکل اختیار کی جسے آج ہم مادہ پرستی کے عنوان سے جانتے ہیں۔ خوب سمجھ بیجیے کہ یہ مادہ پرستی واقعی مختلف شکلوں کے ساتھ اسلام کی عین ضد واقع ہوئی ہے۔

اسلام نہ اقتصادیات کو زندگی سے کاٹ کر کپٹش نظر رکھتا ہے، نہ مادی تقاضوں کو روحانی و اخلاقی تقاضوں پر مادی قربت دیتا ہے۔ اس کا مرکز و محور اسی خدا پرستی ہے جس کے زیر اثر مادی اور روحانی تقاضے ہم آہنگ اور یک جان ہو سکے۔ عین اس کے روحانی و مادی توازن کے منظرِ سرورہ عہد کے یہ دو یکجائی احکام ہیں کہ جب تک کہ فاسق کے لیے پکارا جائے تو بیع و شری ترک کر کے بیکار اور بیکار جب نماز ہو چکے تو حصول رزق کے لیے زمین میں پھیل جاؤ۔ علوم اسلامی کے وہ ماہرین جو اسلام کے حقیقی مزاج آشنا تھے انہوں نے علم کلام، علم فقہ یا تصوف یا دوسرے شعبوں کو اگر الگ کر کے زیرِ غور رکھا ہے تو محض مادی و فنی ضرورتوں کے تحت۔ ہاں بھی کہہ سکتے ہیں کہ مرتبہ اختصاص پیدا کرنے کے لیے یہ ایک علمی تقسیم کا پیدا ہوئی جیسے مثلاً ہمارے ہاں تاذن میلان کے خصوصی ماہرین پائے گئے ہیں، مگر کسی شعبہ علم یا طبع علمائے مذہبوں میں تقسیم حیات کا دیرپا تصور پیدا نہیں ہوا جیسا آج کل کے مغربی تمدن میں ہے۔ آپ اقتصادیات کا مطالعہ کریں تو اس علم کو تمام اخلاقی تقاضوں سے آزاد پائیں گے یہی بر شیعہ زندگی اور دائرہ علم کا حال ہے۔ مغرب کی اس تفریق و تقسیم حیات نے وحدت حیات کی حقیقت کو غارت کر دیا۔ انداز اسی کے نتائج بگڑتے جا رہے ہیں۔

ہر حال میں اگر اسلام کے اقتصادی اصولوں پر یہاں اختصامی نگاہ کروں تو اس کا یہ مطلب ہو گا کہ لیا جائے کہ یہ اصول اس کے دوسرے تقاضوں سے قطعاً آزاد ہیں یا اسلام کی اقتصادی حکیم کو اس کی پوری زندگی کی حکیم سے الگ کر کے لیا جاسکتا ہے اور اس سے وہی نتائج پیدا کیے جاسکتے ہیں جو اسلام کو مطلوب ہیں۔

اس وقت میں اس بحث میں نہیں پڑوں گا کہ اسلام کا اقتصادی غمزدگی، اصولوں پر مشتمل ہے، اور نہ اس کے ان تمام تفصیلی قوانین کا تذکرہ کروں گا جو اس نے انسان کی مادی زندگی کی صلاح و فلاح کے لیے مہیا کیے ہیں۔ بکریں یہاں چند اصولی حقائق کی روشنی میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ موجودہ اقتصادی بگاڑ کا اصل اسلامی اصولوں کے ذریعے بڑی خوش اسلوبی سے ٹھک ہے۔

غیر معمولی حالات کے لیے اسلامی حل | اسلامی قانون کے ایک وہ اجزاء ہیں جو عمومی حالت میں مارگار کا۔

ہوں تو اقتصادی بگاڑ یا انسانی پیدا ہونے کے مواقع ہی ہیں۔ اس نے منہ نہ کھولا، ذخیرہ اندوزی، کاروباری اجارہ داری، اسراف و تبذیر ناجائز نفع خوری، بیوج فاسدہ، کی روک تھام کے ساتھ وراثت اور نظامِ زکوٰۃ جس کا نفاذ کفالت عامہ کا انتظام کرنا ہے، اسے اجر کے احکام دے کر اس بات کو بڑی حد تک سدباب کر دیا ہے کہ دولت کا ارتکاز پیدا نہ ہو اور ٹیکنوں میں غیر معمولی نوعیت کی نامجواریاں اور آمدنیوں میں غیر منصفانہ درجے کا تفاوت نمودار نہ ہو۔

اب رہے سوال کہ جس درجے کی غیر معمولی صورتِ حالات شیعہ اقتصادیات میں ہمارے یہاں پیدا ہو گئی ہے، کیا اسلام اس سے عمدہ برآ ہونے کے لیے اپنے اندر حفاظت رکھتا ہے اور یہیں اپنے اصولوں کے ایسے تھیاردے سکتا ہے جن سے ظلم و نا انصافی کے خلاف موثر اقدام کیا جا سکے؟ جی ہاں، میرا جتنی جواب یہ ہے کہ اسلام نے غیر معمولی اقتصادی بگاڑ سے بھی نمٹنے کے لیے راستے پیدا کئے ہیں۔ اور ان پر دو پرفکت میں بھی اس وقت کے حالات کے مطابق عمل کیا گیا ہے۔ آج بھی غیر معمولی نوعیت کے اقتصادی عدم توازن کو توڑنے اور اسلام کے میزانی نظریہ کو کامیاب کر دھکا دینے کے لیے وہ ملتے جلتے ہی کام آ رہے ہیں۔ اسلام نے عام حالات کے لیے بھی اور غیر معمولی بگاڑ کی صورت کے لیے بھی اصول پیش دیئے ہیں ان کا استعمال کرنے کے لیے اس کی انسانی حکمتِ معیشت کے بعض اہم مقاصد کا ہول میں رہتے چاہئیں۔ کیونکہ اصلاحِ حالات کے لیے صرف قوانین ہی کام نہیں کرتے بہت سی طوائفِ تدبیر اور مجموعی پالیسیاں اور فکری تعلیمی مساعی بھی ان کے ساتھ ساتھ چلائی جاتی ہیں۔ ان تدبیر اور پالیسیوں کے لیے اسلام کی میزانی حکمتِ معاشیات کا شعور بے حد ضروری ہے۔

اسلام کی میزانی حکمتِ معیشت کی اصولی بنیادیں
یہاں ضروری اشارات کو مختصر نمبر وار پیش کیا جا رہا ہے :-

۱۔ اسلام کی حکمتِ اقتصادیات کا پہلا اصولی تصور یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمام جاتا و معلیٰ اہل انساؤن کے لیے رزق مقدر ہے رزقاً من حیث الالٰہی لا علی الخلق، اگر انسانوں کے لیے رزق بہ حیثیت مجموعی نازل ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک طرف فطرت کی قوتوں کو تمام انسانوں کے لیے مسخر کرنے کا اعلان کیا گیا ہے اور دوسری طرف خالق کثرت مافی الذخیر جمعیتاً کے ارشاد میں واضح کیا گیا ہے کہ ہر ذرہ کے لیے رزق الگ الگ بندھا ہوا ہے، لہذا ہر ایک معاشرہ کو بحیثیت مجموعی فرائض و مسائل دینے مانتے ہیں اور تمام ذاتی و جمعی طبعیات کو سر منشا للعباد محسوب کیا گیا ہے۔ اور خدا رفیعاً اتوا انھا سے بھی یہی مراد ہے کہ زمین میں اس کی تمام مخلوقات کی ہر ہر صفت کے لیے رزق کے خزانے مبعوث ہیں۔ اس رزق کی انسان اگر تقسیمِ موبل حل پر کریں تو قسویٰ بہت نصیبیں (فَضْلٌ بَعْضُکُمْ عَلٰی بَعْضٍ) ضرور پیدا ہوتی ہیں، لیکن عروجی پیدا نہیں ہوتی۔ جہاں عروجی پائی جائے وہاں قصور دار انسان میں جہول کے کسی غلط نظامِ تقسیم کے تحت اپنے کچھ حصے کو معیشت میں ڈال دیا۔ ۲۔ اسلامی حکمتِ اقتصادیات حکومت اور معاشرہ کے لیے لازم ٹھہرتی ہے کہ وہ اکتساب کے تمام راستے تمام لوگوں کے لیے کھلا رکھے۔ ۳۔ اجارہ داریاں اور اختصاص اور ترجیحات ناجائز ہیں۔

لہذا اہل فطرتی نہ ہو کہ انفرادی طور پر رزق کا مقدر ہوتا جو قرآن اور حدیث میں بیان ہوا ہے اس سے صرف نظر کیا جا رہا ہے، اصل میں میرے نزدیک انسان کی فطرتی مصلحتی زندگی میں ہرگز تقدیر الہی کا منہ نہ کھولتا ہے۔ ہر شائبہ جبریت نہیں رکھتا، اس لیے انفرادی رزق کے مقدر ہونے کے سنی یہ نہیں کہ اللہ کے ہاں کوئی کاہر حصہ کتاب تقدیر میں درج ہو گیا ہو انسانی معاشرہ کے صحیح و غلط تقسیم کے تحت اسے دینی رزق کے طور پر

۳۔ اسلامی حکومت اقتصادیات کا قیام حکومت و معاشرے سے یہ بھی ہے کہ وہ لوگوں کو محرمی و رکتی یا جودسی، کی حالت میں مبتلا نہ ہونے سے اسے اس کے کوئی بھی حالت سے دوچار نہ ہونے سے سہارا ملے کہ کالے۔ اس معاملے میں قرآن نے "وَفِي الْقَوْمِ لِبَاسٌ لِّكَ اَيْلٍ وَالْمَعْدُومُ كَرَكٍ مَعَاشِرَةٍ اِي ذِمَّةٍ دَارِي" طرقت زجر دلاتی ہے۔ بعض مفسرین و فقہائے یہاں لفظ حق "کا اطلاق نہ کرنا" و صدقات واجبہ پر کیا ہے لیکن دوسرے گروہ نے مضبوط راستہ لال کے ساتھ اس کا وسیع مفہوم اختیار کیا ہے۔ ان کا کہنا یہ ہے کہ جب تک لوگوں میں حالت محرمی پائی جائے گی اور وہ سوال پر مجبور ہوں گے تو اس کے احوال میں ان کا حق باقی رہے گا۔ پس ایک اسلامی حکومت کی ذمہ داری ہے کہ وہ اس حق کو وصول کر کے حقداروں تک پہنچائے یہاں تک کہ کوئی مائل محرم نہ رہے۔ محرمی سے انسانوں کو پہلے کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ اگر خود نظام اقتصادیات میں محرمی پیدا کرنے کے اسباب نمودار ہو جائیں تو ان کی تشخیص کر کے ان کا ازالہ کیا جائے۔ یہ کوئی اس معیشت عام کی آخری ذمہ داری اسی پر آتی ہے۔

۴۔ اسلامی حکومت اقتصادیات کو یہ امر بھی ملحوظ رکھنا ہے کہ انسانی کرامت و شرف (وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ... الخ) جو علیہ الہی ہے، اس کا تحفظ کیا جانے اور کسی فرد کو نہ نائست دہستی میں ڈگرنے دیا جائے۔ ظاہرات ہے کہ غربت و افلاس اور ناداری و محرمی اور اقتصاد کی بے بسی بد بھ چاہی نہ صرف انسانی کرامت و شرف کو برباد کرتی ہے بلکہ خطرہ ایمان و اخلاق بھی ہے۔

دہشتیہ حاشیہ صفحہ ۱۰۰ شتہ، فقیر اجتماعی اپنی جگہ ہے اور فقیر انفرادی اپنی جگہ اس سلسلے میں آنے والے اشارات میں مزید وضاحت ہو جائے گی۔ مشہور صحابی جویر بن عبد اللہ نے حضرت عمرؓ سے فرمایا میں جا کر یاد ہونے کی امانت طلب کی۔ انہوں نے عراق جانے کا مشورہ دینے ہوئے شام کے متعلق یہ فرمایا کہ "اس ملک کو محدود جس کی شان و شوکت خزانے کم کر دی اور اس قوم رگدہ یا طبقہ سے جہاد کرنے کے لیے مجبور ہو جس نے معیشت کے تمام دروازوں پر قبضہ کر رکھا ہے" (تاریخ طبری۔ دوداد جنگ سوانح) صاف ظاہر ہے کہ معیشت کے دروازوں پر کسی محدود گروہ کا قبضہ ہمارا اور دولت کے بل پر لگے ہوئے کے بل پر پیرا سیاسی اثر اور قانون کے بل پر آنا میسر ہو جائے کہ اس بارہ دارانہ قبضہ کو توڑنے کے لیے جہاد تک کیا جاسکتا ہے۔ (رکن ص)

اس حاشیہ صفحہ ۱۰۱: (لے ان فی المال حقاسوی الذمۃ وحديث)

۵۔ یہی وہ ذمہ داری تھی جس کا احساس کرتے ہوئے حضرت عمر بن عبد العزیز نے سلطان بن عبد الملک کے جہان سے چلے جانے پر شانی کے عالم میں فرمایا تھا کہ آج امت محمدیہ کا کوئی ایک فرد بھی ایسا نہیں کہ جس کا حق اس کی صلب کے بندہ کرنا مجھ پر واجب نہ ہو (ابن الاثیر) اور پھر جانے غادر پاپ کہہ دتے دیکھ کر آپ کی رفیقہ محترمہ نے سبب پوچھا تو فرمایا کہ میری وسیع سلطنت میں آج کوئی بھوکا ہو گا، کوئی فقیر ہو گا، کوئی بیمار ہو گا، کوئی مسافر ہو گا، اور مجھے اس سب کے بارے میں خدا کے سامنے جواب دہی کرنی ہوگی۔ درحقیقت ان تمام لوگوں کی طرف خود نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم میرے خلاف مستغیث ہل گئے۔ (ابن الاثیر) یا پھر خلیفہ راشد کے سامنے جس نبی کی تعلیم تھی اس کا ارشاد یہ بھی ہے کہ جس بستی میں کوئی شخص فاقہ کے عالم میں ہو کر صبح کئے اللہ پر اس کی حفاظت کی ذمہ داری ختم ہو گئی۔ لہذا قائل و مستدام احمد بن حنبل، اسی معنی پر یہ ارشاد بھی حال ہے کہ اللہ تعالیٰ اس امت کو پاکیزگی عطا نہیں کرنا چاہتا ہے اللہ کے مکرور آدمی کے لیے اس کا حق نہیں نکال کے دیتی۔

اس سلسلے میں یہ حقیقت بھی سامنے رہے کہ اگر اسلامی حکومت میں محرمی کے اسباب پیدا ہو جائیں تو ان کی وجہ سے کوئی شخص چوری پر مجبور ہو گیا ہو تو اللہ کی مقرر کردہ سنگ ماقط ہو جائے گی جو انتہائی مقدس و اہم ہے۔ حال اس سے آگے چل کر جانا ہے کہ ایسی حالت میں رہا تو اگلے صفحہ پر

۳۔ اسلامی حکومت اقتصادیات کی بنیاد میں یہ حقیقت بھی ثبت ہوئی ہے کہ ہر اعتدال سے بڑھے ہوئے ظلمات رزقِ معاشی کا ہمارا رزق کو جو منترقی و عشرت پسندوں کا بیکار طبقہ اس کے لیے فسق و فجور کے مواقع پیدا کر دیتا ہے، انسانی ماحشوں کی تباہی اور عذاب الہی کے ورود کا باعث قرار دیا ہے۔ لہذا اس آیت اِنَّمَا تَعْمَلُكُم مَّقَدِّمَةٌ..... الخ، پس اس سبب ہلاکت کا دور کرنا ضروری ہے، ورنہ عذاب الہی قوتوں کی صورت میں بھی آسکتا ہے اور خود انسان کے انہول جنگ و انقلاب کی شکل بھی اختیار کر سکتا ہے۔

۴۔ اسلامی حکومت اقتصادیات پر یہ بنیادی تصور حاوی ہونا چاہیے کہ پورے نظام حیات کی طرح شیعہ اقتصادیات پر بھی اصول تعاونی کو کارفرما کرنا ہے۔ تمام پیداوار کی تنظیموں تمام اقتصادی مساعی اور تمام لین دین اور قرض و صدقات اجتماعی کھالت اور وراثت کا نظام، سب کے سب اسلام میں بین الانسانی تعاون کے منظر ہیں۔ اسی اصول کی بنا پر اسلام میں کاغذی کار کی وہ تمام صورتیں ممنوع ہیں جن میں جبر و اکراہ اور کمزور و قریب یا باجائے جو در فساد و نزاع بنیں، اور جو فریقین کی حقیقی رضامندی یا آزاد مرضی پر مبنی نہ ہوں۔ جمہادی نگاہ سے آج کے حالات میں دیکھیں تو ہر وہ منہجی تنظیم، ہر وہ متاجر کے تعلقات کا ڈھانچہ اور اجرتوں، سادہ و مول اور شرائط کار کا نقشہ یا اقتصادی و مالی قوانین جو کمزور فریق کو غیر منصفانہ تقاضے قبول کرنے پر مجبور کر دیں، اسلام کی روح کے خلاف ہیں۔ یعنی انفرادی جبر و اکراہ کی طرح، اجتماعی و منظمی جبر و اکراہ یا بلا واسطہ اکراہ کی طرح بلا واسطہ اکراہ کی صورتیں بھی اسلامی نظام اقتصادیات میں نہیں ملنی چاہئیں۔

۵۔ اسلامی حکومت اقتصادیات میں یہ صداقت بھی شامل ہے کہ انوکھ عام Public Interest افراد کی ماحشی منفعتوں سے متوم ہے۔ اسلام کے بہت سے اساسی قوانین اسی صداقت پر مبنی ہیں۔ اسی غرض کے لیے بعض چیزوں کو اللہ و رسول کے لیے یا تنہا اسلامی حکومت و معاشرہ کے لیے مخصوص کر دیا گیا ہے۔ مثلاً جو اگاہی، قدرتی آبی ذرائع وغیرہ۔ اسی سلسلے میں ایک قسم وہ ہے جس میں گیلیاں، سڑکیں، قنات، چیدگاہیں وغیرہ شامل ہیں جو متعلقہ ہستی کے لوگوں کی مشترک ملکیت (مثلاً مائیں دیہہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ غیر ملکہ اور تین سال تک غیر مزدور رہنے والی، زمینیں بھی اسی قسم میں شامل ہیں، مگر فرقی اتنا ہے کہ ہادی الارض کو جب کوئی شخص کاشت کر لے تو قبضہ و کاشت کی بنا پر وہ اس کا مالک قرار پاتا ہے گا، خواہ وہ غیر مسلم ہی کیوں نہ ہو۔ ایسا ہی حکم اراضی موات کا ہے۔

اسی صداقت کی عکاسی یہ جو احادیث رکھتا ہے کہ خیر للناس من یمنع الناس لوگوں میں سے بہترین وہ ہے جو دوسرے انسانوں کے لیے باعث نفع و امانیت ہو، نہ کہ تمام لوگوں کو نقصان اور دکھ دے کہ اپنا ذاتی فائدہ سمیٹا لے۔ قرآن عموماً کہتا ہے: فَمَنْ يَنْفَعُ النَّاسَ يَنْفَعُ اللَّهُ فِي الْأَمْثَلِ تَعْلَمُ قَرَارِ اس (وہ ادارے، حکومت، اقتصادی نظام یا نظریہ و فلسفہ کے لیے ہے جو زیادہ سے زیادہ انسانوں کے لیے باعث امانیت ہو۔

ایضاً حاشیہ صفحہ گذشتہ: کسی شخص کو متوا کرنے کا باعث اگر اس کا ولی وکیل یا مستحق یا بنو کو موزا کہ مستوجب منزل ہو گا۔ اس کی شہرہ علی نظیر یہ ہے کہ حضرت عطاء بن ابی ریحان نے اہل خزینہ کی اور عثمانی جہلی اور غلامان ذبح کر کے کھا گئے ہوں گے، اور حضرت عروہ کے سامنے مقدمہ آیا تو ان کے بعد اپنے سے سابق غلاموں کی مناصرت کو دی اور عثمانی کی قیمت مع مساوی تھان کے مالکان کو حضرت عطاء بن ابی ریحان سے واپس لے کر اسلام کا نظام اصل از میدان طلب تمہید ص ۳۰۱ تا ۳۰۲

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ نے اصل تعاونی کو بنیادی اہمیت دی ہے اور اس کا فلسفہ بیان کیا ہے۔ شاہ صاحب اللہ تعالیٰ کی جانب سے اصل تعاون کے دو ب کے تامل میں انہوں نے ایک مستقل فصل (تبع و التعاون) کے عنوان سے قائم کر کے شرکت (معاہدہ) نکالتے رہا، اب ان کے صفحہ ۱۲۱

چنانچہ حدیث و آثار میں ایسے پیشوں یا مشاغل کو افضل قرار دیا گیا ہے جن کا فائدہ عوام کے لیے وسیع ہو۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اسلامی حکومت و معاشرہ کو زیادہ سے زیادہ رستے ایسے پیشوں اور مشغلوں کے نکلنے چاہئیں جن کی افادیت کا دائرہ کشادہ ہو۔ اس اصول کا اطلاق ایسی صورتوں پر توافقی کے ذریعے بھی ہو سکتا ہے کہ ایک فرد کی کوئی سرگرمی اگر محض اس کے لیے نفع آوری کا ذریعہ ہونے کے بجائے دوسروں کی فحش ماری یا ضرر رسانی یا افادیت عامہ کو مجروح کرنے کی وجہ بن جائے تو روک دیا جائے یا ایسی صورت دے دی جائے کہ اس کے اثرات صحت مندانہ ہوں۔

۸۔ اسلامی حکمت اقتصادیات کو توازن کے ساتھ جہاں یہ حقیقت سامنے رکھتی ہے کہ بعض اہلک خداداد رسول یا اسلامی حکومت یا مائتہ الناس کی مشترک اور اجتماعی شکل میں موجود ہو سکتی ہیں وہاں یہ بھی ذہنی نشین کرنا چاہیے کہ یہاں قوی ملکیت کو اصل الامول نہیں بنایا گیا کہ افراد سے سب کچھ چھین لیا جائے کہ ان کو اجتماعی اہلک استغنائی حیثیت رکھتی ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اجتماعی ملکیت کو اصل بنا لینے کا راستہ انفرادی آزادی و حقوق کے خاتمہ کی طرف ہوتا ہے۔ اسلامی نظام توازن ایک ضرورت کے لیے دوسری ضرورت کو قربان نہیں کرتا۔ بخلاف اس کے حکومتی یا قومی ملکیت کا نظام جہاں سرمایہ دار طبقہ سے معاشرے کو نجات دلاتا ہے وہاں خود اس کی جگہ لے کر فرد کو مکمل طور پر غلام بنالیتا ہے۔

۹۔ اسلامی حکمت اقتصادیات کے حقیقی طلبہ کو اس اصولی حقیقت سے بھی آگاہ ہونا چاہیے کہ عوام کو مشقت یا یقین میں ڈالنا انفرادی یا سیاسی لحاظ سے ہیو یا اقتصادی لحاظ سے برے حدیث پاک مسلمانوں کے سوا ہر انسان حکومت کا ایک ایسا جرم ہے جس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ایسے حکام کے لیے اللہ سے دعا فرماتے ہیں کہ اسے اللہ تو بھی ان حاکموں کو تنگی اور مشقت میں ڈالے۔ اسی بنیاد پر معاشرہ عوام کے لیے ایسے حالات پیدا کرتا یا ان کو پیدا ہونے دیتا جو انہیں مصیبت میں مبتلا کر دیں تاثرین و حکام کے نامزد اعمال کو سیاہ کر دیتا ہے پس اسلامی حکومت کا کام عوام کو اقتصادی تنگ حالی اور اس کے اسباب سے نجات دلانا ہے۔ خصوصاً یا لیبیوں اور قوانین کے بننے میں یہ مصیبت خاص طور پر ملحوظ رکھی جانی چاہیے مثلاً احکام ریشائے ضرورت خصوصاً قدر کا قیمت بڑھانے کے لیے فروخت سے روک رکھنا، جسے آج کل عم دغیرہ اندوزی کہتے ہیں اس کی علت و حمت بھی مصیبت عامہ ہے۔

۱۰۔ اسلامی حکمت اقتصادیات اس بات کو تہذیب کے دروازوں کی بندش کا قضا کرتی ہے۔ بنذیر تو ہے نا جائز کاموں میں مثلاً شراب خوری وغیرہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مزاحمت اور مخبرات سبھی کی بحث اسی فصل میں کی ہے بلکہ انہوں نے فرائض و ریاضت کے قانون بھی خاندان اور قبیلے کے لیے تعاون کے استحکام کا ذریعہ قرار دیا ہے ضروری اشارہ یہ ہے کہ سودا و دار جیسی صورتوں پر بحث کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں کہ ان معاملات میں اور لگائی کرنے والے کی حقیقی رہنمائی شامل نہیں ہوتی اور خود شہادت اور آزادانہ سام نہیں کرتا۔ و عجز اللہ العالیٰ۔ ابواب (بخانے رزق) ملہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن مسعود بن علی کو ایک نمک لکھان تو بعض فرادی بھی مگر میں کسی صحابی نے اس کا نام نمک کی صیغہ صحت بیان کی تو مغلطہ کے تلافی کے تحت حضور علیہ السلام نے اسے واپس لے لیا اور حجتاً اللہ العالیٰ ابواب (بخانے رزق) اسی مسئلے کی دوسری مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے دینہ میں گھوڑوں کی تجارت کے لیے بڑے پیلے پر ایک مصلیٰ قائم کرنا چاہا اور اس کے قلعے حضرت عمرؓ سے لگوا دیے۔ انہوں نے شرط علی کی کہ اپنی ضرورت کا باریا نہیں دینہ (دور مقامات) کی حدود سے باہر سے لانا ہو مغلطہ یہ سمجھنے لگی کہ اگر دینہ کا بارہ بڑے پیلے پر ایک شخص استعمال کرے گا تو عام لوگوں کو ڈاؤن اور گرا کر کام کرنا پڑے گا۔

یہ حضرت شامی اللہ نے اس کے لیے اعتراضات کیے ہیں کی اصلاح استعمال کی ہے۔ اللہ ہی کو انہوں نے یہ تفسیر صحابہ سے ملنے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر حکم مائی کی علت قرار دیا ہے و عجز اللہ العالیٰ۔ ابواب (بخانے رزق)

دولت اور اڑانا اور اس وقت ہمارے کامل شفا کمانے میں مدد اقبال سے مل کر اہل کامرت کا ہے۔ ان دونوں صورتوں کا جو یہ مفصلی تجزیہ کیا جائے تو
 کھد تحقیق ہی نتیجہ پہنچانے میں کہ جو صورتیں معاشرے کی مجموعی دولت میں ایسا نقصان پہنچا رہی ہیں جن کا دوا مل جائے۔ بعض افراد کے
 انفرادی اسرار سے اگے بڑھ کر مصلحتی اسرار کا سامنا ہے، یعنی پہلے نہ اس کے مطابق دوا دی اور پھر شرفی بیٹھے۔ ہر حال کے حالات میں اہل سراہ
 دوا کے پختے پیش دہن کی عادات میں جتنا ہو سکتا ہے اور قوی سرمایہ محنت اور نظام پیداواری کا ایک بڑا حصہ ان کے بغیر غنوری معاشرت پر سے کرتے
 ہیں صرف ہونے لگتا ہے۔ اس طرح بہت سی پیداواری قوتیں حقیقی ضرورتوں کو پورا کرنے سے الگ ہو جاتی ہیں اور دوسری طرف طبقہ ہر کے پیش و
 محنت کے معاشرت کا بائیسوں کی صورت میں غریب عام اور محنت کش طبقوں پر پڑتا ہے۔ پھر موجودہ دور میں ایک اسرار قوی سطح پر نمودار ہو گیا ہے یعنی
 قدامت کی کمانے کی مجموعی سکت اور اس کا سبب آمدنی تو دنیا کی بڑی قوموں سے بہت پیچھے ہے، مگر معاشرت، ثقافت اور دوسرے فنون و اطوار میں
 رہا تو نامہائز کی بھی تیز کے بغیر ان کی تخلیق آری ہوتی ہے اور ہر کوئی اس مادہ اسرار تک جہاں تک دوا ملتا ہے دوتا ہے۔ یہاں تک کہ
 وہ کسی جگہ ہاپ کر گر پڑے اور مزید اگے بڑھنے کی ہمت نہ رکھتا ہو۔ اس میں ہم شہرلوں کے ساتھ ناگزین، حکام و دانشور، معلمین اور علماء وغیرہ بھی
 شریک ہیں۔ ————— بنید ڈبلیو دھارم سنت آ

اسلامی اقتصادیات اس کی متعل نہیں ہیں کہ اسرافات کے یہ مسئلے حل کیسے۔ افراد کے لیے معنی سونہیں واضح طور پر قائم کر دی گئی ہیں، اور
 طبقوں اور معاشرے کے لیے رہنمائی مثالی جمود کی گئی ہیں جن کا یہاں مذکورہ طول بیان کا باعث ہو گا۔
 لے اسلامی حکمت اقتصادیات کے رہنما اصولوں میں یہ بات بھی شامل ہے کہ سیاسی اقتدار کو معاشی مفاد کے حصول کا ذریعہ نہیں بنایا جاسکتا۔ حضور پاک صلی
 اللہ علیہ وسلم نے خود یہ اصول طے فرما دیا کہ کسی حاکم کا اپنی رعیت سے نہایت کرنا بدترین نیت ہے۔ "کنز العمال" اور نہ ظاہر ہے کہ صاحب حکومت چاہے تو خود زمینیں
 سمیٹے اور کامیں کھلاتے اور کاروبار کا مال بھلا دے۔ ایک پواری اور تحصیل حاصل کر ہی اپنے علاقے کی زمین کا جانے کتنا حصہ اپنی جمودی میں ڈال لے سکتے ہیں۔
 چنانچہ محمدیوں نے کسی نے دور کر کے ہونے ایک جگہ سے مال خرید کر اسے بیچا اور نفع کمایا حضرت عمرؓ نے یہ سارا نفع لے کر بیت المال میں داخل
 کر دیا۔ کاروبار تو رہا الگ، اسلامی حکومت کے سچے حکم (معاذ اللہ) راشدین، اویانے ضرورت کے استعمال میں بھی ترجیحات سے بہرہ نرکتے تھے۔ انہوں نے
 تنخواہیں بھی بیت المال سے لیں تو اس شوہ کے ساتھ نہایت قلیل لیں کہ یہ مال مالِ تمیم کی مانند ہے۔ باقی را حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا تودہ انوکھ کو معلوم نہیں
 کہ دوسریوں اعمال آتے اور آپ ضرورت مندوں میں تقسیم فرما دین جہاز کے اٹھتے۔ ————— دراصل ایک کبھی کبھی اپنے گھروں چو لہا تک گرم کرنے کا سامان
 بھی نہ ہوتا۔

یاد رہے کہ جب کسی نظام میں سیاسی اقتدار کے ساتھ اقتصادی مفاد کا دامن بند ہوتا ہے تو پھر مگر ان طبقہ بے مثال قسم کی ٹوٹ جاتا ہے۔

لے اس مسئلے کی بھی شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی وضاحت فرمائی ہے (حوالہ سابق)

لے ایک بار فقیر نے فرقدنے فتح اندر ایشیا کی خوشی میں مٹائی کی دو ڈکریاں غلیہ دھم کو دینے لگاں۔ انہوں نے اس بنا پر اس کو قبول نہ کیا کہ تم کوئی دینی چیز
 نہیں کھاتے جو تم مسلمانوں کے گھروں میں کافی تعلیمیں موجود نہ ہو۔ ملائی فتوح ابدان انہی طریقے سے یک بار حضرت عمرؓ کو کھانا کھاتے دیکھ کر کہہ کر تو زبانا میں سب سے مرا
 حکم چل گیا۔ اگر اچھا تو میں کھانوں اور لکوں کہ وہی اندر اب خدا کھانوں نہ میں صبر لبری، یہی اصلی طرز فکر تھا جس کی تحت حضرت عمرؓ نے عام راہ دہ خطا میں گوشت اور روٹی
 اور بھی روٹی کا استعمال نہ کیا۔ یہاں تک کہ چہرہ کی رنگت متاثر ہو گئی۔ روٹی، اسی طرح حضرت ابو عبیدہ نے خالی ہاتھ دھواہل کی ضیافت کمانے سے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ
 ابو عبیدہ دی چیزیں کھا سکتا ہے جو سب مسلمانوں کو کھانے کے لیے ہیں۔

کیونکہ جو بڑے بھروسے کے لوگ چلنے والے رہتے ہی نہیں اور غلامی پر یوں ہی ماری ہوتی ہے ۔

۱۲ اسلامی حکومت اقتصادیات میں اس شعور کو جذب کرنا چاہیے کہ محنت و کسب لازمہ انسانیت ہے اور باعزت و شرف قرآن نے لَعَنَ مَنْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي سَبْطٍ کے الفاظ میں یہ راز بیان کر دیا کہ انسان کو پیدا ہی محنت و لگن کی لیے خواہے۔ محنت گیزی اور خصوصاً اکابر بن کر دوسروں کی محنتوں پر مدار رکھنا شرفِ انسانی کے خلاف ہے۔ یہ ہر حصہ و غیرہ اسلام نے محنت کش کو اللہ کا حبیب قرار دیا (الکاسب حبیب اللہ) اور ایک صحابی کے ان الفاظ کو جو ہم لیا جن پر محنت کی وجہ سے جہالت اور گھٹے بنتے تھے۔ یہ بھی فرمایا کہ اللہ کو وہ یونین عزیز ہے جو کسی صنعت سے روزی کما تا ہو (تفسیر قرطبی) پھر فرمایا بہترین کما تا وہ ہے جو آدمی اپنے انھوں کی کمائی سے سوائے (بخاری) پھر محنت کے شرف و ستائش کی بنیاد پر اسلام نے اجبر اور مناجارہ یا مزدور اور سرمایہ دار کا رشتہ تعاون و اخوت پر متواتر کیا۔ بایا رہ۔ اخواتکم جعل اللہ تحت ایدیکم۔۔۔ الخ وہ تمہارے بھائی ہیں جنہیں اللہ نے تمہارے زیرِ لگن کیا ہے۔ یعنی ان سے ہماریوں کا سوا کھ روادار اس حدیث میں اس سطور کے بعض ضروری پہلو بیان کیے گئے ہیں۔ ایک حدیث قدسی کی رو سے مزدور سے محنت لینے کا معاملہ اتنا ہی نازک ہو جاتا ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی طرف سے فرمایا کہ تین قسم کے لوگوں کے خلاف خود داور محشر بھی مبعی نہیں گئے، یعنی حکومت الیہ و قوی پیش کرے گی۔ ان میں سے ایک وہ مزدور ہے جس سے محنت لی گئی مگر اس کی اجرت ادا نہیں کی گئی (بخاری) ساری اجرت روکنا زیادہ بڑا جرم ہے مگر اس کا کوئی جرم (جو اذوئے انصاف واجب آنا ہو) سوا اس کا بھی دائرہ جرم سے خارج نہیں ہے۔ مزدوروں سے کام لینے والے سوچ لیں کہ ان کے صنعتی نظام میں معاملہ کمال پیچیدہ ہے۔

دوسرے نقطہ میں آج کے صنعتی نظام میں حکومت کو اپنی تعلیم و تربیت کے ساتھ اور بہترین ماحول اور مواقع فراہم کرنے کے ساتھ ایسی قانون سازی بھی کرنی چاہیے کہ محنت کا شرف اور مزدور کا مقام اخوت برقرار رہ سکے۔

۱۳ کسی معاشرے کا خصوصاً اسلامی معاشرہ مستحکین اور مستضعفین میں تقسیم ہو جانا اور اس تقسیم میں انصاف ہوتے چلے جانا، وسیع الہی کی زد میں آنا ہے۔ پہلی اصطلاح ایسے قوی اور سرکش اور غلو پسند لوگوں کے لیے ہے جو جاہ و مال اور اشد ریسوخ کو اس مقصد کے لیے استعمال کریں کہ کمزور لوگوں کو کمزور تر بنائیں اور ان کو دبا کر رکھیں اور ان سے استحصال کریں۔ دوسری اصطلاح کا اطلاق ایسے افراد و طبقوں پر ہوتا ہے جو بالکل انکار کے غلو و استکبار کے پنجے میں جکڑے گئے ہوں اور اپنے آپ کو استحصال کے لیے ان کے حوالے کر چکے ہوں۔ زکوٰۃ نظام نے معاشرے کی ٹھیکہ بندی ہی حالت بنادی تھی (جَعَلَ أَهْلُهَا بَيْتِيًّا) واضح رہے کہ قرآن نے باریک بینی سے یہ بار بار مستحکین کے لیے تو اللہ کی ناراضگی کا اظہار کیا ہی ہے۔ مستضعفین کے "اس کمزور روپیہ کو بھی خطا قرار دیا ہے کہ جب انہیں گرفت میں لیا جا رہا ہو تو اس وقت بھی کوئی مزاحمت نہ دکھائیں اور جہنم کو جکڑ لیا جائے تو جب بھی نظامِ باطل کے

ملہ حضرت عمرؓ کی قائم کردہ یہ روشن تغیر بھی ہے کہ باہر سے آنے والے وفد سے اپنے اہل حق و باطل کے متعلق دریافت کرتے تھے کہ باہر افسوس و افسوس غلاموں اور غلاموں کی عبادت کو جاتا۔ چہ انہیں مارا گیا ہی نہیں ہوتا تو تمنا کرتے ہوئے پھر کہ معزل کو تھے (طبری) اسی بنا پر اسلامی سیاست و فتنہ میں عقب کے قانونی و فرائض و اختیارات میں یہ بات داخل ہے کہ وہ گھوم پھر دیکھے کہ غلاموں یا غلاموں اساجیر میں سے ان کے آقا ان طاقت سے زیادہ کام نہیں لے رہے اگر لیا ہوتا تو باز پرس کرے اور حکام ان کو زیادتی کرنے سے روک دے اور وہی حکام اس مسئلہ پر ہمدرد کر کے کہنے کی جس روایت کو بھی حضرت عرو نے ہی شروع کیا تھا وہ شنب کے دن لگتے تھے (معاذ اللہ)



پھیلانے ہوئے اتصال کے بال کو ڈھانے کے لیے کوئی جنبش نہ کریں۔ فراموش نہ ہے کہ اس قسم کے لوگ جب انصاف میں یہ مذہب پیش کریں گے کہ ہم تو زمین میں مکور و دہے پس بنا دیئے گئے تھے لکن اَمْسَتْحَ حَقِيقَةٍ فِی الْاَرْضِ جِنِّ، تو ان کو خدا کی طرف سے یہ جواب دیا جائے گا کہ اگر تم اطمینان نہیں بھی سکتے تھے تو کیا میری زمین اتنی وسیع نہ تھی کہ تم اس نظام باطل یا نظام ظلم سے ہجرت کر جاتے جس نے نہیں براہِ حق سے روکنے کے لیے بھی اور اتصال کرنے کے لیے بھی مکور اور دہے پس بنا لیا تھا؟

یہی وہ حکومت، معاشرہ، اقتصادی نظام یا طبقہ بھی خدائی دید کی زد میں آنا ہے جو استکبار پسند ہو، یا متکبرین اور مستغنیوں کی تقسیم پسند کرے اور غددہ لوگ یا طبقہ بھی گرفت سے بچ نہیں سکتے جو اس حالت کا ازل و سکون سے شکار ہو جائیں اور پھر اسی پر منتج ہو کر پڑیں۔

واقعہ ہے کہ متکبرین و مستغنیوں کی یہ تقسیم دین تو ریاست اور دوسرے شعبوں میں بھی کام کرتی ہے مگر اس کا ایک بڑا اور اہم دائرہ اقتصادیات ہی کا دائرہ ہے۔ بلکہ یہ تقسیم اگر اس دائرے میں کامیابی سے نہ چلے تو پھر یہ زندگی کے باقی شعبوں میں بھی پوری طرح کام نہیں کر سکتی۔ مثال کے طور پر غلاموں کا سب سے بڑا استعمال ہمیشہ اقتصادی دائرے میں کیا گیا اور غلاموں پر بغیر اسلامی نظاموں نے توان سے کم سے کم خرچ، انحراف وغیرہ کے عوض میں زیادہ سے زیادہ بیابوہمتیں وصول کرتے ہوئے ان کے ساتھ جائزوں سے بدرجہا روا رکھا ہے۔ اور دوسرے افراد میں بھی یہ ادارہ غلامی اپنی بدترین شکل میں موجود تھا، اور اس حد تک غلاموں سے رستے اور کڑے کھانے غلاموں کی فطرت کی یادگار وہ اہرام میں جی کو آج ہم تہذیب انسانی کی شاندار یادگاریں قرار دیتے ہیں۔

پس اسلامی نظام معیشت کو اس منہج سے ایسے قوانین کے تحت اور ایسی حکیمانہ تدابیر کے ساتھ کام کرنا چاہیے کہ معاشرہ کے اہل سراپہ و اہل محنت متکبرین اور مستغنیوں کے دودھوں میں نہ بٹ جائیں جی میں — اول الذکر نظام اتصال کرنے والا ہو، اور آخر الذکر سرمایہ پر نظام اتصال کے کوٹھوں میں جانور کی طرح جڑا ہے۔

اسلام نے سرحد کا کلمہ ہتے رہتے، یا نا انصافی کے ماحول میں اتصال کمیشنوں کی سواری بنے رہنے کی تعلیم انسان کو ہرگز نہیں دی ہے۔ اسے سراسر اٹھانا چاہیئے، اسے ظلم کے مقابلے میں اپنے ضمیر کی قوت کے بل پر کھڑا ہونا چاہیئے، اسے ظلم کا ہاتھ پکڑنے کی تدبیر کرنی چاہیئے۔ اور اگر وہ غلط طریقوں، مصلحت کی رنگ تمام ہاتھ اور جسم دیا اجتماع و تنظیم کی قوت سے نہ کر سکتا ہو تو ذہنی و ظلم کی قوت سے کرے اور اگر اس طریقے سے بھی ممانعت کرنے سے عاجز ہو تو اپنے ذہنی شعور اپنے دلی جذبات اور روحانی احساسات کو اس کی مزاحمت کے لیے کم از کم اپنے اند کا ذرا کھسکے، ظلم و مکر کے خلاف کام کرنے والا وہ مکرر اس کا بارود دی ذخیرہ ہے جو خدا اسی گنجائش کارنے پر کام آسکتا ہے لیکن اگر وہ بارود باغ سے حق و صداقت کا مورچہ ہی سرے سے اٹھیر دیا گیا ہے تو گویا دھماکی شکست ماری ہوئی۔

۱۰۔ اقتصادی لحاظ سے گمٹے ہوئے معاشرے کو دوسرے شعبوں میں بھی محنت مند نہیں ہو سکتا ہے، تبدیل کرنے کے لیے جب بھی سوچا جائے تو اسلامی مکت علی کی مبدء سے تبدیلی کی ایسی جامع اساس لے کے چلنا چاہیئے جس کے بل پر اقتصادیات کی اصلاح و دوسرے تمام شعبوں میں ہو۔ کیونکہ اسلامی اقتصادیات بقیہ اسلامی نظام حیات سے رکھو اقتصاد سے لے کر ریاست و قانون تک اہل کر لقاؤ پر جو ہی نہیں سکتیں۔ سو اپنے ساتھ ایک خاص

یہ فراموش نہ کریں کہ اسی معرکے فاتح حضرت عیسیٰ ماس نے اپنی تحریری رپورٹ میں غلیلہ ثانیہ مذکر کو لکھا تھا کہ ایک مخلوق ہے جو تمہاری کیوں کی طرح دوسروں کے لیے محنت کرتی ہے اور اپنی محنت اور گاڑے پسینے کی کمائی سے کوئی فائدہ نہیں اٹھاتی۔

طرح کا بیان و اخلاق بھی چاہتی ہیں اور ایک استاذی طرز کی جمہوری ریاست بھی۔

ایسی جامع تبدیلی کے لیے طوفانی رفتار کا جبری طریق انقلاب قطعاً غیر موثر ہے جس کے دلائل ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اسلامی طریق انقلاب چونکہ تیار نہیں ہے۔ اور اس میں کوئی کاہل (خواہ وہ لیڈر ہو یا کارکن) محدود الٹی کا پابند نہیں ہے اس لیے اسے لازماً مطلقاً اندر مریضہ اور مرکز یا دہاناز سے کلام کر کے ایک طرف رائے عامہ کو تیار کرنا ہوتا ہے اور دوسری طرف نظام عمل کو پلانے کے لیے ایسے مردان کار کو صحت مند کرنا اور اصلاح کرنا اسے آواز نہ کرنا ہوتا ہے جس کے قلوب خدا کی جلوہ گاہوں اور جن کے ضمیر ان کے لیے غائب ہوں۔

محض جذباتی نعروں اور ناگہان نکل کر خوبصورت معدل کے سبز باغ دکھا کر عوام کو بہانے والے لوگ آج تک کوئی ایسا معاشرہ پیدا نہیں کر سکے جس میں پوری زندگی صحت مند اور متوازن ہو اور ہر شے میں یکساں عدل کھڑا ہو۔ بلکہ ایسے تمام انقلابات نے انسان کو ایک اٹھ سے اگر ضرورت کی ایک چیز دی ہے تو دوسرے اٹھ سے اس کی کوئی نہایت قیمتی متاع اس نے عین لی ہے ایک مثلاً اصل کر کے دکھایا ہے تو دس مسئلوں کو الجھا کے دکھا دیا ہے۔ آپ چاہیں تو بولیں اور سکندر اور ہیکیز کی بلتاسوں کے علاوہ امریکہ، فرانس، جرمنی، اٹلی، روس، چین اور ممتاز و معزز نام اور مزارق کے اعلانات کا محققانہ مطالعہ کر کے دیکھ لیجیے کہ انہوں نے کیا دیا اور کیا لیا؟

اسلامی انقلاب کا اصل دار و مدار ایسے تربیت یافتہ افراد کی مناسب تعداد پر ہے جو اپنے اندر فی ہر جہ کے تحت رضا کا راز اور پورے ملاح و فلاح کی راہ اختیار کریں، اور قانونی تقاضوں سے اگے بڑھ کر اخلاقی عمل حاصل کرنے کے لیے اختیار و اتفاق کی روشنی میں ناظم کریں جو دوسروں میں سوسے سوسے جذبات غالب کو جگا دیں۔

یہ بات الگ ہے کہ بغیر کی جلد مسلسل میں بگاڑ کی طاقتوں پر دباؤ ڈالنے کی تباہی بھی اختیار کرنی پڑتی ہیں اللہ کی جانی چاہیں اگر یہاں سوال اسلامی انقلاب کے اساسی مزاج کا ہے اور اس کی غایت اعلیٰ کا ہے۔

مابقہ ہمارا اشارات سے ہم نے اس اہم بندوبست مسئلے کو الگ کر لیا ہے کیونکہ اس کی قیمت بھی زیادہ ہے۔ اور یہ تو جبری غیر معمولی قیمت کی پابندی ہے۔ اسلامی نظام حکومت اگرچہ خود کو آزادی دیتی ہے، اور آزاد دین اور کلی بائیکٹ ہی کہ صحیح فطری نتیجہ قرار دیتا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کے مطالبے پر قیمت بندی سے انکار کر دیا تھا لیکن سخت مقابلہ ہو گا، اگر آپ اس کے طرز عمل کو مغرب کی کاسیکل سرمایہ داری کے مشہور اصول آزادی معاملات و مصلحت پر فیاس کریں۔ اسلامی ریاست فرد کو انمولی آزادی دے کر خصوصی تدبیریں بھی لگاتی ہے جن میں سے بعض قانونی ہیں، بعض اخلاقی۔ وہ کائنات کے طریقوں پر غور کرتے کے طریقوں پر اور لین دین کے معاملوں میں ناگزیر حد تک مداخلت کرتی ہے تاکہ فساد اور بگاڑ پیدا نہ ہو وہ حلال و حرام کے مقابلے نافذ کرتی ہے۔ وہ مزدبانت اور مصالح عالم کے تحت ابتدائی اور موقوفہ کو بھی نافذ اصل کر سکتی ہے۔

دوسری طرف وہ اجتماعیت کی طاقت کو بھی قانونی و اخلاقی دونوں قسم کے ذرائع سے اس امر سے روک کر رکھتی ہے کہ وہ فرد کے حقوق میں مداخلت ہے جا کرے۔

یعنی وہ فرد اور معاشرہ دونوں کے درمیان عدل کی تلاش کرتا ہے اس امر پر غماز رکھتی ہے کہ ایک بڑے سے کوئی چیز دوسرے بڑے کی طرف

منتقل نہ ہو سکے۔

اسی اس نوعیت کے نظام سے اسلامی حکومت اپنی مثال آپ ہے اور وہ برعکس کا کوئی سیاسی لہجہ سے غایت نہیں رکھتا۔

”ہم تجربہ کر رہے ہیں اس کتاب و سنت نے جو اصولی راہنمائی دی ہے اور غور کے وہ ہیں جو غلط سامنے آتے ہیں ان کی ترمیم یا یکجا ہونا کما مادی حکومت غیر معمولی حالات میں غیر معمولی حالات کے لیے غیر معمولی ذمہ داری کی علامت بھی کر سکتی ہے اور خود شریعت میں اس کے راستے موجود ہیں چنانچہ فقہ میں رب ہندی یا اقصاں زندہ آبادی سے جو سرزمین کا مستوط یا سرحدی علاقہ کی آبادیوں کے لیے صد کے تحت ترمیمی و عمل کا اختیار رکھتا ہے واضح علی نظر میں۔“

اس گفتگو کی روشنی میں ہم جس اصل مسئلے کو لیتا جاتے ہیں وہ اگرچہ کے پیش آمدہ اقتصادی حالات کا مسئلہ ہے، ہمارے یہاں ادارہ حکومت نے ذوق اسلامی حکومت کا ذریعہ تمام قسط ادا کرنے کی کوشش کی اور مذکورہ مغربی سرمایہ داری کی طرح غیر جانبداری کے مقام پر پہنچی، وہ جانبداری کے مقام پر آئی اور اپنی پالیسیوں کے لحاظ سے اس کی جانبداری بھی کمزور و تحت کش خواہم کے حصے میں نہیں آئی بلکہ مضبوط سرمایہ دار طبقہ کے پسے میں جا پڑی۔ اور اس حالت میں کئی سال گزرنے اور معاشرہ اسلامی نظام قسط کی طرف پیش قدمی کرنے کے بجائے اس سے وعدہ ہوتا چلا گیا۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حکومت کو یہ محسوس ہو گیا کہ اس کے کارپردازوں کو مورث حالات کی غیر عادلانہ ذمہ داری کا احساس ہو جائے یا جبکہ ایسا احساس رکھنے والے لوگ اور اولیاء اور بعد دل پر کام کرنے لگیں، موجودہ جانبداری چھوڑ کر محض غیر جانبداری بنانا چاہیے۔ میرا جواب یہ ہے کہ ہرگز نہیں بلکہ جہاں حکومت کی مداخلت سے انصاف یا غیر معمولی متنبہ بڑھ گئی ہوں، وہاں انہیں ختم کرنے کے لیے حکومت کو کمزور طبقوں کی حمایت میں مداخلت کرنی چاہیے۔

مگر یہ مداخلت انصاف و عدل ہوتی چاہیے بلکہ اسلامی اصولوں اور قانون شریعت کے تابع ہو کر رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے نظائر سے استفادہ کرتے ہوئے ہونی چاہیے۔

پہلے تک ہم نے ہر اشارات میں ان اصولی حقائق کو جاننے اور سمجھنے کی کوشش کی ہے جن غیر معمولی حالات کے لیے علی تدابیر سے اسلام کی نیرانی حکمت عبثت ترکیب پائی ہے۔ اب ہم موضوع کے نہایت ضروری حصے کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔ یعنی موجودہ غیر معمولی قسم کے اقتصادی حالات کی اصلاح کے لیے اسلام کے اپنے کیوں اصولوں کو کس کس طرح رو بہ عمل لایا جاسکتا ہے اور ان سے نوز نتائج اخذ کیے جاسکتے ہیں۔

گرم یہ طے کر کے چل رہے ہیں کہ جس ضرورت کے تمام اصول و فقائر اپنے ہی نظام تدریب سے لینے ہیں جس کے مکمل نظام ہونے پر ہم راضی رکھتے ہیں اور جس کے ساتھ کسی دوسرے مفاد و فطرت نظام کے اجواء کو ترکیب دینا اس کے لیے تباہ کی سمجھتے ہیں۔ ہم تقلید افیاری کی راہ کو چھوڑ کر ایجاد و امتداد و اصلاح کے دائرہ کے اندر رہ کر اکی راہ پر جا رہے ہیں۔ ہم عالم بے خودی کو ختم کر کے اپنی خودی کو بیدار کر رہے ہیں۔

اب ان چند وسیع الاثر اصول کو پیش کیا جاتا ہے جنہیں اگر حکمت و تدبیر کے ساتھ موجودہ حالات کی درستی کے لیے استعمال کیا جائے تو بہت کم زور میں ایک تیز رفتار و ترقی کے ساتھ جبر صانعوں میں کوئی بڑا انقلاب پیدا کیے ہم اقتصادی کشمکش کو سلجھا سکتے ہیں۔ ان اصولوں سے کہہ جیتے ہوئے زیادہ سے زیادہ دو پنج مسئلہ منقول کے تحت موجودہ ارتقاء سرمایہ دارانہ کو توڑ کر عدالت اور مسائل کو وسیع حلقوں میں پھیلا دیا جاسکتا ہے۔ زمینوں کے تقاضا اور ملکیتوں کی نامموا دیوں کو فطری اقتدار کی حد پر لایا جاسکتا ہے۔

اسلامی شریعت کا اصولی حاسب سے پہلے سرکاری افسروں پر استعمال ہوا اور اس استعمال کا آغاز میں دو نبوی

اصول کا حاسب
دعوت اللہ والہم، ہی میں ہوگا نقد اصول حاسب کی اساس اس دنیا حقیقتی یعنی تمی کہ مناصب حکومت و انتظام

انہیں اپنی امانت و انہماقی الاھتہ خفوق و تداۃ الامی ادا بمعقہام حضور علیہ السلام کے درسات میں یوں تو ہر کم کی خدمات انجام دینے والوں کو کسی کام پر یا اور کسی کام پر مقرر کرتے تھے ضروری ہوا تو دی جاتی تھیں اور ہر کسی پر ان کو اپنے کام کی پروردہ دینا ہوتی تھی جیسے واقعہ نخل میں ہمارا اور جب بھی کوئی غلطی ہو سانی آتا تو اس پر گرفت کی جاتی اور اگر معاملہ تلافی کا تھا تو اس کی تلافی کی صورت اختیار کی جاتی۔ لیکن خاص طور پر جب حکمرانوں کو اس پر عمل آگیا جو اسلامی نظام کی انتہائی ہی اہم شہادت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس حکمران کے منصب اور ان کے تحت کارکنوں سے کام کی تفصیل اور پورے پورے حسابات دریافت کرتے۔ اسی سلسلے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مہیا کیا کہ اگر سے بن گرفت کی جو بعض اصحاب کو نہ کوڑہ کے حسابات سے الگ بعض لوگوں سے بطور ہدیہ وصول ہوئی تھیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو تاپسندیدہ و ناجائز قرار دیا۔ اس سلسلے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کی روشنی میں عبید بن جراح نے اپنے تحت گورنروں اور حکام پر ایسی کوئی نظر نہ کیا۔ وہ اپنے مائل کی متروک زمین کا حساب پیش نظر کرتے۔ اور اس سے اگر کسی کا اندر غتہ زاد ملتا تو بھی بیت المال میں دے کر دیتے۔

اور پھر جب خلافت راشدہ کے بعد ہمارا ہمارا دور آیا تو جمعی طرز کی بادشاہت نے ملت کے بیت المال کے ساتھ تو کو کچھ کیا سو کیا، رعایا پر اکراہ احسان کے اموال کے غصب کرنے کے واقعات بکثرت ہوئے یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے بقول امت کی دولت کا نصف یا پھر آل مروان کے ہاتھوں میں جمع کیا گیا۔ یوں گویا اس طرح کا غیر معمولی اقتصادی ارتکاز موجود تھا جو درجہ دوم کے لحاظ سے آج ہمارے سامنے ہے۔ اور اس کا علاج کرنے کے لیے حضرت عمر بن عبدالعزیز نے بھی اسی اصول کا سہارا لیا اور سب سے پہلے اپنے اوپر نافذ کرنے کے بعد اسے شاہی خاندان اور درباری طبقے اور اشرافی حکومت کے اوپر نافذ کیا۔ معصوم اموال اور جائیدادوں کے استغنائے ان کے سامنے آتے اور دوڑے سے بڑے مزد منغلط سے پوچھتے کہ اس کے پاس ملکیت کی کیا سند ہے۔ وہ لوگ سابق بلوٹا ہوں کے باقاعدہ سرکاری احکام بحال کے دکھاتے لیکن جب وہ احکام غصب ثابت ہو جاتے تو عمر بن عبدالعزیز ان کو مسترد کر کے معصوم اموال و املاک کو واپس لے کر کے یا تو حق امتیاز کی کوئی دیتے یا اگر مال بیت المال کا ہوتا تو بیت المال میں لے بیٹھتے جنی مال کے منہ کو ناجائز کمیٹیوں کا خون مالتی بادشاہتوں کے دور میں لگ چکا تھا اور جو کہ میرا طبعی کی ان سببیں کارروائیوں میں مدد ثابت ہوتے تھے لہذا آپ نے ایسے کئی گورنروں کو مال رولٹ کر دیے۔

البتہ اس سلسلے میں یہ بات سامنے ہے کہ فقہ کا اصول یہ ہے کہ الاصل بقاء الذمہ اصول حمیدی کی رو سے ناجائز ملکیتوں کی تحقیق و ضرور ہوگی لیکن یہ مان کر نہیں کہ سب ناجائز ہیں بلکہ اس بنیاد پر کہ جس ملکیت کے بارے میں اس کا ناجائز ہونا ثابت ہو جائے خواہ حکومت کے دہی پر یا کسی مظلوم کے دہی پر تو وہ جہتین کے بعد حق خارج کیا جادی جائے گی۔

اب آئیے اور اسی اصول کا سہارا لیں سے اصل کے حق کے دور میں لے آئیے۔ آج کے اقتصادی اور معاشی نظام میں کامیابی کا سہارا دہی

۱۔ حضرت عمر بن حسان دلی سر کے مل میں ایک بار احوال آپ نے فرمایا۔ اسی طرح حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی بھی جملہ کی منطقی عمل میں آئی اور ہر مایہ سارہ صورت میں اپنی قدامت کے ساتھ ہوا۔

۲۔ حق کہ ایک ذمی مستبد کی منصوبہ چاندو جاس بن ولید بن عبدالملک سے وادارہ کار کے دی حالاکہ شاہی تاجروں سے بکے اس موزادی کے پاس ولید کی حالاکہ مستبد کی صورت تھی لیکن وہ بھی برفصہ جی آپ کے شاہ کے حکم کے مطابق اس سے مسترد کیا۔

۳۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے ہر مایہ سارہ صورت میں اپنی قدامت کے ساتھ ہوا۔

کی طرح ادارہ حکومت بہ تعلق اور غیر مطالب دائرہ میں ہے بلکہ منصوبہ بندی، درآمدی و برآمدی پالیسی کی تشکیل انداس کے لیے لائنسول کے اہل عوام کے اور قومی سرمایہ میں سے صنعت کاروں اور تاجروں کے لیے قرضوں کی فراہمی کارخانوں کے لیے مشینری کی درآمد کی سہولتوں کی ہم رسانی، زرعی سہولتوں کے لیے پرمٹوں کے اجراء اور منتقلی کے لیے تھنکھٹا اور ٹیکس سے استثنائے کی پالیسیوں نے اسے صنعتی و تجارتی نظام میں اتنا زیادہ دلچسپ بنا دیا ہے کہ خود وہ اقتصادی ارتکاز کی تیز رفتاری کا بہت بڑا سبب بن گئی ہے۔

لہذا اصول محاسبہ کا آج اگر استعمال ہوگا تو دو طرفہ یعنی یہ کہ ایک طرف ان تمام حکام و عمال کی کارگزاری کا جائزہ لینا ہوگا جنہوں نے اہل سرمایہ و محنت کے متعلق پالیسیاں اور قوانین بنائے اور ان کے تحت ان کی سرپرستی کی ایسے انتخابات حاصل کیے جن کے ذریعے وہ جس راہ پر چلتا چاہیں چلیں جو چاہیں کر گریں اور راتوں رات امیر کبیر بن جائیں۔ دوسری طرف اصول محاسبہ کا اطلاق اہل سرمایہ و کارخانہ پر بھی ہوگا چاہے کس نے کہاں سے سرمایہ حاصل کیا، قومی دولت میں سے کتنا حصہ قرض لیا، کس نے کس تھنکھٹا سے کرنی لائنس یا رٹے حاصل کیا، کسی اقتصادی حالت میں کوئی سیاسی سوداگری تو مثال نہیں ہے و نیز کسی نے کس شرح سے منافع کمایا کس حساب سے مزدور یاں دیں اور کس معیار سے مصنوعات یا مال تجارت کی قیمتیں متعین مقرر کیا۔ اور آج نہیں تو کل دیکھنا یہ بھی ہوگا کہ متذکرہ دونوں فریقوں نے ملی جھگٹ سے کیا کچھ سرسٹھانا جائزہ اخصال کیا؟ — اور وہ بھی اپنی ہی قوم سے۔

اس دور کی دستوں کے لحاظ سے احتیاط کام کسی ایک فرد کے بس کا نہیں ہے۔ اس کے لیے کسی کمیٹی تشکیل دینا کی ضرورت ہوگی جو ملے جلے ہوئے

کے ایک ایک کاروبار کی چھان بین کریں۔
اسلامی اصولوں پر اصلاح اصول کا کوئی جوڑ اور بڑا کام اس اولین اصول — یعنی اصل محاسبہ — کے بغیر نہیں کیا جاسکتا۔

اصل تلافی اصول تلافی اور سیدنا عمرو بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے محاسبہ کا تذکرہ کیا تو ان واقعات میں جو دوسرا اصول مفسر تھانہ تھا
اصل تلافی۔ اصول تلافی اگر کام نہ کرے تو پھر اصول محاسبہ بے کار ہے۔ بھروسہ ایک کاغذی کارروائی ہوگی۔ اصول محاسبہ سے اگر کسی مسئلہ یا منافع یا کسی سہولت کو تحفظ یا لائنس یا پرمٹ کے ناجائز حصول یا استعمال کا ثبوت مل جائے تو ایسے ضرر رساں فعل کی تلافی ہونی چاہیے۔ اگر کسی فرد یا ادارے کی حق داری ہوئی ہو تو اسے اس کا حق دیا جائے اور اگر قوم یا اس کے عوام کی مجموعی حق داری ہوئی ہو تو پھر ایسے اموال و املاک کو قومی خزانے میں جاتا چاہیے۔

اصل محاسبہ کے ساتھ اگر اصول تلافی ٹھیک سے کام کرے تو پھر اس بات کی ضرورت نہیں رہتی کہ لوگوں سے اندھا دھندان کے سر پر ٹھہرے یا کاروبار پر چھین کر اجتماعی حلیت میں لائے جائیں بلکہ اسی سے اتنی چھٹائی ہو سکتی ہے کہ حالات قابل ہوں اور پھر اسلام کے نادرل ادارہ و قومی معاشی نظام کو بڑی کڑھ سے دیں اور سارا جاتا دیکھے تو اسے اس کا حق دیا جائے بانٹ کے عوام کے مطابق سرمایہ دار طبقے کے لیے بھی یہ سہولت قومی حلیت یا اشتراک کی نقطہ سے زیادہ قابل قبول ہوگی۔

لے اس اصل تلافی کے منہم کی دست بردار تھیں سے کہنے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز نے آل مروان کو حج کے فرمایا کہ تبار سے اس دست کی تعف یا خدمت
حج ہوگی ہے تم سے حق داروں کے حوالے کر دو کہ وہیں کارروائی کون گاسا آج اگر تم لوگ اس کے حوالے کر دو گے تو جب بھی مجھے ملے گا میں اس کو ہاتھ
ہم حاصل کر دیتا کہ تبار سے تجھے سے نکال کر اس کے پیر و کھنڈ گانگ محاسبہ کی طرف سے اس کام کی شکل کے لیے نفاذ کی۔

اور میں دن اصول عامہ اور اصول تلافی کو علم اپنے مسئلہ نظر کی مدد میں ہمارے عمل میں لائیں گے، اس کے بعد پھر کسی کو حوائج نہ ہوگی کہ وہ قلم راستوں سے کوئی فائدہ اٹھائے یا کسی کو فائدہ پہنچائے۔

اصول تحدید | علم اسلامی حکمت اقتصادیات کے ابتدائی نکات میں یہ اصول بیان کر آئے ہیں کہ افادیت عامہ کو اولیت دے کر اور اس کا تحفظ کرتے ہوئے کسی فرد کو کن حدود کے اندر انفرادی نفع کی گنجائش دی جاسکتی ہے۔ اس مقصد کے لیے ہمارے ہاں اصول تحدید وضع کیا گیا ہے۔ پایا جاتا ہے جو فرد کی آزادی کو وہ معنی اختیار نہیں کرنے دیتا جو اسے کھلا چھوڑ دے۔ **مقصد** | مقصد غرضی اصول نے دینے تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ علم حالات میں تو اسلام کے عمومی احکام اور تحدید کے ضابطے غیر غرضی مدام مساوات پیدا ہی نہیں ہونے دیتے۔ اور اگر کہیں دولت جمع ہوتی ہے تو اس کو منتشر کرنے کے حوالے آپ سے آپ کا فرما ہوتا ہے میں لیکن غیر معمولی حالات کا مقابلہ کرنے کے لیے ضرورت کی حد تک اصول تحدید مقدار کو خاصے بڑے پہلے پر بھی استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ کسی بڑے مفدہ کو روکنے کے لیے باجماعت ہی نہیں مستحبات تک پر پابندیاں لگائی جاسکتی ہیں جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کے برتنوں کے استعمال سے وقتی طور پر روک دیا تھا با زیارت غور سے منع فرمایا تھا لیکن جب مفدہ کا خلوہ آتی نہ رہا تو ان مستحبات کی اجازت دے دی گئی۔

ذرا دوسری (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ایک مسنون اصولی نظیر کو سامنے رکھیے۔

مروزی نامی نالہ کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اصولی حکم دیا کہ بوائے کے غیر ذاتی اور قدرتی ذرائع پر پاشی پر بھی مادی ہے اگر اس کو روک لیا جائے، یہاں تک کہ ٹھون تک کمیت بھر جائے پھر اور دالانچھے والے کے لیے پانی چھوڑ دے۔

اسی کی موید دوسری نظیر ہے کہ پانی کے نزاع کے سلسلے میں آپ نے جناب زبیر سے فرمایا کہ اسے زبیر اتو بانی ہے، پھر اس کو روک، یہاں تک پانی دیر اسول کی جڑوں تک بعض کھیتیاں ایسی تھیں جن کے گرد دیواریں بنائی جاتی تھیں، پہنچ جائے پھر اپنے پڑوسی کی طرف پانی چھوڑ دے۔

سربراہ دولت کا معاملہ غالباً نالہ کے پانی سے زیادہ اہم اور وسیع الاثر ہے۔ اگر وہاں افادیت عامہ کے لیے تحدید کا قانون چلا تو کیا وجہ ہے کہ یہاں وہی قانون تحدید کام نہ کرے؟ خیال رہے کہ اس معاملہ میں افادیت عامہ اور اس کے قائلوں کا دائرہ زیادہ وسیع ہے اور یہاں انفرادی ارتکاز نالہ کا پانی روکنے سے زیادہ ضرر رساں ہے۔

اصول تحدید ہی کا وسیع تر پہلو یہ ہے کہ یہ استعمال بھی ہوگا کہ دوہ قطع میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے باقاعدہ حساب لگا کر ایک ایک فرد کے لیے رات میں کیا اور تحریری حکم در اثمن کارڈ جاری کیے۔ دودھ عام اسلامی اصول کے تحت شخص کو آزادی ہے کہ جتنا چاہے خریدے اور کھائے۔

اسی طرح ایک ناگزیر اسلامی قانون افادیت عامہ کے تحت احتکاک سے رکھتا ہے۔ جناس ضرور بلا درشتہ تجربے کے مطابق صلوں، کا احتکاک متنی بڑی مصیبت عامہ کے لیے پیدا کرتا ہے اس سے کئی گنا زیادہ بڑی مصیبت از کما زمرائے پیدا کرتا ہے۔ پس قیاس اور احتسار کی رو سے یہاں بھی اسی طرح تحدید لگنی چاہیے۔

اب میں تحدید کی بعض ایسی صورتوں کو صرف اشارہ بیان کرتا ہوں جو انالہ ارتکاز کا ذریعہ ہو سکتی ہیں۔

یہاں اس کا ذکر چھپتے ہوئے میں یہ وضاحت کر دینا چاہتا ہوں کہ میرا مقصد یہ ہے کہ کوئی فرد یا جماعت کو میرے اشارات بطور مشورہ ہی لے کر نہ لے کر اپنے مقاصد میں لگے کہ کام نہ ہے کہ مستند علمائے ملت جو جدید علوم معاشی پر بھی نظر رکھتے ہوں (پانی لگے صفحہ ۱۰)

۱۔ سرمایہ کاروں پر تحدید کی صورت یہ ہے کہ ایک فرد یا مشترک کثالت کے ایک خاندان کے افراد کے لیے ایک حد مقرر کر دی جائے کہ وہ زیادہ سے زیادہ اتنا سرمایہ کار وادریں لگا سکتے ہیں۔ مثلاً شخص واحد کے لیے ایک یا چند لاکھ روپیہ کی حد مقرر کی جاسکتی ہے۔
 ۲۔ کمپنیوں کی تشکیل کے بارے میں یہ تحدید کی جاسکتی ہے کہ کوئی ایک شخص یا چند افراد سے زیادہ کمپنیوں کا ڈائریکٹر یا حصہ دار نہیں ہو سکتا۔
 ۳۔ کسی طرح اسلاف کی ملک تمام کو بھی اگر نظر رکھا جائے تو شخصی اطلاق کی تحدید بھی کی جاسکتی ہے کہ مثلاً کوئی فرد واحد مع زیر کثالت افراد کے ایک یا چند لاکھ روپیہ سے زیادہ کی جائیداد یا دولت اپنے تصرف میں نہیں رکھ سکتا۔ وہ چاہے تو بقیہ اموال کو صدقہ کرے چاہے زکوٰۃ کر دے چاہے تو رفاہی ادارات میں صرف کر دے اور چاہے تو قومی خزانہ کو تفویض کر دے۔

۴۔ آج ملکی مکانات کا مسئلہ جس درجہ پیچیدہ ہو رہا ہے۔ افادیت و آمد کے نقطہ نظر سے اس کو حل کرنے کے لیے کیوں نہ ذیل کی دو تحدیدیں اختیار کی جائیں ایک یہ کہ آئندہ کوئی شخص ایک خاص مقدار زمین (مثلاً دو کنال) سے زیادہ ذاتی عمارت سازی کے لیے استعمال نہیں کر سکتا۔ اہم کامداری عمارت کو مستثنیٰ رکھتے ہیں۔
 ۵۔ غیر بغیر کسی ملکیت سلب کیے قلت مکانات کے مسئلے کے عملی حل کی یہ صورت اختیار کی جائے کہ ۲۰، ۳۰، ۴۰ اور ۵۰ افراد کے کچھ اتنے اتنے شخصوں کے مکان نہ رہا استعمال رکھ سکتے ہیں۔ وہ اگر زیادہ وسیع عمارت رکھتے ہوں تو ظاہر بات ہے کہ انہیں زیادہ حصہ لانا پڑے گا۔

۵۔ ہماری غریب قوم سستی رتی کے جس مرحلے میں ہے اور جن خشکات سے دوچار ہے ان کا تقاضا یہ بھی ہے کہ اس ملک میں بڑی سے بڑی تنخواہ کا ایک منصفانہ معیار مقرر کر دیا جائے (مثلاً دو ہزار روپے) کہ اس سے زیادہ کسی بڑے سے بڑے عہدہ دار کو کچھ نہیں دیا جاسکتا۔
اصول اولیٰ اکراہ اکراہ اسلامی قانون کا ایک اہم اور وسیع موضوع ہے۔ ائمہ فقہانی اجتہادی اور بعض تفصیلی صورتوں میں جزوی طور پر کسی فرتی سے اکراہ کے ذریعے کوئی معاملہ کرنا اس سے اس کے منہج کے خلاف کسی بات کا اقرار کرنا اور خواہ وہ بیعت یا طلاق کا معاملہ ہو اس سے کوئی حق حاصل کرنا یا اس کی کسی ملک کو اس سے جوین لینا برصہ شریعت ناجائز اور ظالمانہ حرکت ہے۔ اکراہ کا ایک نتیجہ عظیم منصب ہے۔ یعنی کسی طرح کا یا باغ ڈال کر دوسرے کو اس طرح بے لیں کر دینا کہ اس سے زمین، جائداد، مکان، باغ، یا کوئی اور چیز سلب کر لی جائے۔ اس اکراہ کی خطرناک ترین صورت وہ ہوتی ہے جبکہ خود حکومت (یا حکمران فرد یا افسران) اپنی رعایا کے خلاف اکراہ کا حق استعمال کر لے لگیں اور اس کے لیے شامی امتیازات کے بل پر قوانین احکام اور فرامین کا اجرا کرنے لگیں یعنی وہی چیز جسے روکنے کے لیے حکومت کا قیام مطلوب تھا خود حکومت کے اہم قوتوں انہیں پانے لگے تو یہیں ح

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ اسلام پسند ماہری اقتصادیات کو ماننے کے ساتھ کہ مشائخ کا فرامین بھی مستحکم کی عملی تحقیق کے کاموں کا آغاز بھی کہیں اور پھر تحقیق میں اجتہاد کی جگہ بھی دی۔ اگر ۱۹۰۱ء میں تاجری کے طارل کر اسلامی قوت کے حق میں اصول طے کر کے دے دیں تو کیا وجہ ہے کہ وہ ۱۹۰۸ء میں اقتصادیات کے اسلامی اصول کو جاری و جہاد پر لے نہ آئیں۔ البتہ اس پیچیدہ علم و توحید کل وسیع ادارہ کی وجہ سے ہے کہ حاشیہ میں صحیح فیصلوں تک پہنچنے میں مالیات و اقتصادیات کے عہدیداروں کا تعاون ہے ضروری ہے (ان میں)

آزاد میرے کریں خون کا دعویٰ کس پر

ہات ودر کھتی جا رہی ہے۔ قابل غور یہ حقیقت ہے کہ دورِ حاضر میں جبکہ اقتصادی مفاد نے اہمیت اختیار کر کے سیاسی اقتدار کے ساتھ ہمیں تو شرم تو مٹی شدی "کارِ شستر قائم کر لیا ہے۔ اگر اہل کا بہت زیادہ میدان معاشی شیعہ زندگی میں پیدا ہو گیا ہے ماحولِ اقتصادی اگر اہل کے لیے جس کی مختلف صنعتیں اور راستے ہیں، ہمارے ملاح اور رفتار کو اجتماعی کاوشوں کے ذریعہ فائدہ کا ایک نیا باب مرتب کرنا چاہیے۔ اقتصادی اگر اہل کی چند پیش افتادہ صورتیں یہ ہیں۔

۱۔ مفلوک الحال آبادی کی کثرت کی بنا پر سرمایہ دار کا دہاری طبقوں کا مزدوروں کے لیے ایسی سختی اختیار کرنا جو انہیں اور شرائط کار مقرر کر دینا کہ جن کو اگر آادی ناپسند کریں تو بے روزگاری اور بھوک کے مارے ہوئے ۵۰ اور ۶۰ موجود ہوں اور ناک مرگ کے اپنی تختیں بچھ دیں۔
۲۔ محنت کار اگر کسی زیادتی کے خلاف آواز اٹھائیں، یا کوئی مطالبات پیش کریں تو بے قید اقامات سے کام لے کر سنا جو قوی ان کو روٹ کر دے۔
۳۔ اور پھر ایسے واقعات سے عبرت نہیہ ہو کہ بقیہ مظلوم بھی زبان کھولنے کی جرأت نہ کریں۔

۴۔ اپنی سرمایہ دارانہ قوت کو مقبوضہ کرنے کے لیے مناجاتی کی یہ کوشش ہوتی ہے کہ خود یا ان کے معتمدین سیاسی قوت میں کمی و خلی ہوں۔ اس مقصد کے لیے غیر انتخابی راستے بھی استعمال ہوتے ہیں، مگر جب کبھی انتخابی راستوں کو استعمال کرنے کا موقع آتا ہے تو اسی طریقہ کار سے جلتا ہے اپنے مزدوروں سے ان کے قہریلوں کے خلاف دو طعنے حاصل کرتا ہے اور اگر کوئی نہ نمانی کرنا چاہے تو برطرفی کا خطو اسے سامنے دکھائی دیتا ہے۔

۵۔ منشا جلتا ایک طرف براہ راست خود سیاسی مناصب تک پہنچتا ہے دوسری طرف اپنے معتمد آلہ بے کا کہ ایوانِ اقتدار میں داخل کرنا ہے اور تیسری طرف وہ دلائل و ابطالی الحکامہ کی پوری پوری خلاف ورزی کر کے اپنی مالی قوت سے اہل جاہ اور اہل کار طبقوں کو مسخر کرتا ہے۔ یہاں تک کہ اول تو اقتصادی صنعتی معاملات سے متعلق قانون سازی اور پالیسی میکانگ اس کے مفاد کے خلاف نہیں جاتی اور اگر کچھ اجوا اس کے لیے ناپسندیدہ بھی ہوں تو ان کے بدل میں قانون اور پالیسیوں کے اندر بے شمار رخنے موجود رہتے ہیں اور دیکھتے دیکھتے ان کے ہاتھ میں آجی سے ایک خط کار خنصر خوب قائم اٹھا سکتا ہے اور اس سے بھی آگے اگر حالات تقاضا کریں تو رشت کے ذریعے دس کی بڑی بڑی خوش آمد اور معصوم اشکال پیدا کر لیتی ہیں، قانون کے تقاضوں کو رد و ابطال لانے والی مشینری یا اس کے بعض پرندوں کو مسخر کر لیا جاتا ہے۔

یہ ایسا وسیع طاس ہے کہ جس میں گھر کر سادہ دل غیر خواہ وہ باکم خواہ ہو، جو کہ ملاحوں کی جگہ میں پانچواں اہل و عیالت کش بلے بس ہو جاتا ہے۔ اس کے ساتھ یہ کہیں نظام اگر اہل کو کچھ بھی کرتا رہے وہ سولے اسے جھگڑنے کے اور کچھ کر نہیں سکتا۔ یہ گویا تلیل اجوں پر دوسروں کی محنت غصب کرنے اور اس حق داری کے بدل پر ہماری منافع حاصل کرنے کا راستہ ہے۔

اس فلسفی نظام اگر اہل آپ پوری طرح زیرِ نواہ لائیں تو پھر اندازہ ہوگا کہ کتنا معرفت ایک کا دہاری شخص نہیں ہے بلکہ وہ فی الحقیقت ایک جگہ ایک چھوٹی سی ریاست کا سلطان دار (sardar) ہے جس کے قبضے میں کثیر التعداد رعیت کا ایک گڑھ ہے جس میں وہ حسبِ مشا استعمال کر سکتا ہے۔
اقتصادی نظام کی اصلاح کے لیے ضروری ہے کہ اس طاس میں علم کراہ کو ڈھونڈا جائے اور اس کے لیے نہایت مؤثر قانونی تدابیر زمین میں سے بہتر دینا میں زیرِ توجہ اگر مفید ثابت ہوتی ہیں، اقتصاد کی باتیں، شانِ مزدوروں کی کم سے کم ہولوں کا نتیجہ یہ کام شروع تو ہوگا مگر برائے نام جنک اور قلیل الاثر نتائج کے ساتھ اتفاقاً سے محنت کے مطابق نفعات کا کراہ کی کانٹیں موجودہ مقدار اوقات نظر ثانی کی منتظر ہے، اور ایسی شرط کار اور قواعد اجراء کا نتیجہ جو محنت کار کو روزگار کا مختار دینے والے ہوں، یہاں اس سے زیادہ تفصیل کا موقع نہیں۔



ایک مناسب تدبیر ہے کہ کوئی ایسا ادارہ وجود میں لایا جائے جو ان تمام معاملات کی نگرانی کے تحت کارروائی کی مشکلات و مشکلات کو دیکھے
 بیورو ایسا انتظام رکھتا ہو کہ کسی مزدور یا ملازم کو کسی کارخانے یا کاروباری ادارے سے دیکھ کر پٹے پھانسنے کے لیے مالکان یا انتظامیہ کو پورے
 کالٹ کے ساتھ پورٹ سے کرکٹری حاصل کرنی پڑے اور ان کارروائی میں متعلقہ محنت کار کو بھی وضاحت و جواب دہی کا حق حاصل ہو۔

بعض مالکان کے اٹاک یا کاروبار پر عرصہ فائدہ کرنے کا قانون بھی اصلاحی شریعت کا ایک اہم قانون ہے جس کی بنیاد سورہ نساء کی مشہور
اصول حجرات آیت **وَلَا تَتَّبِعُوا الْأَمْوَالَكَ** الخ پر ہے۔ اس کا اولین اطلاق تعمیل نامالکوں اور فائز اہل لوگوں پر ہوتا
 ہے کہ ان کے اٹاک پر قانون جو لاگو کر دیا جائے اور وہ کسی ذمہ داری ولی یا قاضی یا حکومت کی نگرانی میں رہیں اور اہل مالکان اس وقت تک سچ و شرعی
 یا کسی دوسری طرح کا تصرف اس میں در سکیں جیت تک کہ وہ حالت فعلی تیز سے بہرہ مند نہ ہو جائیں۔ قانون حجرات کا اطلاق کسی شخص کے خلاف اس کے
 تعرض فائدہ کے مطالبے پر بھی ہو سکتا ہے کہ جب تک اس میں سے تعرض ادا نہ ہو جائے جائز ادب کا روکار کو نہ بچا جائے اور نہ اس کے منافع یا پیداوار
 کو کسی دوسرے معصومین یا مسوائے کفالت مالک کے الایا جائے۔

جہاں تک نامالکوں کا تعلق ہے فقط مسفہاء پر لاگو کر کے فتنائے مختلف راہیں قائم کی ہیں۔ مثلاً حضرت امام ابوینیزہ سے یہ روایت ہے کہ آپ نے
 دیکھتے ہیں کہ نامالک یا دیگر کفالت بچے جب ۲۵ برس کی عمر کو پہنچ جائیں تو ان کے اموال ان کے والے کو دیئے جائیں۔ مگر آپ ہی کے شاگرد ہوتے
 ہوتے صاحبین امام ابوینیزہ اور امام محمد شیبانی اس صحت کے مقابلے میں حالت رشد و عقل سلطنتی کے نمودار ہونے کو لازم قرار دیتے ہیں یہ ۵ برس میں
 ظاہر ہوا اس سے پہلے یا اس کے کئی برس بعد (اور ہر کتاب ہے کسی بچے میں سادی عمر یہ شرط نہ آئے)
 اب خدا اور آگے چلیے :

متعدد فقہاء اس صحت کے لیے کہ اگر کوئی شخص عوی طور پر مائل و بالغ ہوتے ہوئے اپنی دولت کو پیش و عشرت میں اٹار دیا ہو ظاہر ہے کہ وہ اپنے
 مالی و اخلاقی نقصان کے علاوہ معاشرے کے لیے بھی موجدات ضرر پیدا کرتا ہے اور وہ حقیقت میں تمام مصاغت پر ہے مثلاً امام شافعی اسی نقطہ نظر کو پیش
 کرتے ہیں (ہدایہ کتاب الحجرات)
 خدا اس نے بھی آگے چلیے :

فتنائے صحت کے ہاں یہ مانے بھی پائی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی نیک کام میں بھی غیر ضروری طور پر دھماکا اڑاتا ہے تو ہمارے تہجد کر کے اور دوسرے
 واجب الادا حقوق کو نظر انداز کر کے اپنا سامان مال لا بدائی سے کھپا رہا ہو تو اس پر بھی بحر عاید کیا جاسکتا ہے۔

فتنائے حق اندیش کی ان تفاسیر اور اجتہادات پر غور کرنے کے بعد ذہن فرمائے ان مالداروں کی صحت نقل ہوتا ہے جو اپنے اموال سے جاری کردہ وسیع
 کاروباروں کو محض اسراف کا نہیں، خدا کے بندوں پر ظلم کرنے کا ذریعہ بناتے ہیں اور اپنے ارحم الراحمین سے پورے معاشرے کو بد حالی اور مصیبت کا شکار بناتے ہیں۔
 وہ اگر اپنے ذاتی مقاصد کے لیے صاحب خود بھی ہوں تو بھی اجتماعیت کے لیے وہ مقام مصاغت پر ہیں۔

سال یہ ہے کہ اس طبقے کے بڑے ہونے اور حد سے تجاوز کرنے والے۔ یہ قانون جو کا اطلاق کوں نہیں ہو سکتا کیوں کہ حکومت ان کے اموال
 کا کاروبار کو ۱۰ برس کے لیے کسی مناسب اہل اور غیر جانب دار ادارہ کی قبول میں دے دے کہ وہ سے صحیح ترین خطوط پر پردے کا لالنے کے بعد
 مالک مالکان کو اپنی توبیخ کریں۔

پھر سے نزدیک کاروبار اور صنعت کے دائرے میں نظم و انتظام کو روکنے کے لیے اگر اس قانون کو مناسب اجتہادی صورت دی جائے تو

محض من و نوا کا حصول پر لگتے رہنا ہی اس مقصد کے حصول کا ذریعہ بن جائے گا کہ اہل سرایہ ابدال منت اور اہل کامو بار از خود عوام اور خدمت گار کی راہ اختیار کریں۔

اصول وقت اسلامی شریعت نے ہمیں وقت کا ایک ایسا عظیم نشان اور وسیع الاثر اصول عطا کیا ہے جسے گزشتہ تاریخ میں مسلمان نے بھی اور مالدار افراد نے بھی بڑی کثیر شکلوں میں وسیع بنانے پر استعمال کیا ہے۔ اور جس قوم کے پاس اپنا یہ اصول موجود ہو اسے کسی مدت کا نگاہ سے دیکھنے کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔

سرکاری اہتمام سے وقف برائے عوام کی بہت بڑی نظیر رہے جو عوام کی زمینوں کے متعلق حضرت عمرؓ نے قائم فرمائی اور اس کے لیے راہِ راست قرآن سے استدلال کیا جب کہیں باکرمی بحث کے بعد وہ اپنی مجلس شوریٰ کو اپنا ہم تبدیل بنا سکے۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ ان زمینوں کو ان کے سابق مالکان ہی کی تحویل میں رہنے دیا گیا، ان کا قبضہ تبدیل نہیں کیا گیا، انہیں قومی ملکیت میں لے کر کیون نہیں بنائے گئے حتیٰ کہ سابق مالکان کو بیع و شری کے حقوق بھی حاصل رہے۔ وقف کے اصول کا اطلاق اہل زمینوں کے بجائے ان کی اس پیداوار پر کیا گیا جسے بطور خرچ اسلامی حکومت کے خزانے میں داخل ہونا تھا۔

اب ذرا اس نظیر کو سامنے رکھ کر موجودہ حالات میں اس اصول کے اطلاق کے لیے اجتماعی راستے تلاش کیجیے جو دیہی نتیجہ ہیں جو بیتا حضرت عمرؓ کے پیش نظر تھا۔ مثلاً کیا ہمارے لیے یہ صورت بہترین نہ ہوتی کہ جو کارخانے بیرونی قرضوں سے ہمارے اہل قائم ہوئے ہیں یا ایسے دیہاتی قرضوں کے بل پر ہیں میں نہ راست پیشہ عوام کا مکمل یا تو از رو بہادر مثال تھا، ان کو افراد کے سپرد کرنے کے بجائے پی آئی ڈی سی یا حکومت ان کو رہائش کے منافع کو مزدوروں یا نادار طبقوں یا اعلیٰ تعلیم سے محروم رہنے والے غریب طبقے کے لیے وقف قرار دے دیتی؟

اسی طرح زمینوں اور بعض دوسرے اداروں کے متعلق نئے راستے نکالے جاسکتے ہیں۔ مگر مشکل یہ ہے کہ آج ہمہ دماغ کمال سے لائیں جو اختیار کی قائم کردہ مثالوں کے نفس سے باہر نکل کر سوچ سکیں اور کوئی نیا تجویز نہ کیں۔

اصول کفالت یہ اصول عام حالات کے لیے بھی ضروری ہے اگر زیادہ خراب حالات کو مدد بہ اصلاح لانے کے لیے اور بھی ضروری ہو جائے ہے۔ اسے بھی معاشی ناہمواریوں کے اسلامی حل میں بیان کر چکا ہوں۔ یہاں صرف تین اصولی باتوں کا ذکر کرنا چاہتا ہوں۔

ایک یہ کہ سب سے پہلی آگاہی کے لوگ جن میں غیر فنی مزدور اور درجہ چارم کے ملازمین شامل ہیں، ان کو سب سے پہلے پیش نظر رکھ کر اسلامی اصول کفالت کے مطابق موجود زمینوں کو سامنے رکھ کر کتنی اجرت ملے یا تنخواہوں کی فراہمی لازم کر دی جائے جس سے ایک دریا نہ کہ نہ کی بنیادی ضروریات روٹی، کپڑا، مکان، تعلیم، علاج — پوری ہو سکیں۔

دوسرے یہ کہ جو لوگ مناصب قیادت و بیاد پر فائز ہوں اور جو قوم کی نگاہوں میں نمونہ مہار قرار پائیں، ان کو رضا کارانہ ذمہ داری سے کام لے کر اپنے آپ کو اسی اصول مساوات پر اٹھار کرنا چاہیے جسے سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق خلفائے راشدین نے بعد کی

ملہ واضح رہے کہ یہ زمینیں، اموال نے کی قیمت رکھتی تھیں اور اموال نے کے لیے قرآن و سنت کے ضابطے مخصوص ہیں جن کو انھوں نے ہر جگہ چپاں نہیں کر سکتے، خصوصاً انفرادی املاک جسے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ تصریح اس لیے ضروری معلوم ہوئی کہ ماڈرن اقتصادیات کے اصول نے اس معاملے میں عجیب و غریب نکتے نکالے ہیں (ریس)

ماری امت کے لیے مثال بنا کے چھوڑا ہے اور جس کے متعلق خلیفہ اہل نے تصریح کر دی تھی کہ آپ قریش کے ایک متوسط اہل آدمی کے برابر وطن پرست گئے دفات سے پہلے وہ بھی واپس کر دیا تو سب سے اوپر کے لوگوں کو قوم کے متوسط اہل طبقے کی سطح سے بلند تر آدمی کی طرف برگزینیوں جانا چاہیے۔ صرف یہی راستہ ہے جو قوم میں انیٹا پیدا کر سکتا ہے اور جو قیام مدل کا ذریعہ بن سکتا ہے۔

تیسرے یہ کہ تنخواہوں اور عہدوں میں تفاوت و تفاضل فطری طور پر ضروری ہے، مگر جب وہ حد اعتدال سے بڑھ جاتا ہے تو مائتہ سے کے لیے باعث فساد ہو جاتا ہے یہی حالت ہیں اس وقت درپیش ہے۔

ویسے قول الذکر اتفاقاً اگر دیانت داری سے پورا کیا جائے تو مالی حالات کا نقشہ از خود ایسی صحت اختیار کر جاتا ہے کہ تیسرا اتفاقاً پورا کیے بغیر گڑھی چلی نہیں سکتی۔

اصول کفالت عامہ | اسلام کے فطری انسان اقتصادی اصولوں میں سے ایک اصول کفالت عامہ (Public maintenance) ہے جسے جدید عربی لٹریچر میں مکمل اجتماعی اور انگریزی میں سوشل انشورنس (Social Insurance) یا سوشل سیکیورٹی (Social Security) وغیرہ الفاظ سے بیان کیا جاتا ہے۔

اس موضوع پر بھی میں تفصیلاً معاشی اہمویا ریلز کا اسلامی حل میں اظہار خیال کر چکا ہوں۔ یہاں مجھے آٹا ہی کتاب ہے کہ ایک طرف بطلانہ کا سرمایہ دار ملک ہے جو قوم کی اقتصادی فلاح دیکھو کے اسی اصول کو پر زور طریق سے استعمال کر رہا ہے اور بغیر آزادی جمہوریت کی قربانی دیتے ہوئے تمام کو معاشی بد حالی میں مبتلا کر رہا ہے۔ دوسری طرف روس ہے جہاں شولٹ باقلا کے بے حساب خون خرابے اور سالہا سال کے جبر و تشدد اور عوام کی خود کشی جمہوریت کے ساتھ جو کچھ آخری حاصل ہے وہ بھی یہی کچھ ہے کہ قومی آمدنی میں سے دو ڈھائی فی صد حصہ مزدور مدل اور عوام کی بیسوکے کاموں میں صرف ہونے لگا ہے۔

گویا آج تک انسانیت جمہوری سرمایہ دارانہ راستے سے اور نہ انقلابی سوشلزم کے راستے سے اس سے بہتر کوئی معاشی حل بحال نہ کی جو اسلام نے اپنے انوکھے انداز میں پیش کیا کہ فراہم عوام کو معاشی سارا دینے کے لیے اس نے زکوٰۃ کا مطالبہ ہر طور جمادات کے واجب کیا اور اسی کا نتیجہ ہے کہ آج کے گئے گذرے دور میں جبکہ نظام اسلامی کا فراموشی نہیں ہے، صاحب نصاب مسلمانوں کے انھوں سے ہر سال زکوٰۃ کی اتنی گراں بہار رقم اخذ اور بلواروں کی طرف منتقل ہوتی ہے کہ اگر اس کا حساب لگایا جائے تو ہم سب حیرت زدہ ہو جائیں۔

اس مسئلے میں اجمال کا اتفاق یہی ہے کہ میں تفصیلات اور واقعاتی شکلیں دیتے بغیر دور نبوت، دور خلافت اور دور حضرت مریں بعد الوحید سے مواد اخذ کیا جاسکتا ہے، اس وقت آٹا ہی عرض کرنا ہوں کہ فرقان و سریت اور اس پر مبنی ہونے والے عقائد و راہنہ کی سنت وادمان کے احکاموں کی روش سے اسلامی حکومت کی اساسی دھارائیں ہیں یہ ذمہ داری بھی مثال ہے کہ وہ عائد انکس تقیم، بیوٹیں، معذور بے روزگار حاجت مند و بیمار کو محوری سے منسلک اور ان کی بنیادی ضروریات پوری کرنے کا انتظام کرے۔

اس دور کے مسلمان ملکوں میں سے دو ملک ایسے ہیں جہاں کسی نہ کسی شکل میں کفالت عامہ کا ادارہ کام کر رہا ہے۔ ان میں سے ایک کویت ہے دوسرے سعودی عرب۔ ہمارا جذبہ بے تاب یہ چاہتا ہے کہ جمہوریہ اسلامیہ پاکستان کو اس معاملے میں ذیل سے اسلام کے اندر پیش پیش ہونا چاہیے۔

آج کے حالات میں کفالت اجتماعی کے مختلف شعبے اور دائرے ہو سکتے ہیں، مثلاً ایک عوامی صنعتی دائرہ ہے کہیں درلے کارخانوں اور پٹے کا دیواری اداروں کو اس رشتے پر ڈالا جائے کہ وہ ملک بھر کی کفالت کی جامع اسکیم کے مطابق اپنے مزدور مدل کی آمدنیوں کی کاپوری کریں اور ان کی

ہر قسم کے اہل و عیال کی مسرت و تسلیم کی ذمہ داریاں اٹھائیں۔

گر یہ نہایت ضروری ہے کہ حالت اجتماعی کا یہ ادارہ جو بنیادی طور پر زکوٰۃ پر مبنی ہے، دین سے بے نیاز قسم کے سول انجمنوں کے اختصار نہ بن جائے بلکہ اسے پرانے کے لیے الگ و منفرد نظام کی ضرورت ہے۔ اور اس منفرد نظام کی نگرانی نہ تو براہ راست حکومت کے ہاتھ میں ہو کر وہ کاغذی محض اوقات بلکہ اس شخص کام کے لیے انتخابی کمیشن کی طرح کا ایک آزاد ادارہ ہو، بلکہ زیادہ بہتر جو گا کہ وہ منتخب ادارہ ہو۔ یا کم سے کم اس کے سربراہ مدنی فنون کے ایکٹر مل کالج کے واسطے سے منتخب کرایا جائے۔ اس مجلس کے ارکان عداس کا سربراہ تقرری کے لیے اپنی جیسو کا ایک رطبی اور نالائی و اعلیٰ سے مامون ہوں۔

ایک طرف حکومت کو دوسری طرف اپوزیشن پارٹیوں کو توجہ دینا چاہیے کہ وہ ان اصولوں کو دھار کے اصلاح و تغیر کا نقشہ نکالے۔ مشورہ و رہنمائی سے پیش نظر کہ کہ اقتصادی اصلاح و تعمیر کا ایک نقشہ لار کیا کریں۔ اس نقشہ نگار کا ایک دھنوبوں میں تقسیم کر دینا چاہیے بلکہ اقدامات پہلے مرحلے میں ہو جائیں بلکہ ملاحظہ آگے چل کر

ساتھ ہی میں تمام کو توجہ دلاتا ہوں کہ وہ ان اصولوں پر غور کر کے دیکھیں کہ وہ حالت سے توجہ دینا چاہیے بلکہ ملاحظہ آگے چل کر تیز رفتار تدریج سے بغیر کسی غول ریہ نہ مصلوب کے اس سے بہتر نتائج حاصل کر سکتے ہیں جو کسی دوسرے ملک نے آج تک غول انقلاب اور فتنہ کاری کے نتیجے میں حاصل کیے ہیں۔ نیز ان کو اقتصادی مدد کی قیمت میں نہ دین دایان دینا چاہیے بلکہ ان کا دین دایان پہلے سے زیادہ درخشان ہو گا اور ان کی آزادی اور زیادہ مستحکم ہو جائے گی۔

ساتھ ہی میں تمام کو توجہ دلاتا ہوں کہ وہ ان اصولوں پر غور کر کے دیکھیں کہ وہ حالت سے توجہ دینا چاہیے بلکہ ملاحظہ آگے چل کر تیز رفتار تدریج سے بغیر کسی غول ریہ نہ مصلوب کے اس سے بہتر نتائج حاصل کر سکتے ہیں جو کسی دوسرے ملک نے آج تک غول انقلاب اور فتنہ کاری کے نتیجے میں حاصل کیے ہیں۔ نیز ان کو اقتصادی مدد کی قیمت میں نہ دین دایان دینا چاہیے بلکہ ان کا دین دایان پہلے سے زیادہ درخشان ہو گا اور ان کی آزادی اور زیادہ مستحکم ہو جائے گی۔

ساتھ ہی میں تمام کو توجہ دلاتا ہوں کہ وہ ان اصولوں پر غور کر کے دیکھیں کہ وہ حالت سے توجہ دینا چاہیے بلکہ ملاحظہ آگے چل کر تیز رفتار تدریج سے بغیر کسی غول ریہ نہ مصلوب کے اس سے بہتر نتائج حاصل کر سکتے ہیں جو کسی دوسرے ملک نے آج تک غول انقلاب اور فتنہ کاری کے نتیجے میں حاصل کیے ہیں۔ نیز ان کو اقتصادی مدد کی قیمت میں نہ دین دایان دینا چاہیے بلکہ ان کا دین دایان پہلے سے زیادہ درخشان ہو گا اور ان کی آزادی اور زیادہ مستحکم ہو جائے گی۔

ان کے اوپر نہ صرف ملک کے موجودہ نظام اقتصادیات پر تحقیق کام کرنے کی ذمہ داریاں ہیں بلکہ انہیں سربراہان کی رہبر اشکال اور مصلوب برہمی بعیرت افزودہ طریقہ کار کے قوم کے سامنے رکھنا چاہیے تاکہ انہیں غور و ادول مطالعوں کا شکار نہ بنائیں۔ یوں ہی ہمارے ان دوسرے فتنہ شہوں کی طرح اقتصادیات کے دائرے میں بھی کام کا بڑا غور و ادول مطالعہ ہے۔ ہم بھی ملک اس قابل ہی نہیں ہیں کہ پاکستان میں اقتصادیات پر کسی جانے والی اعلیٰ درجے کی علمی و تحقیقی کتابوں سے الماری کا ایک خانہ بھی بھر سکیں۔ علی الخصوص جدید اقتصادیات کا اسلامی نقطہ نظر سے تنقیدی جائزہ لینے اور اسلامی نقطہ نظر اقتصادیات کو مضبوط دلائل کے ساتھ پیش کرنے کی سامی اتنی کم میں کہ ہم بڑی کدو تلاش کے بعد شاید وہی کتابیں تلاش کر سکیں۔

میری تئایہ ہے کہ کچھ ذی علم و جوان وقت تحقیق سے سرشار ہو کر اس عظیم الشان کام سے کے لیے کمر بستہ بنیں کہ وہ اسلامی نقطہ نظر سے موجود ضروریات کے مطابق دوسرے علم اقتصاد کو مرتب کریں گے۔

میں آخر فیصلہ خانگ جیسی غیر اسلامی تحریک کے لیے سارے ملک میں ادارات کا حال یہ بیان کرتا ہوں کہ ادارہ کاغذی اجتماعی کے متذکر کے لیے کہیں ایسا نہیں ہو سکتا۔

خارش ہو گئے بلکہ سب سے پہلے کام لینے والا اور اس کے بعد پورے نظام ملکی کا فرض ہے کہ وہ مزدور کو اس کی ضروریات پوری کر کے دے، بلکہ اس کی
دعوت ضروریات سے کم رہ گئی ہو۔

اسی طرح ایک نہایت ہی قابل فخر مسئلہ یہ ہے کہ دور جدید کی جہازیں صنعتوں و خصوصاً دفاعی، اور عالمی مسابقت کے حالات نے ایسے رجحان پیدا
کر دیئے ہیں کہ کمونٹس ایک معزک اقتصادی دائرے میں براہ راست بھی، غیل ہوئی ہیں، اور ایک معزک منصوبہ بندی اور دوسرے ذرائع سے ———
نیز بہت سی صنعتوں کو وہ اپنے اہمیت میں لیتے پر بھی غور ہوئی ہیں اور ایسی جزویہ جدیات کی گنجائش اسلام میں بھی شروع سے ہے، ان حالات کا نتیجہ یہ
ہوتا ہے کہ اقتصادی قوت اور سیاسی قوت میں گٹھ جوڑ پیدا ہو جاتا ہے اور ظاہراً جمہوری اصول ہوتے ہوئے بھی حاکمیت کے نام پر لے لیا جاتا ہے۔
خصوصاً اگر ہم اپنے ملک میں بیابیات و اقتصادیات کے تعلق کی تاریخ پر نظر ڈالیں اور پھر آئندہ کی ضروریات و امکانات کو بھی پیش نظر رکھیں
تو بات کسی طرح سو مند نہ ہوگی کہ سیاسی اور اقتصادی قوتوں کو یکجا کرنے کے بجائے، یا ان میں سودے بازی اور گٹھ جوڑ کے راستے کھولے جائیں۔ یہ
موت و ام کے حق میں سخت ضرر رساں ہے اور وہ اس شکل میں آہستہ آہستہ لے لیا جاتا ہے۔

میرے ذہن میں ایک نئی تصویر نے ظہور کیا ہے جسے میں ان ذی صلاحیت فوجیوں کو ذہنی حیرانہ کے طور پر تعریفیں کرتا ہوں جو اسلامی نقطہ نظر سے
علم الاقتصاد پر کام کر رہے ہیں کہ جس طرح اب سے پہلے نظام حکومت کے تین شعبوں اور نظامیہ، معاشیہ، عدلیہ کی مکمل عہدگی کا تجربہ کیا جا چکا ہے، کیوں کہ ہم ایک
قوم آگے بڑھا ہیں اور اقتصادیات کے پورے شعبے کو بھی عہدہ اور مستقل حیثیت دے دیں۔ اس صورت میں انتظامیہ کے اندر آنے والے فطرتاً کے لوگ نہ کی
صنعت و کاموں پر اثر انداز ہو سکیں گے اور نہ ان سے سیاسی سودا بازی کر سکیں گے۔ اور جو دنیا ادارہ اقتصادی تشکیل پائے گا، وہ اسی لیے کوئی بڑا کیل و
کیبل کے لگا کر ان کے اوپر ایک بڑی طاقت گرا رہی ہے۔

میں یہاں شعبہ اقتصادیات کو چلانے والے ادارہ کا کوئی تفصیلی نقشہ کچی حالت میں دیتا نہیں چاہتا، البتہ اس کے کام کرنے کی شکل یہ ہوگی کہ اقتصادی
ضروریات کی قانون سازی و متفقہ ہی کے ذریعے ہوگی اور منصوبہ بندی اور معاشی پالیسیاں دونوں اداروں کی مشترکہ کمیٹیوں کے ذریعے ہو سکیں گے۔ لیکن
قانون اور منصوبوں اور فیصلوں اور پالیسیوں کے تحت عملی اقدامات اور تفصیل کا طے کرنا اقتصادی ادارے کے ماتھے میں ہو گا۔ وہی قوانین و ضوابط کے مطابق
قرضے اور درآمدی درآمدی لائسنس جاری کرنے کے فیصلے کرے گا۔

میں سوچنے والے دماغوں کو اس نئے موضوع پر غور و فکر کی دعوت دیتا ہوں۔

آخر میں اپنا ایک اور ضروری عندیہ بیان کر دیتا چاہتا ہوں۔ خالص اقتصادی شعبے میں جہیں سربراہی اور سوشلزم کے دو گونہ ادوار پڑنا نہ چھوٹتا
کے مقابلے میں ایک ایسا نظریاتی و اصولی نشور قریب کرنا ہے جسے نہ صرف پاکستان کے اسلام پسند اہل نظر اور لوہے کے آگے بڑھیں بلکہ جو آگے چل کر تمام عالم اسلامی کے رجحان
کے ساتھ ساتھ پورے عالم اسلامی میں چل کر پورے اور استوار کرنے والے جو رجحان مضبوط ایمانی اور مستحکم بقوتوں سے مادہ کے خلاف معرکہ آرا ہو سکیں :

البتہ حاشیہ صفحہ گزشتہ اسطور تھا ہے۔ پھر اس جب سوشلزم کی بات شروع کرتا ہے تو مخاطب سمجھتا ہے کہ اس کی انقلاب کے معنی یہ ہیں کہ
تھوڑا سا مزدور کو ملا کرے گی۔ مگر جس طرح تاریخ میں آج تک قدر زادہ مزدور کو کئے پاس نہیں رہی اسی طرح سرخ انقلاب کے بعد۔ دس میں بچہ تھوڑا
زادہ مزدور سے بھی کم کر سکا رہی خود انہی میں گئی اور سرکاری خزانے سے ان کا ایک بڑا حصہ اس نئے سرمایہ دار طبقے کی جھولی میں پڑا اور پھر پورے ملک کے انکان ہولٹ
یہود، کمیونسٹ پارٹی کے عہدہ داروں، دانش وران، آئینوں اور عوامی حائلوں پر مشتمل ہے، اسی قدر زادہ سے سٹالین کی بیٹی کی وہ شاہ شادی ہوئی تھی کہ جس سے
دینا بیویاں ہو کر رہ گئی دن میں۔

A NEW QUALITY IN SHIRTING FABRICS

Chaudhry

SUPERIOR WHITE SHIRTING

- PRICE WITHIN REACH OF EVERYBODY
- QUALITY CLOTH WOVEN WITH DURABLE YARN
- AVAILABLE EVERYWHERE

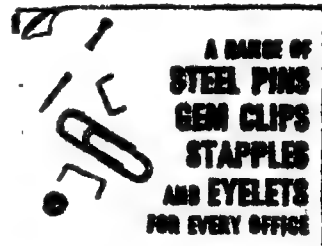
HABIB

TEXTILE MILLS LTD. KARACHI.

Sole Distributors for Pakistan

M/S. AMOD MOTI & CO.

Salah Mohd. Street, Karachi.



A RANGE OF
STEEL PINS
GEM CLIPS
STAPPLES
AND EYELETS
FOR EVERY OFFICE

GEM CLIPS

'Arrow', 'Apax' & 'DeLuxe'

Rust proof nickel plated

STEEL PINS

'Arrow' (solid headed)

'Arrow' **STAPPLES**

Brass **EYELETS**



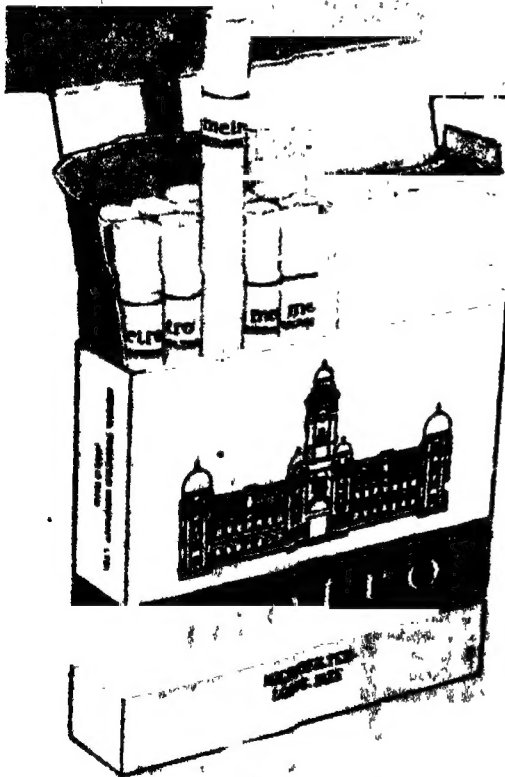
Obtainable in a wide
range of styles and
sizes of packings.
Change over to:

PRODUCTS OF

PAK PIN INDUSTRIES LIMITED

E/41-A, S.I.T.E., Karachi-16

TRADE MARK



میلرو

آب زندگی کی مصروفیات کو
خوشگوار بناتے جا رہے ہیں
ایسا خوشگوار کش میلرو میکرو فلٹری کا حصہ ہے
میلرو فلیوور اعلیٰ درجہ سینیا تمباکو
اور نخل کی ماہرانہ بلنڈنگ کا مجموعہ ہے



نیشنل ٹوبیکو کمپنی لمیٹڈ

اسٹریٹیا ہندوستان کا انتہائی نشان

REGIONAL OFFICE

THE MONTHLY CHIRAG-E-FAH

Tussamag

COUGH SYRUP



MADE IN GERMANY

POPULAR PHARMACY

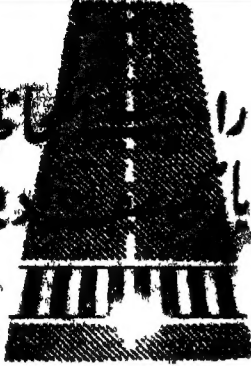
Elphinstone Street Saddar.

KARACHI-3.

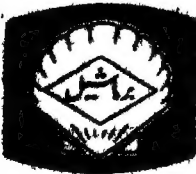
Gram : UNIPHARMA

Phone : 52887





- اگر سرگرم رہا اور راجا اور گاڑیاں گزر رہی ہوں تو گاڑی آہستہ چلائے اور ایسی کوئی حرکت نہ کیجئے جس سے جانوروں کے بدنئے یا خون نہ نہ ہونے کا خطرہ ہو۔
- پورا ہون یا زہیر کرنا سگ کے قریب جانور گاڑیوں کی رفتار کو سست کر دیجئے اور تیز رفتار گاڑیوں کو گزرنے کا راستہ دیجئے۔
- سرگرم پار کرنے یا اور ٹیک کرنے سے قبل اس بات کا یقین کر لیجئے کہ راستہ بالکل صاف ہے۔
- اگر کوئی سست رفتار گاڑی آئے آئے جا رہی ہو تو بے صبری سے کام نہ لیجئے اور معروف راستوں پر اس کو ہرگز اور ٹیک نہ کیجئے۔
- ایسے چوراہوں پر جہاں سگٹل یا پولیس کانسٹیبل نہ ہوں وہاں ہمیشہ جانور گاڑیوں کو گزرنے کا راستہ دیجئے۔
- اپنے خولے کے شانے صحیح دایرخ ہونے کا حساب وقت پر دیجئے۔ ان اشاروں کا جانور گاڑیوں کے خاص خیال رکھئے۔



یہ گاڑیاں جن میں بریک نہیں ہوتے!

وہ گدھا گاڑی ہو یا اونٹ گاڑی، ان میں بریک تو ہوتے نہیں کہ گاڑی بائی انہیں جہاں بھی چاہتے روک لے۔ آپ کی موترو میں البتہ جدید ترین قسم کے بریک لگے ہوتے ہیں۔ اس لئے یہ آپ کا فرض ہے کہ پبلڈ ہارے کام نہ لیں اور ہمیشہ ان گاڑیوں کو راستہ دیں جو ایک دم سے نہیں ٹک سکتیں۔

